



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, .., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația nr. 453/27.04.2020, transmisă prin email, înregistrată la Consiliu sub nr. 16118/27.04.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul social în municipiul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal administrator ., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 499/21.04.2020, emisă de către", cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, (*anunț de participare simplificat ..*), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *„reanalizarea și evaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC SRL și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă, depusă de SC .. SRL, clasată pe locul al II-lea, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 453/27.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16118/27.04.2020, formulată de către SC SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 499/21.04.2020, emisă de către", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Servicii de pază”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 499/21.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și anume faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al treilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL, cu tariful de 11,13 lei/oră, fără TVA.

Referitor la acest aspect, contestatoarea afirmă că suma de 5708,80 lei prevăzută de SC SRL pentru fondul de handicap nu este calculată în mod corect, sens în care prezintă propriul calcul: $0,53 \text{ lei/oră} \times 2 \text{ posturi de pază} \times 245 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 6232,80 \text{ lei}$. În opinia contestatoarei, ofertantul câștigător ar fi diminuat, în mod artificial prețul ofertat, nerespectând legislația incidentă în domeniu.

Față de acest aspect, invocă următoarele:

- art. I din O.U.G. nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și art. 1 (1) din H.G. nr. 937/2018;
- dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, potrivit căroră suma ce trebuie achitată către bugetul de stat, constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat, se calculează astfel: $1 \text{ angajat} \times 167,33 \text{ ore/lună} \times 13,33 \text{ lei/oră} \times 4\% = 89,22 \text{ lei}$.

Autoarea contestației susține că, în fundamentarea tarifului ofertat, SC SRL nu a inclus cheltuielile directe, prezentând doar rubrica de cheltuieli indirecte. În opinia contestatoarei, elementele componente ale ofertei financiare se referă doar la celelalte costuri directe, aferente derulării contractului, altele decât cele salariale.

Contestatoarea menționează că pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară, după natura lor, se grupează astfel: a. cheltuielile directe – acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru, etc.) încă din momentul efectuării lor și, ca atare, se includ direct în costul obiectivelor respective; Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială, etc.), alte cheltuieli directe; b. cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui pe un anumit obiect de calculație și privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul său. Cheltuielile indirecte cuprind: regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante, indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor; regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

SC SRL afirmă că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte existente în fundamentarea tarifului de către SC SRL este zero, în cuprinsul acestora neregăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu: amortizarea activelor societății, serviciile de contabilitate a

firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Față de cele prezentate, opinează că SC SRL a oferat un preț lipsit de fermitate, „*construit în contradicție cu prevederile legale și cu dispozițiile caietului de sarcini*”, acest ofertant neputând justifica tariful propus, deci prețul nu este rezultatul liberei concurențe. În sprijinul susținerilor sale subliniază faptul ca orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii acestora în propunerea financiară, respectiv în tariful/ agent/om.

Concluzionând că, în oferta financiară depusă, SC SRL nu a cuprins toate costurile, petenta apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că se impunea ca ofertantul să prezinte „tipurile de cheltuieli”, alături de justificarea acestora prin documente, autorității contractante revenindu-i sarcina de a reține incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale prezintă următoarele tipuri de cheltuieli directe: conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard geacă, cămașa, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson; conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; telefonie mobilă, conform art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012; medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni, în conformitate cu pct. 2 lit. (c) anexa 1 din H.G. 315/2007 și examen psihologic; cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură, conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

De asemenea, contestatoarea precizează că, pentru susținerea prețului oferat, SC SRL folosește următoarele convenții: convenția nr. 238/04.10.2019 (13 agenți), convenția nr. 296/18.11.2019 (pentru 1 agent), convenția nr. 280/28.10.2019 (43 agenți), însă acestea nu au fost încheiate pentru contractul care face obiectul prezentei proceduri, acest contract fiind cu începere la data de 01.05.2020, pentru o perioadă de opt luni. Arată că ofertantul respectiv invocă, în susținerea prețului oferat utilizarea doar a cinci luni din aceste convenții.

În opinia contestatoarei, un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii 76/2002 nu poate fi invocat în practicarea unui preț de „ruinare” a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse, alocate conform prevederilor legale, fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptătesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

În același sens, învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

În sprijinul susținerilor sale, arată că, atât Consiliul, cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului, pentru care se primesc subvenții, în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, sens în care invocă decizii ale Consiliului, respectiv .

Învederând faptul că dispozitivul de pază care face obiectul contractului se află în .., autoarea contestației opinează că și persoanele indicate de ofertant a fi folosite pentru îndeplinirea contractului trebuie să domicilieze în ...

Astfel, apreciază că în situația în care persoanele invocate de ofertant (pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002) nu au domiciliul în .. se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 din Codul muncii, iar în cadrul tarifului ofertat trebuiau incluse și cheltuielile legate de „*delegarea personalului*”.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul SC .. SRL avea obligația de a prezenta și următoarele: extrasul din ../salariat prin care să dovedească că persoanele propuse îi sunt încă angajate (pentru fiecare persoană propusă în parte); declarație de disponibilitate pentru persoanele susmenționate pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu în ... În acest sens, menționează că, în fundamentarea prețului, ofertantul câștigător nu a cuprins cheltuielile referitoare la cazare, transport, diurnă, indemnizație de delegare etc., conform dispozițiilor legale susmenționate și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele menționate în convențiile invocate în susținerea tarifului ofertat.

Conchide că, pentru a lua în calcul aceste convenții pentru susținerea prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă acestea acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului și dacă ofertantul a luat în calcul valoarea convențiilor invocate de la data estimată de începere a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv 01.05.2020, existând suspiciunea rezonabilă că aceste aspecte nu au fost verificate.

Referitor la oferta depusă de SC .. SRL, declarată admisibilă și situată pe locul II în clasament, contestatoarea menționează că, în fundamentarea tarifului, SC .. SRL a invocat cheltuieli cu bunuri materiale 0,10 lei; cheltuieli cu servicii 0,02 lei și cheltuieli administrare societate 0,05 lei, fără a prezenta documente justificative în acest sens.

În opinia sa, se impune ca acest ofertant să prezinte „tipul de cheltuieli”, alături de justificarea acestora prin documente, în caz contrar, autorității contractante revenindu-i sarcina de a reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G.nr. 395/2016.

De asemenea, autoarea contestației susține că, în fundamentarea tarifului ofertat, SC .. SRL nu a inclus ambele tipuri de cheltuieli, respectiv cheltuieli directe și indirecte. Față de acest aspect, subliniază faptul că elementele de cost care se împart în cheltuieli directe și indirecte, sunt descrise în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Criticile privind propunerea financiară depusă de SC .. SRL sunt similare cu cele privind propunerea financiară a SC SRL, respectiv faptul că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în fundamentarea tarifului de către SC .. SRL este zero, în cuprinsul acestora neregăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu: amortizarea activelor societății, serviciile de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Față de cele prezentate, opinează că SC .. SRL a oferat un preț lipsit de fermitate, „*construit în contradicție cu prevederile legale și cu dispozițiile caietului de sarcini*”, acest ofertant neputând justifica tariful propus, deci prețul nu este rezultatul liberei concurențe.

În sprijinul susținerilor sale subliniază faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii acestora în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/oră.

Concluzionând că, în oferta financiară depusă, SC .. SRL nu a cuprins toate costurile, petenta apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că se impunea ca ofertantul să prezinte „tipurile de cheltuieli”, alături de justificarea acestora prin documente, autorității contractante revenindu-i sarcina de a reține incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În sprijinul susținerilor sale prezintă următoarele tipuri de cheltuieli directe: conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard geacă, cămașa, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson; conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; telefonie mobilă, conform art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012; medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni, în conformitate cu pct. 2 lit. (c) anexa 1 din H.G. 315/2007 și examen psihologic; cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură, conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Contestatoarea precizează că, pentru susținerea prețului oferat, SC .. SRL a utilizat două convenții, încheiate în data de 03.02.2020, însă acestea nu au fost încheiate pentru contractul care face obiectul prezentei proceduri, acesta începând în data de 01.05.2020 și derulându-se pe o perioadă de 8 luni.

Reiterând argumentația prezentată la punctul de mai sus pentru oferta SC SRL, petenta învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, autoarea contestației reia susținerea de la punctul anterior, învederând faptul că, întrucât dispozitivul de pază care face

obiectul contractului se află în .., și persoanele indicate de ofertant a fi folosite pentru îndeplinirea contractului trebuie să domicilieze în ...

Astfel, apreciază că în situația în care persoanele invocate de ofertant (pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002) nu au domiciliul în .. se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 din Codul muncii, iar în cadrul tarifului ofertat trebuiau incluse și cheltuielile legate de „*delegarea personalului*”.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul SC .. SRL avea obligația de a prezenta și următoarele: extrasul din ../salariat prin care să dovedească că persoanele propuse îi sunt încă angajate (pentru fiecare persoană propusă în parte); declarație de disponibilitate pentru persoanele susmenționate pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu în ...

Susține că, în fundamentarea prețului, ofertantul clasat pe locul al doilea nu a cuprins cheltuielile referitoare la cazare, transport, diurnă, indemnizație de delegare, etc., conform dispozițiilor legale susmenționate și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele aferente convențiilor invocate în susținerea tarifului ofertat.

În opinia contestatoarei, pentru a lua în calcul aceste convenții în susținerea prețului ofertat, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă convențiile utilizate acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului și dacă ofertantul a luat în calcul valoarea acestora de la data estimată de începere a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv 01.05.2020, existând suspiciunea rezonabilă că aceste aspecte nu au fost verificate

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența Consiliului, respectiv a Curților de Apel Timișoara și ... În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 457/29.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16863/04.05.2020, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. . din 28.04.2020, în valoare de 2.617,78 lei, emisă de CEC BANK.....

Prin punctul de vedere nr. 526/30.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16624/30.04.2020,” a prezentat contraargumente punctuale față de susținerile contestatoarei:

A. Referitor la oferta depusă de SC SRL:

I. În ceea ce privește modul de calcul al fondului de handicap, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, acest fond se calculează și se plătește lunar în funcție de numărul de angajați și doar dacă operatorul economic nu are angajate persoane cu handicap.

Prin urmare, consideră că nu se poate aplica o formulă standard de calcul așa cum este prezentată de către contestator care face un calcul prin raportare doar la salariul minim nu și la numărul de angajați.

De asemenea, menționează că, în data de 06.04.2020, a solicitat ofertantului SC SRL o clarificare privind modul de calcul al contribuției fondului de handicap, iar, în data de 07.04.2020, acesta a postat în SEAP

răspunsul în care precizează următoarele: „în cadrul SC SRL își desfășoară activitatea 10 persoane pentru care societatea este scutită de plata contribuției fond Legea 448/2006, deci subscrisa ar fi putut declara valoarea 0 la capitolul cheltuieli”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, întrucât, din documentele depuse în cadrul achiziției, rezultă că SRL a avut în anul 2019 un număr mediu de 235 salariați, iar 4% din acest număr reprezintă 9,4 salariați (pentru care ar datora contribuția la fondul de handicap), comisia de evaluare a apreciat ca satisfăcător răspunsul la solicitarea de clarificări. A luat în considerare faptul că ofertantul a declarat că are angajat un număr de 10 persoane cu handicap și, cu toate acestea, a prins în calculația de preț suma de 5708,80 lei, calculată astfel: 8 luni de contract x 8 agenți de securitate x 4% x 2230 lei salariul minim.

II. Referitor la cheltuielile directe, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a elaborat oferta financiară conform cerințelor caietului de sarcini, împrejurare în care nu înțelege critica contestatoarei referitoare la cheltuielile directe, având în vedere și faptul că ofertantul și-a fundamentat oferta financiară în același fel, incluzând în cheltuielile directe doar cheltuielile cu salariile personalului direct angajat în execuția contractului, celelalte fiind considerate cheltuieli indirecte.

Arată că SC SRL a prevăzut, în fundamentarea de preț, pentru cheltuielile indirecte, un procent de 10% aplicat la totalul cheltuielilor directe, iar ofertanților nu li s-a solicitat să defalce aceste cheltuieli indirecte, ele depinzând strict de modul de organizare al fiecărei firme.

Reiterează faptul că nu înțelege critica contestatoarei referitoare la acest aspect, cu atât mai mult cu cât și oferta de preț a acesteia a fost elaborată cu același gen de cheltuieli directe, iar la total cheltuieli indirecte a indicat o sumă care este sub 1% din valoarea cheltuielilor directe.

III. Referitor la utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru susținerea tarifului ofertat, .. precizează următoarele:

a. În data de 06.04.2020, ora 14:45, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL „o declarație din care să rezulte că personalul ce va fi repartizat să lucreze la ..-.. (în cazul încheierii contractului) va fi dintre salariații pentru care beneficiați de subvenție conform Legii 76/2002”, iar acesta, în răspunsul postat în SEAP, în data de 07.04.2020, a precizat, printre altele, următoarele: „(...) ne luăm angajamentul ferm ca, ulterior semnării contractului dintre părți și primirii ordinului de începere a lucrărilor, bugetul de 90.000 RON, provenit din subvenții, conform art. 85 din Legea 76/2002, pentru persoanele declarate în prezenta procedură de licitație să fie folosit doar pentru susținerea financiară a prezentului contract. (...) Menționăm că în cazul în care, din împrejurări independente de voința subscrisei, parte din personalul propus în documentația inițială nu poate fi pus la dispoziție pentru prestarea serviciilor aferente contractului, acesta va fi înlocuit doar cu persoane în aceleași condiții de atestare și beneficiari ai programului de subvenționare”.

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este relevant și satisfăcător. .. mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, SC SRL a prezentat o declarație privind experiența personalului

atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu, în aceasta regăsindu-se persoane pentru care sunt încheiate convenții cu .. Ialomița.

Subliniază faptul că declarația în cauză este confidențială deoarece conține date cu caracter personal, motiv pentru care nu a putut fi pusă la dispoziția contestatoarei cu ocazia consultării dosarului achiziției, în data de 22.04.2020.

b. Referitor la critica petentei potrivit căreia dispozitivul de pază care face obiectul procedurii se află în .., iar persoanele invocate de ofertant a fi folosite pentru ducerea la îndeplinire a contractului trebuie să aibă domiciliile în .., autoritatea contractantă susține că în legislație nu există o astfel de prevedere. Astfel, arată că, deși art. 44 din Codul muncii reglementează delegarea salariaților, nu este absolut obligatoriu ca, în acest caz, salariații să se afle în delegație. De exemplu, aceștia pot face naveta.

Consideră că obligația ..ui este aceea de a se asigura că, prin prețul oferat, se pot respecta prevederile legale privind asigurarea salariului minim pe economie salariaților și celelalte drepturi conferite de legislația muncii.

Precizează că, întrucât din fundamentarea de preț prezentată de SRL, a rezultat un tarif inițial de 18,79 lei/oră/agent din care apoi s-a scăzut valoarea subvenției acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002 (subvenție pentru care s-au prezentat documente justificative), comisia de evaluare a considerat că nu se poate vorbi de un preț neobișnuit de scăzut.

c. Referitor la critica petentei conform căreia se impunea ca .. să verifice dacă convențiile utilizate de ofertant acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului, autoritatea contractantă arată că, în fundamentarea de preț, ofertantul SRL a calculat un număr de 5 luni cu subvenție (din cele 8 pentru care se încheie contractul) ținând cont de faptul că acestea (convențiile prezentate) expiră în luna octombrie, respectiv luna noiembrie 2020, calculul fiind următorul: 2250 lei subvenție lunară x 8 salariați x 5 luni acoperite de subvenție.

B. Referitor la oferta depusă de SC SRL:

I. Autoritatea contractantă susține că ofertanților nu li s-a cerut să defalce cheltuielile indirecte, acestea depinzând strict de modul de organizare al fiecărei firme. Astfel, neexistând o prevedere legislativă care să stabilească un procent/sumă minim(ă) ce ar trebui luat(ă) în calcul ca și cheltuială indirectă, .. a acceptat valorile prezentate în oferta financiară.

Menționează că nu înțelege critica contestatoarei referitoare la cheltuielile indirecte, cu atât mai mult cu cât ofertantul, la această rubrică, a trecut o sumă care se situează tot sub 1% din valoarea cheltuielilor directe.

II. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia, în fundamentarea tarifului oferat, SC SRL nu ar fi inclus ambele tipuri de cheltuieli, respectiv cheltuielile directe și indirecte, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a cuprins în fundamentarea de preț prezentată atât cheltuielile directe (Total cost salarial = 17,217 lei/oră/agent), cât și cheltuielile indirecte, inclusiv marja de profit (0,18 lei/oră/agent).

Reiterează susținerea de la punctul anterior potrivit căreia ofertanților nu li s-a cerut să prezinte documente justificative privind cheltuielile indirecte, ele depinzând strict de modul de organizare al fiecărei firme,

neexistând o prevedere legislativă care să stabilească un procent/sumă minim(ă) ce ar trebui declarat(ă) ca și cheltuială indirectă.

III. a. În ceea ce privește utilizarea convențiilor, .. susține că, în cadrul ofertei, SC SRL a depus două convenții încheiate în data de 03.02.2020 cu, pentru un număr de 21 de salariați, iar în data de 06.04.2020, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la formula de calcul prin care a ajuns la tariful orar privind subvenția conform Legii nr. 76/2002. În data de 07.04.2020 ofertantul a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, iar, în urma analizării acestuia, comisia de evaluare, în data de 07.04.2020, i-a solicitat clarificări suplimentare privind formula de calcul prezentată.

În data de 08.04.2020, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, iar, în urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate în acesta clarifică aspectele solicitate.

b. Referitor la critica potrivit căreia dispozitivul de pază care face obiectul procedurii se află în .. iar persoanele invocate de ofertant a fi folosite pentru ducerea la îndeplinire a contractului trebuie să aibă domiciliile în .., autoritatea contractantă susține că nu înțelege la ce face referire contestatoarea, deoarece SC SRL are sediul în ...

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 458/04.05.2020, transmis prin email și înregistrat la Consiliu sub nr. 16981/04.05.2020, SC SRL, cu sediul în municipiul, .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. . având .., reprezentată legal prin administrator .., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului să respingă, ca netemeinică și nefondată, contestația formulată de către SC SRL, având în vedere următoarele:

1. În ceea ce privește *„fondul de handicap cu procentaj și formula/metoda de calcul”*, SC SRL susține că a detaliat acest aspect în data de 06.04.2020, răspunzând în mod corect și complet la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, dovedind că are angajate *„10 persoane pentru care societatea este scutită de plata contribuției fond Legea nr. 448.2006”*.

2. SC SRL precizează că, în fundamentarea de preț depusă, a prevăzut cheltuielile indirecte, alocându-le un procent de 10% aplicat la totalul cheltuielilor directe, în caietul de sarcini neexistând o solicitare de detaliere a acestora.

3. SC SRL susține că, în mod legal, propunerea sa financiară a fost declarată acceptabilă de către autoritatea contractantă, fiind întocmită cu respectarea tuturor elementelor/componentelor prevăzute de legislația în vigoare, în realitate, societatea contestatoare neaducând nicio critică efectivă și reală acesteia.

4. În ceea ce privește salariații pentru care beneficiază de subvenții, conform Legii nr. 76/2002, SC SRL învederează faptul că a pus la dispoziția autorității contractante toate informațiile în legătură cu personalul

subvenționat, aceasta luând act de răspunsul său la solicitarea de clarificări și acceptând oferta sa.

5. În ceea ce privește dispozitivul de pază, respectiv domiciliile agenților de pază, SC SRL apreciază că „*nu există nicio dispoziție legală care să îngreuească/limiteze participarea la o procedură de licitație, organizată conform prevederilor Legii nr. 98/2016, la dovada domiciliului acestora pe raza municipiului ..*”, iar o astfel de critică este „*netemeinic și profund anticoncurențială*”.

Având în vedere cele expuse și raportat la documentele aflate în dosarul achiziției, solicită Consiliului să constate următoarele că se impune respingerea contestației, ca nefondată, iar oferta SC SRL este „conformă și acceptabilă”, motiv pentru care se impune menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 462/06.05.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17357/06.05.2020, SC SRL precizează că „*documentul depus la dosarul cauzei, în data de 04.05.2020, este punct de vedere*”, întrucât SC SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire în cadrul căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare. Documentele de mai sus au fost transmise de către SC SRL și autorității contractante, dovezile aflându-se la dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.. ..”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de pază**”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ...

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 203.448 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului – verbal intermediar nr. 461/02.04.2020, pag. 49 – 66, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „5 (cinci) ofertanți au depus ofertă (...) astfel: SC SRL, SC SRL, SC SRL/Subcontractant SC .

Ulterior, potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 497/21.04.2020, pag. 78 – 82, ofertele aparținând SC SRL și SC .. SRL au fost respinse; au fost declarate admisibile, ofertele prezentate de către: SC SRL, SC SRL și SC SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, clasamentul rezultat este următorul:

NR. CRT.	OFERTANT	Preț unitar lei, fără TVA/oră/agent	Valoarea totală a ofertei lei, fără TVA	Clasament
1	 SRL	11,13	130.888,80	I
2	 SRL	16,09	189.218,40	II
3	 SRL	16,50	194.040,00	III

Rezultatul de mai sus a fost adus la cunoștința SC SRL prin intermediul adresei nr. 499/21.04.2020, pag. 93; nemulțumită de acest

rezultat, aceasta a formulat prezenta contestație solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul iterează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*.

În mod corelativ, reține că, prin adresa nr. 458/04.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17355/06.05.2020, SC SRL transmite un punct de vedere față de contestația în cauză. Ulterior, prin adresa nr. 462/06.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17357/ 06.05.2020, SC SRL precizează că *„documentul depus în dosarul cauzei este punct de vedere (...)”*.

Față de precizarea de mai sus, în situația în care calitatea procesuală se raportează și decurge strict din calitatea de parte în raportul juridic de drept material, Consiliul apreciază că, în exercitarea propriei voințe, SC SRL a renunțat la prerogativele conferite de prevederile legale mai sus invocate, documentul în cauză nereprezentând o cerere de intervenție în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Pe cale de consecință, argumentele prezentate în adresa nr. 458/04.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17355/06.05.2020, urmând a nu fi luate în considerare.

În opinia Consiliului, demne de reținut sunt și prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*.

Prin adresa nr. 503/21.04.2020, pag. 94, SC SRL a solicitat autorității contractante *„studierea dosarului achiziției cu privire la ofertele tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări și documente suport (...) a celor doi ofertanți clasați pe primele două locuri, în speță și”*.

Aplicând norma mai sus invocată, prin adresa nr. 504/21.04.2020, pag. 95, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea să studieze documentele solicitate. Cu ocazia prezentării la sediul autorității contractante a fost elaborat procesul – verbal nr. 508/22.04.2020, pag. 97, din care rezultă că, în data de 22.04.2020, *„(...) dl. . reprezentant al SC SRL (...) a solicitat și i s-au pus la dispoziție, pentru consultare, ofertele tehnice, ofertele financiare, fundamentările de preț și răspunsurile*

la solicitările de clarificări prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri (... SRL și ... SRL) (...) ”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliu reține că SC ... SRL critică atât prețul aferent ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ... SRL, cât și cel aferent ofertei clasate pe locul al doilea, aparținând SC ... SRL, afirmând că *„prețul oferat nu respectă legislația incidentă în domeniu”*, indicând în acest sens, *„cheltuielile aferente fondului de handicap, cheltuielile directe/indirecte, utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002”*.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Față de acest aspect, Consiliul reține că la *pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Ofertele vor fi prezentate cu respectarea modelului de propunere financiară atasat prezentului anunt (Formular nr. 4) și cu respectarea cerintelor prevazute la pct. 6 din Caietul de sarcini. Ofertele vor fi exprimate în lei fără TVA/ora/agent.”*

De asemenea, la *pct. 1.1. Cerințe privind organizarea serviciilor - locația și numărul de posturi* din cadrul caietului de sarcini se menționează că *„Serviciile de pază vor fi asigurate de personal calificat astfel: 2 posturi permanente fixe – 24 de ore din 24 de ore, inclusiv sâmbătă și duminică și zilele de sărbătoare legale, pentru fiecare dintre cele două obiective”*. La *pct. 6. MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE* din cadrul aceluiași caiet de sarcini se precizează următoarele: *„Propunerea financiară va fi elaborată și prezentată utilizând Formularul nr. 4 anexat la documentația de atribuire. Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/ agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, costul pentru concediul de odihnă (...) În plus, se vor detalia (cu prezentarea modului de calcul) și alte sporuri și cheltuieli facultative acordate (dacă este cazul), taxele aplicabile (Contribuția Asiguratorie pentru Muncă și contribuția la Fondul de handicap), cheltuieli indirecte și de administrare (dotările agenților de securitate, costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție etc.), precum și profitul”*.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, pag. 147 – 150, Consiliul reține că la rubricat – Tarif orar, ofertantul respectiv a

consemnat valoarea de – **18,79 lei/oră/agent**. Ulterior, în urma deducerii valorii de 90.000 lei (subvenție lunară – 2.250 lei, număr subvenționați – 8, număr de luni cu subvenții – 5), prețul unitar/lei/fără TVA/agent a coborât la valoarea de **11,13 lei**.

Potrivit art. 133. alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ,,

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică anterior invocată, a solicitat, prin intermediul S.E.A.P., SC SRL următoarele clarificări, pag. 85: *„Conținut solicitare - 1. Solicităm detalierea modului de calcul (cum s-a ajuns la valoarea prezentată), a contribuției fondului de handicap. 2. Vă solicităm o declarație din care să rezulte că personalul ceva fi repartizat să lucreze la ..-.. (în cazul încheierii contractului) va fi dintre salariații pentru care beneficiați de subvenție conform Legii 76/2002 (...)”.*

Conform procesului – verbal nr. ., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 71 – 75, *„ofertantul prin adresa din 07.04.2020, încărcată în SEAP, în termenul legal și care se regăsește la dosarul achiziției, a răspuns solicitărilor de clarificări”.*

Procedând la analiza documentului în cauză, transmis de către SC SRL, pag. 99 – 111, Consiliul reține că aceasta a răspuns celor 3 (trei) întrebări adresate de către autoritatea contractată, relevante fiind în opinia Consiliului, cele referitoare la întrebările nr. 1 și nr. 2.

Astfel la întrebarea cu nr. 1, răspunsul SC SRL a fost următorul: *„potrivit prevederilor art 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită atunci angajatorul are obligația să plătească «lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap». Cu toate acestea, dacă facem referire la fundamentarea prețului, acestea au fost efectuate prudențiar, pentru a evidenția sustenabilitatea economică a prețului, deoarece în cadrul SC SRL își desfășoară activitatea 10 persoane pentru care societatea este scutită de plata contribuției fon Legea 448/2006, deci subscrisa ar fi putut declara valoare 0 la capitolul de cheltuieli respectiv. (...) **Contribuție fond Legea 448/2006 – 5.708,80 RON (număr de luni - 8 x număr de agenți de Securitate (8) x 4% x cuantum salar minim)”.***

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, pag. 149, Consiliul reține că aceasta a precizat în dreptul rubricii – Contribuție fond Legea 448/2006, valoarea de 5.708,80 lei.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, „(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului ..; (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați; (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

De asemenea, la art. 84 din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: „Angajatorii persoanelor cu handicap beneficiază de următoarele drepturi: a) deducerea, la calculul profitului impozabil, a sumelor aferente adaptării locurilor de muncă protejate și achiziționării utilajelor și echipamentelor utilizate în procesul de producție de către persoana cu handicap; b) deducerea, la calculul profitului impozabil, a cheltuielilor cu transportul persoanelor cu handicap de la domiciliu la locul de muncă, precum și a cheltuielilor cu transportul materiilor prime și al produselor finite la și de la domiciliul persoanei cu handicap, angajată pentru muncă la domiciliu; c) decontarea din bugetul asigurărilor pentru șomaj a cheltuielilor specifice de pregătire, formare și orientare profesională și de încadrare în muncă a persoanelor cu handicap; d) o subvenție de la stat, în condițiile prevăzute de Legea [nr. 76/2002](#) privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare”.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din O.U.G. nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap (...) plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Modalitatea de calcul a fondului de handicap a fost reglementată legal prin Ordinul nr. 590/2008 emis de către presedintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Conform art. 2 din anexa la acest ordin, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

La pct. 1.2 Durata contractului din caietul de sarcini se precizează următoarele: „*Perioada de derulare a contractului este 01 mai - 31 decembrie 2020 (...)*”.

Așadar, conform normelor legale anterior invocate, numărul de luni care trebuie luate în considerare la calculul fondului de handicap pentru acest contract este de 8 (opt) luni, respectiv perioada cuprinsă între lunile mai și decembrie și nu 12 luni cum în mod eronat a precizat contestatoarea.

De asemenea, conform propunerii tehnice aparținând SC SRL, respectiv Declarație privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu, pag. 102, în perioada de 8 (opt) luni, serviciile de pază vor fi prestate de către 8 (opt) agenți, respectiv: . (89,22 lei/angajat), aplicând formula de calcul prezentată de către SC SRL în cadrul răspunsului la clarificări «*Contribuție fond Legea 448/2006 – 5.708,80 RON (număr de luni - 8 x număr de agenți de Securitate (8) x 4% x quantum salar minim)*».

Informațiile de mai sus au fost și la dispoziția contestatoarei cu ocazia studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, singurul element pe baza căruia aceasta și-a întemeiat calculul aferent dovedindu-se a fi unul eronat (perioada de 12 luni în loc de 8 luni). Pentru cele ce preced, Consiliul urmând a respinge, ca nefondată, critica referitoare la contribuția la fondul de handicap.

În ceea ce privește critică contestatoarei potrivit căreia „*apreciem faptul că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în fundamentarea tarifului de acest ofertant « SC SRL » este zero*”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, întrucât în cadrul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător - rubrica b.Cotă alte cheltuieli indirecte, pag. 149, este precizat un quantum de 10%.

De altfel, referitor la acest aspect, contestatoarea, desi a studiat anterior propunerea financiară a contestatoarei, față de aspectul de mai sus, s-a limitat la a enumera dispoziții legale fără a argumenta în acest sens, comportament contrar dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, *potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Similar și ultima critică a contestatoarei referitoare la convențiile prezentate de către SC SRL, conform căreia acestea nu ar fi trebuit luate în considerare de către autoritatea contractantă pentru că „*nu au fost încheiate pentru contractual care face obiectul prezentei proceduri*” va fi respinsă ca nefondată în măsura în care Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, care guvernează inclusiv modalitatea de utilizare a subvențiilor nu prevede nicio condiționare de această natură.

Potrivit art. 16 din cadrul actului normativ de mai sus, „*Beneficiari ai prevederilor prezentei legi sunt persoanele în căutarea unui loc de muncă,*

aflate în una dintre următoarele situații: a) au devenit șomeri în sensul prevederilor art. 5 pct. IV [lit c](#)); b) nu au putut ocupa loc de muncă după absolvirea unei instituții de învățământ; c) ocupă un loc de muncă și, din diferite motive, doresc schimbarea acestuia; d) au obținut statutul de refugiat sau beneficiază de altă formă de protecție internațională, conform legii, sau se află în procedura de soluționare a cererii de azil și au acces pe piața muncii, în condițiile prevăzute de lege; e) sunt cetățeni străini sau apatrizi care au fost încadrați în muncă sau au realizat venituri în România sau care au drept de muncă pe teritoriul României, conform legii; f) nu au putut ocupa loc de muncă după repatriere sau după eliberarea din detenție”.

Din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către SC SRL, respectiv a anexei nr. 20 - Tabelului nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, fila 103 - rezultă că toți cei 8 (opt) agenți anterior menționați, alocați contractului aferent, fac parte din categoria a) a normei juridice de mai sus – șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidența agenției. Respectivul tabel este anexă a convenției nr. 280/28.10.2019, fila 155, încheiate cu .

Nu în ultimul rând, inclusiv modalitatea de alocare a subvenției aferente (subvenție lunară/2.250 lei x 8 angajați x 5 luni = 90.000 lei) și ulterior, deducerea acesteia din totalul costurilor contractului (220.921,62 lei/18,79 lei/oră/agent) corespunde tarifului orar ofertat – 11,13 lei/oră (11,13 lei x 11.760 ore = 130.888,80 lei preț total).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ,,

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 497/21.04.2020, pag. 78 – 82.

În consecință, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând SC .. SRL, deoarece rezultatele obținute nu vor putea conduce la schimbarea concluziei de mai sus. Pe cale de consecință, contestația formulată de către SC SRL urmând să fie repinsă ca nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul social în municipiul .., str. în contradictoriu cu autoritatea contractantă", cu sediul în municipiul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.