



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1438/C1/1299

Data: 18.08.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26369/02.07.2020 (completată prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 26775/06.07.2020), formulată de cu sediul în, Splaiul Independenței nr. 319G, Sema Parc, clădirea Atrium House, etaj 1 și 2, sector 6, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/433/1999, având cod unic de înregistrare RO11952970, reprezentată legal de director general, și convențional de SCA Țuca Zbârcea & Asociații cu sediul profesional în, Șos. Nicolae Titulescu, nr. 4-8, America House, Aripa de Vest, etaj. 8, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27149 din 19.06.2020, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Independenței, nr. 202A, sector 6, în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea acordului cadru pentru: „Servicii de arhivare digitală și fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov”, cod CPV 72252000-6, s-a solicitat:

1. în principal anularea procedurii de atribuire;
2. în subsidiar:

a) anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia către, având nr. 27149/19.06.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

b) anularea raportului procedurii având nr. 26515/16.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor viitoarei decizii a CNSC.

3. obligarea autorității contractante la **plata cheltuielilor de judecată** ocazionate de prezentul demers procesual.

Prin adresa nr. 499/13.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28150/14.07.2020, ...în calitate de lider al asocierii- SC CITYPLAN STUDIO SRL, cu sediul în, B-dul Alexandru Ioan Cuza nr. 95, parter, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/15416/2017, având cod unic de înregistrare RO38186750 reprezentată prin IFG Enterprise Investments SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu față de contestația formulată de SC SA prin care solicită:

- în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit la dosarul de achiziție publică;

- admiterea excepției tardivității contestației inițiale, înregistrată în SEAP la data de 02.07.2020, ce vizează critici cu privire la motivele de excludere 1-9 a societății

- admiterea excepției tardivității față de apărările formulate în ceea ce privește motivele de excludere nr. 10-79, inadmisibile, în ceea ce privește respingerea ofertei, motive ce apar prima oară în contestația înregistrată în SEAP la data de 06.07.2020.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pentru început contestatorul prezintă situația de fapt, respectiv:

În data de 16.04.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1010662 privind procedura de licitație deschisă având ca obiect atribuirea unui acord-cadru de servicii cu denumirea „Servicii de arhivare digitală și fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov”.

Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită ca fiind suma de 99.999.989,76 RON.

Criteriul de atribuire ales a fost cel mai bun raport calitate-preț, fiind instituiți factori de evaluare privind prețul ofertei (cu o pondere de 40%), experiența specifică a experților cheie concretizată în numărul de contracte similare în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (cu o pondere de 30%) și privind propunerea tehnică - garanție și calitate (cu o pondere de 30%).

Durata acordului-cadru a fost stabilită la 48 de luni, fără posibilitatea reînnoirii.

La această procedură au participat 6 operatori economici, dintre care numai 4 au fost acceptați în urma ședinței de deschidere a ofertelor: SC Star Storage SA, SC Zipper Services SA, Asocierea SC SRL și

În urma evaluării concomitente atât a cerințelor de calificare, cât și a propunerilor tehnice, achizitorul a respins ofertele, SC Star Storage SA și Sc Zipper Services SA.

Contestatorul susține că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în urma publicării adresei de comunicare și a raportului procedurii în SEAP, în data de 19.06.2020.

A. Procedura de atribuire se impune a fi anulată pentru nerespectarea ordinii de realizare a etapelor de evaluare a ofertelor.

Contestatorul susține că în raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în baza răspunsului ANAP nr. 1262/ 21.02.2020, comisia a evaluat în paralel informațiile din DUAE precum și documentele care îl însoțesc și propunerile tehnice pentru cei patru ofertanți.

Potrivit răspunsului ANAP indicat, evaluarea DUAE și evaluarea propunerii tehnice se pot derula concomitent, constatând inexistența unei obligații legale care să impună finalizarea evaluării DUAE înainte de a se proceda la etapa de evaluare tehnică.

Pentru a opina în acest sens, ANAP a invocat prevederile art. 131 alin. (1) și alin. (2) și art. 137 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, fiind specificat că facilitățile tehnice existente în SEAP presupun existența unui singur buton de finalizare.

Contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu acest mod de interpretare al prevederilor legale menționate.

Pe de o parte, existența unui singur buton de finalizare nu sugerează cu certitudine că cele două tipuri de evaluări se pot face concomitent, având în vedere că acesta reprezintă doar un aspect de

ordin tehnic, ce nu poate fi valorificat în vederea interpretării unor prevederi legale.

De altfel, contestatorul susține că intenția redactorului normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, conform art. 137 alin. (6), a fost de a fixa momentul finalizării primelor două etape de evaluare, pentru a-l distinge de cel al evaluării financiare, din motive ce țin în special de confidențialitatea valorii propunerii financiare. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să informeze, în mod transparent și în spiritul bunei-credințe, ofertanții, cu privire la rezultatul evaluării DUAE.

Pe de altă parte, arată că în redactarea consilierii metodologice, reprezentanții ANAP au omis să sesizeze importanța prevederilor art. 208 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 58 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Aplicând acestor texte legale raționamentul de interpretare logică „per a contrario”, contestatorul observă cum regula este că evaluarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și aplicarea criteriului de atribuire se realizează ulterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, singurul caz de excepție fiind cel în care autoritatea contractantă nu poate din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, să utilizeze mijloacele electronice, când evaluarea tehnică se poate realiza anterior evaluării DUAE.

Nu în ultimul rând, consideră că autoritatea contractantă nu este ținută de opinia ANAP și nici nu poate justifica abaterile prin invocarea acesteia, ea fiind obligată să își asume răspunderea, în temeiul principiului omonim prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, având în vedere că art. 208 din Legea nr. 98/2018 și art. 58 din normele de aplicare a Legii stabilesc o ordine imperativă de efectuare a evaluării tehnice, față de evaluarea DUAE, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal prin realizarea acestor etape concomitent.

Contestatorul susține că efectele acestei încălcări se răsfrâng inclusiv asupra patrimoniului său, deoarece a fost obligată să realizeze cheltuieli pentru prelungirea ofertei sale, având credința că se află încă în procedură, deși, în realitate, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea DUAE încă din luna noiembrie 2019, când a transmis ultima solicitare de clarificare, numerotată 50467/14.11.2019.

B. În subsidiar, actele de consemnare a rezultatului procedurii și raportul acesteia, precum și actele subsecvente, urmează a fi anulate, fiind emise cu încălcarea prevederilor legale.

În prealabil, contestatorul arată că trebuie precizat că oferta sa a fost respinsă atât ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016 și al art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cât și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, având în vedere numărul considerabil al motivelor de excludere, contestatorul structurează motivele din contestație în două secțiuni: prima (B.1) va avea în vedere motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar a doua (B.2) va analiza celelalte 78 de motive, dintre care majoritatea (aproximativ 60) privesc secțiunea din caietul de sarcini privind platforma de procesare. De asemenea, arată că a doua secțiune va fi împărțită în funcție de capitolul din caietul de sarcini de care aparțin cerințele ce se pretinde că au fost încălcate.

B.1.

În urma evaluării condițiilor de participare și a cerințelor minime de calificare prin verificarea informațiilor preliminare cuprinse în DUAE, comisia de evaluare a decis declararea ca inacceptabilă a ofertei

Contestatorul susține că, după cum bine sesizează comisia de evaluare, prin acordul de subcontractare nr. 040619/TLRM/BUS/ICM/17228, subcontractantul SC ELDICLAU SRL și-a asumat responsabilitatea serviciilor de arhivare digitală.

Contrar reținerii autorității contractante, contestatorul susține că subcontractantul era autorizat pentru realizarea acestor activități încă de la data depunerii ofertei, deținând codul CAEN corespunzător.

Analizând certificatul constatator ONRC nr. 520471/16.09.2019, observă că, anterior datei limită de depunere a ofertelor, SC ELDICLAU SRL era autorizat pentru codurile CAEN corespunzătoare obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit:

- codul CAEN 9101 - Activități ale bibliotecilor și arhivelor;

- codul CAEN 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client);
- codul CAEN 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației;
- codul CAEN 6203 - Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul;
- codul CAEN 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației.

În descrierea activităților din structura acestor coduri se poate observa cu ușurință că se înscriu toate activitățile ce formează obiectul acestui contract.

Prin urmare, susținerea autorității contractante conform căreia SC ELDICLAU SRL trebuia să fie autorizat și pentru activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat - cod CAEN 8219 - nu este reală, acest cod fiind rezervat unor activități de copiere sau imprimare a documentelor, editare, corectare, dactilografare și procesare de texte, transcrierea documentelor, scrierea scrisorilor și CV-urilor și alte servicii de secretariat.

Nicidecum aceste activități nu se regăsesc în obiectul acordului-cadru.

Potrivit Secțiunii III - Propunere de acord-cadru de servicii din fișierul denumit „PP AC și CS_arhivare documente.docx”, ce conține modelele de acord-cadru și contracte subsecvente:

„Art. 4.1. Scopul acordului-cadru îl reprezintă stabilirea elementelor/ condițiilor esențiale care vor guverna contractele subsecvente ce au ca obiect prestarea serviciilor de arhivare digitală și

fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov și care urmează a fi atribuite pe durata derulării prezentului acord cadru.

Art. 4.2 Acordul-cadru are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care vor guverna contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite pentru prestarea serviciilor de arhivare digitală și fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov, conform cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a propunerii tehnice și financiare a promitentului-prestator”.

În același sens arată că este și art. 3.1 din propunerea de contract subsecvent: „obiectul prezentului contract subsecvent îl constituie prestarea de servicii de arhivare digitală și fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov, pe care Prestatorul se obligă să le presteze în conformitate cu caietul de sarcini, propunerea tehnică, cu dispozițiile legale în vigoare”.

Așadar, având în vedere obiectul acordului-cadru, constând în servicii de arhivare digitală și fizică, contestatorul susține că subcontractantul SC ELDICLAU SRL era autorizat pentru prestarea activităților dedicate încă de la data limită de depunere a ofertelor, drept pentru care comisia de evaluare a decis în mod abuziv declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Referitor la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru situat în satul Ștefăneștii de Jos, contestatorul arată că, deși , prin adresa nr. 20119/TKRM/BUS/ICM/174747, că spațiul aferent punctului de lucru din satul Ștefăneștii de Jos este închiriat, fapt ce rezultă inclusiv din mențiunile certificatului constatator ONRC depus, comisia de evaluare a încadrat răspunsul său ca fiind neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă.

Or, decizia autorității contractante este vădit nelegală, având în vedere că, datorită naturii titlului sub care a înregistrat punctul de lucru la Oficiul Național al Registrului Comerțului - contract de locațiune – contestatorul susține că nu are obligația de a achita impozitele și taxele locale pentru acel punct de lucru și nici posibilitatea să obțină un certificat de atestare de la organul fiscal local competent.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 455 alin. (1) C. fisc. - „orice persoană care are în proprietate o clădire situată în România datorează anual impozit pentru acea clădire, exceptând cazul în care în prezentul titlu se prevede diferit”, art. 159 alin. (1) teza I C. pr. fisc. - „certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului” și art. 1 pct. 4 C. pr. fisc. - „contribuabil - orice persoană fizică, juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează, conform legii, impozite, taxe și contribuții sociale”

Luând în considerare faptul că, față de acel imobil, nu are calitatea de contribuabil, fiind un simplu locator, este

evident că nu este posibilă și nici necesară obținerea și transmiterea certificatului de atestare fiscală.

Contestatorul precizează că satisfacerea cerinței din fișa de date privind dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru înscrise în certificatul ONRC poate fi realizată numai în situația în care astfel de obligații de plată există în sarcina ofertantului.

Or, după cum a arătat, ... nu are o astfel de obligație fiscală și, în consecință, nu poate fi obligată să prezintă o dovadă a îndeplinirii unei obligații inexistente.

Nu în ultimul rând, consideră că este irelevantă afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „impozitele și taxele locale nu se referă doar la clădiri”, având în vedere că în discuție se află un punct de lucru ce constă într-un imobil, pentru care, la nivel local, proprietarul acestuia datorează numai impozit pe clădire.

B.2.

Neconformități 10-60:

Contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini s-a cerut o platforma de procesare (3.7. Platformă de procesare).

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că a propus în oferta tehnică o platformă ce răspunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, fapt detaliat în cadrul ofertei tehnice (8.2.6 Platforma Procesare pag. 114-126, Anexa - Platforma de procesare-semnat, ANEXA - matrice de conformitate-semnat și DVD-ul demonstrativ).

Precizează că toate funcționalitățile au fost îndeplinite și sunt conforme în totalitate, ele fiind elementare și implicate oricărei platforme de acest gen.

Neconformități 61-68:

În cadrul caietului de sarcini s-a cerut un video demonstrativ, în care să se probeze conformitatea funcționalităților platformei de procesare de la cap 3.7 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că a depus la registratură DVD-ul ce conține dovada îndeplinirii cerințelor. Evaluarea s-a realizat tendențios, superficial și părtinitor, fără a cere clarificări și fără o evaluare minuțioasă.

Neconformitatea 69:

Contestatorul precizează că a răspuns detaliat în cadrul ofertei tehnice (pag 125) - „Arhitectura utilizată este pe 3 niveluri, de tip web-based. Primul nivel este reprezentat de baze de date. Pentru implementarea curentă se va folosi PostgreSQL versiunea 11. Al doilea nivel îl reprezintă serverul de aplicații. Pe acest nivel se găsesc interfețele dezvoltate, inclusiv cele pentru integrarea cu alte sisteme; tot pe acest nivel se gestionează, din punct de vedere business, informațiile în sistem. Serverul de aplicații folosit va fi APACHE TOMCAT. Aplicația și baza de date vor fi instalate pe serverele din cadrul proiectului în mod redundant”.

Neconformitatea 70:

În cadrul ofertei tehnice, ... a enumerat și detaliat întreaga infrastructură (8. Specificații Tehnice, Echipamente și Utilaje pag 98-126) și anume: 1. Scanere; 2. Aplicații, 3. Servere, storage și aplicații software, 4. Platforma de procesare, 5. Echipament de tip SAS, 6. Stații de lucru/indexare/procesare. De asemenea, toată infrastructura propusă a fost dovedită prin anexele cu specificațiile produselor și echipamentelor.

Neconformități 71-73:

..... a prezentat aplicația de vizualizare ce este conformă în totalitate cu cerințele caietului de sarcini. Aplicația de vizualizare nu depinde de nicio aplicație terță și nu are constrângeri din punct de vedere tehnic.

Neconformitate 74:

În cadrul Anexei - Managementul_Riscurilor - semnat, contestatorul susține că a detaliat și tratat extrem de fin riscurile ce pot apărea în cadrul derulării acestui proiect. a tratat un număr de 49 de riscuri, în care sunt incluse și riscurile ce au fost prezentate în cadrul caietului de sarcini.

Neconformități 75-79:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a se lămuri pe deplin cu privire la documentele existente în oferta sa, aceasta procedând în mod nelegal atunci când a solicitat o singură clarificare cu privire la chestiunile aferente acestor motive de excludere. Dovada îndeplinirii condiției privind deținerea echipamentelor de tip SAS a fost depusă de (contract încheiat între subcontractantul său și furnizor), iar declarațiile și angajamentele

constatate ca fiind lipsă (cele ale SC Stefadina Comserv SRL sau privind respectarea RGDP) ar fi putut fi solicitate de către achizitor, prin exercitarea dreptului său prevăzut de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind simple completări formale ale ofertei, nesusceptibile să ofere un avantaj competițional, și fiind simple declarații care acoperă obligații legale ale societății și subcontractanților săi, care oricum trebuie să fie respectate, indiferent de asumarea acestora sau nu în fața achizitorului.

Neconformitatea 80:

Contestatorul precizează că deține un număr mai mare, cantitativ, de echipamente de scanare Qidenus Mastered față de cele declarate ca implementare în acest proiect. Prin aceasta, o simplă mapare a celor 10 echipamente este evidentă, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită.

Contestatorul precizează că din graficul de execuție anexat ofertei rezultă cu evidență că:

a) într-adevăr, data de început a activității de revizuire a neconformităților este 17.06.2020, cu o zi înainte de finalizarea activității de recepție a arhivei fizice.

Cu toate acestea, cerința din caietul de sarcini (secțiunea 3.9, paginile 22-23, punctul 8 din tabel) privește, pe de o parte, durata maximă a activității, iar pe de altă parte, termenul respectiv curge de la solicitarea comisiei de acceptanță. În aceste condiții, revizuirea neconformităților poate începe chiar și înainte de data finalizării recepției arhivei fizice, dacă aceasta este voința comisiei de acceptanță (care, de altfel, lucrează timp de maximum 10 zile pentru recepția arhivei fizice). Caietul de sarcini nu impune decât un termen maxim de realizare a activității de revizuire a neconformităților, fără a stabili și un moment

bine determinat de la care începe, ci doar determinabil, în funcție de decizia comisiei de acceptanță.

b) acceptanța finală a serviciilor prestate începe la data de 02.07.2020, ulterior activității de recepție a arhivei digitale (XML și HDD) revizuită, al cărui termen maximal este asumat tot pentru data de 02.07.2020.

Această soluție, în opinia sa este în acord cu răspunsul numărul 35 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, emis prin adresa nr. 20276/24.05.2019, astfel: „răspuns 35: Confirmăm faptul că planificarea activităților va fi realizată prin corelare cu termenele specificate în cadrul tabelului de la cap. 3.9., cu mențiunea că acceptanța finală a serviciilor prestate (linia 14) începe de la data recepției arhivei digitale revizuite sau de la data recepției arhivei digitale, dacă nu există revizii” (subl. ns.).

c) crearea arhivei fizice se finalizează odată cu scanarea documentelor și extragerea meta-descriptorilor.

Activitățile care depășesc, în cazul activității „ANCPI Scanare și indexare documente”, data de 07.06.2020 sunt cele de întocmire și transmitere a unor rapoarte, scanarea documentelor și extragerea meta-descriptorilor (activitățile de la punctele 1.7.1.3.1-1.7.1.3.5 din graficul de execuție) fiind asumate a fi finalizate până la data de 07.06.2020.

În orice caz, chiar dacă, prin reducere la absurd, s-ar concluziona că nu a respectat întocmai cerința din tabelul aflat la secțiunea 3.9 din caietul de sarcini, contestatorul susține că o astfel de abatere (de 2 zile) ar fi nesemnificativă și nu ar influența nicidecum programul de execuție asumat, care, oricum, are o durată de 188 de zile, cu mult sub cerința maximală de 260 de zile a autorității contractante.

d) Operațiunea de predare a arhivei digitale se finalizează pe 08.06.2020, ulterior activității de scanare a documentelor și de extragere a meta-descriptorilor, care, în realitate, are ca termen data de 07.06.2020, potrivit punctului 1.7.1.3.5 din grafic.

Astfel, față de cerința de la rândul 10 din tabelul aflat la secțiunea 3.9, care este dependentă doar de finalizarea operațiunii de finalizare și de extragere a meta-descriptorilor, consideră că graficul de execuție depus respectă constrângerile de timp prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, luând în considerare că a răspuns la solicitarea de clarificare prin redepunerea graficului de execuție, din care rezultă fără echivoc respectarea termenilor indicați în secțiunea 3.9 din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să respingă oferta.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 11: „în cadrul planului de management, punctele de reper identificate (milestones) trebuie să fie marcate, încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările și livrabilele” respectiv Lista de milestones (corespunzătoare fiecărui lot de activități), pag. 27 - 31 din Propunere tehnică - semnat, care

cuprinde lista tuturor activităților din graficul de execuție, vă solicităm să ne indicați pagina unde ați prezentat lista punctelor de reper identificate (milestones) în concordanță cu înțelesul termenului specific managementului de proiect”, contestatorul precizează că a răspuns astfel: „În cadrul Ofertei Tehnice și a anexelor, Ofertantul a detaliat toți pașii, activitățile, documentele și fluxul de lucru din punct de vedere plan de management. Procesul de Monitorizare și Control constă în acele activități care se realizează în scopul monitorizării atente a execuției proiectului astfel încât să poată fi identificate cât de curând în cadrul proiectului potențialele probleme care pot perturba buna desfășurare a planului de proiect. Identificarea cât mai devreme în proiect a problemelor care pot apărea este necesară, deoarece Managerul de Proiect trebuie să aibă suficient timp la dispoziție pentru a implementa măsuri corective. În cadrul procesului de Monitorizare și Control, Managerul de Proiect monitorizează performanțele realizate și identifică permanent variațiile de la planul de proiect. Nu în ultimul rând, Managerul de Proiect va controla și schimbările efectuate și va recomanda acțiuni preventive dacă anticipează posibile probleme care pot apărea.

Planul de Management de Proiect oferă o privire de ansamblu asupra întregului proiect și va constitui referința (baseline-ul) față de care va fi controlată întreaga evoluție ulterioară a proiectului în cadrul fiecărei etape. În cadrul Planului de Management de Proiect se vor identifica livrabilele principale, necesarul de resurse, totalitatea costurilor și punctele principale de control în cadrul proiectului. Fiecare element din cadrul Planului de Management de Proiect va fi descris la un nivel de detaliu suficient pentru a permite controlul de zi cu zi al Managerului de

Proiect. Validitatea presupunerilor făcute în cadrul Planului Proiectului precum și riscurile identificate anterior vor fi revăzute pentru faza respectivă, întrucât este posibil ca circumstanțele proiectului să se fi modificat între timp și noi riscuri să fi apărut, riscuri care să fie relevante pentru etapa respectivă”.

Contestatorul arată că față de conținutul solicitării de clarificare și cuprinsul ofertei tehnice, chiar autoritatea contractantă a indicat paginile (27-31) la care se află lista punctelor de reper identificate (milestones), în concordanță cu înțelesul termenului specific managementul de proiect.

În aceste condiții, susține că nu poate fi admis faptul că răspunsul citat anterior este neconcludent, fiind suficient de clar că punctele de reper (milestones) au fost marcate, încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările și livrabilele, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12: „Abordarea propusă trebuie să se bazeze pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”, vă rugăm să ne indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc prezentate informațiile privind faptul că abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. De asemenea, vă solicităm să ne indicați pagina unde se regăsesc prezentate ipotezele identificate, contestatorul susține că a răspuns astfel:

„În cadrul Ofertei Tehnice și a anexelor, Ofertantul a descris în detaliu în Anexele: Grafic de execuție, Managementul_Riscurilor, Platforma de procesare, Procedura de Scanare și Procesare, Planul de Suport în Perioada de Garanție, Planul de Asigurare a Calității și Securității Proiectului, Matrice de conformitate, dar și în cadrul Ofertei tehnice la capitolul 2, 3, 6, 7 și 8”.

Contestatorul consideră că în cazul acestui motiv de excludere, indicarea paginilor exacte ar fi fost irelevantă față de precizările efectuate de către

Astfel, contestatorul susține că a arătat cu exactitate în ce documente, inclusiv cu indicarea capitolelor relevante din oferta tehnică, există informații cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind planul de management și abordarea propusă de ofertant (pagina 46 a caietului de sarcini). Prin urmare, răspunsul său a fost suficient de concludent, iar decizia autorității contractante de excludere pe motivul prevăzut de art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016 este nelegală.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 15: „Numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți, trebuie să fie corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora”, vă solicităm să ne indicați pagina din propunerea tehnică unde se regăsește prezentat numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți”, contestatorul susține că a răspuns astfel: „În cadrul Ofertei Tehnice și Anexa Grafic Fizic, Ofertantul a alocat și distribuit experții și echipa de proiect corelată cu activitățile și cu resursele identificate. Identificarea numărului de zile reiese din coloana Durata corelată cu activitățile fiecărui expert. Având în vedere cele de mai sus considerăm că oferta noastră răspunde în totalitate cerințelor Autorității Contractante publicate în documentația de atribuire”.

Contestatorul susține că prin clarificările de mai sus ofertantul a detaliat aspectele solicitate de beneficiar fără a aduce modificări ofertei.

Contestatorul arată că cerința indicată de comisia de evaluare privește planul de alocare al resurselor, precizat la paginile 46-47 din caietul de sarcini, descris astfel: „planul de alocare al resurselor (însoțit de informații relevante în conformitate cu propunerea tehnică și calendarul de implementare, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea planului). Se vor prezenta: informații relevante privind experții cheie și personalul suport necesar și suficient pentru execuția contractului, în conformitate cu propunerea tehnică și calendarul de implementare, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea planului, precum și rezolvarea eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Se va prezenta alocarea tuturor resurselor folosite de experți (inclusiv utilaje, instalații, echipamente

tehnice-hardware și software), împreună cu principalele materialele necesare. Durata activităților trebuie să corespundă complexității acestora, iar succesiunea dintre activități, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune necesară trebuie să fie corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate perioada de timp respectivă și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. Numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți, trebuie să fie corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora”.

Contestatorul arată că prin solicitarea sa, comisia de evaluare a urmărit să ia la cunoștință despre numărul de zile alocat în plan, distribuit pe experți.

Astfel, prin răspuns, ... a precizat că experții și echipa de proiect corelată cu activitățile și cu resursele identificate au fost distribuiți în cadrul ofertei tehnice și a anexei grafic fizic. Relevantă pentru solicitarea autorității contractante este îndeosebi anexa grafic fizic, din conținutul căreia rezultă cu claritate numărul de zile alocat, distribuit pe experți.

Așadar, consideră că a răspuns suficient de concludent la solicitare, nefiind cazul indicării paginilor exacte în oferta sa, având în vedere că anexa grafic fizic este un document identificat separat, ce face parte integrantă din ofertă.

Prin urmare, consideră că decizia autorității contractante de excludere pe motivul prevăzut de art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016 este nelegală și în acest caz.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 19: „în acest scop se vor indica cel puțin fluxurile de transport pentru materiale, utilaje/ instalații/echipamente, personal pentru fiecare activitate necesară realizării contractului”, vă rugăm să ne indicați ID-ul activității din Anexa - Grafic de execuție-semnat care corespunde acestei cerințe”, contestatorul susține că a răspuns astfel: „În cadrul Ofertei Tehnice și a Anexelor, au fost incluse și descrise etapele de mobilizare și pregătire pre-producție, astfel încât toate materialele, utilajele, instalațiile și echipamentele să fie în locațiile aferente.

În cadrul Anexei Grafic de Execuție aceste activități au fost incluse și sunt asumate de către Ofertant (ID 1.3, ID 1.6, ID 1.7.1.1.)”.

Contestatorul susține că răspunsul oferit de este, contrar aprecierilor comisiei de evaluare, suficient de concludent. În anexa ce conține graficul de execuție sunt incluse, conform celor arătate și prin răspunsul de mai sus, activitățile și personalul pentru fiecare activitate necesară realizării contractului, fiind indicate ID-urile din anexă - ID 1.3, 1.6 și 1.7.1.1.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a decis abuziv excluderea sa pentru motivul prevăzut de art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 21: „Această descriere detaliată va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte”, vă rugăm să ne indicați pagina din propunerea tehnică unde este prezentat planul de lucru cu asociații/subcontractanți în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare subcontractant în parte”, contestatorul susține că a răspuns astfel: „În cadrul ofertei tehnice și a documentelor de calificare au fost descrise și enumerate activitățile ce vor realiza fiecare subcontractant.

Planul de lucru cu asociații/subcontractanții este inclus în Gantt. Din desfășurarea activităților prezentate în proiect plan, precum și din activitățile declarate pentru fiecare participant se reliefează planul de lucru cu asociații/subcontractant. Project managerul coordonează întreaga activitate și este responsabil pentru implementarea conformă a proiectului”.

Contestatorul arată că în justificarea pretinsului caracter neconcludent al răspunsului său, comisia de evaluare a reținut trunchiat precizările sale, ignorând faptul că a menționat că activitățile derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte sunt reliefate prin analiza coroborată a graficului de execuție și a activităților declarate pentru fiecare asociat/subcontractant.

În acest context consideră că decizia autorității contractante este disproporționată, având în vedere că informațiile solicitate sunt descrise în documentele depuse. De altfel, la punctul 8.3.3 din oferta tehnică, ... își asumă că: „Ofertantul are declarați următorii subcontractanți:

- ELDICLAU
- STEFADINA
- 380v
- DOC PROTECT
- INTEC SOLUTIONS.

Relația de colaborare este guvernată de acordul de subcontractare și contractul de subcontractare ce va fi semnat odată cu semnarea acordului cadru, iar activitățile vor fi coordonate și supervizate de către ofertant prin intermediul echipei de management de proiect. Toți subcontractanții se vor alinia politicii de calitate și Securitate informațională (SMSI, ISO9001, 27001, GDPR) iar monitorizarea activității conform cu asumarea din acord va fi permanentă și proactivă.

Din punct de vedere financiar plățile vor fi efectuate către ofertant, urmând ca el să deconteze și redirecționeze valorile aferente activităților prestate și acceptate.

De asemenea, subcontractanții vor fi parte din fluxul și procedurile prezentate în oferta tehnică și Anexele aferente iar coordonatorii împreună cu managerul de proiect vor urmări și evalua din punct de vedere cantitativ și calitativ respectarea graficului de progres al proiectului”.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 24: „Este responsabilitatea ofertanților să își previzioneze numărul de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu. Ofertantul va descrie în ofertă în mod explicit modul în care a făcut previzionarea echipamentelor corelat cu planul de proiect și resursele alocate pentru fiecare activitate. Ofertanții vor prezenta modul efectiv de calcul în ceea ce privește numărul de echipamente necesare pentru îndeplinirea scopului contractului prin raportare la capacitatea tehnică a acestora, duratele activităților specifice previzionate, tipul resurselor implicate și efortul estimat pentru prestarea activităților respective”, respectiv cifrele, fără calculele aferente, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 93 din propunerea tehnică, vă rugăm să ne detaliați modul în care cifrele respective răspund cerinței menționate, contestatorul susține că a răspuns astfel: „În Cadrul Ofertei și anexelor, Ofertantul a detaliat în clar modalitatea de calcul și corelarea echipamentelor și utilajelor cu activitățile ce sunt în scopul proiectului.

Din tabelele arătate la paginile 93-94 din propunerea tehnică a rezultă în mod evident atât resursele alocate, cât și modul de calcul în ceea ce privește numărul de echipamente necesare, duratele activităților specifice, tipul resurselor și efortul estimat”.

În aceste condiții, contestatorul consideră că cerința din caietul de sarcini (paginile 7-8) este îndeplinită, iar decizia autorității contractante de a considera răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și de a respinge oferta sa este vădit nelegală.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 25: „Ofertantul va prezenta dovezi că deține/dispune de echipamentele propuse pentru prestarea

serviciilor solicitate.” Respectiv numărul și tipul echipamentelor propuse pentru cele 4 tipuri de scanare, vă rugăm să ne indicați pagina din propunerea tehnică unde se găsesc documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței mai sus menționate”, contestatorul susține că a răspuns astfel: „Vă reanexăm dovada că Ofertantul dispune de echipamentele de scanare, pentru toate cele 4 tipuri de scanare.

Precizăm faptul că ele sunt prezentate în Oferta Tehnică și în Anexa Descriere echipamente. Contractul (...).

În legătură cu actul adițional depus, acesta vizează contractul de comodat deja depus ca anexă la propunerea tehnică a Fiind un contract consensual, acesta se încheie prin simplul acord de voință al părților, legea neimpunând, în cazul său, o anumită formalitate pentru încheierea sa valabilă.

Cât privește acordul comodatului, semnătura sa pe actul adițional arată că acesta și-a oferit consimțământul față de modificarea contractului de comodat.

Cu toate că toate că nu a semnat efectiv actul adițional, consimțământul acestuia există în mod evident, ... fiind partea care are interesul ca acesta să fie valabil pentru a putea dovedi îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Totodată, posesia asupra înscrisului și transmiterea sa către autoritatea contractantă subliniază acordul său tacit cu privire la conținutul acestuia, semnătura fiind o simplă formalitate care ar fi putut oricând fi complinită.

De altfel, uzanțele comerciale din anii recentți sunt înclinate spre încheierea, între profesioniști, a contractelor la distanță, prin

transmiterea documentelor pentru semnare prin e-mail, pe rând, către fiecare parte.

Or, având în vedere că deține înscrisul și că acesta a fost semnat și agreat de către persoana în drept să transmită către comodatar folosința bunurilor ce fac obiectul contractului, este suficient de clar că acel act adițional este valabil și că produce efecte între și comodant”.

Prin urmare, contestatorul consideră că a făcut dovada că deține echipamentele necesare și propuse pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, iar decizia de excludere pentru pretinsul motiv al inexistenței dovezilor corespunzătoare fiind vădit nelegală.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 27: „Vă rugăm să indicați locul din ofertă, la nivel de pagină/capitol/anexă unde se regăsesc informații privind cerințele de la pct. 3.6 din caietul de sarcini referitoare la: „Ofertantul va prezenta dovezi că deține/dispune de echipamentele de tip SAS propuse pentru prestarea serviciilor.”

În acest sens, ofertantul va previziona numărul de echipamente propuse, în corelare cu planul și locațiile de desfășurare a serviciilor.

Echipamentele trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și trebuie să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și utilizare, (inclusiv aspecte legate de protecția mediului stabilite prin legislația în vigoare) sens în care, ofertantul trebuie să facă o descriere a acestora.”, contestatorul susține că a răspuns astfel: „În cadrul Ofertei Tehnice 3.1.2. Asigurarea securității în locațiile de scanare, Anexa Specificație tehnică_SAS echipamentul a fost detaliat la nivel de funcționalități și metodologie de lucru. Vă reanexăm dovada că Ofertantul dispune de echipamentele de tip SAS, suficient pentru întreaga activitate”.

Contestatorul susține că aceste aspecte sunt confirmate de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale ofertanților (la întrebarea nr. 27), publicat prin adresa nr. 18829/ 15.05.2019.

Având în vedere motivele expuse mai sus, solicită „instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată”.

În drept, contestatorul înțelege să invoce prevederile OUG nr. 34/2014, art. 32 C.pr.civ., art. 194 lit. c) C.pr.civ., art. 205 C.pr.civ, precum și textele legale la care a făcut referire în cuprinsul actului procesual.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26775/06.07.2020 contestatorul transmite note scrise prin care solicită remedierea erorilor strecurate în cadrul contestației referitoare la numele corect al contestatorului care este precum și solicitarea de pe ultima pagina care este în fapt „având în vedere motivele expuse mai sus solicităm Consiliului admiterea contestației”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26582/03.07.2020, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206361422/1, tranzacția:

986453230/1753171766 din data de 03.07.2019, emisă de CEC Bank – sucursala Lipscani, în valoare de 880.000,00 lei.

Prin adresa nr. 29758/07.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27201/08.07.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză solicitând respingerea acesteia.

Referitor la procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare constituită la nivelul prezentei proceduri, a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin analiza informațiilor preliminare prezentate de către ofertanți în cadrul DUAЕ și a documentelor însoțitoare ale acestuia.

Luând în considerare faptul că unii dintre ofertanți au trimis parte dintre documentele justificative aferente informațiilor declarate în DUAЕ încă de la momentul depunerii ofertelor precum și odată cu răspunsurile la clarificări, în scopul unei abordări unitare și pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

De asemenea, autoritatea precizează că evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor declarate în DUAЕ, a documentelor însoțitoare acestuia, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare au fost consemnate în cadrul procesului verbal nr. 20084 din 08.05.2020.

În ceea ce privește desfășurarea procesului de evaluare, face precizarea că în baza răspunsului ANAP nr. 1262 din 21.02.2020 și înregistrat la ANCPI cu nr 7786/21.02.2020. autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a decis să evalueze, în paralel,

atât informațiile din cadrul DUAЕ, documentele suport aferente acestuia, cât și propunerile tehnice ale fiecăruia dintre cei 4 (patru) ofertanți.

Evaluarea informațiilor prezentate în cadrul propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini au fost consemnate în cadrul procesului verbal cu nr. 20258 din 11.05.2020.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 26515/16.06.2020 și a procedat la informarea tuturor operatorilor economici participanți la procedură cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, prin intermediul adresei cu nr. 27149/19 06.2020, autoritatea contractantă precizează că a informat cu privire la motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cumulând un număr semnificativ de motive de respingere a ofertei contestatorului, respectiv 80 de motive.

Ulterior primirii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 29758 din 02.07.2020.

Cu titlu preliminar, parcurgând contestația înaintată, autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că nu a formulat nicio critică cu privire la motivele de respingere a ofertei nr. 7 și nr. 11-80, fiind vorba despre 71 de motive care vizau neconformitatea ofertei depuse.

Dat fiind faptul că legiuitorul a prevăzut că în cuprinsul contestației să se regăsească „motivarea în fapt și în drept a acesteia (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a „expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”, (art. 15 alin. (2) din același act normativ), solicită Consiliului să constate că era dreptul și obligația contestatorului să invoce toate acele aspecte de presupusă nelegalitate ale procedurii.

Prin urmare, autoritatea arată că o eventuală admitere a nelegalității motivelor de respingere criticate de contestator, fără criticarea și analiza legalității inclusiv a motivelor 7 și 11-80, nu este de natură a conduce la înlăturarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Pe fond, prin intermediul prezentului punct de vedere, autoritatea dorește să aducă în atenția Consiliului lipsa de substanță a criticilor formulate de contestator, motivarea deficitară a capetelor de cerere din cadrul contestației și, prin urmare, faptul că aceasta nu este de natură a întruni cerințele legale de admitere, prin raportare la următoarele aspecte relevante:

I. În cadrul punctului A al contestației, ... prezintă argumentele care, potrivit opiniei sale, ar fi de natură să conducă în direcția anulării procedurii de atribuire, solicitarea de anulare a procedurii fiind capătul de cerere principal al contestației înaintate de acesta.

Motivul în baza căruia contestatorul solicită anularea se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat ordinea de realizare a etapelor de evaluare a ofertelor, ANCPI procedând „în mod nelegal prin realizarea acestor etape concomitent”, făcându-se referire în acest caz la etapa de evaluare a declarațiilor DUAE și a documentelor care le însoțeau și etapa de evaluare a propunerilor tehnice ale celor patru ofertanți.

Având în vedere, pe de-o parte, prevederile legislative aplicabile în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, platforma informatică SEAP pusă la dispoziție pentru derularea procedurilor de achiziție publică, autoritatea susține că este în măsură să afirme faptul că motivul invocat de contestator este unul eronat, necorelat cu aspectele reale care caracterizează un proces de achiziție publică, după cum va arăta în cele ce urmează.

Strict raportat la documentele justificative DUAE, autoritatea contractantă aduce în atenție prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

De asemenea, din punct de vedere al art. 65 alin. (2) din același act normativ, comisia de evaluare analizează și verifică dacă fiecare element al propunerilor tehnice corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Așa cum reiese și din articolul de lege mai sus redat, legiuitorul nu impune comisiei de evaluare ca cele două acțiuni să se deruleze într-o anumită ordine, ci lasă libertatea comisiei de evaluare de a stabili propriul mod de lucru.

În continuare însă, în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare, comisia de evaluare analizează și verifică valoarea propunerii financiare și documentele de fundamentare a acestei valori doar pentru ofertele admisibile ca urmare a evaluării efectuate conform etapei anterioare, motiv pentru care, în vederea evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare trebuie să finalizeze etapa de evaluare CALIFICARE ȘI TEHNIC.

Din coroborarea prevederilor legislative anterior menționate și susținut de faptul că, din punct de vedere tehnic, în platforma SEAP evaluarea DUAE și evaluarea propunerilor tehnice se realizează în mod simultan - existând în acest sens un singur buton pentru finalizarea evaluării celor două faze intitulat Finalizare evaluare calificare și tehnică, comisia de evaluare constituită la nivel de procedură de achiziție a achiesat la această modalitate de lucru, respectiv evaluarea declarațiilor DUAE și documentelor însoțitoare concomitent cu evaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere modificările survenite asupra cadrului legislativ în ultimii ani și în susținerea celor evidențiate mai sus, autoritatea a considerat a fi oportună solicitarea unui punct de vedere Agenției Naționale pentru Achiziții Publice cu privire la posibilitatea unei autorități contractante de a derula în mod fizic faza de evaluare DUAE concomitent cu faza de evaluare tehnică. ANAP a răspuns solicitării prin adresa nr. 1262721.02.2020, confirmând faptul că înțelegerea sa este una corectă, iar derularea concomitentă a celor două faze ale procesului de evaluare respectă întocmai dispozițiile legislative în vigoare din domeniul achizițiilor publice. Răspunsul ANAP este parte a dosarului achiziției publice și atașat punctului de vedere.

Având în vedere cele prezentate, dar în principal ținând cont de faptul că Agenția Națională pentru Achiziții Publice are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control, al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice precum și monitorizarea funcționării eficiente a sistemului de achiziții publice, afirmațiile contestatorului exprimate la punctele 13-14 și 19 din contestație se dovedesc a fi unele pur subiective, nesusținute în vreun fel de legislația aplicabilă sau situația de fapt.

Totodată, dată fiind opinia contestatorului de la pct. 14 al contestației potrivit căreia „[...] existența unui singur buton de finalizare nu sugerează cu certitudine că cele două tipuri de evaluări se poate face concomitent”, autoritatea arată că trebuie menționat faptul că existența unui singur buton de finalizare a etapei de evaluare calificare și tehnică este menită a sugera doar evidentul și anume că respectiva etapă de evaluare se finalizează sau, altfel spus, se încheie în SEAP, doar ulterior evaluări DUAE și documentelor însoțitoare și evaluării propunerilor tehnice, indiferent de modul de lucru stabilit de fiecare comisie de evaluare în parte; evaluarea simultană a fazelor sau succesivă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la punctul 16 privind obligativitatea transmiterii de către autoritatea contractantă a unor comunicări intermediare cu privire la rezultatul evaluării DUAE, autoritatea face precizarea faptului că articolele legislative care impuneau transmiterea de comunicări intermediare, respectiv art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, au fost abrogate prin Hotărârea Guvernului nr. 419/2018, platforma informatică SEAP fiind modificată în consecință (sistemul nu mai transmite, în mod automat, notificări cu privire la rezultate intermediare ale procesului de evaluare).

În continuare, raportat la contestația înaintată, autoritatea susține că trebuie menționat faptul că finalizarea etapei de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor declarate în DUAE, a documentelor însoțitoare acestuia, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare s-a finalizat în luna mai 2020, acestea fiind consemnate în cadrul procesului verbal nr. 20034 din 08.05.2020. Această informație a fost adusă la cunoștința ofertanților în cadrul raportului procedurii publicat în SEAP, aspect ce determină ca afirmația contestatorului de la punctul 21 potrivit

căreia „autoritatea contractantă a finalizat evaluarea DUAЕ încă din luna noiembrie 2019” să fie una falsă, nesusținută de realitate.

Cu privire la afirmația contestatorului formulată tot la punctul 21, prin care acesta invocă efecte asupra patrimoniului său datorate presupuselor încălcări ale legislației, acesta fiind obligat „să realizeze cheltuieli pentru prelungirea ofertei sale”, autoritatea supune atenției Consiliului următoarele aspecte: indiferent de maniera de derulare a fazelor, simultan sau succesiv, informarea ofertanților cu privire la rezultatul procesului de evaluare s-ar fi realizat în același moment respectiv „[...] nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective” (art. 215 din Legea nr. 98/2016). Astfel, decizia de a prelungi sau nu oferta pe parcursul procesului de evaluare, atunci când acest lucru i se solicită, este o decizie a ofertantului, acesta trebuind să aibă cunoștință despre faptul că, potrivit art. 216 din lege, deciziile privind procesul de evaluare se adoptă prin elaborarea și ulterior aprobarea raportului procedurii, în cadrul prezentei proceduri, raportul procedurii a fost aprobat în data de 16.06.2020, iar comunicarea rezultatului procesului de evaluare s-a efectuat în data de 19.06.2020.

În ceea ce privește articolele de lege invocate de contestator și referite la punctele 17-20 ale contestației, respectiv art. 208 din Legea nr. 98/2016 și art. 56 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea arată că acestea fac referire la o situație excepțională în derularea unui proces de achiziție publică, respectiv situația în care facilitățile platformei SEAP nu pot fi accesate. Astfel, din punct de vedere al legislației în vigoare, procedurile de atribuire trebuie să se deruleze doar prin mijloace electronice, utilizând SEAP (art. 58 alin. (1) din Norme) și orice abatere de la această regulă constituie excepția referită art. 208 din Legea nr. 98/2016 și art. 58 alin. (2) din HG. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă opinează că motivul în baza căruia contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire este nefondat. Legiuitorul a stabilit în mod clar, la art. 212 din Legea nr. 98/2018, cazurile în cadrul cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar niciunul dintre acele cazuri nu este incident procedurii de atribuire derulată de ea, cu atât mai puțin situația invocată de contestator care, așa cum a prezentat mai sus, nu își găsește aplicabilitatea în realitate.

II. Parcurgând contestația aflată în discuție, autoritatea observă că declarațiile contestatorului de la pct. 23 stabilesc faptul că documentul în speță este structurat în două secțiuni și anume B.1. care are în vedere motivele pentru care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, respectiv B.2. despre care spune că analizează restul de 78 de motive, dintre care aproximativ 60 privesc secțiunea din caietul de sarcini referitoare la platforma de procesare.

1. Referitor la criticile formulate în cadrul punctului B.1. al contestației împotriva motivului de inacceptabilitate nr. 2 transmis prin

adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia comisia de evaluare ar fi decis în mod abuziv declararea ofertei ca fiind inacceptabilă avându-se în vedere că obiectul acordului-cadru constă în servicii de arhivare digitală și fizică și faptul că subcontractantul său, SC ELDICLAU SRL, ar fi fost autorizat să presteze activitățile dedicate încă de la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea solicită Consiliului să analizeze elementele pe care le va detalia în cele ce urmează și să constate lipsa de fundament a aserțiunilor contestatorului.

..... începe motivarea criticii amintită mai sus prin a informa cu privire la faptul că subcontractantul SC ELDICLAU SRL și-a asumat ca responsabilitate a sa în cadrul procedurii, potrivit acordului de subcontractare nr. 040619/TCRM/BUS/ICM/17228, activitatea de servicii de arhivare digitală. Tot aici, contestatorul procedează la enumerarea codurilor CAEN pentru care subcontractantul era autorizat la momentul depunerii ofertelor, respectiv: CAEN 9101 - Activități ale bibliotecilor și arhivelor, CAEN 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client) CAEN 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației, CAEN 6203 - Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul, CAEN 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației, și referitor la care afirmă că „din structura acestor coduri se poate observa cu ușurință că se înscriu toate activitățile ce formează obiectul acestui contract, susținând, totodată, faptul că activitățile din cadrul codului CAEN 8219, pe care le și enumeră, respectiv „activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități speciale de secretariat [...] nu se regăsesc în obiectul acordului-cadru”.

Pe de altă parte, autoritatea arată că prin intermediul criticii formulate, contestatorul nu detaliază structura codurilor CAEN deținute pentru a-și justifica afirmațiile și nici nu motivează alegerea codurilor indicate în cadrul contestației sale în raport cu serviciile asumate prin acordul de subcontractare de a fi prestate de către SC ELDICLAU SRL.

Astfel, conform informațiilor cuprinse în notele explicative privind clasificarea activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 293 din 3 mai 2007, activitățile pe care le include fiecare dintre codurile CAEN enumerate de către contestator sunt următoarele:

CAEN 9101 - Activități ale bibliotecilor și arhivelor - această clasă include:

- activități ale bibliotecilor de orice tip, activități ale sălilor de lectură, de audiție și de vizionare, ale arhivelor publice care furnizează servicii publicului larg sau unor categorii speciale de utilizatori, precum studenți, oameni de știință, personalului unei întreprinderi, membrii unei asociații, precum și activități ale arhivelor guvernamentale: organizarea colecțiilor de lucrări, specializate sau nu, elaborarea de cataloage, împrumutul și depozitarea cărților, hărților, periodicelor, filmelor, înregistrărilor, casetelor, lucrărilor de artă etc., activități de cercetare, cu scopul de a răspunde cererii de informație etc.
- servicii ale arhivelor foto și cinematecilor.

CAEN 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client) - această clasă include:

- proiectarea structurii și conținutului și/sau scrierea codului de calculator necesar pentru a crea și implementa: sisteme software, aplicații software, baze de date, pagini web,
- adaptarea software-ului potrivit cerințelor specifice, adică modificarea și configurarea unei aplicații existente astfel încât devine compatibilă și funcțională, potrivit mediului sistemului informatic al clientului.

CAEN 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației - această clasă include planificarea și proiectarea sistemelor de calculatoare ce integrează hardware, software și tehnologii de comunicații. Serviciile de consultanță pot include și activitatea de pregătire a utilizatorilor.

CAEN 6203 - Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul - această clasă include activități de management și exploatare, în locație, a sistemelor de calculatoare ale clienților și/sau a facilităților de prelucrare a datelor, precum și serviciile anexe pentru acestea.

CAEN 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației - această clasă include alte activități privind tehnologia informației, și activități anexe care nu sunt clasificate în altă parte, cum ar fi: servicii

de recuperare a informațiilor din calculatoare în caz de dezastru, instalarea calculatoarelor personale, servicii de instalare software.

Luând în considerare descrierile de mai sus autoritatea contractantă apreciază că este absolut indiscutabil faptul ca nicio activitate din cadrul acestor clase nu își găsește corespondent în partea din acordul - cadru pentru care SC ELDICLAU SRL și-a luat angajamentul că va fi responsabil conform acordului de subcontractare, respectiv niciunul dintre codurile CAEN anterior descrise nu include vreo activitate care să aibă legătură cu activitatea de servicii de arhivare digitală.

Cât privește afirmația contestatorului referitoare la activitățile aferente codului CAEN 8219, cod CAEN despre care amintește că a fost adăugat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, potrivit căreia „nicidecum aceste activități nu se regăsesc în obiectul acordului cadru” autoritatea precizează că o regăsește ca fiind cel puțin stranie în condițiile schimbului de solicitări de clarificări și răspunsuri la solicitări purtat de autoritatea contractantă cu, pe această speță, pe parcursul procesului de evaluare, după cum va detalia în continuare.

Astfel, conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, obiectul acordului-cadru este de Servicii de arhivare digitală și fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov, având cod CPV principal 72252000-6 Servicii de arhivare computerizată.

Totodată, potrivit mențiunilor prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției, III.1.1.b): „a. Operatorii economici care depun oferta trebuie să demonstreze că dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale [...] din care să reiasă că operatorul economic [...] are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

[...]Documentul doveditor este Certificatul constatator emis de ONRC. [...]. În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați este obligat să prezinte documentele solicitate la acest capitol, pentru partea de contract pe care o va realiza. Cerința se aplică și pentru subcontractanții și/sau terții susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul DUAЕ distinct; Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC.”.

Autoritatea contractantă arată că domeniul de activitate principal al subcontractantului SC ELDICLAU SRL, conform Certificatului constatator nr. 520471/16.09.2019 care a fost depus inițial în cadrul procedurii, este următorul: 4120 Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, iar lista completă ce cuprinde codurile CAEN pentru sedii și/sau activități autorizate la terți se regăsește în cadrul certificatului constatator mai sus amintit și care este parte din dosarul achiziției.

Luând în considerare prevederile documentației de atribuire și, de asemenea, având în vedere faptul că în cadrul Certificatului constatator nr. 520471/16.09.2019 emis de ONRC pentru SC ELDICLAU SRL, prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37949/05.09.2019 care viza prezentarea documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare nu a identificat un cod CAEN corespunzător activității din contract pentru care subcontractantul și-a luat angajamentul că va fi responsabil, s-a adresat solicitare de clarificări în sensul celor observate, prin adresa nr. 50467/14.11.2019.

În cadrul răspunsului furnizat prin adresa nr. 201119/TKRM/BUS/CM/174747 înregistrată la ANCPI cu nr. 51805/21.11.2019, ofertantul a transmis un nou certificat constatator pentru SC ELDICLAU SRL nr. 85833 din 20.11.2019, unde figurează că data ultimei înregistrări este 20.11.2019.

Totodată, ofertantul a indicat în răspuns codurile CAEN pentru care SC ELDICLAU SRL este autorizat și despre care consideră acesta că sunt cele corespondente obiectului contractului, respectiv:

9101 - Activități ale bibliotecilor și arhivelor; 6201 - Activități de realizare a software-ului la comandă (software orientat client); 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației; 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației; 8219 - Activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat.

Autoritatea contractantă precizează că dintre codurile CAEN indicate în răspuns, comisia de evaluare a constatat că SC ELDICLAU SRL era autorizat, conform Certificatului constatator inițial prezentat respectiv certificat nr. 520471/16.09.2019, doar pentru codurile CAEN 9101, 6201, 6202, 6209, iar analiza activităților incluse în aceste clase, după cum a arătat pe parcursul prezentului document, ilustrează că acestea nu sunt corespondente obiectului contractului.

Singurul cod CAEN corespondent obiectului contractului dintre cele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări este codul CAEN 8219, care de altfel nu exista în Certificatul constatator nr. 520471/16.09.2019

transmis în susținerea celor menționate în DUAE, acest cod CAEN fiind adăugat ulterior solicitării primite din partea autorității contractante în documentul nou transmis prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări – certificatul constatator nr. 85833/20.11.2019.

Luând în considerare cele relatate, solicită Consiliului să constate lipsa de coerență care caracterizează afirmațiile contestatorului în condițiile în care, în cadrul contestației, susține cu vehemență lipsa de relevanță a autorizării subcontractantului pentru activitățile aferente codului CAEN 3219, acesta din urmă fiind exact același cod CAEN indicat de către pe parcursul procesului de evaluare ca fiind unul dintre codurile CAEN corespondente obiectului contractului.

Prin urmare, în condițiile în care prin certificatul constatator nr. 520471/16.09.2019 subcontractantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare sub aspectul corespondenței codurilor CAEN din certificat cu obiectul achiziției, autoritatea solicită Consiliului să constate temeinicia deciziei comisiei de evaluare referitoare la respingerea ofertei depusă de contestator sub acest aspect.

Autoritatea contractantă susține faptul că a avut în vedere că subcontractantul SC ELDICLAU SRL ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la corespondența codului CAEN cu obiectul contractului la momentul depunerii ofertei, și nicidecum să facă demersuri în vederea extinderii activităților sale comerciale ulterior acestei date, respectiv la momentul evaluării ofertelor.

De reținut, în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă îndrumarea ANAP ce se regăsește la adresa de internet <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/323/1> din care redă o parte.

În contextul celor remarcate și expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că este pertinentă concluzia comisiei de evaluare referitoare la caracterul neconcludent al răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 50467/14.11.2019 și decizia acesteia privind faptul că cerința Fișei de date potrivit căreia „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC” nu a fost îndeplinită de subcontractantul SC ELDICLAU SRL, să observe caracterul absolut nefondat al criticii aduse și să procedeze la respingerea acesteia.

2. Referitor la celelalte critici formulate în cadrul punctului B1. al contestației împotriva motivului de inacceptabilitate nr. 1 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței Fișei de date referitoare la „Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale se va realiza pentru sediul social și pentru toate sediile secundare/punctele de lucru înscrise în certificatul ONRC” ar fi „vădit nelegală”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze elementele pe care le va detalia în cele ce urmează și să constate lipsa de fundament a aserțiunilor contestatorului.

Cu privire la cronologia faptelor referitoare la certificatul care atestă plata impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru menționat în Certificatul constatator aparținând SA, adresă: Sat Ștefăneștii de Jos, Comuna Ștefăneștii de Jos, strada Europa, nr. 9bis, Complex Rezidențial Cosmopolis, Spațiul nr. 4, Corp B, Județ Ilfov, act sediu; Contract de închiriere, nr. 09 din data 23.04.2018, autoritatea susține că trebuie menționate următoarele:

- având în vedere faptul că la solicitarea de clarificări nr. 37949/05.09.2019 care viza prezentarea documentelor suport DUAЕ, prin răspunsul transmis, respectiv adresa înregistrată la ANCPI cu nr. 39626/18.09,2019, ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul local pentru punctul de lucru anterior menționat, comisia de evaluare a decis transmiterea către ofertant a unui al doilea set de clarificări în sensul celor sesizate.

Nici prin adresa nr. 201119/TKRM/BUS/ICM/174747 înregistrată la ANCPI cu nr. 51305/21.11.2019, ofertantul nu a transmis, conform solicitării adresate, certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul local pentru punctul de lucru din localitatea Ștefăneștii de Jos, acesta doar motivând că se află în imposibilitatea obiectivă de a obține un certificat de atestare fiscală de la Direcția de Impozite și Taxe Locale din această localitate deoarece spațiul aferent punctului de lucru este închiriat, obligativitatea revenindu-i locatorului, invocând în acest sens art. 455 din Legea nr. 227/2015.

Cu privire la articolele de lege invocate de contestator autoritatea contractantă precizează că este de interes art. 454 din Codul fiscal prin care legiuitorul stabilește care sunt impozitele și taxele locale.

Astfel, se face observația faptului că atât la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și la nivelul contestației, contestatorul alege să facă uz doar de dispozițiile care vizează lit. a) a art. 454 din Codul fiscal, respectiv cele referitoare la impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri, ignorând cu desăvârșire celelalte taxe ce revin unui contribuabil.

De asemenea arată că niciunul dintre articolele de lege invocate de contestator la nivelul contestației nu clarifică de ce acesta este scutit de plata impozitelor și taxelor locale, altele decât cele care vizează impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri.

Decizia de respingere a ofertei depuse de ca fiind inacceptabilă din acest punct de vedere a avut la bază răspunsurile transmise de ofertant la solicitările de clarificări adresate pe care comisia de evaluare le-a considerat a fi neconcludente, în condițiile în care, deși acestuia i-au fost transmise două solicitări de clarificări, ofertantul nu a procedat la transmiterea documentului solicitat și nici nu a prezentat o explicație pertinentă de natură a justifica imposibilitatea acestuia de a obține acest certificat.

Articolul de lege invocat de contestator în răspunsul transmis (art. 455 din Codul fiscal) nu a fost de natură a clarifica de ce s-ar afla în imposibilitatea obținerii unui certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul local pentru punctul de lucru situat în localitatea Ștefăneștii de Jos, în condițiile în care legislația fiscală stabilește în sarcina contribuabililor și alte taxe și impozite.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că punctul de lucru situat în Ștefăneștii de Jos nu este singurul punct de lucru pe care îl utilizează în baza unui contract de închiriere. Astfel, din documentele depuse de contestator în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (la speță, fiind vorba despre documentul constatator emis de ONRC și certificate de impozite și taxe locale), reiese faptul că acesta deține și alte puncte de lucru unde actul de sediu reprezintă un contract de închiriere și, cu toate acestea, a fost prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul local. Un exemplu în acest sens este constituit de punctele de lucru pe care le deține în Mun. Bacău și pentru care acesta a prezentat certificatul de la bugetul local nr. 37899 din 30.08.2019, ori punctul de lucru din Mun. Onești, pentru care a prezentat certificatul de la bugetul local nr. 47782 din 23.08.2019, exemplele putând continua în acest sens.

În condițiile în care legislația în domeniul fiscal prevede obligativitatea depunerii declarației privind înregistrarea sediilor secundare, autoritatea susține că între și organul fiscal în a cărui rază teritorială se află punctul de lucru în cauză ar fi trebuit să existe o corespondență în urma căreia să se stabilească faptul că nu este „înregistrat ca plătitor de taxe și impozite locale în localitatea Ștefăneștii de Jos”, astfel cum acesta a afirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 201119/TKRM/BUS/ICM/174747.

Simpla înșiruire a unor articole de lege, în opinia sa nu este suficientă fără explicarea contextului care a condus către situația de excepție potrivit căreia acesta nu ar deține obligația eliberării unui certificat de atestare fiscală de la bugetul local. Astfel, era responsabilitatea ofertantului să prezinte documente și explicații de natură a clarifica de ce acesta se află în imposibilitatea prezentării unui certificat de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale pentru punctul de lucru din localitatea Ștefăneștii de Jos, astfel cum se solicită prin Fișa de date a achiziției.

În condițiile situației mai sus redată, afirmația contestatorului exprimată la pag. 6 a contestației, potrivit căreia „satisfacerea cerinței din fișa de date privind dovada îndeplinirii obligațiilor de plată impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru înscrise în certificatul ONRC poate fi realizată numai în situația în care astfel de obligații de plată există în sarcina ofertantului” se dovedește a fi nefondată, aceasta nefiind susținută de documente sau explicații pertinente și documentate.

Față de cele arătate mai sus, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată, în baza argumentației formulată de către autoritatea contractantă.

III. În cele ce urmează, autoritatea contractantă susține că va demonstra netemeinicia criticilor formulate de

împotriva motivelor de respingere a ofertei care se refereau la propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii.

Important de menționat la acest moment este faptul că, deși în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a prezentat toate cele 73 de motive de respingere a ofertei din punct de vedere al propunerii tehnice depuse, ... a contestat decizia respingerii doar pentru o parte dintre acestea, pentru restul de 71 de motive existente în cadrul comunicării acesta neformulând critici.

1. Cu privire la mențiunile care se regăsesc la pagina 7 din cadrul contestației, acolo unde se prezintă parțial o solicitare de clarificări, pe care autoritatea a identificat-o ca fiind solicitarea nr. 3 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 3 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru o imagine clară și completă a realității, redă în cele ce urmează solicitarea în cauză, precum și răspunsul transmis de contestator:

Întrebare de clarificare:

3. „Având în vedere cerințele:

„În acest sens, se va prezenta cel puțin: planificarea activităților proiectului, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor determinante de realizare a activităților”,

-„Durata activităților trebuie să corespundă complexității acestora, iar succesiunea dintre activități, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea”.

prevederile capitolului 3.9, respectiv faptul că în urma analizei documentului Anexa - Grafic de execuție-semnat a rezultat:

- Revizuire neconformități și predare arhiva fizică revizuită, dacă este cazul începe pe 17.08.2020, înainte de finalizarea activității Recepția arhivei fizice care se finalizează pe 18.06.2020.

- Crearea arhivei fizice se finalizează pe 07.06.2020, care trebuia să se finalizeze simultan cu Scanarea documentelor și extragerea meta-descriptorilor (09.06.2020),

- Predarea arhivei digitale se finalizează pe 08.06.2020, care constituie livrabilul activităților Scanarea documentelor și extragerea meta-descriptorilor – 09.06.2020, Validare și controlul calității export (XML și HDD) -10.06.2020,

- Acceptanța Finală a serviciilor prestate începe înainte de finalizarea activităților: Recepție Arhivă Fizică revizuită - 03.07.2020, Recepția Arhivei Digitale (XML și HDD) revizuită - 02.07.2020 prin corelare cu răspunsul 35 din setul de clarificări Răspuns Clarificări nr. 20276 din 24.05 2019. vă solicităm să explicați cum se realizează îndeplinirea cerințelor prin raportare la constrângerile de timp prevăzute în cadrul caietului de sarcini.”

Răspuns clarificare:

„Dintr-o regretabilă eroare materială, convertirea Graficului Gantt, adică anexa - Grafic de execuție, a generat câteva erori de așezare și de vizibilitate a tuturor coloanelor. Vă rugăm să regăsiți anexat, Graficul Exportat corect”.

Autoritatea contractantă arată că prin prisma răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a clarificat aspectele care au făcut obiectul solicitării, respectiv nu a explicat modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini raportat la graficul de execuție prezentat în ofertă, ci a procedat la transmiterea nou fișier, intitulat Anexa Grafic de execuție semnat-semnat.

Explicațiile pe care contestatorul le-a prezentat în cadrul contestației la pag. 7 se regăsesc doar la nivelul acesteia, drept pentru care autoritatea contractantă susține că, la acest moment, acestea sunt tardive, motivul de respingere a ofertei depuse de din prisma acestui aspect referind doar răspunsul furnizat de ofertant la solicitarea adresată și redat mai sus, în raport cu informațiile regăsite în ofertă.

Cu privire la răspunsul la solicitarea adresată în perioada de evaluare a ofertelor, arată că ofertantul a indicat doar faptul că reatașează graficul Gantt, de această dată corect elaborat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Un prim aspect care se impune a fi reținut cu privire la fișierul prezentat prin intermediul răspunsului la clarificări este că documentul în cauză nu a putut fi deschis/accesat de către comisia de evaluare, acesta prezentând o eroare la momentul accesării.

Chiar și în condițiile în care documentul nou transmis ar fi putut fi vizualizat, un al doilea aspect care se impune a fi menționat este faptul că nerespectarea constrângerilor de timp impuse prin caietul de sarcini -

cap. 3.9 la momentul elaborării graficului de execuție prezentat în ofertă nu este de natură să reprezinte „erori de așezare și vizibilitate”, apărute la momentul convertirii Graficului Gantt, astfel cum a menționat ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Convingerea asupra acestei afirmații este susținută de faptul că duratele activităților precum și orice alte informații aferente Gantt-ului prezentat în ofertă sunt lizibile, nerespectarea termenelor impuse prin caietul de sarcini nefiind specifică tuturor activităților prevăzute în Gantt. Mai mult decât atât, unele dintre activitățile indicate în Gantt sunt prezentate și în fișierul tip .xlsx intitulat Anexa - Grafic Fizic-semnat din ofertă, acestea având aceeași durată cu cea indicată în graficul Gantt prezentat în ofertă, fapt ce l-a convins asupra faptului că graficul Gantt prezentat în ofertă nu a fost elaborat cu luarea în considerare a cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, acceptarea unui document nou prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări în vederea probării cerințelor minime ale caietului de sarcini ar fi fost de natură să aducă atingere tratamentului egal și ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ar fi creat un avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care acesta nu a fost prezentat inițial în oferta depusă.

Prin raportare la explicațiile furnizate la pagina 7 din cadrul contestației, de la lit. a-d) autoritatea contractantă constată faptul că însuși ofertantul recunoaște că acesta nu a respectat constrângerile de timp prevăzute de caietul de sarcini.

Un exemplu elocvent în acest sens este constituit de afirmația de la lit. a): „într-adevăr, data de început a

activității de revizuire a neconformităților este 17.06.2020, cu o zi înainte de finalizarea activității de recepție a arhivei fizice.)”. Justificarea pe care acesta o furnizează pentru neconcordanța regăsită în Gantt este aceea că „[...] revizuirea neconformităților poate începe chiar și înainte de data finalizării recepției arhivei fizice, dacă aceasta este voința comisiei de acceptanță (care, de altfel, lucrează timp de maximum 10 zile pentru recepția arhivei fizice). Caietul de sarcini nu impune decât un termen maxim de realizare a activității de revizuire a neconformităților, fără a stabili și un moment bine determinat de la care începe, ci doar determinabil, în funcție de decizia comisiei de acceptanță”. Autoritatea consideră că această justificare nu poate fi însă acceptată în condițiile în care caietul de sarcini prevede în mod clar pentru activitatea „Recepția arhivei fizice” un termen de 10 zile de la data predării acesteia, activitatea de revizuire a neconformităților urmând să înceapă doar ulterior finalizării etapei precedente - etapa „Recepția arhivei fizice”, respectiv predării livrabilului final către autoritatea contractantă. Această activitate intră în responsabilitatea autorității contractante, drept pentru care termenul prevăzut în caietul de sarcini reprezintă o asumare a autorității contractante la nivelul documentației de atribuire, iar luarea în considerare a acestuia în întocmirea propunerii tehnice constituia o cerință obligatorie pentru ofertanți. Graficul Gantt trebuia elaborat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și nu având la bază supoziții, cum ar fi aceea că autoritatea contractantă ar putea efectua recepția arhivei fizice în mai puține zile decât cele asumate în caietul de sarcini.

Un alt exemplu relevant în sensul celor de mai sus este justificarea prezentată de contestator la lit. d), în răspuns la neconcordanța sesizată la nivelul solicitării de clarificări cu privire la „Predarea arhivei digitale se finalizează pe 08.06.2020, care constituie livrabilul activităților Scanarea documentelor și extragerea meta-descriptorilor - 09.06.2020; Validare și controlul calității export (XML și HDD) - 10.06.2020”.

Astfel, ofertantul afirmă că: „operațiunea de predare a arhivei digitale se finalizează pe 08.06.2020, ulterior activității de scanare a documentelor și de extragere a meta-descriptorilor care, în realitate, are ca termen data de 07.06.2020, potrivit punctului 1.7.1.3.5, din grafic. Astfel, față de cerința de la rândul 10 din tabelul aflat la secțiunea 3.9, care este dependentă doar de finalizarea operațiunii de finalizare și extragere a meta-descriptorilor, graficul de execuție depus respectă constrângerile de timp prevăzute în caietul de sarcini. Cu privire la această justificare a contestatorului, trebuie menționat faptul că, în vederea respectării constrângerilor caietului de sarcini, toate activitățile care concură pentru obținerea livrabilului ce urmează a fi predat în cadrul activității „Predarea arhivei digitale” trebuie finalizate anterior activității de predare efectivă a livrabilului, care are loc în data de 08.06.2020. În cazul de față, raportat la Gantt-ul prezentat, este vorba despre următoarele activități care intră în sarcina ofertantului și care se

finalizează ulterior activității de predare a livrabilului: 1.7.1 3.6 întocmire și transmitere către ANCPI/OCPI raport care se finalizează pe 08.06.2020, 1.7.1.3.7. Întocmire și transmitere raport de verificare procesarea documentelor - termen finalizare 09.06.2020, 1.7.1.6.1 Pregătire export Arhivă Digitală din Platforma de Procesare care se finalizează pe 09.06.2020, 1.7.1.6.2 Export Arhiva Digitală în format XML - se finalizează pe 09.06.2020, 1.7.1.6.3 Export Arhiva Digitală în aplicația de vizualizare documente (HDD) - se finalizează pe 09.06.2020, 1.7.1.6.1 Validare și controlul calității export (XML și HDD) - se finalizează pe 10.06.2020.

Aceeași situație este și în cadrul activității privind „Acceptanța finală a serviciilor prestate”, care, deși începe pe data de 02.07.2020, în aceeași zi în care se finalizează activitatea privind „Recepția Arhivei Digitale (XML și HDD) revizuită”, ofertantul nu a luat în considerare o altă activitate corelată cu acestea, respectiv activitatea privind „Recepție Arhivă Fizică revizuită”, care ar fi trebuit să finalizeze odată cu activitatea privind „Recepția Arhivei Digitale (XML și HDD) revizuită”. Această activitate însă se finalizează pe 03.07,2020, ulterior începerii activității privind „Acceptanța finală a serviciilor prestate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate în cadrul contestației la literele a)-d) de la pag. 7-8 se impun a fi respinse ca nefondate, întrucât acestea nu prezintă relevanță la momentul formulării contestației, mai cu seamă că prin intermediul răspunsului la clarificări contestatorul și-a asumat greșelile din cadrul ofertei depuse, prin încercarea de a transmite un nou grafic Gantt, explicațiile din cadrul contestației nefiind transmise în cadrul răspunsului la clarificări.

2. Cu privire la critica formulată la punctul 11 (pag. 8-9) ce face referire la solicitarea nr. 11 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 4 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea consideră că aceasta este nefondată, întrucât se întemeiază pe o ipoteză pe deplin eronată a contestatorului și care este determinată cel mai probabil de propria interpretare subiectivă și incorectă a acestuia asupra solicitării de clarificare transmise.

Astfel, consideră că în mod eronat, contestatorul susține că autoritatea ar fi identificat punctele de reper (milestones) la nivelul ofertei depuse de către acesta, indicând paginile 27-31. Așa cum rezultă din cuprinsul solicitării de clarificare, autoritatea a menționat că la paginile indicate, respectiv pag. 27 - 31 din Propunere tehnica-semnat, se regăsește lista tuturor activităților din graficul de execuție și nu punctele de reper ce trebuiau a fi identificate de către ofertant și marcate corespunzător.

În vederea susținerii afirmației de mai sus, autoritatea redă în cele ce urmează solicitarea de clarificare referită de contestator în cadrul punctului 11 al contestației, respectiv solicitarea nr. 11 din adresa cu nr. 12021/13.03.2020.

Prin răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a indicat pagina din ofertă unde se regăsește lista punctelor de reper ce trebuiau a fi identificate (milestones) așa cum s-a solicitat, ci acesta a înțeles să indice întreaga ofertă și anexele sale iar din explicațiile furnizate nu reies informațiile relevante prin care este probată în mod neechivoc îndeplinirea cerinței ce a făcut obiectul solicitării. Astfel, la nivelul răspunsului transmis, ofertantul s-a rezumat la a descrie metodologia de implementare din punct de vedere al managementul de proiect, fără a explica în ce mod această descriere ar răspunde cerinței cu privire la punctele de reper identificate (milestones) ce trebuie să fie marcate, încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările și livrabilele, identificarea corespunzătoare a acestora având scopul de a dovedi capacitatea ofertantului de a propune un plan fezabil și de a-l respecta pe parcursul contractului, în conformitate cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Față de cele arătate mai sus, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată, având la bază argumentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

3. Cu privire la critica formulată la punctul 12 (pag. 9-10), ce face referire la solicitarea nr. 12 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 5 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea o apreciază ca fiind lipsită de argument.

Astfel, arată că societatea contestatoare reia întrebarea de clarificare nr. 12 din adresa cu nr. 12021/13.03.2020, precum și răspunsul la întrebarea de clarificare transmis de acesta prin intermediul

adresei cu nr. 160320/TKRM/BUS/ICM/176665 și menționează faptul că indicarea de către ofertant a paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referite în cadrul solicitării ar fi fost irelevantă pentru motivul că, prin răspunsul transmis, acesta ar fi arătat cu exactitate în ce documente, respectiv capitole, se regăsesc informațiile respective.

Or, luând în seamă cele anterior menționate, autoritatea consideră a fi complet evident faptul că, deși în solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă s-a menționat în mod expres indicarea paginilor din ofertă unde se regăsesc informații referitoare la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, ..., prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată, s-a rezumat la a face trimitere către întreaga sa ofertă și anexele aferente acesteia, la modul general, fără a clarifica concret care este locul din ofertă care conține informațiile ce dovedesc îndeplinirea cerințelor.

Cât privește documentele aferente propunerii tehnice și anexelor acesteia, indicate de în răspunsul transmis, autoritatea susține că din cadrul acestora, deși au fost analizate foarte detaliat de către comisia de evaluare, nu rezultă informații relevante care să probeze fără echivoc conformitatea ofertei sale tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini referite în cadrul solicitării de clarificare nr. 12, în condițiile în care acesta nu a inclus în propunerea tehnică o secțiune privind faptul că abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu

aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate și nici nu a prezentat ipotezele identificate.

Mai mult decât atât, la nivelul contestației formulate, ... nu a procedat la formularea unor argumente solide și obiective prin care să-și susțină nemulțumirea cu privire la decizia comisiei de evaluare, singurele sale critici reprezentând în fapt simple mențiuni, din care citează: „[...] subscrisa am arătat cu exactitate în ce documente, inclusiv cu indicarea capitolelor relevante din oferta tehnică, există informații cu privire la îndeplinirea cerinței [...]” și „[...] răspunsul a fost suficient de concludent, iar decizia autorității contractante de excludere pe motivul prevăzut de art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016 este nelegală”, fapt ce o determină să susțină că aceste afirmații nefondate nu pot constitui mijloace probante în sensul procedurii de soluționare a cauzei dedusă soluționării.

Din considerentele mai sus ilustrate, solicită Consiliului să constate că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare privind încadrarea răspunsului ofertantului în ipoteza prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, să observe lipsa de temei și de argumente de la nivelul criticii nr. 12 aferentă contestației și să procedeze la respingerea acesteia pe motivul că este nefondată.

4. Cu privire la critica formulată la punctul 15 (pag. 10-11), ce face referire la solicitarea nr. 15 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 6 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea susține că se impune a fi observat cum contestatorul redă o interpretare proprie și scoasă din context a solicitării autorității contractante și face următoarele mențiuni ce au scopul de a denatura cerințele caietului de sarcini precum și textul solicitării formulate de către autoritatea contractantă.

La o simplă analiză a caietului de sarcini se poate lesne observa că prin redarea parțială a cerinței, în mod vădit contestatorul omite să precizeze aspectele ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, respectiv nu menționează cerința referitoare la „Numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți, trebuie să fie corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora”.

Astfel, la solicitarea ce privea indicarea paginii din ofertă unde se regăsește prezentat numărul de zile de muncă alocat în plan și distribuit pe experți, ofertantul a făcut trimitere către propunerea tehnică și Anexa Grafic Fizic, menționând că numărul de zile reiese din coloana Durată corelată cu activitățile fiecărui expert, astfel: „În cadrul Ofertei Tehnice și Anexa Grafic Fizic, Ofertantul a alocat și distribuit expertii și echipa de proiect corelată cu activitățile și cu resursele identificate, identificarea numărului de zile reiese din coloana Durata corelată cu activitățile fiecărui expert”.

Autoritatea contractantă precizează că informația din coloana graficului de execuție indicată în răspuns, „Durată”, reprezintă durata/perioada de timp în care se derulează activitățile contractului și nicidecum gradul de alocare a resurselor umane - numărul de zile de muncă alocat în plan (efortul), distribuit pe experți, corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora, așa cum s-a solicitat prin cerința menționată. Astfel, având în vedere că prin intermediul răspunsului transmis, ... nu a indicat unde se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la „numărul de zile de muncă alocat în plan și distribuit pe experți trebuie să fie corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificare adresată nu este concludent, încadrându-se în ipoteza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar cerința caietului de sarcini privind „Numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți, trebuie să fie corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora” nu a fost îndeplinită.

Prin urmare, solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat în cadrul punctului de vedere cu referire la critica de la punctul de mai sus și, ca atare, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

5. Cu privire la critica formulată la punctul 19 (pag. 11) din cadrul contestației, autoritatea face precizarea că această critică este complet străină de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care atât solicitarea de clarificări precum și răspunsul referite

În cadrul acestei critici nu pot fi asimilate vreunui motiv de neconformitate și, prin urmare, argumentația contestatorului nu corespunde realității. În cadrul matricei de verificare a ofertei tehnice depuse de, ce se regăsește în dosarul achiziției atașat la punctul de vedere, se poate lesne observa că răspunsul transmis de ofertant pentru întrebarea nr. 19 din adresa cu nr. 12021/13.03.2020 a fost considerat ca fiind concludent și nu a constituit motiv de respingere în cadrul procedurii. Prin urmare, critica formulată la punctul 19 se impune a fi respinsă ca fiind lipsită de obiect.

6. Cu privire la critica formulată la punctul 21 (pag. 11) din cadrul contestației ce face referire la solicitarea nr. 21 din setul de clarificări transmis prin adresa nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 3 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea arată că contestatorul procedează la a reda conținutul solicitării de clarificări și a răspunsului pe care acesta l-a transmis.

Despre decizia autorității contractante de a considera ca fiind neîndeplinită cerința caietului de sarcini privind „Această descriere detaliată va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte”, în contextul unui răspuns la clarificări neconcludent, contestatorul afirmă că aceasta ar fi „disproporționată, având în vedere că informațiile solicitate sunt descrise în documentele depuse. Cu privire la această afirmație, autoritatea solicită Consiliului să constate că în formularea acesteia, contestatorul nu a indicat și nu a fundamentat legal modul în care autoritatea contractantă ar fi procedat la emiterea unei decizii disproporționate.

În raport cu informațiile prezentate în oferta depusă, comisia de evaluare a constatat faptul că la nivelul documentelor către care ofertantul a făcut trimitere în cadrul răspunsului transmis, nu se regăsește planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că documentele de calificare, respectiv acordurile de subcontractare prezentate în ofertă, stabilesc condițiile comerciale în baza cărora se va derula colaborarea.

De asemenea, graficul de execuție Gantt ilustrează activitățile din proiect pe care le derulează prestatorul în raport cu beneficiarul, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități și nu modul de lucru în ceea ce privește activitățile ce se vor derula în relația prestator și subcontractanții declarați ai acestuia, conform activităților care fac obiectul acordurilor de subcontractare.

Raportat la situația de față, arată că se impune a fi menționat faptul că subcontractantul nu este parte a unui contract de achiziție publică, ci doar îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului răspunzând în fața contractantului (prestatorului) de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (astfel cum este reglementat la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016), în timp ce contractantul deține răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului acord-cadru (potrivit art. 218 alin. (6) din Legea nr. 98/2016), în fața beneficiarului acesta deținând responsabilitatea implementării contractului.

Din aceste considerente, consideră că graficul Gantt ar trebui să reflecte activitățile pe care le derulează prestatorul în raport cu beneficiarul în vederea implementării contractului, ținând cont de cerințele minime ale caietului de sarcini și nu de activitățile pe care le derulează subcontractanții declarați ai ofertantului în favoarea sa, conform acordurilor de subcontractare. Modalitatea de organizare a activităților cu subcontractanții este la latitudinea fiecărui ofertant în parte, atât timp cât prestatorul este unicul responsabil de implementarea contractului în raport cu autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că graficul Gantt prezentat de indică, pe coloana Nume resurse, responsabili de activități din punct de vedere al rolurilor de resurse umane, dar niciunde în cadrul Gantt-ului nu se identifică un plan de lucru cu subcontractanții.

Informațiile privind indicarea rolurilor de experți nu echivalează cu un plan de lucru cu subcontractanții, mai ales în condițiile în care, potrivit documentelor suport prezentate în ofertă, experții prezentați în

cadrul contractului sunt propuși de doi dintre cei cinci subcontractanți declarați. Iar o mapare a activităților de care fiecare subcontractant va fi responsabil, potrivit acordurilor de subcontractare, cu activitățile indicate în Gantt, nu este suficientă pentru a răspunde cerinței caietului de sarcini, aspect susținut și de faptul că activitățile ce urmează a fi prestate de un subcontractant în cadrul contractului impun termene mai mici de finalizare, termene care să îi permită prestatorului să verifice calitatea și consistența livrabilelor, asigurând astfel că livrabilele sunt elaborate într-un mod unitar în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, urmând ca predarea acestora către beneficiar să se realizeze centralizat de către prestator.

În condițiile expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că este absolut pertinentă și în termeni legali decizia sa referitoare la faptul că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată, fapt ce a determinat ca cerința caietului de sarcini privind „Această descriere detaliată va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte” să nu fie îndeplinită și ca urmare a argumentelor prezentate pentru criticile în speță, să procedeze la respingerea acestora, ca fiind neîntemeiate.

7. Cu privire la mențiunile care se regăsesc la pag. 12-13, pe care autoritatea le-a identificat ca fiind solicitarea nr. 24 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020, constituindu-se în motivul de neconformitate nr. 9 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea consideră că se impun a fi reținute următoarele:

În demersul elaborării acestei critici, contestatorul procedează la a relua solicitarea de clarificări nr. 24 transmisă de comisia de evaluare, aducând în cadrul contestației o parte din răspunsul transmis la solicitarea amintită mai sus, respectiv: „În Cadrul Ofertei și anexelor, Ofertantul a detaliat în clar modalitatea de calcul și corelarea echipamentelor și utilajelor cu activitățile ce sunt în scopul proiectului” și susținând faptul că din tabelele care se regăsesc la paginile 93-94 ale propunerii tehnice „rezultă în mod evident atât resursele alocate, cât și modul de calcul în ceea ce privește numărul de echipamente necesare, duratele activităților specifice, tipul resurselor și efortul estimat”.

Având în vedere cele de mai sus, supune atenției Consiliului faptul că din analiza realizată în cadrul procesului de evaluare asupra conținutului paginilor 93-94 ale propunerii tehnice menționate și de contestator în cadrul criticii sale, comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini referitoare

la modul efectiv de calcul al numărului de echipamente întrucât s-a sesizat că, la nivelul ofertei depuse ofertantul a procedat doar la prezentarea unor cifre fără a fi susținute de o descriere a semnificației acestora și de asemenea fără a se respecta cerința cu privire la

previzionarea numărului de echipamente pe fiecare tip de serviciu. După cum se vede mai sus, toate aceste aspecte au fost semnalate în cadrul solicitării de clarificări.

Dat fiind răspunsul ofertantului, redat în cadrul contestației, cât și mai sus, alături de care, în cadrul adresei de răspuns nr. 160320/TKRM/BUS/ICM/176665, autoritatea arată că doar a mai reatașat parte din propunerea tehnică.

Prin urmare autoritatea contractantă arată că nu a prezentat modul efectiv de calcul în ceea ce privește numărul de echipamente necesare și nici numărul de echipamente necesare pe fiecare tip de serviciu astfel încât să demonstreze că înțelege, atât care sunt serviciile necesar a fi prestate în cadrul acordului-cadru, cât și faptul că a previzionat corect numărul de echipamente necesare prestării respectivelor servicii.

8. Cu privire la critica formulată la punctul 25 (pag. 13) ce face referire la solicitarea nr. 25 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 10 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea face precizarea că aceasta este lipsită de fundament și bazată pe o interpretare subiectivă a contestatorului asupra motivului de neconformitate.

Interpretarea în mod vădit eronată a contestatorului referitor la motivul de neconformitate rezultă din criticile formulate în cadrul acestui punct al contestației. Astfel, contestatorul omite să prezinte aspecte relevante cu privire la situația ce a dus la respingerea ofertei sale, respectiv aceea că în cadrul ofertei acesta a prezentat un contract de comodat al cărui obiect îl constituia punerea la dispoziție de către

comodant sub formă de împrumut a unor echipamente, altele decât cele propuse în cadrul propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor solicitate, respectiv: Scanner de carte Qidenus Mastered A3+ 600 dpi (inclus PC, Qidrive, monitor - 6 bucăți; scanner Panasonic model KV-S7077 (inclus laptop) - 4 bucăți; Scanner A0 - Vidar HD-3630 - 2 bucăți), în dezacord cu cerința minimă a caietului de sarcini „Ofertantul va prezenta dovezi că deține/dispune de echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor solicitate”

Astfel, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice nu s-a regăsit dovada că ofertantul deține/dispune de echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor solicitate, respectiv Fujitsu Fi - 7700, Qidenus Mastered model A2, ImageAccess WIDETrek 36, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să indice pagina din propunerea tehnică unde se găsesc documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la dovada deținerii echipamentelor propuse în cadrul ofertei.

Prin intermediul răspunsului furnizat, ofertantul a menționat faptul că reanexează dovada deținerii de către acesta a echipamentelor de scanare propuse în ofertă, pe când în fapt, documentul prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă un act adițional nou semnat în data de 04.06.2018, la contractul nr. CSD0012/31.05.2018, semnat doar de comodant, prin care se extinde obiectul contractului de comodat, respectiv se adaugă echipamentele propuse în cadrul ofertei depuse.

Or, afirmația ofertantului din cadrul răspunsului, respectiv aceea că reanexează documentul s-a dovedit a fi neadevărată, întrucât documentul prezentat prin intermediul răspunsului la clarificări este unul nou, neregăsindu-se inițial la nivelul ofertei depuse.

Prin urmare, luând în considerare argumentele sale cu privire la critica menționată la punctul 25 din cadrul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica în discuție ca fiind nefondată.

9. Cu privire la punctul 27 (pag. 13) ce face referire la solicitarea nr. 27 din setul de clarificări transmis prin intermediul adresei cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 11 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face observația faptului că din cadrul acestui punct lipsesc motivația și argumentele contestatoarei, aceasta procedând doar la copierea solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare și a răspunsului ofertantului.

Cu privire la solicitarea de clarificare redată în cadrul contestației, autoritatea face precizarea că motivul concret ce a stat la baza respingerii ofertei depuse de se regăsește în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, având în vedere că acest element al contestației reprezintă doar copierea întrebării și a răspunsului, nefiind adusă nici o critică cu privire la motivul de respingere, autoritatea solicită Consiliului

să nu ia în considerare acest punct al contestației și, ca atare, să-l respingă ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „Aceste aspecte sunt confirmate de AC în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale ofertanților (la întrebarea nr. 27), publicat prin adresa nr. 18329/15.05.2019”, autoritatea constată că aceasta nu reprezintă o critică asupra actelor emise de autoritatea contractantă în raport cu ofertantul, în condițiile în care răspunsul referit reprezintă, în fapt, o clarificare ce viza documentația de atribuire și care a fost publicată de autoritate anterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere motivele detaliate pe parcursul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de în condițiile în care contestatorul nu a prezentat argumente pertinente de natură să confirme presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, capetele de cerere formulate de se dovedesc a fi neîntemeiate, după cum învederează în cele ce urmează:

Cu privire la capătul de cerere principal prin care se solicită anularea procedurii de atribuire autoritatea a prezentat în detaliu, la punctul 1 al prezentului document, faptul că niciunul dintre motivele de anulare a unei proceduri prevăzute la art. 212 alin, (1) din Legea nr. 101/2016 nu sunt incidente în procedura de față.

Cu privire la capetele de cerere ce fac referire la anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare cu nr. 27149/19.06.2020, precum și la obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de

....., autoritatea solicită Consiliului să constate lipsa de temei a acestora, în speță fiind evident faptul că prin depunerea contestației, scopul urmărit de nu este acela de a-și apăra interesele proprii, ci de a tergiversa desfășurarea procedurii de atribuire, dat fiind că din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, acesta a ales să formuleze critici doar pentru 9 din cele 80 de motive existente în cadrul documentului.

Așadar, având în vedere că pentru motivele 7 și 11-80, transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... nu a formulat critici la nivelul contestației, autoritatea opinează că acesta a achiesat și și-a însușit aceste motive, iar din acest punct de vedere se ridică un semn de întrebare fundamental cu privire la modul în care contestatorul a fost în mod real vătămat sau prejudiciat de actele emise de către autoritatea contractantă.

Mijlocul probant al acestor afirmații este reprezentat chiar de motivele de respingere a ofertei depuse de în cadrul procedurii și care au stat la baza elaborării raportului procedurii precum și a formulării adresei de comunicare cu nr. 27149/19.06.2020 și care au fost aduse la cunoștința acestuia.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, apreciază că acesta nu poate fi admis în condițiile în care prin contestația formulată nu a prezentat dovezi cu privire la prejudiciul care i-a fost adus și nici dovada faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta ar fi fost compromisă ca urmare a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 29758/07.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27201/08.07.2020, autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere prin care precizează că contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 29758 din 02.07.2020, a fost formulată de în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, respectiv în 10 zile, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință a documentului atacat de către acesta, respectiv adresa nr 27149 din 19.06.2020 prin care acestuia i-a fost comunicat rezultatul procesului de evaluare. Termenul legal de contestare a documentului atacat se împlinea pe data de 29.06.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, cu o zi înainte de împlinirea termenului de transmitere a punctului de vedere, respectiv în data de 06.07.2020 a primit spre informare documentul intitulat Contestație, F.N. și nedată, formulată de același ofertant la procedură, ...

Totodată, arată că prin documentul intitulat Note scrise, emis de, și trimis către Consiliu și spre știință, către autoritatea contractantă, acesta justifică noul document ca fiind „având în vedere că, în momentul printării

documentului transmis Consiliului, una din paginile contestației lipsea (cea de la care începe Secțiunea B.2), vă transmitem alăturat varianta completă a contestației”.

I. Cu privire la justificarea din cadrul documentului Note scrise și din analiza comparativă a celor doua contestații (cea din 02.07.2020 și cea din 06.07.2020), s-au sesizat următoarele;

- Documentul din 06.07.2020 are un număr de 15 pagini numerotate începând cu pagina a doua a acestuia, spre deosebire de documentul din 02.07.2020, care are 14 pagini și la care numerotarea debutează odată cu prima pagină. Din acest punct de vedere, în opinia sa este evident că a început numerotarea contestației din 06.07.2020 de la pagina a 2-a, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul, acest din urmă document reprezentând în fapt, formularea unor motive noi adăugate la contestația din data de 02.07.2020:

- Documentele comparate și aduse în discuție mai sus sunt identice ca și conținut al informațiilor aduse, cu excepția paginii nr. 6 a contestației din 06.07.2020 care introduce noi critici față de contestația din 02.07.2020, critici asupra altor motive de neconformitate decât cele abordate în contestația inițială din 02.07.2020.

Astfel, având în vedere cele menționate la punctul de mai sus cu referire la numerotarea paginilor, autoritatea consideră că se impune a fi observat că la o simplă analiză a celor două contestații, conținutul paginii 6 este diferit, ceea ce conduce la susținerea argumentelor sale cu privire la tardivitatea motivelor nou introduse la pagina 6 din cadrul contestatei transmise în data de 06.07.2020.

- Pornind de la afirmația contestatorului potrivit căreia este vorba despre aceeași contestație, dar în data de 06.07.2020 trimisă în format complet, trebuie menționat faptul că cele două documente, deși conțin aceleași informații (cu excepția noilor critici aduse prin pagina 6 a documentului din 06.07.2020), sunt redactate cu font-uri distincte.

Autoritatea opinează că în vederea încadrării în cele 14 pagini ale contestației depuse în data de 02.07.2020, contestatorul a procedat la modificarea fontului cu scopul de a produce falsa impresie că în data de 06.07.2020 ar fi depus aceeași contestație.

- Un alt aspect care, în opinia sa demonstrează că a depus o nouă contestație în data de 06.07.2020 îl reprezintă semnătura reprezentantului SCA Juca Zbârcea & Asociații, care se regăsește la finalul contestației din data de 06.07.2020. Dacă într-adevăr ar fi fost vorba despre același document (chiar dacă tardiv), trimis incomplet în data de 02.07.2020 și completat în data de 06.07.2020, consideră că semnătura și ștampila aplicate ar fi trebuit să fie aceleași (fiind la speță vorba despre același document). Or se observă că semnătură aplicată pe documentul din 06.07.2020 nu pare a fi aceeași cu semnătura care se regăsește la finele documentului din 02.07.2020. Cât despre ștampilă, observă că este situată în zone diferite în cele două documente față de numele casei de avocatură.

Autoritatea contractantă consideră că documentul primit în data de 06.07.2020 reprezintă, în fapt, o nouă contestație formulată de împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru, document care are un evident caracter tardiv și este de neconceput ca acesta să poată fi acceptat la acest moment, în condițiile în care legislația în domeniul achizițiilor publice prevede termene precise de introducere a contestațiilor.

II Excepția tardivității.

Astfel cum a menționat mai sus, documentul primit în data de 06.07.2020 reprezintă o completare a contestației înregistrată la autoritatea contractantă în data de 02.07.2020 sub nr. 29758, completare care nu este prevăzută în cadrul legal privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin intermediul căreia introduce noi critici cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă din cadrul procedurii.

După cum a prezentat la nivelul punctului de vedere, autoritatea susține că în contestația inițială contestatorul a combătut doar 9 dintre cele 80 de motive de respingere existente în cadrul comunicării rezultatului procesului de evaluare, respectiv pentru motivele 7 și 11-80 nu a formulat critici.

Prin acest document înregistrat în 06.07.2020, contestatorul introduce noi critici cu privire la motivele 12-80 din comunicare.

Având în vedere cronologia faptelor redată mai sus, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității oricăror critici/argumente

invocate de ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației inițiale.

La data de 06.07.2020, respectiv la 17 zile de la data emiterii documentului care face obiectul demersului contestatorului, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și la 4 zile de la data formulării contestației, ... înaintează Consiliului și spre știință, autorității contractante, un document intitulat „Contestație”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestația inițială.

Sub falsul pretext că acest nou document constituie „varianta completă a contestației”, ... a transmis, în fapt și în drept, o nouă motivare a contestației inițiale.

Mai mult, constatând probabil că nu sunt întrunite toate elementele pe care ar trebui să le conțină o contestație (art. 10 din Legea nr. 101/2016), contestatorul recurge la o manevră care se dovedește a fi forțată în sensul în care aduce modificări contestației inițiale din data de 02.07.2020 din punct de vedere al numerotării și al manierei în care aceasta a fost redactată tocmai pentru a insera, la jumătatea documentului, o pagină (pag. 6) la nivelul căreia înglobează noi critici, în încercarea de a convinge auditoriul că respectiva pagină probabil a fost o omisiune.

În condițiile în care contestația inițială cuprinde un număr total de 14 pagini, numerotate de la 1 la 14 pe fiecare pagină, autoritatea consideră că este de natura hilarului maniera în care contestatorul inserează această nouă pagină cu scopul de a motiva în drept și în fapt încă 69 de motive de neconformitate care vizau propunerea tehnică, fără

ca întreg acest demers să nu fie încadrat în prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1), art. 10, art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă arată că din caracterul imperativ al dispozițiilor menționate, rezultă obligația contestatorului de a motiva în fapt și în drept contestația, în termenul prevăzut de art. 6 din lege, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, pentru asigurarea respectării principiului transparenței.

Or, prin completarea pe care acesta o aduce prin pagina 6 a documentului prezentat în data de 06.07.2020, ... încalcă întocmai dispozițiile mai sus enunțate.

Acest nou document nu poate fi tratat drept o completare în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016 („în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”), în condițiile în care completările efectuate de prin contestația din 06.07.2020 nu pot reprezenta completări de natură formală potrivit art. 11 redat mai sus, în condițiile în care art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 interzice cu desăvârșire introducerea de noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise ori a precizărilor la contestație în afara termenului legal de contestare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu admită completarea contestației inițiale cu elemente noi în afara termenului de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte, sub forma concluziilor scrise, motivarea în fapt sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

În baza prerogativelor conferite de art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor noi regăsite la nivelul documentului prezentat în data de 06.07.2020, ca fiind tardiv introduse în raport de termenele legale de contestare.

III. Netemeinicia criticilor formulate în contestația înregistrată în data de 06.07.2020.

În subsidiar, dacă se consideră că excepția tardivității/inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă nu poate fi admisă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor nou introduse prin contestația înregistrată la sediul său în data de 06.07.2020, după cum va prezenta în continuare.

Autoritatea contractantă susține că o observație generală, care caracterizează, de altfel, întregul demers al contestatorului, vizează faptul că și noile critici, la fel ca cele introduse prin contestația inițială, sunt lipsite de temei, contestatorul neaducând niciun argument edificator

de natură a demonstra că oferta prezentată de acesta ar fi una admisibilă.

1. Cu privire la critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformități 10-60.

Un prim aspect ce se impune a fi observat este acela că aceasta reprezintă simple afirmații conjuncturale, nesustținute prin argumente de fapt și de drept, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a procedat la exemplificarea motivelor ce au stat la baza formulării acestor afirmații.

Conform adresei privind comunicarea procedurii nr. 12021 din 13.03.2020, motivele 10 - 60 nu reprezintă doar acele neconformități ale ofertei depuse de ce au făcut referire la neîndeplinirea cerințelor de la cap. 3.7 „Platforma de procesare” din caietul de sarcini, ci cuprind și alte motive de neconformitate ale ofertei depuse de către acesta.

Cu privire la documentele menționate de contestator la nivelul acestei critici, respectiv „8.2.6 Platforma Procesare pag. 114-126, Anexa - Platforma de procesare-semnat, ANEXA - matrice de conformitate-semnat și DVDul demonstrativ”, autoritatea face precizarea că la nivelul acestor documente contestatorul nu a descris modalitatea de îndeplinire a cerințelor formulate în caietul de sarcini la cap. 3.7, ci a procedat la prezentarea unor confirmări și reformulări ale acestor cerințe, care însă nu pot fi asimilate ca fiind o demonstrare a modului în care sunt îndeplinite cerințele prin raportare la prevederile caietului de sarcini; „Nu se acceptă o simplă confirmare a îndeplinirii cerinței sau copierea cerinței sub formă de răspuns, ci se va detalia și explica modul în care se îndeplinește cerința. [...]”. Astfel, arată că la nivelul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat informații prin care să demonstreze îndeplinirea

cerinței, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, acesta s-a limitat la a face trimitere către aceleași informații care au făcut obiectul solicitării de clarificare, dar nu a clarificat modalitatea concretă de îndeplinire a acesteia.

În ceea ce privește fișierele video prezentate la care contestatorul a făcut referire, regăsite pe DVD, se impune a fi reținut că fișierele video au fost solicitate a fi prezentate de către ofertanți până la momentul depunerii ofertei, în vederea demonstrării unor cerințe specifice, respectiv cele de la pag. 17-19 din caietul de sarcini, acestea fiind diferite de cele aferente capitolului 3.7 al caietului de sarcini și care au fost evaluate separat.

Cu toate acestea, având în vedere că în cadrul răspunsului ofertantul a făcut trimitere către fișierele video ca fiind reprezentative pentru îndeplinirea cerințelor ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări referitoare la platforma de procesare, comisia de evaluare a procedat la revizualizarea acestora, iar rezultatul acestei acțiuni este consemnat în matricea de verificare a ofertei tehnice depuse de

.....

Față de cele arătate mai sus reiterează că, în fapt, critica formulată nu este susținută în mod clar și neechivoc de argumente solide și obiective și, prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

2. În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformități 61 -68.

Autoritatea contractantă susține că aceasta se întemeiază pe o ipoteză pe deplin eronată a contestatorului și care este determinată cel mai probabil de propria interpretare subiectivă și incorectă asupra prevederilor documentației de atribuire și, ca atare, nu poate fi calificată decât ca fiind pur speculativă și se impune a fi respinsă de către Consiliu.

O observație preliminară care se impune a fi făcută este aceea că criticile expuse la Neconformități 61-68 corespund motivelor de respingere a ofertei nr. 62-69 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii

Autoritatea contractantă arată că la o simplă lecturare a cerinței minime din caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul trebuie să includă în oferta tehnică sau se va depune la registratura autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor, un video care să conțină demonstrarea următoarelor funcționalități”, este evident faptul că prin solicitarea acestui video s-a urmărit demonstrarea de către ofertanți a funcționalităților platformei propuse și că neîndeplinirea cerințelor reiese în clar din cadrul acestuia, în acest caz nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu privire la stabilirea de către comisia de evaluare a clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei.

Totodată, supune atenției și faptul că legislația în vigoare, în speță fiind vorba de art. 209 din Legea nr. 98/2016, conferă dreptul și nu

obligăția autorității contractante de a adresa solicitări de clarificări, dacă acest demers este necesar în vederea evaluării ofertei depuse.

În condițiile în care, așa cum a indicat mai sus, dar și potrivit consemnărilor comisiei de evaluare din cadrul documentelor de evaluare, fișierele video transmise au fost elocvente în vederea stabilirii modalității în care asigură îndeplinirea cerințelor, orice răspuns la o solicitare de clarificare adresată nu ar fi adus modificări cu privire la admisibilitatea ofertei din acest punct de vedere.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind tardivă și nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

3. În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformități 69.

O observație preliminară care se impune a fi făcută este aceea că criticile expuse la Neconformitate 69 corespund motivului de respingere a ofertei nr. 70 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea susține că se impune a fi reținut că și în acest caz, contestatorul în mod vădit omite să precizeze aspectele și argumentele pe care se întemeiază în fapt această critică. Cu privire la această situație se impune a fi reținut faptul că în cadrul criticii a fost menționată în mod exclusiv acea parte din ofertă care face referire la prevederile caietului de sarcini referitoare la arhitectura software, în acest context fiind relevantă împrejurarea potrivit căreia, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de din punct de vedere al arhitecturii de deployment. În continuare autoritatea contractantă redă cerința caietului de sarcini cu privire la arhitectura de deployment.

De asemenea arată că la nivelul propunerii tehnice, ofertantul nu a menționat în clar care este produsul oferat, nu a prezentat o corelare între cerințele caietului de sarcini și cele menționate în cadrul capitolului 8.2.4 Servere și Storage, prezentat în ofertă pentru a demonstra modul în care sunt îndeplinite cerințele. De asemenea, din propunerea tehnică nu s-a identificat cum se realizează modalitatea de îndeplinire a cerinței „Ofertantul trebuie să includă în ofertă toate dependențele pentru funcționarea platformei, de exemplu baze de date, servere de aplicație, etc.”, după cum va arăta în cele ce urmează;

Autoritatea contractantă precizează că prin intermediul matricei de conformitate ofertantul a declarat că a luat la cunoștință și este de acord cu cerințele caietului de sarcini și a precizat că infrastructura este 100% conformă cu cerințele caietului de sarcini, procedând la copierea cerințelor din caietul de sarcini (pe care le redă în continuare).

În continuare, autoritatea contractantă redă informațiile prezentate de contestator la capitolul 8.2.4 Servere și Storage și Anexa descriere echipamente_v1.2 din propunerea tehnică.

Având în vedere că la nivelul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat informații relevante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, cele de mai sus neacoperind toate cerințele din punct de vedere al detalierii arhitecturii hardware propuse, autoritatea contractantă susține că a transmis către ofertant o solicitare de clarificare (redă conținutul solicitării de clarificare).

Răspunsul transmis de ofertant, în opinia autorității contractante a fost unul evaziv și care nu a fost de natură a aduce lămuriri suplimentare în ceea ce privește aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare, acesta limitându-se la a face trimitere la capitolul Arhitectura sistemului:

„Arhitectura soluției oferate și dependențele acesteia sunt prezentate în capitolul „Arhitectura sistemului” din prezentarea tehnică și funcțională a soluției. Având în vedere cele de mai sus considerăm că oferta noastră răspunde în totalitate cerințelor Autorității Contractante publicate în documentația de atribuire”.

Or, în condițiile în care, capitolul indicat în răspuns nu reflectă o detaliere a îndeplinirii cerințelor, iar prin răspunsul la clarificări nu a oferit explicațiile solicitate, autoritatea consideră că în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că din aceste puncte de vedere, acest răspuns este neconcludent, încadrându-se în ipoteza de lucru prevăzută la

Prin urmare, pentru aceste motive, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind tardivă și nefondată.

4. În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită „Neconformități 70”, autoritatea contractantă arată că aceasta corespunde motivului de respingere a ofertei nr. 71 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Și în acest caz autoritatea consideră că se impune a fi reținut, în susținerea argumentației sale potrivit căreia situația respingerii ofertei depuse de nu poate fi scoasă din întregul său context, că nici din cuprinsul acestei critici nu s-au putut identifica argumentele raționale ce au stat la baza formulării acesteia. În acest sens, pentru a veni în sprijinul completului de judecată, autoritatea înțelege să clarifice situația expusă de contestator după cum urmează:

Având în vedere mențiunile ofertantului din cadrul matricei de conformitate din oferta depusă potrivit căreia „Infrastructura este 100% conforma cu cerințele caietului de sarcini și este detaliată în cadrul ofertei tehnice”, autoritatea susține că s-au solicitat clarificări însă informațiile la care face trimitere contestatorul prin răspunsul dat nu demonstrează modul în care infrastructura ofertată răspunde punctual cerințelor caietului de sarcini. De exemplu la „Anexa - Platforma de procesare” - la nivelul documentului se regăsește doar o simplă confirmare sau reformulare a cerințelor din caietul de sarcini, fără furnizarea unor explicații suplimentare privind maniera în care infrastructura ofertată răspunde punctual cerințelor caietului de sarcini.

Așadar, luând în considerare modul în care a răspuns în cadrul matricei de conformitate la cerințele caietului de sarcini, respectiv printr-o simplă confirmare a cerinței care nu poate fi asimilată ca fiind o demonstrare a modului în care este îndeplinită cerința menționată prin raportare la prevederile caietului de sarcini, faptul că deși i s-a solicitat să indice în clar corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și infrastructura ofertată, iar în răspunsul transmis acesta a făcut o trimitere generală către documente ale ofertei fără a clarifica aspectele menționate, comisia de evaluare a constatat că

răspunsul transmis se încadrează în ipoteza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta fiind neconcludent, iar cerința privind „Numărul de servere și arhitectura de deployment va fi stabilită de ofertant și va fi detaliată în cadrul ofertei”, nu a fost îndeplinită.

5. În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformități 71-73 autoritatea contractantă susține că aceasta corespunde motivelor de respingere a ofertei nr. 72-74 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În continuare, cu privire la aplicația de vizualizare a documentelor pe care ofertanții ar fi trebuit să o prezinte conform prevederilor caietului de sarcini, autoritatea susține că prin critica adusă contestatorul face o afirmație generală potrivit căreia aplicația propusă de acesta ar fi conformă în totalitate.

Or, așa cum s-a menționat și la nivelul comunicării precum și în anexele proceselor de evaluare, aplicația de vizualizare pe care ofertantul a propus-o nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- Cerința Cap. 6. Livrabile – „va conține o aplicație de vizualizare a documentelor (existente pe acel suport) care se va lansa direct de pe acestea fără a necesita instalare”. În condițiile în care aplicația de vizualizare propusă se deschide cu aplicația Google Chrome care necesită instalare pe calculator, ofertantului i s-a solicitat să comunice modul în care aplicația de vizualizare a documentelor îndeplinește cerința mai sus redată. Răspunsul acestuia confirmă constatările comisiei de evaluare în sensul în care ofertantul afirmă că:

„Cerința din caietul de sarcini este îndeplinită în totalitate de modulul livrat în cadrul ofertei. Acesta respectă cerința de a se „lansa direct de pe acestea fără a necesita instalare”. Google Chrome nu este parte a modulului ofertat ci o prerechizită. În mod similar o aplicație ce ar fi rulat sub un shell de asemenea ar fi avut nevoie de un sistem de operare pentru a rula shell-ul respectiv Nu exista nicio posibilitate ca o aplicație software să ruleze fără prerechizite (sisteme de operare, baza de date, Shell, browser, etc). Cum cerința din caiet nu făcea referire la prerechizite ci la aplicația în sine, soluția oferită este compliantă cu cerințele”.

Având în vedere că funcționarea aplicației propuse de acesta este dependentă de un produs software de la o terță parte și condiționată de instalarea în prealabil a respectivului produs software pe calculatorul de pe care se lansează aplicația, comisia de evaluare a stabilit că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Critica contestatorului potrivit căreia „Aplicația de vizualizare nu depinde de nicio aplicație terță și nu are constrângeri din punct de vedere tehnic”, în opinia autorității contractante este contrazisă de însuși răspunsul pe care acesta l-a furnizat la solicitarea de clarificări a comisiei, răspuns prin intermediul căruia admite faptul că aplicația de vizualizare propusă utilizează Google Chrome și

depinde de el, aspect care vine în contradicție cu cerințele minime ale caietului de sarcini, întrucât cerința caietului de sarcini prevedea ca aplicația să ruleze de pe suportul electronic furnizat fără a necesita instalare, iar funcționarea aplicației propusă de este dependentă de un produs software de la o terță parte, produs care nu este proprietatea acestuia. Se concluzionează faptul că, dacă respectivul produs software nu este instalat în prealabil pe calculatorul de pe care se lansează aplicația, aceasta nu va funcționa. Google Chrome nu poate fi considerat echivalent sistemului de operare necesar pentru rulare, așa cum insinuează contestatorul, pentru că sistemele de operare au fost precizate în cerințe și implicit acceptate, pe când browserele de genul Google Chrome nu.

- Cerința Cap. 6. Livrabile - „și care va avea următoarele caracteristici: - Vizualizarea documentelor PDF în cadrul aplicației”.

Prin contestația prezentată în data de 06.07.2020, ... nu combate în niciun fel acest motiv de respingere a ofertei, drept pentru care autoritatea înțelege să facă trimitere către detalierea motivului de neconformitate expus în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și în anexele procesului de evaluare - motiv 73.

- Cerința Cap. 6. Livrabile - „și care va avea următoarele caracteristici: - căutarea documentelor pe baza tuturor meta-descriptorilor folosind un singur câmp de căutare care va filtra lista documentelor afișate sub formă de listă sau ierarhie cu următoarele posibilități; o căutarea parțială a unui cuvânt din cadrul unui meta-descriptor (de exemplu dacă se caută Ion se va găsi documentul care are câmpul nume „Ion Popescu”

dar nu și „Ionescu Pop”.

Prin contestația prezentată în data de 06.07.2020, ... nu combate în niciun fel acest motiv de respingere a ofertei, drept pentru care autoritatea înțelege să facă trimitere către detalierea motivului de neconformitate expus în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și în anexele procesului de evaluare-motiv 74.

Astfel, prin raportare la critica enunțată la Neconformități 71-73, contestatorul nu combate toate motivele de neconformitate care se referă la aplicația de vizualizare a documentelor. Acesta se limitează la a face o afirmație de ordin general, incompletă, fără însă a prezenta argumente de natură a contrazice cele constatate de comisia de evaluare.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind tardivă și nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

6. În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformitate 74 autoritatea precizează că criticile expuse corespund motivelor de respingere a ofertei nr. 75 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la motivul de neconformitate 75 din adresa de comunicare, comisia de evaluare a adresat o solicitare de clarificare în etapa de evaluare a ofertelor (punctul 52).

Autoritatea contractantă precizează că riscurile către care a făcut trimitere prin răspunsul la solicitarea adresată respectiv „riscurile cu numerele: 11, 13, 30” sunt, într-adevăr, riscurile referite de comisia de evaluare la nivelul solicitării, însă, așa cum reiese din textul solicitării, comisia de evaluare a solicitat să se indice paginile unde sunt prezentate măsurile de remediere propuse de acesta pentru cele 3 riscuri în discuție. Or, în propunerea tehnică depusă, la riscurile indicate de, se regăsesc doar recomandările prevăzute în caietul de sarcini de autoritatea contractantă. Potrivit cerinței minime a caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta „recomandări de reducere/ eliminare a tuturor riscurilor proiectului ca parte a propunerii tehnice”, respectiv recomandări suplimentare celor indicate de autoritatea contractantă. În situația în care informația s-ar fi regăsit la nivelul propunerii tehnice prezentate, autoritatea consideră că era responsabilitatea contestatorului de a indica, la nivel de pagină, unde anume se regăsesc recomandările de reducere/eliminare pentru cele 3 riscuri, mai ales în contextul în care acesta a avut această posibilitate, fiindu-i adresată o solicitare de clarificare.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind tardivă și nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

7. În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformități 75-79, autoritatea contractantă consideră că este absolut neadevărată și contrazice situația reală petrecută pe parcursul procesului de evaluare.

Așa cum de altfel chiar contestatorul a subliniat, legislația în vigoare, în speță fiind vorba despre art. 209 din Legea nr. 98/2016, conferă dreptul și nu obligația autorității contractante de a adresa solicitări de clarificări, dacă acest demers este necesar în vederea evaluării ofertei depuse.

Autoritatea contractantă ține să precizeze că criticile expuse la Neconformitate 75 corespund motivelor de respingere a ofertei nr. 76 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivul indicat de către contestator pe care l-a identificat ca fiind aferent întrebării de clarificare nr. 57, autoritatea susține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, neregăsind la nivelul ofertei declarația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și pentru subcontractantul SC STEFADINA COMSERV SRL, a adresat o solicitare de clarificări în sensul celor constatate, respectiv de a indica locul din ofertă, la nivel de pagină/fișier, unde se regăsește respectivul document.

În baza solicitării, contestatorul a prezentat documentul Declarația privind obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România pentru SC STEFADINA COMSERV SRL în loc de răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea precizează că nu a putut accepta depunerea respectivei declarații prin intermediul răspunsului la clarificări, întrucât acest lucru ar fi adus atingere tratamentului egal și ar fi determinat încălcarea

prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, având în vedere faptul că ofertantul nu a procedat la transmiterea declarației solicitate până la termenul limită de depunere a ofertelor, acceptarea acestui document lipsă la momentul evaluării ofertelor ar fi creat un avantaj ofertantului, respectiv ar fi condus la transformarea ofertei sale dintr-o oferta neconformă, ce nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, într-o ofertă conformă din respectivul punct de vedere.

Astfel, solicită Consiliului ca în ceea ce privește această critică, să procedeze la respingerea sa ca fiind nefondată.

Referindu-se la motivul 76 indicat de către contestator pe care l-a identificat ca fiind motivul 77 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii aferent întrebării de clarificare nr. 58 tot conform reglementărilor legale mai sus amintite, în ceea ce privește documentul „Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractelor subsecvente ce vor fi atribuite în baza acordului cadru, vor respecta prevederile Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date pentru Ofertant și subcontractanți”, autoritatea susține că neregăsind dovada existenței acestuia, la nivelul ofertei depuse de către contestator, pentru subcontractanții declarați ai acestuia, respectiv pentru INTECH SOLUTIONS SRL, DOC PROTECT SRL, 380 V SRL, ELDICLAU SRL și STEFADINA COMSERV SRL, a procedat la adresarea unei solicitări de clarificare în acest sens.

La solicitarea de clarificări adresată, contestatorul a ales să răspundă doar făcând trimitere către anexa „Declarații TKRM- semnat” - pag. 2, prezentată în cadrul ofertei unde de fapt se afla doar declarația

Referindu-se la motivul 77 indicat de către contestator pe care l-a identificat ca fiind motivul 78 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aferent întrebării de clarificare nr. 54 autoritatea face următoarele precizări:

Având în vedere cerința caietului de sarcini privind „Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute în legislația aplicabilă document ce va fi semnat în forma autentică” și luând în seamă faptul că, în cadrul ofertei comisia a regăsit respectivul document ca nefiind semnat în formă autentică, autoritatea a adresat o solicitare de clarificări în sensul celor remarcate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a făcut trimitere către anexa «Declarații TKRM semnat» postat în SICAP, pe care a retransmis-o.

Cum documentul retransmis nu era semnat în formă autentică consideră că comisia de evaluare a adoptat decizia corectă.

Referitor la Neconformitate 78 identificat ca fiind motivul 79 având în vedere că motivația și caracterul acestei critici este similară/identică cu cea formulată de către contestator la punctul de mai sus, autoritatea solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat în cadrul prezentului punct de vedere, cu referire la motivul 77 indicat de către contestator menținându-și solicitarea adresată Consiliului de a respinge această critică ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la al cincilea motiv din intervalul Neconformități 75-79, autoritatea face precizarea că acesta nu își găsește corespondent în motivele aferente adresei de comunicare a rezultatului, în condițiile în care criticile expuse la acest punct vizează motivele de neconformitate ale propunerii tehnice numerotate 76-79 din adresa de comunicare.

În ceea ce privește critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită Neconformități 80 respectiv:

„..... deține un număr mai mare, cantitativ, de echipamente de scanare Qidenus Mastered față de cele declarate ca implementare în acest proiect. Prin aceasta, o simplă mapare a celor 10 echipamente este evidentă, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită”,

Autoritatea face precizarea că motivul de respingere vizat de critica formulată la acest punct și pe care îl va explicita în cele ce urmează, face referire strict la răspunsul neconcludent prezentat de ofertant, la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată. Astfel, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice s-au identificat neconcordanțe în ceea ce privește echipamentul ofertat Qidenus, respectiv în propunerea tehnică

s-a precizat modelul QIDENUS Mastered A2 (10 bucăți) din contractul de comodat rezultă că ofertantul dispune de 6 bucăți Qidenus Mastered A3+, iar în lista de echipamente prezentată în ofertă s-a menționat modelul Scanner Qidenus Mastered A2, A3+, 10 bucăți, s-au solicitat clarificări.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a făcut următoarele precizări:

„Ofertantul a făcut o detaliere completă în cadrul Ofertei Tehnice paginile 76-77, Capitolul 8 Specificații Tehnice, Echipamente și Utilaje Ofertate și în cadrul Anexa - Platforma de procesare. Referitor la Echipamentele de scanare Qidenus Mastered, dorim să precizăm faptul că toate cele 20 bucăți prezentate pentru proiect sunt conforme în totalitate cu Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală faceup A4 și cu Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuală face-up A3. Toată infrastructura ce este conformă în totalitate și răspunde punct cu punct cerințelor caietului de sarcini”.

Autoritatea arată că un prim aspect relevant ce se dorește a fi reținut este că la nivelul răspunsului, ofertantul menționează un număr de 20 echipamente Qidenus Mastered, aspect care nu este în concordanță cu oferta depusă, unde acesta a precizat un număr de 10 bucăți.

Cu privire la reperele către care a făcut trimitere în cadrul răspunsului transmis, autoritatea susține că se impun a fi menționate următoarele;

- „pag. 76-77-Cap. 8 Specificații Tehnice, Echipamente și Utilaje Ofertate” - în cadrul acestui capitol, ofertantul a enumerat dotările necesare pentru îndeplinirea contractului, fără însă a exista vreo informație sau mapare cu documentele suport aferente;

- „Anexa - Platforma de procesare” - la nivelul documentului se regăsește doar o simplă confirmare sau reformulare a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la platforma de procesare.

Raportat la răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este de natură a clarifica aspectele constatate și care au făcut obiectul solicitării, ba mai mult, prin intermediul acestuia ofertantul a procedat la transmiterea unor informații contradictorii cu cele prezentate în cadrul ofertei.

Prin urmare, dat fiind că în vederea declarării unei oferte conforme nu este relevantă doar capacitatea tehnică a ofertantului, ci întreg conținutul ofertei depuse de către acesta iar contestatorul nu a formulat argumente solide în vederea susținerii criticii sale solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticii formulate de contestator ca tardivă și nefondată.

Fără a reitera lipsa de temei ce le caracterizase, pe de-o parte, și tardivitatea unora dintre critici, pe de altă parte, coroborând cele două documente se constată faptul că nu prezintă

critici și argumente pentru motivele de respingere a ofertei nr. 7 și nr. 11 care vizează neconformitatea propunerii tehnice.

Or, necontestarea unui motiv de respingere a ofertei, așa cum este cazul motivelor nr. 7 și nr 11 din comunicare, duce la imposibilitatea anulării în totalitate a deciziei de respingere și în mod automat la imposibilitatea repunerii părților în situația anterioară. De altfel orice aspecte care nu au fost contestate în termenul de 10 zile de la data comunicării rezultatului etapei de evaluare a ofertelor financiare sunt tardive.

În condițiile în care prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea contestației din 06.07.2020 ca fiind, pe cale de excepție, tardivă, iar în cazul în care se va proceda la o analiză pe fond, în baza argumentației formulată de către autoritate la punctele mai sus menționate din cadrul prezentului document să o respingă ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 499/13.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28150/14.07.2020, ...în calitate de lider al asocierii– SC CITYPLAN STUDIO SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenientul susține că în urma analizei îndeplinirii condițiilor de participare, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele considerente:

1. Nu a fost demonstrată capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin certificatul constatator emis de Registrul Comerțului

pentru subcontractantul SC ELDICLAU SRL, care și-a luat angajamentul să presteze serviciile de arhivare digitală, conform acordului de subcontractare depus la dosar de către

Codul CAEN necesar a fi autorizat în vederea îndeplinirii condițiilor de participare în procedura ce presupune servicii de arhivare digitală este 8219, respectiv: activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat; Acest cod CAEN însă, nu era autorizat la data limită a depunerii ofertelor, conform certificatului constatator din data de 16.09.2019, fiind autorizat ulterior, conform certificatului constatator din data de 20.11.2019, depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut că la data depunerii ofertelor subcontractantul contestatorului nu deținea capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, iar acceptarea certificatului constatator din data de 20.11.2019 ar nedreptăți ceilalți ofertanți, raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dat fiind faptul că răspunsul în DUAE al subcontractantului SC ELDICLAU SRL a fost în sensul că are capacitatea de a corespunde cerințelor, înscrierea în Registrul Comerțului, fapt contrazis de documentele depuse în cadrul ofertei, devin incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, consecință fiind excluderea din procedura de atribuire.

2. Contestatorul nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor pentru bugetul local pentru punctul de lucru situat în com. Ștefăneștii de Jos, sat Ștefăneștii de Jos, str. Europa nr. 9Bis, Complex Rezidențial Cosmopolis, spațiul nr. 4, corp B, jud. Ilfov, deși au fost solicitate două clarificări în acest sens, răspunsul fiind că se afla în imposibilitate obiectivă de a obține un certificat de atestare fiscală de la Direcția de Impozite și Taxe Locale, dat fiind că spațiul unde este autorizat punctul de lucru este închiriat, iar obligațiile fiscale sunt în sarcina proprietarului.

Atât timp cât obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul local nu se rezumă la impozitul pe clădiri, autoritatea contractantă, în lipsa documentului solicitat, a considerat răspunsul ca nefiind unul concludent, devenind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma analizării condițiilor tehnice, autoritatea contractantă a identificat 79 de motive pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, descrise pe larg în raportul procedurii.

..... a înțeles să conteste procedura de licitație printr-o contestație înregistrată în SEAP la data de 02.07.2020, iar ulterior la data de 06.07.2020, în SEAP a fost înregistrată o nouă contestație a aceluiași operator, ce conține o pagină în plus și cuprinde

motive suplimentare, nementionate în contestația depusă inițial la data de 02.07.2020 având următoarea mențiune „COMENTARIU: În consecința notelor scrise transmise de petenta, contestația se completează cu o filă lipsă”.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că însuși contestatorul a afirmat că a luat la cunoștință de raportul procedurii la data de 19.06.2020, termenul de contestare fiind împlinit în data de 29.07.2020, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că cea de a doua contestație a fost depusă abia la data de 06.07.2020, pe lângă prevederile art. 16 din legea 101/2016, devin incidente dispozițiile imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, care statuează faptul că: „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Referitor la cererea principală, respectiv anularea procedurii de atribuire, ... argumentează solicitarea strict pe faptul că evaluările tehnice și DUAE au fost efectuate concomitent de către autoritatea contractantă.

Contestatorul nu aduce critici doar la adresa autorității contractante ci contestă și punctul de vedere emis de Agenția Națională de Achiziții Publice (ANAP) și care a fost indicat în raportul procedurii menționat în ambele contestații, respectiv: „11. Potrivit răspunsului ANAP indicat, evaluarea DUAE și evaluarea propunerii tehnice se pot derula concomitent, constatând inexistența unei obligații legale care să impună

finalizarea evaluării DUAЕ înainte de a se proceda la etapa de evaluare tehnică”.

Din analiza acestor afirmații rezultă doar nemulțumirea contestatorului cu privire la modul de interpretare al prevederilor legale de către ANAP, nicidecum o încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Intervenientul consideră că, dat fiind faptul că operatorul contestator nu este de acord cu modul în care ANAP a formulat răspunsul său către autoritate, acesta nu este de natură a conduce spre anularea unei proceduri de atribuire.

Pe lângă faptul că evaluarea s-a făcut în mod legal, neexistând motive de anulare a procedurii de atribuire, modalitatea de evaluare aleasă de autoritatea contractantă nu afectează în niciun fel contestatorul, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă referitor la condițiile de participare și inacceptabilă și neconformă cu privire la condițiile tehnice.

Intervenientul susține că procedura de analiză a fost efectuată în mod legal, motivele invocate de constatare fiind neîntemeiate, neputând conduce la anularea procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește declararea ofertei tehnice ca inacceptabile și neconforme, în primul rând, deși autoritatea contractantă a identificat 79 de motive pentru care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, contestatorul înțelege să critice numai un număr de 9 motive.

Criticile invocate de contestatorul pentru cele 9 motive de excludere sunt neîntemeiate, așa cum în mod corect a constatat autoritatea contractantă.

1) Prima critică se referă la motivul 1 de respingere, respectiv neconcordanțele identificate între datele din graficul de execuție și termenele impuse prin caietul de sarcini.

Cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul, la momentul răspunsului la întrebarea de clarificare a recunoscut greșeala, invocând o eroare și a trimis un nou grafic de execuție, lucru care contravine procedurii de atribuire, orice document nou neputând fi luat în considerare, dat fiind că ar prejudicia tratamentul echitabil raportat la ceilalți participanți la procedură.

Motivele invocate de contestator, cum că termenul este încălcat cu 2 zile, iar aceasta este o abatere nesemnificativă evident că nu puteau fi luate în considerare de autoritatea contractantă, pentru că ar nedreptăți ceilalți participanți și totodată ar însemna o încălcare a legii săvârșită de către membrii comisiei de evaluare.

2) A doua critică vizează motivul nr. 2, respectiv faptul că contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a lămurit îndeplinirea condiției „în cadrul planului de management punctele de

reper identificate (milestones) trebuie să fie marcate, încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările și livrabilele”.

Critica contestatorului la acest motiv de respingere practic lipsește, fiind redată întrebarea și răspunsul de clarificare, împreună cu concluzia că răspunsul este suficient pentru a lămuri autoritatea contractantă.

Din simpla lecturare a solicitării de clarificare, se poate observa că s-a solicitat pagina unde a fost prezentată lista punctelor de reper identificate (milestones), lucru care lipsește din răspunsul la întrebarea de clarificare, care este unul general și nu răspunde în niciun fel la solicitarea autorității contractante.

Culpa contestatorului este evidentă, motiv pentru care în mod corect autoritatea contractantă a constatat că răspunsul este neconcludent, devenind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3) A treia critică se referă la motivul nr. 3 de excludere, asemănător motivului nr. 2 de excludere, în sensul că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la indicarea exactă a paginilor din propunerea tehnică în care regăsesc prezentate informațiile privind faptul că abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelare cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. De asemenea, s-a solicitat indicarea paginii unde se regăsesc prezentate ipotezele identificate.

Cum solicitarea a fost foarte clară, respectiv indicare paginilor, iar răspunsul contestatorului descrie documentele în care se regăsesc toate detaliile (global), respectiv grafic de execuție, managementul riscurilor,

platforma de procesare, procedura de scanare și procesare, planul de suport în perioada de garanție, planul de asigurare a calității și securității proiectului, matrice de conformitate, oferta tehnică - capitolele 2, 3, 6, 7 și 8 este evident că răspunsul nu îndeplinește condițiile unei clarificări.

Din nou, apărarea pe acest punct din contestație lipsește, fiind reluată teza în sensul în care răspunsul este suficient.

4) Următorul motiv de excludere este numărul 4, respectiv un alt răspuns neconcludent al contestatorului. Autoritatea contractantă a solicitat menționarea paginii la care se regăsește în cadrul propunerii tehnice numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți, însă răspunsul contestatorului a fost și de această dată neconcludent, refuzând practic să indice pagina unde se regăsesc informațiile din solicitarea autorității contractante, rezumându-se să menționeze că a alocat și distribuit experții și echipa de proiect corelată cu activitățile și resursele identificate în cadrul ofertei tehnice și anexa grafic fizic.

În consecința acestui răspuns din care nu se poate identifica lămurirea solicitată, în mod corect autoritatea contractantă a constatat încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neîndeplinirea unei condiții din caietul de sarcini.

5) A cincea critică vizează motivul nr. 5 de excludere, respectiv neindicarea prin răspunsul la solicitarea de clarificare a paginii unde se regăsește „drumul critic”, conform cerințelor caietului de sarcini.

Răspunsul contestatorului este și de această dată foarte vag și neconcludent, respectiv faptul că în cadrul ofertei tehnice și a anexelor, au fost incluse și descrise etapele de mobilizare și pregătire pre-execuție, astfel încât toate materialele, utilajele, instalațiile și echipamentele să fie în locațiile aferente. În cadrul anexei grafic de execuție aceste activități au fost incluse și sunt asumate de către ofertant (ID 1.3, ID 1.6, ID. 1.7.1.1).

Răspunsul contestatorului echivalează și de această dată cu o neputință de a indica respectarea unei cerințe obligatorii din caietul de sarcini, pe lângă răspunsul neconcludent, ceea ce poate conduce numai la soluția luată de autoritatea contractantă, respectiv excluderea pentru încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neîndeplinirea unei condiții din caietul de sarcini.

6) Următoarea critică vizează motivul nr. 6 de excludere, respectiv neindicarea planului de lucru cu fiecare subcontractant în parte.

Întrebarea autorității contractante a fost izvorâtă din neidentificarea în analiza ofertei contestatorului a unei condiții din caietul de sarcini, respectiv a planului de lucru cu fiecare subcontractant în parte, fiind solicitată pagina în care se găsește.

Răspunsul este, ca și la punctele anterioare, neconcludent, fără a se indica pagina unde se găsește informația solicitată.

Critica contestatorului pe acest motiv de excludere cuprinde și faptul că sancțiunea autorității contractante ar fi disproporționată, având în vedere că informațiile solicitate sunt descrise în documentele depuse.

Pe lângă faptul că decizia autorității contractante este una corectă și de această dată fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neîndeplinirea unei condiții din caietul de sarcini, este singura soluție legală ce se putea lua, orice altă soluție încălcând legislația achizițiilor publice și dezavantajând ceilalți participanți la procedură.

7) Motivul nr. 7 de excludere vizează un nou răspuns neconcludent și o lipsă a îndeplinirii unei condiții din caietul de sarcini. Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să detalieze cifrele aferente modului efectiv de calcul în ceea ce privește numărul de echipamente necesare pentru îndeplinirea scopului contractului prin raportare la capacitatea tehnică a acestora, duratele activităților specifice previzionate, tipul resurselor implicate și efortul estimat pentru prestarea activităților respective, răspunsul contestatorului se rezumă la detalierea modalității de calcul și corelarea echipamentelor și utilajelor cu activitățile ce sunt în scopul proiectului, fără a detalia conform celor solicitate.

8) Următorul motiv de excludere este numărul 8, care vizează imposibilitatea contestatorului de a proba deținerea echipamentelor propuse pentru prestarea serviciilor.

Prin întrebarea de clarificare s-a solicitat contestatorului să indice pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc documente care să probeze deținerea de echipamente de scanare propuse pentru cele patru tipuri de scanare.

Prin răspunsul oferit, contestatorul a redepus dovada faptului că echipamentele necesare sunt deținute de către, însă actul adițional depus, în care sunt indicate echipamentele necesare

implementării contractului, reprezintă un document nou, nedepus până la data limită a depunerii ofertelor.

În consecință, pentru a nu defavoriza ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă nu avea dreptul să ia în considerare acel înscris nou depus în analiza ofertei

Apărarea contestatorului referitoare la semnarea sau nu de către toate părțile a actului adițional și la validitatea acestuia, nu este elocventă referitor la motivul de excludere, respectiv că acel înscris este unul nou față de oferta depusă în termenul limita prevăzut de procedură.

Din nou, singura măsură pe care o putea lua autoritatea contractantă pentru a respecta legea și a nu crea un avantaj contestatorului este cea dispusă, respectiv excluderea în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe din caietul de sarcini, respectiv nedeținerea echipamentelor necesare implementării contractului;

9) Ultima critică a contestatorului față de raportul procedurii vizează motivul nr. 9 din 79 și se referă la nedeținerea echipamentelor necesare implementării contractului, ca și la punctul anterior.

Deși prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a cerut indicarea la nivel de pagina/anexa/capitol a echipamentelor tip SAS deținute de către ofertant, ... a procedat din nou la transmiterea unui înscris nou, respectiv contract de comodat încheiat între SC NZC Trade Services SRL și SC Intech Solutions SRL, document care nu se regăsea în oferta inițială depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor.

De această dată contestatorul nici nu aduce o critică la motivul de excludere nr. 9, limitându-se la a prezenta întrebarea de clarificare și răspunsul, însă, soluția de excludere luată de autoritatea contractantă este singura consecință legală ce se putea pronunța în acest caz, dat fiind că, un înscris depus pentru prima oară în cadrul răspunsului de clarificare, privitor la deținerea echipamentelor necesare implementării contractului, nu poate fi luat în considerare de către comisia de evaluare.

Pentru motivele de excludere nr. 10-79 contestatorul nu aduce nicio critică, nici măcar făcând vorbire de acestea în contestația depusă (cum se întâmplă pentru motivul nr. 9).

Prin urmare, Consiliul, nefiind investit cu analiza acestora, contestația vizând strict motivele 1- 9 din raportul procedurii, intervenientul consideră că nu se poate pronunța pe motivele nr. 10-79, urmând ca nici operatorul contestator să nu facă apărări în ceea ce le privește.

Neînțelegând să formuleze critici față de toate motivele de excludere, în acest caz fiind atacate numai 12% din motive, pe lângă faptul că achiesează la motivele 10 - 79 de excludere, sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevede faptul că Consiliul examinează din punct de

vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, cu respectarea principiului disponibilității.

Referitor la noua contestație depusă de către contestator, înregistrată în SEAP la data de 06.07.2020, intervenientul susține că este un document distinct față de cel trimis inițial, întărind faptul că trimiterea de documente noi, ce conțin informații noi sau alterate, sub motivația de retrimiteră a documentelor este o practică frecventă a contestatorului

Contestația inițială, conține un număr de 14 pagini, numerotate începând cu prima pagină. Cea de-a doua contestație, depusă peste termenul limită de contestație, conține 15 pagini, nefiind numerotată prima pagină.

Intervenientul observă că a fost adăugată pagina nr. 6 din noul document, pagina 1 din noul document nefiind numerotată, fiind identică însă cu pagina 1 din contestația inițială, iar paginile 1, 2, 3, 4 și 5 din noua contestație, corespund paginilor 2, 3, 4,5 și 6 din contestația inițială.

Faptul că pagina nr. 6 din document a fost adăugată se poate demonstra și din cursivitatea analizării noii contestații și a contestației inițiale.

Dacă în ceea ce privește motivele de excludere contestate, în contestația inițială se regăsesc motivele 1-9, fiind criticate sau prezentate în mod firesc, de la 1 la 9 și tratat câte un motiv, în noua contestație, se începe cu motivele 10-60, în calup, fără a se detalia fiecare motiv de excludere și poziția avută de contestator în cadrul solicitărilor de clarificare, cum este cazul la motivele de excludere 1-9.

Apoi, se continuă cu calupuri, mai mari sau mai mici, pentru motivele: 61-68, 71-73, 75-79, singurele motive menționate distinct fiind: 70, 74 și 80; este evident că, deși unele motive de excludere numerotate 1-9 sunt asemănătoare, acestea au fost tratate distinct, chiar dacă nu pe larg, măcar au fost citate solicitările de clarificare și răspunsurile.

În pagina adăugată, printr-un „artificiu” surprinzător raportat la semnatarul noii cereri, respectiv reprezentantul convențional al, se comasează pe cât posibil 70 de motive de excludere, pentru un număr de 50 (10-70), fiind alocate 7 rânduri de contestație, deși, spre exemplu, pentru motivul nr. 4 se alocă 40 de rânduri - 1 pagină, sau pentru motivul nr. 6 se alocă 36 de rânduri - 1 pagină.

Mai mult decât atât este lipsită de logică o compunere a contestației în formă completată trimisă de la data de 06.07.2020, respectiv de a începe cu motivele de excludere 10-80 într-o pagină și continuând cu motivele de excludere 1-9 în 8 pagini.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă a luat hotărârea legală în ceea ce privește toate motivele de excludere ale, în modalitatea de contestare introdusă prin pagina 6 din nouă contestație, nu se fac practic apărări cu privire la legalitatea motivelor de excludere 10-79, simpla menționare a contestării acestora nefiind suficientă pentru îndeplinirea rigorii de motivare în fapt, cerință obligatorie prevăzută de art. 10 lit. f) din legea nr. 101/2016 și art. 194 lit. d) din Codul de Procedura Civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27828/10.07.2020, contestatorul transmite note scrise.

Referitor la tardivitatea contestației, operatorul contestator precizează că prin corectarea contestației din data de 06.07.2020, nu a adăugat motive noi de contestație.

Prin forma inițială a contestației a criticat atât modul de evaluare a ofertelor, cât și toate cele 80 de motive de excludere invocate de către autoritatea contractantă, subordonate însă, în interesul unei mai bune structurări a argumentației, motivelor de contestație - încălcarea de către achizitor a dispozițiilor legale incidente prin crearea unor motive de excludere artificiale, pe care s-au fundamentat deciziile privind declararea ofertei ca inacceptabilă și, respectiv, respingerea ofertei ca neconformă.

Așadar, pretinsele noi motive de contestație existau deja în contestația inițială, iar precizările efectuate în cuprinsul paginii lipsă reprezintă doar explicații cu privire la modul în care, în realitate, oferta sa îndeplinea cerințele documentației de atribuire.

Toate aceste explicații privesc aceleași motiv de contestație, cel privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale atunci când a declarat oferta ca fiind neconformă, prin invocarea unor motive de excludere artificiale.

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității depunerii documentului transmis în data de 06.07.2020.

Contestatorul susține că 60 de motive de excludere privesc o singură secțiune din caietul de sarcini, secțiunea 3.7 - platforma de procesare.

De asemenea, majoritatea motivelor de excludere (66 din 80) se fundamentează pe preținsele răspunsuri neconcludente ale Dintre acestea, un număr de 56 privesc clarificările oferite de prin adresa nr. 160320/TKRM/ BUS/ICM/176665/24.03.2020.

Concludența răspunsurilor poate fi analizată de către Consiliu fără a fi necesare alte argumente decât cel al lipsei caracterului real al motivelor de excludere, fiind o situație în care ofertei sale îi este imputată lipsa unor caracteristici tehnice, inexistența unor documente și pretinsa completare nelegală a ofertei. Toate aceste motive pot fi verificate printr-o parcurgere a ofertei, a anexelor acesteia, a explicațiilor oferite și documentelor depuse prin clarificări și prin vizualizarea DVD-urilor depuse, urmată de compararea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Aspectele imputate prin motivele de excludere nu necesită o altă motivare decât cea deja invocată: aceste motive sunt create artificial.

Analiza legalității și temeiniciei actelor contestate se poate rezuma la verificarea:

a) existenței autorizării subcontractantului SC ELDICLAU SRL pentru efectuarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică atribuit, din punctul de vedere al codurilor CAEN deținute;

- b) îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru situat în satul Ștefăneștii de Jos, pentru care, având calitatea de locatar, nu datorează impozite sau taxe locale;
- c) realității caracterului neconcludent al clarificărilor oferite de la solicitarea de clarificări nr. 12021/13.03.2020, care ar însemna verificarea motivelor de excludere nr. 3-61, 70, 71, 75 și 77-80 (numerotarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii);
- d) realității motivelor de excludere nr. 62-69 și 72-74, care au fundamentat decizia de excludere fără a fi solicitată nicio clarificare de către Achizitor;
- e) realității motivului de excludere nr. 76 - completarea nepermisă a ofertei.

Faptul că aceste motive pot fi subsumate unui număr de 5 categorii demonstrează artificialitatea cu care acestea au fost create și înmulțite de către achizitor și conferă un caracter suficient motivelor invocate de către

În opinia sa, oferta îndeplinește în integralitate cerințele din documentația de atribuire, având în vedere că toate motivele de excludere sunt nereale:

- a) subcontractantul SC ELDICLAU SRL este autorizat pentru efectuarea activităților asumate ce face obiectul contractului de achiziție publică;
- b) nu are obligația de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru situat în satul Ștefăneștii de Jos;
- c) a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări primite de la Autoritatea contractantă;
- d) motivele de excludere 62-69 și 72-74 au fost invocate în mod nereal, fără a fi solicitată nicio clarificare. Video-urile demonstrative, arhitectura utilizată și aplicația de vizualizare demonstrează fără echivoc conformitatea ofertei
- e) nu și-a completat în mod nepermis oferta prin depunerea unei declarații solicitate de Achizitor.

În continuare, contestatorul reiterează capetele de cerere ale contestației, efectuând o succintă prezentare a tuturor motivelor de excludere.

Prin adresa nr. 31578/16.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28697/17.07.2020, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de

Autoritatea contractantă susține că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatorului în data de 19.06.2020 prin adresa cu nr. 27149, și având în vedere că pagina nr. 6 a noii contestații din data de 06.07.2020 cuprinde noi critici cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă din cadrul procedurii față de contestația din 02.07.2020, conform reglementărilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)

din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 16 alin. (1) din aceeași lege, și prin urmare, își menține punctul de vedere asupra faptului că noul document primit în data de 06.07.2020, respectiv la 17 zile de la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149 are un incontestabil caracter tardiv.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentul emis de contestator și înregistrat la autoritatea contractantă în data de 06.07.2020 reprezintă o nouă contestație, nicidecum o „completare formală” a contestației nr. 29758 din 02.07.2020, cu o filă lipsă, așa cum operatorul contestator susține.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 29758 din 02.07.2020 rezidă într-un document de 14 pagini, numerotate cursiv, de la 1 la 14, numerotarea începând cu prima pagină, nicio pagină nefiind nenumerotată. Plecând de la premisa că s-ar fi omis, într-adevăr, o pagină, acest aspect ar fi trebui să se reflecte în numerotare, respectiv pagina nr. 6, pagină cu conținut nou și transmisă prin documentul din data de 06.07.2020, ar fi trebuit să lipsească cu desăvârșire din cadrul primului document transmis de către contestator, fapt ce nu coincide cu realitatea. Or, în speța de față nu există vreo pagină lipsă la numerotare în cadrul celei dintâi contestații.

Dacă cel de al doilea document transmis ar fi, în fapt, același cu primul document la care doar s-a adăugat o pagină lipsă, atunci acest al 2-lea document ar trebui să aibă cu o pagină mai mult decât primul, numerotarea logică fiind 1-15. Contestația primită în data de 06.07.2020 are 15 pagini, numerotarea fiind 1-14, versus contestația din 02.07.2020 care are 14 pagini, însă acest lucru s-a întâmplat doar pentru că operatorul contestator a început numerotarea paginilor documentului în

speță de pe a doua pagină a documentului. Astfel, pagina nr. 6 transmisă prin intermediul celei de a 2-a contestații (pagina omisă) nu poate fi încadrată între paginile nr. 5 și nr. 7 ale primei contestații ca și cum ar fi fost parte dintre acele pagini, dar omisă la transmitere, pagina nr. 5 din prima contestație fiind de fapt pagina nr. 4 din a doua contestație, iar pagina nr. 5 din nou, document fiind corespondentă paginii nr. 6 din cea dintâi contestație transmisă.

Despre font-urile distincte ale celor două documente, respectiv cel utilizat la redactarea contestației din 02.07.2020 și cel folosit la redactarea contestației din 06.07.2020, despre semnătura reprezentantului SCA Țuca Zbârcea & Asociații, care se regăsește la finalul contestațiilor, diferită pe fiecare dintre cele două documente referite, despre faptul că ștampila este situată în zone diferite în cele două documente față de numele casei de avocatură, fiind făcute observații în cadrul punctului de vedere transmis.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a început numerotarea contestației din 06.07.2020 de la pagina a 2-a, intenționat, cu scopul clar de a induce în eroare Consiliul, acest document reprezentând, de fapt, formularea unor critici noi adăugate la contestația din data de 02.07.2020.

Astfel, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor noi regăsite la nivelul documentului prezentat în data de 06.07.2020 ca fiind tardiv introduse în raport cu termenele legale de contestare.

Mai mult decât atât, din analiza comparativă a celor două documente, contestația din data de 02.07.2020 și cea din 06.07.2020, se vede clar că nu a remediat în vreun fel „trecerea abruptă și lipsită de logică între argumentele cuprinse în paginile 6 și 7 ale documentului transmis inițial”.

Practic, ... a procedat la inserarea unei pagini cu noi motive de contestare, trecerea illogică dintre pagini păstrându-se constantă și în contestația transmisă ulterior termenului limită admis în condițiile legii, fiind incidente prevederile art. 11 alin. (1) al Legii nr. 101/2016 conform cărora.

Așadar, prin coroborarea celor premergător sesizate, se impune constatarea caracterului inadmisibil al contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 29758 din 02.07.2020 și anularea acesteia în baza prerogativelor conferite de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit adresei de comunicare, oferta contestatorului a fost respinsă din cadrul procedurii ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivele concrete ce au stat la baza acestei decizii fiind în număr de 80. În raportul procedurii, cele 80 de motive de

respingere a ofertei au fost prezentate avându-se în vedere secțiunile specifice ce caracterizează un astfel de documente:

- cele două motive care referă inacceptabilitatea ofertei în condițiile în care acesta nu a îndeplinit două dintre criteriile de calificare stabilite în fișa de date au fost prezentate la pag. 12-13, în cadrul capitolului 2.1.1. Calificarea ofertanților, numerotate de la 1 la 2;
- cele 78 de motive care referă inacceptabilitatea și neconformitatea propunerii tehnice au fost prezentate la pag. 78-134, în cadrul capitolului 2.1.2. Evaluarea propunerilor tehnice, numerotate de la 1 la 79. Dintr-o eroare de redactare minoră, motivul de respingere 56 a fost numerotat de două ori (pag. 123 a raportului procedurii), însă o simplă lecturare a textului demonstrează că motiv 56 și motiv 57 sunt, în fapt, același.

Simpla referire a motivelor de respingere în cadrul contestației inițiale, pct. 23 al contestației: „vom structura motivele de contestație în două secțiuni: prima (B.1) va avea în vedere motivele pentru care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă, iar a doua (B.2) va analiza celelalte 78 de motive, dintre care majoritatea (aproximativ 60) privesc secțiunea din caietul de sarcini privind platforma de procesare” nu poate fi suficientă, după cum a explicat în detaliu în punctul de vedere și la pct. A2 de mai sus.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei nr. 7 și nr. 11-80 (71 de motive), contestatorul nu a prezentat la nivelul contestației înregistrată la sediul autorității contractante în data de 02.07.2020 argumente de natură să justifice faptul că acele motive de respingere nu ar avea temei. Dat fiind faptul că documentul transmis de și înregistrat în data de 06.07.2020 este unul tardiv introdus, aspect pe care însuși contestatorul îl admite,

rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că cele 71 de motive din 80 nu mai pot face obiectul unei căi de atac, drept pentru care nu mai deține calitatea de persoană care are sau a avut un interes în legătură cu prezenta procedură, în înțelesul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestațiile depuse, nu a criticat toate motivele de respingere a ofertei sale respectiv nu a combătut în niciun fel motivele de respingere enunțate, care i-au fost aduse la cunoștință prin intermediul comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, o eventuală admitere a nelegalității motivelor de respingere criticate de contestator, fără criticarea și analiza legalității inclusiv a motivelor, nu este de natură a conduce la înlăturarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ceea ce ar fi fost posibil doar în situația în care Consiliul ar fi fost învestit cu analiza legalității tuturor motivelor de respingere

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut și doar asupra a tot ceea ce s-a cerut, având în vedere strict motivele invocate de contestator în cadrul contestației depuse în termenul legal, respectiv contestația înregistrată în 02.07.2020.

Prin contestația inițială depusă, a precizat că:

- pag. 2 din contestație: „9. (...) solicităm anularea actelor autorității contractante indicate în petitul contestației, aceasta fiind emise de către cu încălcarea legislației în vigoare, prin invocarea unor motive de excludere artificiale, pe care urmează să le combatem punct cu punct”;
- pag. 2 din contestație: „23. (...) având în vedere numărului considerabil al motivelor de excludere, vom structura motivele de contestație în două secțiuni: prima (B.1) va avea în vedere motivele pentru care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă, iar a doua (B.2) va analiza celelalte 78 de motive, dintre care majoritatea (aproximativ 60) privesc secțiunea din caietul de sarcini privind platforma de procesare. A doua secțiune va fi împărțită în funcție de capitolul din caietul de sarcini de care aparțin cerințele ce se pretinde că au fost încălcate”.

Astfel, la nivelul contestației, contestatorul și-a arătat intenția de a aborda fiecare motiv de respingere în parte, un demers, de altfel, în conformitate cu dispozițiile legislative, demers pe care nu l-a dus la bun sfârșit, în fapt neaducând argumente pentru toate cele 80 de motive de respingere.

Contestația formulată de acesta s-a dovedit a fi incompletă, neargumentată și cu critici exprimate la modul general. Având în vedere faptul că în niciunul dintre cele patru documente deja emise de din 02.07.2020 începând, acesta nu a fost în măsură să combată cele 80 de motive de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii, nu se poate decât concluziona că lipsa prezentării unor

argumente valide se datorează faptului că inclusiv contestatorul se află în imposibilitatea de justifica faptul că oferta sa ar putea fi o ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că, dat fiind faptul că 60 de motive de excludere, vizează doar o singură secțiune a caietului de sarcini aceasta demonstrează inadmisibilitatea ofertei. Niciunde la nivelul contestației, ... nu a combătut măcar unul dintre cele 60 de motive care se referă la platforma de procesare. Nici măcar la nivelul contestației prezentate în afara termenului legal de contestare, acesta nu a combătut în vreun fel cele 60 de motive, ci doar a marcat existența lor, 80 de motive din care 60 de motive vizează doar platforma de procesare, iar acesta nu a fost în măsură să le combată.

În cadrul notelor scrise, ... consideră că „majoritatea motivelor de excludere (66 din 80) se fundamentează pe pretensele răspunsuri neconcludente ale Dintre acestea, un număr de 56 privesc clarificările oferite de prin adresa nr. 160320frKRM/BUS/ICM/176665/24.03.2020”.

În fapt, 69 din 80 de motive de respingere a ofertei se fundamentează pe răspunsuri neconcludente furnizate de la solicitările de clarificări adresate. Caracterul neconcludent în niciun caz nu poate fi considerat a fi „pretins” dacă se ia în considerare justificările regăsite la nivelul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ori celorlalte documente constituite în dosarul achiziției. Afirmatia emisă de contestator este la modul general, nejustificată ori argumentată, pe cale de consecință, o afirmație subiectivă.

Autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări ofertantului. Cu toate că acesta a avut dreptul de a clarifica aspectele semnalate de comisia de evaluare și a indica, la nivel de pagină, unde se regăsesc documentele referite în solicitare ori răspunsul la anumite cerințe ale caietului de sarcini, ... a procedat la a transmite noi documente care nu se regăsesc în oferta depusă până la data limită și la a furniza răspunsuri neconcludente care au făcut imposibilă stabilirea conformității ofertei.

..... pretinde că „prin motivele contestației susținem că, în realitate, ofertei nu îi lipsesc documentele respective, răspunsurile la clarificări au fost concludente, iar oferta are caracteristicile tehnice solicitate și nu a fost completată în mod nepermis”.

Cu privire la aceasta, două aspecte se impun a fi evidențiate: primul - prin contestația depusă în termenul legal de contestare, ... nu a combătut niciunul dintre motivele de respingere care vizează lipsa documentelor solicitate ori a caracteristicilor tehnice solicitate, nici faptul că oferta sa a fost completată în mod nepermis. Al doilea aspect, dacă în mod real acele documente s-ar fi regăsit în oferta depusă inițial, ... ar fi fost capabil să indice, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate, paginile din ofertă unde acestea au fost prezentate și nu ar fi procedat la transmiterea unor documente noi prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Or, acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, niciunde la nivelul documentelor înaintate de acesta în demersul de a contesta rezultatul procedurii, acesta nu a indicat paginile în concret.

Totodată din analiza documentelor ce stau la baza acestui proces de judecată, reiese în mod clar faptul că acesta nu a prezentat critici pentru motivele de respingere a ofertei nr. 7 și 11 din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, iar pentru motivele 12-80, acesta s-a limitat la a le indica abia la nivelul contestației transmise în afara termenului legal de contestare, transmisă în data de 06.07.2020, fără însă a le argumenta în vreun fel.

Afirmația acestuia potrivit căreia „Faptul că aceste motive pot fi subsumate unui număr de 5 categorii demonstrează artificialitatea cu care acestea au fost create și înmulțite de către achizitor și conferă un caracter suficient motivelor invocate de către” este complet nefondată, în condițiile în care, parcurgând documentele ce constituie dosarul achiziției publice, se poate constata faptul că fiecare motiv de respingere în parte este argumentat. Autoritatea contractantă susține că s-a raportat strict la cerințele minime ale caietului de sarcini la momentul evaluării ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, iar numerotarea motivelor de la 1 la 80 și prezentarea acestora în ordinea cerințelor caietului de sarcini a avut la bază asigurarea trasabilității procesului de evaluare.

Afirmația contestatorului potrivit căreia pentru motivele de respingere nr. 72 - 74 nu ar fi fost adresate solicitări de clarificări, este falsă, în speță fiind vorba despre solicitarea de clarificare nr. 46 cu cele trei subpuncte care vizau cele trei cerințe și pentru care au fost stabilite cele trei motive de neconformitate. Astfel că motivele nu au fost „create și înmulțite”, ci acestea reflectă cerințe ale caietului de sarcini, care, pentru o ușoară identificare, au fost numerotate individual, fără ca acest aspect să schimbe, în vreun fel, rezultatul procesului de evaluare, indiferent de maniera de numerotare a motivelor.

Referitor la motivele de respingere a ofertei nr. 7 și nr. 11 care vizează neconformitatea propunerii tehnice și pentru care acesta nu a formulat critici în cadrul contestației, face următoarele precizări:

- contestatorul indică paginile 7 și 14 din contestație, ca fiind reprezentative în vederea identificării motivelor nr. 7 și nr. 11 din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii și denumeste motivul nr. 7 indicarea fluxurilor de transport pentru utilaje/instalații/echipamente și personal pentru fiecare activitate necesară realizării contractului iar motivul nr. 14 dovezi privind deținerea echipamentelor de tip SAS.

Contestatorul se află într-o gravă eroare în ceea ce privește oferta depusă de către acesta precum și contestația formulată, pentru motivele numerotate 7 și 11 din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul nu a formulat critici la nivelul contestației depuse.

Referitor la motivul nr. 7 pentru care contestatorul nu a formulat critici în cadrul contestației, la nivelul paginii indicate din cadrul notelor scrise, respectiv pagina 7 din contestație, se regăsește prezentarea parțială a unei solicitări de clarificări pe care a identificat-o ca fiind

solicitarea nr. 3 din setul de clarificări transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020 și care a constituit motivul de neconformitate nr. 3 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivul nr. 7 din comunicare, face mențiunea că acesta corespunde solicitării de clarificare nr. 20 transmis prin adresa cu nr. 12021/13.03.2020, respectiv:

„20. Având în vedere cerința:

„În acest scop se vor indica cel puțin fluxurile de transport pentru materiale, utilaje/instalații/echipamente, personal pentru fiecare activitate necesară realizării contractului și se vor preciza duratele aferente (start - finish), cu interdependentele dintre activități prin evidențierea unui drum critic. vă solicităm să ne indicați pagina din propunerea tehnică depusă unde se regăsește prezentat drumul critic”.

Răspunsul transmis de

„Răspuns de clarificare 20: În cadrul ofertei tehnice și a anexelor, au fost incluse și descrise etapele de mobilizare și pregătire pre-producție, astfel încât toate materialele, utilajele, instalațiile și echipamentele să fie în locațiile aferente. În cadrul ofertei tehnice, fluxul de lucru este descris în totalitate și activitățile de transport, mobilizare, instalare și punere în funcțiune sunt descrise la fiecare capitol, în special în Capitolul 2. În cadrul anexei grafic de execuție aceste activități au fost incluse și sunt asumate de către ofertant (ID 1.3, ID 1.6, ID 1.7.1.1.)”.

La o simplă lecturare a solicitării de clarificare se poate lesne observa că aceasta făcea referire la indicarea paginii din propunerea tehnică depusă unde se regăsește prezentat drumul critic și nu indicarea fluxurilor de transport pentru utilaje/instalații/echipamente și personal pentru fiecare activitate necesară realizării contractului, așa cum în mod eronat susține

Având în vedere că la nivelul ofertei depuse, comisia de evaluare nu a putut identifica acele informații prin care se dovedește îndeplinirea cerinței în cauză, iar prin răspunsul transmis s-a adus lămuriri autorității contractante, respectiv s-au indicat paginile din propunerea tehnică unde se găsește prezentat drumul critic conform solicitării adresate, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul transmis se încadrează în ipoteza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta fiind neconcludent, iar pe cale de consecință, cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Referitor la motivul nr. 11 pentru care contestatorul nu a formulat critici în cadrul contestației, autoritatea contractantă reiterează constatările formulate în cadrul punctului de vedere transmis.

Contestatorul mai face următoarea mențiune: (...) argumentele prezentate în secțiunea B.1.2 a prezentelor note scrise rămân valabile oricare ar fi soluția asupra excepției tardivității, contestația cuprinzând suficiente motive pentru a se analiza realitatea tuturor celor 80 motive de excludere”.

Astfel, acesta solicită Consiliului ca indiferent de soluția pe care o va pronunța asupra tardivității contestației depuse în data de

06.07.2020, să analizeze toate cele 80 de motive pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, însă autoritatea contractantă consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin urmare, consideră că un asemenea comportament din partea contestatorului nu poate fi îngăduit în cadrul procesului de soluționare a contestației.

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției și care i-au fost aduse la cunoștință contestatorului prin publicarea raportului procedurii în SEAP, etapa de evaluare tehnică s-a finalizat ulterior celei de evaluare DUAE:

Etapa de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor declarate în DUAE, a documentelor însoțitoare acestuia, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare s-a finalizat prin semnarea procesului verbal nr. 20084 din 08.05.2020.

Etapa de evaluare a propunerilor tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini, s-a finalizat prin semnarea procesului verbal nr. 20258 din 11.05.2020

Nici în cadrul contestației, nici la nivelul notelor scrise, contestatorul nu face dovada că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a felului în care comisia de evaluare și-a structurat modul de lucru în vederea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii. Simpla invocare a unui pretins prejudiciu nu poate determina existența efectivă a acestuia. Un alt aspect relevant este și acela că

motivele pentru care o ofertă a fost respinsă sunt aceleași, atât în adresa de comunicare privind rezultatul procedurii, cât și în procesele verbale de evaluare și anexele acestora precum și în raportul procedurii, prin urmare, autoritatea contractantă nu înțelege cum ar fi putut fi induși în eroare ofertanții atâta timp cât modalitatea în care comisia de evaluare a ales să evalueze ofertele nu afectează rezultatul procedurii și nici momentul la care se emite și se transmite comunicarea privind acest rezultat către ofertanți.

Astfel, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a procedat la informarea tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, după întocmirea raportului procedurii nr. 26515/16.06.2020.

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de nu îndeplinește condițiile minime impuse în documentația de atribuire, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, cumulând un număr de 80 de motive, situație acceptată de acesta prin prisma faptului că la nivelul contestației nu a formulat critici pentru toate cele 80 de motive existente, contestatorul urmărește crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, invocând texte de lege care nu prezintă relevanță în raport cu solicitarea formulată.

Autoritatea contractantă consideră că își asumă greșelile din cadrul ofertei depuse și că prin intermediul contestației urmărește anularea prezentei proceduri sub pretextul așa-ziselor încălcări de către autoritatea contractantă a prevederilor legale, scopul urmărit fiind în fapt inițierea unei noi proceduri de atribuire în cadrul căreia să participe cu o ofertă conformă, corectată în urma motivelor de respingere transmise de subscrisa.

Cu privire la motivele de inacceptabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă mai precizează faptul că se poate observa că de la răspunsul furnizat prin adresa nr. 201119/TKRM/BUS/ICM/ 174747 înregistrată la ANCPI cu nr. 51805/21.11.2019 și până la contestația nr. 29758/02.07.2020, contestatorul a schimbat structura codurilor CAEN referite ca fiind cele care probează îndeplinirea cerinței de calificare în speță, respectiv în cadrul contestației a adăugat codul CAEN 6203 - Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul, iar despre codul CAEN 8219 - Activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat cod CAEN referit în cadrul răspunsului la clarificări ca fiind potrivit și care a fost adăugat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, afirmând că activitățile aferente acestuia: „nicidecum aceste activități nu se regăsesc în obiectul acordului-cadru”.

De la contestația înregistrată la autoritatea contractantă în data de 02.07.2020 și până la notele scrise ale contestatorului, situația a suferit, din nou, modificări. Astfel, în cadrul celui din urmă document afirmă: „Codul CAEN relevant

obiectului contractului nu este cel indicat de achizitor (cod CAEN 82193), ci cel deja deținut de către subcontractant (cod CAEN 9101 - activități ale bibliotecilor și arhivelor)".

Din considerentele de mai sus, solicită Consiliului să constate inconsecvența ce caracterizează aserțiunile contestatorului de-a lungul celor trei documente emise de acesta, de fiecare dată acesta schimbându-și versiunea de răspuns.

Cât privește motivarea contestatorului potrivit căreia a fost dificilă identificarea unui cod CAEN corespunzător care, după cum afirmă în cadrul notelor scrise, „să se suprapună cu exactitate peste activitățile de arhivare digitală și fizică a unor dosare de acte” autoritatea contractantă o consideră a fi doar un subterfugiu al acestuia folosit în scopul de a induce în eroare Consiliul, indicând în susținere cerințele fișei de date în acest sens, cerințe care potrivit fișei de date se aplică și subcontractanților.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate nr. 1 transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv acela că cerința fișei de date referitoare la „Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale se va realiza pentru sediul social și pentru toate sediile secundare/punctele de lucru înscrise în certificatul ONRC' nu a fost îndeplinită de pentru punctul de lucru situat în Comuna Ștefăneștii de Jos”, autoritatea contractantă constată că în primul paragraf afirmă că „taxele locale care ar putea prezenta relevanță în această situație se plătesc integral, în avans, nefiind posibilă există unei datorii (de pildă, taxa pentru eliberarea unui certificat de urbanism sau alte taxe privind eliberarea

unor autorizații sau certificate)”, de unde deduce că acesta, din exprimarea folosită, la un moment dat a plătit taxe către bugetul local.

Apoi, în contradicție totală cu afirmația mai sus redată, precizează: „afirmațiile autorității contractante, exprimate prin punctul său de vedere, potrivit cărora ar fi trebuit să demonstreze că nu e înregistrată ca plătitoare de taxe și impozite în localitatea Ștefăneștii de Jos, sunt absurde, având în vedere că unui ofertant nu îi poate fi impusă obligația de a dovedi un fapt negativ”, afirmație care exprimă o idee care se regăsește și la nivelul contestației formulate ori răspunsului la clarificări și anume aceea că nu are calitatea de contribuabil.

Prin prisma celor de mai sus, autoritatea contractantă nu înțelege cum a plătit taxe locale pentru punctul de lucru din comuna Ștefăneștii de Jos, urmând ca apoi acesta să se afle în imposibilitatea de a obține un certificat de la aceasta instituție, sub pretextul că acesta nu ar avea calitatea de contribuabil.

Pe această cale, reiterează faptul că documentul care asigură îndeplinirea cerinței fișei de date privind „Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale se va realiza pentru sediul social și pentru toate sediile secundare/punctele de lucru înscrise în certificatul ONRC” nu se referă doar la impozitul pe clădiri, cum în mod intenționat insistă la nivelul documentelor transmise.

Invocarea Hotărârii Consiliului Local Ștefăneștii de Jos nr. 73/30.10.2018 nu aduce plus valoare argumentelor contestatorului în condițiile în care acesta face trimitere, la modul general, către un document adoptat de Consiliul Local Ștefăneștii de Jos care prezintă nivelul taxelor și impozitelor locale ce urmează a fi percepute în comuna Ștefăneștii de Jos în anul 2019. Ba mai mult, documentul în sine, punând în aplicare dispozițiile legislației în domeniul fiscal, stabilește următoarele obligații în sarcina contribuabililor, aplicabile și unei persoane juridice care nu deține în proprietate un imobil:

- Cap. III Taxe auto în funcțiune de capacitate - pag 4-7;
- Cap. VI Taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor - pag. 9-10;
- Cap. VII Taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate - pag. 10;
- Cap. VIII Sanțiuni - pag. 10;
- Cap. IX Alte taxe locale: taxe locale pentru utilizarea temporară a locurilor publice - pag. 11

Documentul legislativ pus în discuție nu face decât să confirme cele exprimate la nivelul punctului de vedere, respectiv faptul că un certificat eliberat de bugetul local nu face referire doar la impozitul pe clădiri, cum în mod repetat a insistat contestatorul, ci legislația în vigoare prevede și alte obligații de plată ce trebuie îndeplinite.

Referitor la motivele de excludere numerotate 3-11, din notele scrise

..... reia critici prezentate în contestația inițială, adăugând, pe alocuri, argumente suplimentare.

Autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului au fost combătute pe larg la nivelul punctului de vedere transmis, însă aduce următoarele precizări cu privire la alegațiile acestuia de la nivelul notelor scrise:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 adresată în etapa de evaluare, unde comisia de evaluare a semnalat tocmai aceste nerespectări ale termenelor impuse în caietul de sarcini, ofertantul a răspuns astfel: „Dintr-o regretabilă eroare materială, convertirea Graficului Gantt, adică anexa - Grafic de execuție, a generat câteva erori de așezare și de vizibilitate a tuturor coloanelor. Va rugam sa regăsiți anexat, Graficul Exportat corect”. Astfel, se poate observa că ofertantul nu a clarificat în niciun fel constatările comisiei de evaluare, ba dimpotrivă, acesta și le-a asumat și a procedat la trimiterea unui nou grafic Gantt.

- activitățile de întocmire și transmitere a unor rapoarte fac parte integrantă din activitatea de scanare și extragere a metadescriptorilor, acestea fiind activități propuse de ofertant și nu de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Pe cale de consecință, excluderea acestora din cadrul activității „ANCPI Scanare și indexare documente” doar pentru a respecta data de 07.06.2020, este un artificiu invocat de contestator, dar care nu poate fi acceptat;

- afirmația potrivit căreia „graficul prezentat este orientativ, aproximativ, având în vedere că datele de la care încep să curgă anumite termene vor suferi modificări (de pildă, momentul de început - semnarea acordului cadru- a fost cu mult depășit) și că esențială este durata

realizării activităților, care în toate cazurile respectă cerințele din caietul de sarcini” demonstrează tocmai necesitatea respectării întocmai a termenelor impuse în caietul de sarcini. Singurele modificări permise a fi realizate, în eventualitatea semnării acordului cadru/contractului subsecvent, asupra graficului de execuție prezentat în ofertă referă doar data de start a proiectului, astfel că graficul este orientativ doar din punct de vedere al perioadei de derulare. Duratale activităților însă vor rămâne aceleași, indiferent de data de început a acestora care depinde de data de semnare a contractului subsecvent. În consecință, ofertanții aveau obligația de a respecta constrângerile de timp impuse prin documentația de atribuire, mai cu seamă în condițiile în care activitățile ce revin celor două părți ale contractului sunt dependente una de cealaltă.

Contestatorul face trimitere către alte secțiuni ale propunerii tehnice, despre care afirmă că „prin planul de management și control sunt evidențiate activitățile care reprezintă «milestones» pentru desfășurarea proiectului. Aceste aspecte sunt ușor de identificat chiar din cuprinsul ofertei tehnice - secțiunile 2.1, 2.2 și urm”.

Autoritatea contractantă precizează că anterior adresării solicitării de clarificare nr. 11, comisia de evaluare a verificat întreaga propunere tehnică prezentată și anexele sale. Neregăsind răspuns la cerința caietului de sarcini, a adresat o solicitare de clarificări ofertantului. a furnizat un răspuns neconcludent care nu a permis comisiei de evaluare să stabilească modalitatea de îndeplinire a cerinței minime. Chiar și prin intermediul notelor scrise, acesta face trimitere, pentru prima dată, la secțiuni întregi din propunerea tehnică, secțiuni ce nu conțin acele elemente ce au făcut obiectul solicitării de clarificare.

Contestatorul reia afirmația de ordin general din cadrul contestației, potrivit căreia acesta ar fi „arătat cu exactitate în ce documente (inclusiv cu indicarea capitolelor relevante din oferta tehnică) există informații cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind planul de management și abordarea propusă de ofertant”. Cu privire la această afirmație, autoritatea contractantă subliniază faptul că a arăta în clar ar fi însemnat să se indice pagina/paginile din ofertă care răspund cerinței, așa cum i-a fost solicitat, însă ofertantul contestator a făcut trimitere către întreaga ofertă din cadrul căreia nu s-au putut deduce acele elemente care să clarifice aspectele constatate, acesta fiind și motivul pentru care s-a și adresat respectiva solicitare.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei nr. 6, respectiv: „numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți rezultă dintr-o simplă lectură a anexei denumită «Grafic fizic semnat», atașată și contestației”, autoritatea contractantă precizează că în acea coloană durată a graficului fizic prezintă durata activităților propuse și nu răspunsul la cerința caietului de sarcini „Numărul de zile de muncă alocat în plan, distribuit pe experți, trebuie să fie corelat cu activitățile

prevăzute a fi realizate în perioadele de timp respective și cu resursele identificate pentru desfășurarea acestora”.

Nu se poate afirma că identificarea numărului de zile de muncă reiese din coloana Durată a graficului fizic și că rezultă dintr-o simplă lectură, așa cum însuși contestatorul a afirmat în cadrul notelor scrise.

Cu privire la motivul de respingere nr. 10 din adresa de comunicare a rezultatului, contestatorul atrage atenția asupra faptului că „Lipsa semnăturii pe actul adițional nu reprezintă o chestiune care să atragă neconcludenta răspunsului, deoarece acesta este semnat de comandant (partea care pune echipamentele la dispoziția).”.

Acest tertip utilizat de contestator este menit a distragă atenția de la motivul real de respingere a ofertei sub acest aspect, respectiv faptul că nu a transmis dovezile care să ateste deținerea/disponerea de echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare, respectiv echipamentele Fujitsu Fi - 7700, Qidenus Mastered model A2, ImageAccess WIDETrek 36, până la termenul limită de depunere a ofertelor - astfel cum se impunea prin cerințele minime ale caietului de sarcini, iar în ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată, acesta nu a transmis un răspuns concludent, respectiv nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele care demonstrează faptul că deține/disponde de echipamentele propuse.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a precizat faptul că reanexează dovada deținerii echipamentelor de scanare propuse în ofertă, dar nu a indicat și pagina din ofertă unde s-ar putea regăsi documentul în cauză, astfel cum i s-a solicitat. Comisia de evaluare a constatat că a procedat la prezentarea unui document nou reprezentând un act adițional din

04.06.2018 la contractul nr. CSD0012/31.05.2018, document semnat doar de comodant, prin care se extinde obiectul contractului de comodat, respectiv în cadrul căruia s-au introdus echipamentele propuse în cadrul ofertei, document care de altfel nu se regăsește în oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor. În ceea ce privește acest document, de altfel, un document neînsușit de comodatar prin semnătură, acesta nu a putut fi acceptat la momentul prezentării răspunsului, întrucât această acțiune ar fi adus atingere tratamentului egal și ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ar fi creat un avantaj acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care acesta nu a fost prezentat inițial în oferta depusă până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Cu privire la motivul de respingere nr. 11 din adresa de comunicare a rezultatului, în cadrul contestației prezentate până la data limită de la care se putea formula o contestație, ... nu a prezentat critici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei. Acesta doar a preluat solicitarea de clarificări adresată și răspunsul său, fără însă a prezenta vreun argument/afirmație/idee care să combată decizia autorității contractante.

Prin notele scrise, acesta completează contestația, în afara termenului limită de contestare, și afirmă că: „..... dispune de echipamentele de tip SAS propuse pentru prestarea serviciilor, arătând prin clarificările oferite că, în cuprinsul ofertei tehnice (punctul 3.1.2) și în anexa denumită «Specificație tehnica_SAS-semnat» există suficiente detalii pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe. Totodată, transmiterea contractului încheiat între NIC Trade Services SRL și Intech Solutions SRL reprezintă doar o completare formală a ofertei, bazată pe documentele deja depuse”. Aceste critici, deși tardive, se dovedesc a fi și nefondate. Astfel, cerința caietului de sarcini prevedea în mod clar ca ofertanții să prezinte dovezi că dețin/dispon de echipamentele de tip SAS propuse pentru prestarea serviciilor. Informațiile prezentate în cadrul ofertei nu au fost de natură a demonstra că acesta deține echipamentele propuse, drept pentru care ofertantului i-au fost solicitate clarificări.

Transmiterea dovezii că acesta dispune de echipamentele de tip SAS propuse prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu poate reprezenta o completare formală, în condițiile în care acceptarea acestuia la momentul prezentării răspunsului ar aduce atingere tratamentului egal și ar determina încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ar crea un avantaj contestatorului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Toți ofertanții au avut la dispoziție aceeași perioadă de timp pentru pregătirea ofertelor, pornind de la aceleași cerințe minime. Or, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui

oferant, oferindu-i acestuia, în acest fel, un termen mai mare pentru pregătirea unei oferte conforme.

Cu privire la punctele 50-53 ale notelor scrise, trebuie avut în vedere încă de la început faptul că acestea fac referire la motive ce se regăsesc doar în pagina 6 din cadrul celei de-a doua contestații. În cadrul celei dintâi contestații, contestatorul a afirmat doar că: „(B.2) va analiza celelalte 78 de motive, dintre care majoritatea (aproximativ 60) privesc secțiunea din caietul de sarcini privind platforma de procesare (...)”. Autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că, sub pretextul completării contestației inițiale, prin cea de-a doua contestație a formulat critici noi asupra motivelor de excludere ce au fost lăsate în afara primei contestații, fapt inacceptabil potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, pentru a demonstra netemeinicia criticilor aduse prin contestația din 06.07.2020, autoritatea contractantă precizează că aduce argumente prin care combate fiecareia dintre acestea prin intermediul punctului de vedere transmis și a completării la punctul de vedere.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul nu face decât să reia cele afirmate în cadrul contestației din 06.07.2020, respectiv faptul că acesta ar fi propus în oferta tehnică o platformă de procesare ce răspunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, exprimându-și totodată uimirea în sensul că „este de neînțeles cum achizitorul a considerat că cerințele nu sunt îndeplinite”. Nu aduce niciun fel de justificări în apărarea sa, cum de altfel nici în contestația din 06.07.2020 nu a realizat cu privire la aceste motive, rezumându-se la justificarea trimiterilor generale pe care acesta le-a făcut la ofertă, în

cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin explicația că „platforma de procesare ar fi trebuit să fie verificată de Achizitor sub aspectul funcționalității sale în sensul solicitat prin documentația de atribuire, prin testarea tuturor funcțiilor cerute” și că „Autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu mai multă atenție precizările efectuate de prin clarificările transmise și să testeze efectiv platforma de procesare, iar nu să invoce motive nereale pentru a-și fundamenta decizia de excludere”, explicație constând, de fapt, în simple afirmații conjuncturale, nesustținute prin argumente de fapt și de drept, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a procedat la exemplificarea motivelor ce au stat la baza formulării acestor afirmații.

Autoritatea contractantă afirmă că a procedat la „testarea tuturor funcțiilor cerute” și a constatat că cerințele nu sunt îndeplinite de către platforma de procesare ofertată de către acesta, altfel nu ar fi putut motiva în Comunicarea rezultatului procedurii punct cu punct fiecare cerință neîndeplinită, detaliat, în contrapartidă, ... nu a putut demonstra, nici prin oferta depusă, nici în perioada de evaluare a ofertelor atunci când i s-au solicitat clarificări, dar nici prin intermediul contestației, punct cu punct faptul că platforma de procesare propusă îndeplinește toate cerințele ci face doar afirmații generale și fără argumente.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici ale contestatorului ca fiind, în principal, tardive, și în subsidiar, nefondate, în baza argumentației prezentate anterior.

Referitor la motivele de excludere privind fișierul video demonstrativ (62-69), un prim aspect ce se impune a fi reținut este caracterul tardiv al notei 54, întrucât prin intermediul acesteia contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială, înregistrată la autoritatea contractantă în 02.07.2020 prin emiterea următoarei mențiuni:

„54. a depus un DVD ce conținea dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, iar Achizitorul a constatat încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire, fără a solicita vreo clarificare înainte să decidă excluderea ofertei. Au fost create astfel, din nou, motive nereale pentru ca oferta subscrisei să poată fi respinsă”.

Un al doilea aspect este acela că în cadrul completării la punctul de vedere transmis anterior cu referiri la critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită neconformități 61-68, a detaliat argumentele în baza cărora se impune respingerea acestei critici ca fiind tardiv introdusă, aceasta fiind menționată pentru prima dată în cadrul celei de-a doua contestații depuse în data de 06.07.2020, dar și nefondată. Contestatorul nu a probat și nu a fundamentat legal modul în care motivele din decizia de respingere a ofertei sale ar fi fost nereale.

În condițiile în care din cadrul fișierelor video analizate rezultă în mod neechivoc neîndeplinirea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, doar depunerea DVD-ului nu este suficientă în vederea

demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, relevant în acest sens fiind conținutul acestor fișiere.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind, în principal, tardivă și în subsidiar, nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

Referitor la motivul de excludere privind arhitectura utilizată (70) din

notele scrise, un prim aspect ce se impune a fi reținut este caracterul tardiv al notei 55, întrucât prin intermediul acesteia contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială, înregistrată la autoritatea contractantă în 02.07.2020, prin emiterea următoarei mențiuni cu privire la motivul de respingere a ofertei nr. 70:

„55. a răspuns detaliat în cadrul ofertei tehnice (pagina 125) că arhitectura utilizată este pe 3 niveluri, de tip web-based. Primul nivel este reprezentat de baze de date. Pentru implementarea curentă se va folosi PostgreSQL versiunea 11. Al doilea nivel îl reprezintă serverul de aplicații. Pe acest nivel se găsesc interfețele dezvoltate, inclusiv cele pentru integrarea cu alte sisteme; tot pe acest nivel se gestionează, din punct de vedere business, informațiile în sistem. Serverul de aplicații folosit va fi APACHE TOMCAT. Aplicația și baza de date vor fi instalate pe serverele din cadrul proiectului în mod redundant, aspect neluat în seamă de Autoritatea contractantă”.

Un al doilea aspect ce trebuie precizat este că mențiunea mai sus redată este similară cu cea prezentată în contestația înregistrată pe 06.07.2020. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea acestei critici ca fiind tardiv introdusă, aceasta fiind

menționată pentru prima dată în cadrul celei de-a doua contestații, dar și nefondată.

Referitor motivul de excludere privind corespondența dintre infrastructura ofertată și locul din ofertă unde se regăsesc specificațiile oferite un prim aspect ce se impune a fi reținut este caracterul tardiv, întrucât prin intermediul acesteia contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială, din 02.07.2020, prin emiterea următoarei mențiuni cu privire la motivul de respingere a ofertei nr. 71, „56. În cadrul ofertei tehnice, ... a enumerat și detaliat întreaga infrastructură scanere, aplicații, servere, storage și aplicații software, platforma de procesare, echipament de tip SAS, stații de lucru/indexare/procesare), aceasta fiind dovedită prin anexele cu specificațiile produselor și echipamentelor; iar locul din ofertă a fost menționat expres - secțiunea 8. Specificații Tehnice, Echipamente și Utilizare, paginile 98-126”.

Un al doilea aspect ce trebuie precizat este că mențiunea mai sus redată este similară cu cea prezentată în contestația înregistrată pe 06.07.2020.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind, în principal, tardivă și în subsidiar, nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

Referitor la motivele de excludere legate de aplicația de vizualizare a documentelor se impune a fi reținut caracterul tardiv, întrucât prin intermediul acesteia contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială din 02.07.2020, prin emiterea următoarei mențiuni cu privire la motivul de respingere a ofertei nr. 72:

„57. Simpla verificare a aplicației de vizualizare a documentelor demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În mod eronat Achizitorul a considerat că aceasta depinde de o aplicație terță și că are constrângeri tehnice”.

Un al doilea aspect ce trebuie precizat este că mențiunea mai sus redată este similară cu cea prezentată în contestația înregistrată pe 06.07.2020.

Prin urmare solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind, în principal, tardivă și în subsidiar, nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

Referitor la motivul de excludere ce implică măsurile de remediere propuse de ofertant pentru riscurile prezentate în caietul de sarcini din notele scrise, un prim aspect ce se impune a fi reținut este caracterul tardiv al notei 58, întrucât prin intermediul acesteia contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială din 02.07.2020, prin emiterea următoarei mențiuni cu privire la motivul de respingere a ofertei nr. 75:

„58. În cadrul fișierului Anexa - Managementui_Riscurilor - semnat, ... a detaliat riscurile ce pot apărea în cursul

derulării proiectului, identificând un număr de 49 de riscuri, în care sunt incluse și cele prezentate în caietul de sarcini”.

Un al doilea aspect ce trebuie precizat este că mențiunea mai sus redată este similară cu cea prezentată în contestația înregistrată pe 06.07.2020. Prin urmare se impune respingerea acestei critici ca fiind tardiv introdusă, aceasta fiind menționată pentru prima dată în cadrul celei de-a doua contestații, dar și nefondată pentru motivele deja precizate în punctul de vedere anterior transmis.

Referitor la motivele de excludere privind lipsa declarației subcontractantului Stefadina Comserv SRL, declarațiilor subcontractanților privind respectarea Regulamentului UE nr. 679/2016 privind protecția datelor cu caracter personal și a declarațiilor de luare la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și privind angajamentul de a nu subcontracta, ulterior, serviciile, un prim aspect ce se impune a fi reținut este caracterul tardiv al notelor 59-60, întrucât prin intermediul acestora contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială, înregistrată la autoritatea contractantă în 02.07.2020 prin emiterea următoarelor mențiuni cu privire la motivele de respingere a ofertei nr. 76-79:

„59. Pe de o parte, prin contestație am precizat că Achizitorul ar fi trebuit să se lămurească pe deplin cu privire la documentele ce fac obiectul acestor motive de excludere, acesta având obligația de a solicita clarificări suplimentare, înainte de a exclude o ofertă.

60. Pe de altă parte, aceste documente ar fi putut fi solicitate sau, după caz, acceptate de către Autoritatea contractantă ca și completări de natură formală, nesusceptibile să ofere un

avantaj competițional, ele fiind simple declarații care acoperă obligații legale ale societății și subcontractanților săi, care oricum trebuie să fie respectate, indiferent de asumarea acestora sau nu în fața Achizitorului”.

Un al doilea aspect ce trebuie precizat este că mențiunile mai sus redactate sunt similare cu cea prezentată în contestația înregistrată pe 06.07.2020.

Motivele de respingere 76-79 vizează justificarea completă în baza căreia oferta a fost respinsă sub aspectul motivelor de mai sus se regăsește la nivelul adresei de comunicare:

- motiv 76 - în cadrul ofertei depuse, nu a fost identificată declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru subcontractantul SC STEFADINA COMSERV SRL. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei, ... nu a indicat unde în propunerea tehnică se regăsește documentul în cauză, ci a procedat la transmiterea acestuia prin intermediul răspunsului la clarificări.

- motiv 77 - în cadrul ofertei depuse, nu au fost identificate declarațiile privind respectarea prevederilor Regulamentul nr. 679/2016 pentru subcontractanții declarați. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei, ... a făcut trimitere către anexa „Declarații TKRM-semnat” - pag. 2, prezentată în cadrul ofertei. Pagina 2 a anexei „Declarații TKRM-semnat” conține Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractelor subsecvente ce vor fi atribuite în baza acordului cadru, vor respecta prevederile Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date prezentată doar pentru ofertant, ... nu și pentru subcontractanții declarați conform cerinței caietului de sarcini,

- motiv 78 - în cadrul ofertei depuse, nu a fost identificat angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior (...) semnat în formă autentică. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei, ... a retrimis documentul prezentat în ofertă, respectiv un document care nu este semnat în formă autentică și, drept urmare, care nu respectă forma solicitată în cadrul documentației de atribuire.

- motiv 79 - în cadrul ofertei depuse, nu a fost identificat declarația ofertantului cu privire la luarea la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și confirmarea explicită a împrejurării că tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea proiectului, semnat în formă autentică. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei, ... a retrimis documentul prezentat în ofertă, respectiv un document care nu este semnat în formă autentică și, drept urmare, care nu respectă forma solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, afirmațiile contestatorului se dovedesc a fi complet nerealabile, astfel:

Referitor la ultimul motiv de excludere, 80, un prim aspect ce se impune a fi reținut este caracterul tardiv, întrucât prin intermediul acestora contestatorul aduce explicații suplimentare față de contestația inițială din 02.07.2020 prin emiterea următoarelor mențiuni:

„61. Acest ultim motiv de neconformitate a ofertei privește echipamentele descrise în cadrul documentului «Anexa descriere echipamente_v1,2-semnat» și maparea solicitată de autoritatea contractantă între echipamentele descrise și documentele suport prezentate în cadrul propunerii tehnice.

62 La această solicitare, contestatorul a răspuns suficient de concludent că la paginile 76-77. Capitolul 8 Specificații Tehnice din cadrul ofertei tehnice, precum și în cadrul Anexei - Platforma de procesare există o detaliere completă a echipamentelor solicitate, iar infrastructura se conformează în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

63. Documentele suport, care arată că ofertantul deține/dispose de echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor solicitate, contrar aprecierilor Achizitorului, au fost deja depuse și sunt reprezentate de contractele de comodat și actele adiționale prezentate de

Un al doilea aspect este acela că în cadrul completării la punctul de vedere transmis anterior cu referiri la critica nou introdusă la nivelul contestației și denumită neconformitatea 80, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea acestei critici ca fiind tardiv introdusă, aceasta fiind menționată pentru prima dată în cadrul celei de-a doua

conestații depuse în data de 06.07.2020, dar și nefondată pentru motivele deja precizate în punctul de vedere anterior transmis.

Un alt aspect relevant este acela că prin notele scrise contestatorul aduce explicații suplimentare ce au rolul de a distorsiona realitatea, acesta înțelegând să prezinte informații trunchiate, fiind scoase din context exact acele porțiuni ce au făcut obiectul deciziei de respingere a ofertei sale.

Pentru a nu relua întreaga argumentație susținută deja, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele prezentate în cadrul punctului de vedere transmis.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului ca fiind, în principal, tardivă și în subsidiar, nefondată, în baza argumentației prezentate mai sus.

În acest context, solicită Consiliului să rețină următoarele:

- cu referire la contestația inițială înregistrată la autoritatea contractantă în data de 02.07.2020, pe de o parte, ... nu a formulat critici pentru motivele 7 și 11-80,

transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, în cadrul contestației nu a prezentat argumente și dovezi prin care să-și susțină afirmațiile, acesta rezumându-se fie doar la a copia solicitările de clarificare și răspunsurile aferente, fie doar la a menționa că răspunsurile transmise au fost suficiente.

- cu referire la cea de-a doua contestație înregistrată la autoritatea contractantă în data de 06.07.2020, sub pretextul corectării acesteia, ... a procedat la introducerea unei noi pagini ce conține o menționare la nivel de înșiruire a motivelor 12-80 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără a prezenta însă care sunt acele motive și fără a argumenta în vreun fel criticile pe care le-a formulat asupra acestor motive. De asemenea, nici în cadrul celei de-a doua contestații nu s-au regăsit critici și argumente pentru motivele de respingere a ofertei nr. 7 și nr. 11 care vizează neconformitatea propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 32172/1299/C1/06.08.2020, Consiliul a solicitat operatorului contestator, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind faptul că operatorul a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32907/11.08.2020, contestatorul transmite răspuns adresei Consiliului, precizând faptul că

toate informațiile ce rezultă din oferta tehnică sunt expresia directă a know-how-ului companiei sale.

Acesta susține că persoanele implicate în prezenta procedură își oferă serviciile strict în privința ofertantului.

Echipamentele utilizate, sunt de asemenea protejate, ele aflându-se în proprietatea subcontractanților și furnizorilor care au acordat dreptul de folosire în scopul executării prezentului contract.

Totodată, susține că informațiile cuprinse în oferta financiară se circumscriu noțiunii de secret comercial.

Prin adresa nr. 33061/1299/C1/11.08.2020, Consiliul a transmis ofertantului termenul de studiere al dosarului achiziției și implicit de depunere al concluziilor scrise, acesta prezentându-se la Consiliu în data de 12.08.2020.

Prin adresa nr. 477/13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33711/14.08.2020, SC ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT SRL transmite note scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Astfel, intervenientul susține în continuare tardivitatea criticilor ce vizează motivele de excludere introduse prin cea de a doua contestație, respectiv 10-79.

Dat fiind faptul că prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilesc în mod clar ca fiind inadmisibile noile motive invocate în afară termenului de contestație (fără să indice ca și excepție cazul în care acestea sunt aduse ca urmare a solicitării Consiliului în temeiul art. 11 din Legea 101/2016), este clar că anumite lipsuri pot fi îndreptate fără consecințe, însă altele pot fi îndreptate numai în termenul stabilit pentru formularea contestației. Intervenientul consideră că s-a folosit de împrejurarea creată odată cu

primirea solicitării din partea Consiliului și a procedat la prezentarea unor noi motive prin intermediul contestației depuse în data de 06.07.2020.

Referitor la neprezentarea certificatului de atestare fiscală aferent punctului de lucru din Ștefăneștii de Jos, jud. Ilfov, contestatorul face trimitere la Hotărârea Consiliului Local Ștefăneștii de Jos nr. 73/2018.

Conform acestei hotărâri se stabilesc următoarele taxe și impozite locale: I Pentru proprietarii de clădiri, cum este cazul proprietarului (locatorului) contractului în baza căruia a închiriat spațiul comercial din Cosmopolis (și a devenit locatar/chiriaș) sunt prevăzute taxe și impozite la capitolul II lit. B (clădiri rezidențiale persoane fizice cu apă, canalizare, electricitate și încălzire), sau lit. C (apartamente situate în blocuri cu peste 3 etaje și 8 apartamente).

II. Pentru alți contribuabili (atât proprietari de imobile cât și utilizatori de imobile - chiriași - cum e și cazul), există următoarele obligații:

- taxa auto (pct. III din hotărâre) - vehiculul putând fi înscris și pe punctul de lucru;
- taxa pentru eliberarea autorizației de desfășurare a activității economice (pct. VI - 5).
- taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate (pct. VII);

Prin urmare un operator economic poate datora taxe la bugetul local și în cazul în care nu este proprietar al unui imobil în localitatea respectivă, mai mult decât atât, la punctul de lucru al contestatorului din Ștefăneștii de Jos, jud. Ilfov, acest fapt reiese cu certitudine din Hotărârea Consiliului local nr 73/2018, menționată chiar de contestator.

De altfel, în lecturarea dosarului se poate observa faptul că situația contestatorului de a avea puncte de lucru deschise în diferite localități unde nu deține imobile nu este limitată la localitatea Ștefăneștii de Jos, jud. Ilfov.

Astfel, contestatorul a depus la dosarul achiziției certificate de atestare fiscală pentru puncte de lucru unde nu are înregistrate imobile în proprietate, exemplificând în acest sens: Comuna Chiajna, jud. Ilfov (pagina 476), Bradu, jud. Argeș (pagina 503), Hunedoara, jud. Hunedoara (pagina 506), Popești Leordeni, jud. Ilfov (pagina 521), Pașcani, jud. Iași (pagina 526).

În anumite certificate fiscale sunt prevăzute alte taxe față de impozitul pe dreptul de proprietate al imobilelor, cum este cazul Municipiului Oradea, jud. Bihor (pagina 518), unde este prevăzută taxă pentru reclamă, afișaj sau aviz de funcționare, mun. Sebeș, jud. Alba (pagina 546), unde este prevăzută taxa pentru reclamă sau mun. Târgu Măgurele, jud. Teleorman, unde sunt prevăzute taxe pentru firmă persoane juridice și eliberare acord de funcționare.

Prin urmare, fără această dovadă și cu răspunsul neconcludent al contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea lua o altă măsură față de cea a declarării inadmisibilității ofertei

Față de celelalte 9 motive de respingere ale ofertei invocate în contestația din 02.07.2020, intervenientul își menține cele afirmate în cererea de intervenție.

Referitor la capătul principal de cerere al contestatorului, respectiv anularea procedurii de atribuire, motivată de faptul că evaluările tehnice și DUAЕ au fost efectuate concomitent, pe lângă motivele deja expuse, susține în integralitate interpretarea Agenției Naționale de Achiziții Publice formulată prin răspunsul nr. 1262/21.02.2020 (paginile 1265-1266), respectiv: „evaluarea DUAЕ și evaluarea propunerii tehnice se pot derula concomitent, neexistând nicio obligație legală ca membrii comisiei de evaluare să finalizeze mai întâi evaluarea DUAЕ pentru a putea trece la evaluarea propunerilor tehnice”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect încheierea acordului cadru pentru: „Servicii de arhivare digitală și fizică a dosarelor de acte din cadrul OCPI și Ilfov”, cod CPV 72252000-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1010662/16.04.2019. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate-preț.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT SRL a depus cererea de intervenție nr. 499/13.07.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 28475/15.07.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea

de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”* și având în vedere faptul că la data de 03.07.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ENTERPRISE SOFTWARE DEVELOPMENT SRL împreună cu contestația formulată de

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 143 din vol. 5 al dosarului cauzei, ... menționează: *„oferta tehnică compusă din propunere tehnică și anexe la propunere tehnică au fost declarate ca fiind confidențiale (...)”*.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările intervenientului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, CNSC a solicitat prin adresa nr. 32172/1299/C1/06.08.2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca

fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 9925/09.07.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 27572/09.07.2020, potrivit căreia propunerea sa tehnică conține metodologia de lucru pe care o aplică în activitatea proprie. Aceasta a fost concepută în exclusivitate pentru proiectele aflate în derulare și este o expresie a know-ului. Susține că propunerea sa tehnică conține informații cu caracter personal aflate sub incidența Regulamentului 679/2016. Echipamentele sunt în proprietatea subcontractanților și furnizorilor care i-au acordat dreptul de folosire în scopul executării contractului. Susține că subcontractanții propuși au preferat să lucreze cu societatea contestatoare tocmai datorită relației de lungă durată.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SA este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care, Consiliul le va analiza în cele ce urmează

prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă.

Analizând primul aspect criticat de contestator, Consiliul reține că acesta vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a ordinii de realizare a etapelor de evaluare a ofertelor, pe motiv că aceasta din urmă a decis evaluarea în paralel atât a informațiilor din cadrul DUAЕ, a documentelor suport aferente acestuia cât și a propunerilor tehnice.

Consiliul reține că prevederile art. 131 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 stipulează faptul că *„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor. Membri comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și /sau în ședințe comune”*.

Totodată, Consiliul reține că prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 care impuneau comunicarea rezultatului finalizării fazelor de evaluare DUAЕ, a propunerii tehnice și propunerii financiare au fost abrogate prin HG nr. 419/2018, act în vigoare de la data de 18.06.2018.

Or, raportat la cele mai sus menționate, Consiliul reține că legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei nu interzice evaluarea de către comisia de evaluare a DUAЕ și a propunerii tehnice concomitent. Prin urmare în baza principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nici o obligație legală să finalizeze mai întâi evaluarea DUAЕ pentru a putea trece la evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea acestora putând a se realiza concomitent, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică ca nefondată.

Procedând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că unul din motive l-a constituit lipsa demonstrării capacității de exercitare profesionale de către subcontractantul propus SC ELDICLAU SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 206 din Codul civil *„(1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice. (2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut. (3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută”*. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de *„obiectul de activitate”*, stabilit la înființarea societății comerciale.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 207 cod civil „În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege”.

În soluționare Consiliul reține și prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia sintagma „operator economic” este definită ca fiind „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieră de astfel de persoane, care oferă **în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieră temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

În concordanță cu prevederile juridice antecitate, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici interesați obligația de a prezenta Certificat constatator emis de ONRC din cadrul căruia să reiasă faptul că: **„Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC.** În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați este obligat să prezinte documentele solicitate la acest capitol, pentru partea de contract pe care o va realiza. **Cerința se aplică și pentru subcontractanți și/sau terții susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul DUAE distinct”.** Această cerință de calificare pentru demonstrarea capacității de exercitare a

activității profesionale se regăsește la pct. III.1.1 b) din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1010662/00006] FisaDate_ DF1045741.pdf” intitulată generic „fișa de date” și din anunțul de participare.

Având a se pronunța conform art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, **strict pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei**, Consiliul reține că, potrivit anexei nr. 3 la procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 20084/08.05.2020 aflată la 1492-1498 din dosarul achiziției în vol. 4 al dosarului cauzei, comisia de evaluare, constatând faptul că, în cadrul certificatului constatator nr. 520471/16.09.2019 (pag. 938-943 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) emis de ONRC pentru SC ELDICLAU SRL, prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37949/05.09.2019 care viza prezentarea documentelor suport DUAЕ, nu a identificat un cod CAEN corespunzător activității din contract pentru care subcontractantul și-a luat angajamentul că va fi responsabil, respectiv „**Servicii de arhivare digitală**” potrivit acordului de subcontractare nr. 040619/1 KWM/HUS/ICM/17228, s-a adresat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 50467/14.11.2019. În cadrul răspunsului furnizat prin adresa nr. 201119/TKRM/BUS/ICM/174747 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 51805/21.11.2019, ofertantul a transmis un nou certificat constatator pentru SC ELDICLAU SRL cu **nr. 85833 din 20.11.2019**, unde figurează că data ultimei înregistrări este **20.11.2019**.

Potrivit aceluiași proces verbal, ofertantul a indicat în răspuns codurile CAEN pentru care SC ELDICLAU SRL este autorizat și despre care consideră acesta că sunt cele corespondente obiectului contractului, respectiv:

- 9101 - Activități ale bibliotecilor și arhivelor;
- 6201 - Activități de realizare a software-ului la comanda (software orientat client);
- 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației;
- 6203 - Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul;
- 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației;
- 8219 - Activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat.

Potrivit art. 2 din HG nr. 656/1997, „**CAEN** constituie cadrul unitar de interes general, a cărei **utilizare** este **obligatorie** pentru ordonarea informațiilor referitoare la activitățile economice și sociale” iar potrivit art. 3 al aceleiași norme juridice, „**CAEN se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, agenți economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea activității**”.

Conform art. 5 din Legea anterior menționată, „(1) *Comisia Națională pentru Statistică va asigura **actualizarea acestei clasificari** în concordanță cu modificările care se vor produce în structura economiei naționale și în Nomenclatorul de activități economice din Comunitatea Europeană. (2) Punerea în aplicare a modificărilor efectuate se va face prin ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Statistică, care se va publica în Monitorul Oficial al României*”.

Astfel, conform notelor explicative privind clasificarea activitățile din economia națională - CAEN Rev. 2 la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN (înscriș disponibil pe pagina web oficială a Oficiului Național al Registrului Comerțului la adresa internet <https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>), activitățile pe care le include fiecare dintre codurile CAEN din certificatul prezentat de contestator sunt următoarele:

CAEN 9101 - Activități ale bibliotecilor și arhivelor - această clasă include:

- activități ale bibliotecilor de orice tip, activități ale sălilor de lectură, de audiție și de vizionare, ale arhivelor publice care furnizează servicii publicului larg sau unor categorii speciale de utilizatori, precum studenți, oameni de știință, personalului unei întreprinderi, membrii unei asociații, precum și activități ale arhivelor guvernamentale:

- organizarea colecțiilor de lucrări, specializate sau nu
- elaborarea de cataloage
- împrumutul și depozitarea cărților, hărților, periodicelor, filmelor, înregistrărilor, casetelor, lucrărilor de artă etc.

- activități de cercetare, cu scopul de a răspunde cererii de informație etc.
- servicii ale arhivelor foto și cinematecilor

CAEN 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client)

Această clasă include activitățile de scriere (programare), modificare, testare și asistență privind produsele software. Este asemenea inclusă scrierea de programe urmând indicațiile utilizatorilor (programe orientate pe client).

Această clasă include:

-proiectarea structurii și conținutului și/sau scrierea codului de calculator necesar pentru a crea și implementa:

- sisteme software
- aplicații software
- baze de date
- pagini web

-adaptarea software-ului potrivit cerințelor specifice, adică modificarea și configurarea unei aplicații existente astfel încât devine compatibilă și funcțională, potrivit mediului sistemului informatic al clientului.

Această clasă exclude:

- publicarea pachetelor de programe, vezi 5829
- transpunerea sau adaptarea software-ului nespecializat pentru o anumită piață, pe cont propriu, vezi 5829
- planificarea și proiectarea sistemelor de calcul electronic ce integrează echipament, software și tehnologii de comunicații, chiar dacă software-ul furnizat este o componentă integrantă, vezi 6202.

CAEN 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației - această clasă include planificarea și proiectarea sistemelor de calculatoare ce integrează hardware, software și tehnologii de comunicații. Serviciile de consultanță pot include și activitatea de pregătire a utilizatorilor.

CAEN 6203 - Activități de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul - această clasă include activități de management și exploatare, în locație, a sistemelor de calculatoare ale clienților și/sau a facilităților de prelucrare a datelor, precum și serviciile anexe pentru acestea.

CAEN 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației - Această clasă include alte activități privind tehnologia informației și activități anexe care nu sunt clasificate în altă parte, cum ar fi:

- servicii de recuperare a informațiilor din calculatoare în caz de dezastru
- instalarea calculatoarelor personale
- servicii de instalare a software

Această clasă exclude:

- instalarea calculatoarelor de mare viteză și capacitate de stocare (mainframe) și a echipamentelor similare, vezi 3320
- programe pentru calculator, vezi 6201
- consultanță privind calculatoarele, vezi 6202
- activități de management a mijloacelor de calcul, vezi 6203
- prelucrarea datelor și administrarea paginilor web, vezi 6311.

CAEN 8219 - Activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat.

Această clasă include o gamă variată de activități de copiere, pregătire a documentelor și activități specializate de secretariat. Activitățile de copiere/imprimare a documentelor incluse aici acoperă doar activități de tipărire într-un număr limitat de exemplare

Această clasă include:

- pregătirea documentelor
- editarea și corectarea documentelor
- dactilografierea și procesarea de texte
- servicii suport de secretariat
- transcrierea documentelor, și alte servicii de secretariat
- scrierea scrisorilor sau CV-urilor
- asigurarea închirierii căsuțelor poștale și alte servicii poștale și de corespondență cum ar fi presortarea, scrierea adreselor, etc. (cu excepția publicității directe prin poștă)
- fotocopierea
- multiplicarea
- heliografierea

-alte servicii de copiere a documentelor (fără asigurarea serviciilor de tipărire, cum ar fi tipărirea offset, tipărirea rapidă, tipărirea digitală, servicii de pre-tipărire.

Dintre codurile CAEN indicate în răspuns, Consiliul reține că SC ELDICLAU SRL era autorizat, conform Certificatului constatator inițial prezentat, respectiv conform certificatului nr. 520471/16.09.2019, doar pentru codurile CAEN 9101, 6201, 6202, 6203, 6209, iar analiza activităților incluse în aceste clase arată că acestea nu sunt corespondente obiectului contractului. Singurul cod CAEN corespondent obiectului contractului dintre cele indicate în răspunsul la clarificări este codul CAEN 8219, care **nu exista în Certificatul constatator nr. 520471/ 16.09.2019**, codul CAEN în speță apărând ca activitate autorizată abia în Certificatul constatator nr. 85833/20.11.2019 document nou transmis prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Or, în mod întemeiat autoritatea contractantă nu avea cum să accepte noul certificat constatator depus după termenul limită stabilit pentru depunerea, fără a încălca propria documentație de atribuire, care stipula la pct. III.1.1.b) din Fișa de date următoarele: „a. Operatorii economici care depun oferta trebuie să demonstreze că dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale (...) din care să reiasă că operatorul economic (...) are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. (...) **Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor**, operatorii economici participanți vor prezenta DUAЕ atașat documentației de atribuire completat în mod corespunzător de fiecare entitate participante în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant declarat), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior. (...) Documentul **doveditor este Certificatul constatator emis de ONRC**. (...) **Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC**”.

Rezultă astfel, că obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe era la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea DUAЕ, urmând ca documentele suport actualizate doar să susțină/demonstreze/dovedească cele anterior asumate în DUAЕ.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator

economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale stabilită în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „fișa de date” și în anunțul de participare nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare și fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, SC SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și obligația de a dovedi/demonstra (prin depunerea certificatului constatator) că avea la data limită de depunere a ofertelor capacitatea de exercitare a activității profesionale corespunzător cu obiectul contractului astfel cum a declarat în cuprinsul documentului DUAЕ depus în oferta sa iar riscul elaborării răspunsului la solicitarea autorității ca ofertantul să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, ca și riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod expres faptul că documente justificative prin care se demonstrează

îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție trebuie să fie actualizate însă prin depunerea certificatului nr. 520471/16.09.2019 emis de ONRC, societatea contestatoare nu a demonstrat că subcontractantul său SC ELDICLAU SRL avea în domeniul de activitate vreun cod CAEN corespunzător părții din contract pe care o va presta în calitate de subcontractant.

Față de aceste aspecte, SC SA nu a făcut dovada că SC ELDICLAU SRL în calitatea sa de operator economic – persoană juridică – subcontractant în cadrul acestei proceduri de atribuire avea la data limită de depunere a ofertelor capacitatea de exercițiu, respectiv are aptitudinea de a exercita drepturi și de a-și asuma obligații săvârșind acte juridice în domeniul serviciilor de arhivare digitală corespunzător părții din contract pe care o va presta, astfel cum a declarat în cadrul documentului DUAЕ.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, printre atribuțiile și responsabilitățile comisiei de evaluare se regăsește verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, și luând în seamă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe parcursul procesului de evaluare principiile expres reglementate în cadrul art. 2 alin. (2) al Legii nr. 98/2016, astfel încât prin solicitările de clarificări și răspunsurile primite în urma acestora să nu favorizeze nici un operator economic ofertant, dovada autorizării subcontractatului SC ELDICLAU SRL pentru exercitarea activităților din clasa 8219, indicată în Certificatul constatator nr. 85833/20.11.2019 transmisă în urma demersurilor efectuate în baza art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă întrucât un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă care nu respectă criteriile de calificare (sanționată potrivit 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă) într-o ofertă conformă.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:**

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020 incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*

deoarece acesta nu a prezentat certificatul constatator emis de ONRC prin care să demonstreze că la data limită de depunere a ofertelor avea capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința din fișa de date referitoare la prezentarea în propunerea tehnică a unui grafic general de „planificare a activităților proiectului, cu **indicarea tuturor fazelor/etapelor determinante de realizare a activităților** (în ordinea și succesiunea logică, împreună cu modul de interacționare/alocare al resurselor în vederea prestării serviciilor oferite (...)) În acest scop se vor indica cel puțin **fluxurile de transport pentru materiale, utilaje/instalații/echipamente, personal** pentru fiecare activitate necesară realizării contractului (...) Se va prezenta alocarea tuturor resurselor folosite de **experți (inclusiv utilaje, instalații echipamente tehnice – hardware și software)** împreună cu principalele materiale necesare”, având în vedere următoarele aspecte:

Solicitarea introducerii în cadrul ofertei a graficului de execuție (Gantt) pe fiecare activitate are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Constatând lipsa acestor informații din graficul Gantt depus de contestator, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 12021/13.03.2020 (pag. 1370-1388 aflate în vol. 4 al din dosarului achiziției), la pct. 4 să explice cum îndeplinește graficul Gantt din propunerea sa tehnică cerințele anterior menționate referitoare la **tipurile de resurse și fluxurile de transport pentru materiale,**

utilaje/ instalații/echipamente, personal pentru fiecare activitate necesară realizării contractului.

Or, analizând răspunsul contestatorului cu privire la această solicitare de clarificare (adresa nr. 160320/TKRM/BUS/ICM/176665, pag. 1393-1395 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta recunoaște lipsa acestor informații din cadrul propunerii sale tehnice, justificând lipsa acestora prin: **„Dintr-o regretabilă eroare materială, convertirea graficului Gantt, adică anexa – grafic de execuție, a generat câteva erori de așezare și de vizibilitate a tuturor coloanelor. Vă rugăm să regăsiți anexat, graficul exportat corect”.**

Fiind pe deplin aplicabile, argumentațiile de fapt și de drept reținute de Consiliu la analiza criticii referitoare la certificatul constatator, suplimentar se reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune un grafic Gantt de execuție care nu respectă condițiile/termenele/informațiile impuse expres prin documentația de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea contestatorului înlocuirea graficului Gantt deus în propunerea sa tehnică inițială din care lipsesc informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu

respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa unui grafic Gantt care să respecte întocmai condițiile/ termenele alocate pe fiecare activitate în parte, societatea contestatoare nu putea fi declarată admisibilă și după caz câștigătoare a procedurii, motiv pentru care, urmează a fi respinsă ca nefondată critica privind motivul nr. 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020.

În ceea ce privește criticile aferente motivelor nr. 7 și nr. 11-80 din adresa de comunicare a rezultatului anterior menționate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 27149/19.06.2020 (filele 85-119 din vol. 1 al dosarului cauzei), oferta depusă de SC SA a fost respinsă de autoritatea contractantă pentru 80 de motive;
- împotriva acestui act al autorității contractante, SC SA a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 26369/02.07.2020;
- contestația a fost transmisă către CNSC prin poștă, la data 29.06.2020, conform ștampilei aplicată de oficiul poștal nr. 41 pe plicul aferent trimiterii poștale cu număr de prezentare VA09979507294, aflat la dosarul cauzei;
- ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 26775/06.07.2020, SC SA transmite la

dosarul cauzei înscrisul „note scrise” prin care comunică faptul că *„în cuprinsul contestației, s-au strecurat mai multe erori materiale și că acesteia îi lipsește o pagină (...) având în vedere că, în momentul printării documentului transmis Consiliului, una din paginile contestației lipsea (cea de la care începe secțiunea B2), vă transmitem alăturat varianta completă a contestației”*;

- prin aceeași corespondență e-mail din 06.07.2020, SC SA, a transmis la dosarul cauzei o altă variantă a contestației transmisă inițial în 29.06.2020.

Având în vedere susținerile formulate la unison de către autoritatea contractantă și intervenient, potrivit cărora o parte dintre criticile SC SA ar fi tardive prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020), Consiliul va reține următoarele aspecte:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26369/02.07.2020 este formată din 14 pagini numerotate de la 1 la 14;
- la pagina 1 din contestație sunt identificate părțile și indicat temeiul de drept pe care se bazează contestația;
- la pagina 2 sunt precizate capetele de cerere și este prezentată situația de fapt;
- la paginile 3 și 4 criticile privind pretinsa nerespectare a ordinii de realizare a etapelor de evaluare a procedurii;
- la pag. 5-6 se regăsesc criticile aferente **motivului 2 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- la pag. 6 se regăsesc critici aferente obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru situat în satul Ștefănești de Jos (**motivul 1 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/ 19.06.2020);
- la pag. 7 -8 este reprodus parțial punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 12021/13.03.2020 aferent **motivului 3 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020 și sunt formulate susțineri/argumente privind graficul de execuție;
- la pag. 8-9 se face referire la punctul 11 din adresa de solicitare clarificări nr. 12021/13.03.2020 aferentă **motivului 4 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- criticile de la pag. 9-10 au ca obiect **motivul 5 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- criticile de la pag. 10-11 au ca obiect **motivul 6 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;

- critica de la pag. 11 numerotată „19” nu are corespondent în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- criticile de la pag. 11-12 au ca obiect **motivul 8 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- criticile de la pag. 12-13 se referă la **motivul 9 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- criticile de la pag. 13 se referă la **motivul 10 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020;
- la pag. 14 nu este formulată nicio critică, fiind doar reprodus punctul 27 din adresa de solicitare clarificări nr. 12021/13.03.2020 și răspunsul aferent, urmare a căruia a fost consemnat **motivul 11 de respingere** a ofertei contestatorului menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în contestația depusă de SC SA, înregistrată la CNSC sub nr. 26369/02.07.2020 se regăsesc critici privind motivele 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 și 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii însă nu și cele aferente motivului 7 și motivelor 11-80 din același act.

Pe de altă parte, procedând la analiza comparativă a contestației anterior menționată cu varianta transmisă la dosarul cauzei ulterior, în anexa notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 26775/06.07.2020, Consiliul constată următoarele aspecte:

- noua variantă a contestației cuprinde 15 pagini în loc de 14, cât avea varianta inițială;
- numerotarea contestației din 06.07.2020 începe la pag. 2 care poartă numărul „1”, spre deosebire de varianta inițială care este numerotată de la prima pagină cu numărul „1”;
- urmare a acestui mod diferit de numerotare, ambele versiuni ale contestației poartă numărul „14” pe ultima pagină, deși cea de a doua are 1 pagină în plus;
- între paginile 6 și 7 ale contestației înregistrată la CNSC sub nr. 26369/02.07.2020, societatea contestatoare a inserat în varianta revizuită o nouă pagină, numerotată „6” (pag. 139 din vol. 1 al dosarului cauzei) în care a formulat în mod succint și grupat critici despre care indică faptul că ar fi aferente motivelor de respingere 10-60, 61-68, 69, 70, 71-73, 74, 75-79 și 80.

În soluționare, Consiliul va reține drept pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora societatea contestatoare nu ar fi criticat nici prin varianta revizuită a contestației motivul de respingere nr. 11 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27149/19.06.2020 deoarece la punctul 11 din actul anterior menționat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului datorită lipsei dovezilor că deține/dispose de echipamentele de tip SAS propuse pentru prestarea serviciilor iar criticile formulate în mod comasat în la pagina 6 din contestația revizuită la paragraful „neconformități 10-60” se referă la un alt aspect, respectiv la funcționalitățile platformei de procesare.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de atribuire deoarece SC SA nu a formulat în cadrul niciuneia din cele 2 variante a contestației vreo critică cu privire la motivele de respingere numerotate 7 și 11 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la data emiterii prezentei fiind decăzut din termenul de contestare a acestora.

Totodată, în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibile criticile privind motivele de respingere 12-80 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere faptul că acestea nu au fost formulate în contestația inițială transmisă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării acestui termen, la cca. 17 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat.

Contrar opiniei contestatorului, art. 11 din Legea nr. 101/2016 nu permiteau societății SC SA completarea contestației depusă inițial cu criticile privind multitudinea de motive care nu se regăseau în aceasta deoarece completarea contestației era posibilă

numai cu respectarea cumulativă a tuturor prevederilor legale incidente, inclusiv cele ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior citate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei contestatorului, atâta vreme cât caracterul neconform al ofertei acestuia indiferent de natura criticilor rămâne neschimbat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform art. VIII alin. (4) din OUG nr. 114/2020.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 97 (nouăzecișapte) pagini.