



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. depusă de SC S.R.L., cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală RO, reprezentată legal de - Administrator, și convențional de, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente si sistem bike-sharing pentru proiectul cu titlul „SPORIREA GRADULUI DE MOBILITATE AL POPULAȚIEI PRIN INTRODUCEREA UNUI SISTEM INTEGRAT DE MOBILITATE URBANĂ ALTERNATIVĂ, CU STAȚII INTELIGENTE AUTOMATIZATE DE BICICLETE", COD SMIS 129358", cod CPV 34430000-0, organizată de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i)anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. , în ceea ce privește măsura respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, și

(ii)obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și

(iii) în temeiul art. 453 C.proc.civ., obligarea Autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată suportate cu prezentul demers judiciar.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în Municipiul, Strada, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. și având CUI, reprezentată legal prin dna., împotriva Procesului verbal intermediar nr. 2 al sesiunii de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza

informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. 82180 din și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. , în cadrul aceleiași proceduri organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea parțială a Proceselor verbale intermediar nr. 2 al ședinței de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. ; a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. emise de; precum și obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta ,,,.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, cu sediul social în Municipiul, Strada jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. și având CUI, reprezentată legal prin dna., a formulat cerere de intervenție voluntară, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC SRL, ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. S.R.L., cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală RO, reprezentată legal de , și convențional de , cu sediul procesual ales în, a formulat, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L., ce formează obiectul dosarului CNSC nr. , solicitând:

(1) încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată,

(2) respingerea, pe cale de excepție (i) în principal, ca tardivă și (ii) în subsidiar, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată contestația formulată de SRL cu privire la oferta sa, precum și (3) menținerea ca temeinice și legale actele autorității contestate de către ,,, respectiv (i) Procesul-verbal intermediar nr. , (ii) Procesul-verbal intermediar nr. 1 din și (iii) Procesul-verbal intermediar nr. .

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SRL

1. Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, printre cerințele menționate în Caietul de sarcini se regăsește și cea de la pag. 18, pct. 10, respectiv: *„Asigurarea calității. Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării.”*

Astfel, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr., Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în sensul că:

„4. Având în vedere cerința autorității contractante din Caietul de sarcini pag. 18 punctul 10. Asigurarea calității. Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării”,

și prezentarea Declarației generale (conform DIN EN ISO 4210ff și DIN EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e-SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba engleză, din care reiese că aveți certificarea ISO 4210,

Vă solicităm să ne transmiteți anexat Certificatul ISO 4210 la care faceți referire în Declarația generală ,,,nr. C0481, respectând cerința minimă din caietul de sarcini.”

Răspunzând, prin adresa nr., contestatorul a indicat:

„Ca răspuns la solicitarea dvs. precizăm că în conformitate cu Art. 159 din Legea 98/2016, «În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de proba adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, subscrisa a depus în cadrul procedurii Declarația generală ,,,(conform DIN EN ISO 4210ff și DIN EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e-SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba română, din care reiese că produsul respectă certificarea ISO 4210. Declarația are la bază procedura internă de certificare a calității produselor având în vedere că ,,,GmbH este producător cu capacitate de producție în Leipzig Germania. În acest sens, în susținerea celor declarate transmitem atașat prezentei și declarația de Conformitate CE nr. KE 210213, document ce confirmă îndeplinirea cerinței, respectiv

atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete.

Considerăm că societatea noastră îndeplinește și își asumă toate criteriile și cerințele impuse de autoritatea contractantă"

Ulterior, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări nr., prin care a făcut referire la răspunsul nr., prin care:

„În cadrul analizării informațiilor s-a constatat că nu se îndeplinește cerința autorității contractante pentru că:

-Nu a fost justificată situația pentru care se face trimitere la art. 159 din Legea nr. 98/2016,

-Nu se respectă solicitarea autorității contractante care a fost de a se «prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată cu originalul, Declarația de conformitate este de fapt o declarație pe proprie răspundere a producătorului.

Mai mult, atât în propunerea tehnică prezentată, în răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și în Declarațiile de conformitate prezentate, se face trimitere la respectarea certificării ISO 4210, dar nu s-a constatat anexarea unui certificat emis de un organism independent sau prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste că se poate îndeplini această cerință.»

Având în vedere cele de mai sus vă solicitam să ne precizați cum considerați că îndepliniți cerința din Caietul de sarcini a autorității contractante."

Așadar, față de solicitarea Autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr., prin care a indicat următoarele:

„2. Prin solicitarea de clarificări nr., ... a dispus «nu s-a constatat anexarea unui certificat emis de un organism independent sau prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste că se poate îndeplini aceasta cerință».

3.Astfel, cerința din caietul de sarcini este considerată îndeplinită dacă este efectiv prezentat un mijloc de probă prin documente justificative care să ateste îndeplinirea cerinței.

4.Conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 4210 pentru bicicletele oferite este atestată de societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH (<https://www.hansecontrol.com/en/>)HansecontrolertifizierungsgesellschaftmbH realizează servicii de testare inclusiv cu privire la biciclete electrice, astfel cum rezultă și de pe site-ul web al acestora:

5.Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,,GmbH din care a rezultat conformitatea produselor oferite în prezenta procedură cu standardul ISO 4210:

(.....)

6.Testarea realizată de către Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH este constatată în cadrul declarației nr.

91731/24.04.2019 emisă de către ,,,GmbH, anexată prezentei, atât în limba germană, cât și în traducere autorizată în limba română, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

7.În concluzie, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu solicitarea de clarificări nr., am depus documente justificative (declarația nr.) prin care este prezentat mijlocul de proba (testarea realizată de către Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH) care atestă îndeplinirea cerinței privind respectarea ISO 4210."

Ulterior, contestatorul arată că, i s-a comunicat rezultatul procedurii de evaluare, prin intermediul publicării acestuia în SEAP, la data de, prin intermediul căruia s-a arătat că oferta sa este neconformă, motivându-se nerespectarea cerinței din Caietul de sarcini privind certificarea ISO 4210.

Așadar, pentru a dispune anularea actelor contestate ale autorității contractante, contestatorul învederează următoarele:

2. Încălcarea dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 - îndeplinirea de către SRL a criteriilor certificatului ISO 4210

2.1. Interpretarea și aplicarea nelegală a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016

Raportat la dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/funizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului", astfel cum în mod repetat s-a stabilit și prin jurisprudența curților de apel, contestatorul arată că, operatorul economic poate face dovada îndeplinirii condițiilor unor certificate (precum cele ISO 4210, în cauză disputate) și prin alte mijloace de probă dacă nu deține certificatele.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, pe cale jurisprudențială, în interpretarea dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, s-a arătat că solicitarea directă a unui certificat de atestare și refuzul de a lua în calcul alte mijloace de dovedire a caracteristicilor tehnice reprezintă o conduită incorectă, fiind de natură a afecta libera concurență și libera participare la procedurile de achiziție publică.

Relevant cauzei, contestatorul apreciază că este și numărul foarte mic (aproape inexistent la nivelul societăților cu sediul în România) al societăților care dețin efectiv certificatul ISO 4210. Astfel, cu atât mai mult, contestatorul consideră că nu poate fi acceptată o interpretare restrictivă a cerinței privind demonstrarea conformității cu standardele ISO 4210 doar prin intermediul unui certificat de conformitate EN ISO 4210.

Contestatorul subliniază faptul că, lipsa deținerii efective a certificării ISO 4210 nu echivalează cu faptul că produsele comercializate nu ar corespunde acestei certificări, întrucât Certificarea ISO 4210 face dovada, până la proba contrară, ca produsele - bicicletele - corespund din punct de vedere tehnic cu anume standarde prestabilite. Or, contestatorul susține că, această conformitate a standardelor se poate face și prin analiza comparativă a bunurilor cu standardele respective. În concret, contestatorul arată că, presupusa lipsa a certificării nu înseamnă decât că o societate abilitată în emiterea de certificări nu ar fi făcut o analiză cu privire la respectivele bunuri, iar nu faptul că respectivele bunuri nu corespunde standardului.

Așadar, contestatorul apreciază că aceste aspecte sunt relevante, în condițiile în care comportamentul autorității contractante (analiza extrem de rigidă și formalistă) este de natură a conduce la restrângerea liberei concurențe și la posibilitatea obținerii unei oferte adecvate.

În sensul dat, contestatorul învederează și următoarele (conform Sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul - rămasă definitivă prin nerecurare):

„Paragraful 74 din preambulul Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE:...«Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. (...)

Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil."

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, articolul 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevede că: *„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici", iar art. 42 și urm. prevăd că: „(1) Specificațiile tehnice definite la punctul 1 din anexa VII sunt stabilite în documentele achiziției. Specificația tehnică descrie caracteristicile pe care trebuie să le întrunească lucrările, serviciile sau produsele. Caracteristicile respective se pot referi, de asemenea, la procesul sau metoda specifică de producție sau de execuție a lucrărilor, furnizare a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau la un*

proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viață al acestora chiar și în cazul în care astfel de factori nu fac parte din structura lor materială, cu condiția să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia.

Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurența a achizițiilor publice.

Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

În cazul în care o autoritate contractantă utilizează opțiunea de a face trimitere la specificațiile tehnice menționate la alineatul (3) litera (b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul dovedește în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv prin mijloacele de probă prevăzute la articolul 44, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite în specificațiile tehnice.

În cazul în care o autoritate contractantă utilizează opțiunea prevăzută la alineatul (3) litera (a) de a formula specificațiile tehnice în termeni de performanțe sau cerințe funcționale, aceasta nu respinge o ofertă de lucrări, produse sau servicii conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem tehnic de referință elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează performanțele sau cerințele funcționale pe care le-a impus autoritatea respectivă."

În cauza dată, contestatorul precizează că, a răspuns în clar și neechivoc Autorității contractante în sensul că bicicletele ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică corespund întocmai standardului ISO 4210.

De altfel, contestatorul menționează că, în sensul dat, a arătat că societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,GmbH din care a rezultat conformitatea produselor oferite în procedura în cauză cu standardul ISO 4210 - aspect care reiese din declarația nr. 91731/24.04.2019 emisă de către ,,,GmbH.

În ceea ce privește valoarea probatorie a declarației, contestatorul invocă jurisprudența foarte recentă a Curții de Apel (Decizia civilă nr. 1834/06.10.2021] potrivit căreia:

„Examinând propunerea tehnică (pag. 211) a petentei Asocierea C, Curtea constată că «Ofertantul își însușește specificațiile tehnice minime din documentația de licitație referitoare la caracteristicile materialelor ce vor fi puse în opera, caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce vor fi livrate și montate, caracteristicile tehnice ale dotărilor ce vor fi furnizate în cadrul contractului.

De asemenea, Curtea constată că petenta și-a prevăzut în propunerea financiară, pag. 24, costuri pentru «sistem panou solar complet echipat și automatizat», procurare și montaj.

Prin urmare, din coroborarea informațiilor din oferta tehnică și cea financiară, rezultă fără dubiu că petenta și-a însușit specificațiile tehnice ale echipamentelor menționate în documentația de atribuire, deci inclusiv specificațiile tehnice pentru panourile solare, în propunerea financiară fiind cuprinse costurile pentru acestea.

Prin Caietul de sarcini, secțiunea 2 s-a menționat: «Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost.»

Față de aceste considerente, Curtea conchide, pe de o parte, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a modificat documentația de atribuire inițială, iar prin oferta propusă petenta Asocierea C și-a însușit integral soluțiile de proiectare și specificațiile/caracteristicile tehnice ale tuturor materialelor, echipamentelor și dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, astfel că în mod greșit Consiliul a reținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite Asocierii C clarificări cu privire la asumarea prin oferta depusă a tuturor specificațiilor tehnice aferente panourilor solare și a admis în mod neîntemeiat critica Asocierii H."

Pe cale de consecință, contestatorul învederează faptul că, în viziunea Curții de Apel, conduita ofertantului de „a își însuși soluțiile tehnice", din documentația de atribuire este una conformă. Altfel spus, în prezenta cauză, contestatorul procedând la depunerea unui certificat prin care se arată că bicicletele corespund certificării ISO 4210 este una legală și care, până la proba contrară, face dovada deplină a îndeplinirii criteriilor tehnice impuse de standardul ISO 4210.

Contestatorul arată, astfel cum a indicat și anterior, că în procedură a mai existat un singur ofertant, respectiv SRL, situația fiind similară și în alte proceduri anterioare (ale altor autorități contractante) unde, pe de o parte, a participat SRL (împreună cu unul sau mai mulți terți susținător/subcontractant/etc), iar pe de altă parte SRL.

În opinia contestatorului, relevant este faptul că, în toate procedurile s-a făcut dovada unui singur Certificat ISO 4210 emis de către societatea nemaexistând niciun alt certificat de această natură depus de vreun alt operator economic în vreo procedură ce privirea furnizarea de biciclete.

Or, faptul că, în mai multe proceduri succesive doar operatorul ,,,, se prezintă cu un Certificat ISO 4210 (toți ceilalți înțelegând să facă dovada potrivit art. 159 din Legea nr. 98/2016), este, în opinia contestatorului, un prim indiciu clar cu privire la rigiditatea și restrictivitatea concurenței. Mai mult, faptul că în toate procedurile a fost declarată câștigătoare societatea ,,,, este, în opinia contestatorului, încă o dovadă clară a faptului că modalitatea de desfășurare a procedurii este una discriminatorie și subiectivă, de natură a restrânge libera concurență.

Pe cale de consecință, raportat la contextul factual existent, contestatorul consideră că, o interpretare a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 în sensul că Declarația de conformitate nr. emisă de către ,,,,GmbH nu face dovada deplină a conformității cu standardul ISO 4210, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 2 alin. (21 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal și nediscriminarea, respectiv o restrângere artificială a liberei concurențe și a posibilității organizării unei proceduri de achiziție publică în care să se prezinte mai multe variante tehnice (mai ales în condițiile în care oferta financiară a societății este evident mai bună).

De asemenea, faptul că în mai multe proceduri succesive doar două entități participă prin ofertare, este un prim indiciu clar cu privire la rigiditatea și restrictivitatea concurenței, iar faptul că, în toate proceduri a fost declarată câștigătoare societatea ,,,, este, în opinia contestatorului, o dovadă clară a faptului că modalitatea de desfășurare a procedurii este una discriminatorie și subiectivă, de natură a restrânge libera concurență.

2.2. Conformitatea produselor cu standardul ISO 4210

În continuare, contestatorul învederează faptul că, în esență Certificatul ISO 4210 reprezintă un set de criterii tehnice pe care bicicletele ar trebui să le îndeplinească pentru a fi conforme cu un standard de securitate.

Or, din moment ce Certificatul ISO 4210 prezintă un set de criterii tehnice (minime), iar din moment ce caracteristicile tehnice ale bicicletelor relevante se regăsesc în oferta sa tehnică, ... consideră evident că Autoritatea contractantă a avut la îndemână toate informațiile necesare stabilirii conformității bunurilor ofertate de societatea sa.

În sensul dat, analizând comparativ caracteristicile bicicletelor cu cele impuse de standardul ISO 4210, contestatorul învederează următoarele:

Respectivele cerințe presupus nedovedite/nedemonstrate din bicicletelor pentru tineri cu o înălțime maximă a seii de 635 mm sau mai mică, biciclete de oras și de trekking, biciclete off-road și biciclete de curse care au o înălțime maximă a seii de 635 mm sau mai mică, precum și biciclete pliabile		standardul ISO 4210 se aplica și mai mare, dar mai mică de 750 mm
Cerința/standardul ISO 4210		Caracteristicile tehnice ale bicicletelor Next Bike
Toxicitate	Fiecare componentă a bicicletei care vine în contact cu biciclistul (care pot cauza probleme de sănătate prin înghițire sau prin lingere) trebuie să fie în conformitate cu reglementările naționale specifice produselor pentru copii	Bicicletele „„nu au componente toxice
Margini ascutite	Marginile expuse care ar putea intra în contact cu mâinile, picioarele, etc. ale biciclistului, în timpul călătoriei sau în timpul manipulării normale și al întreținerii nu trebuie să fie ascutite, de ex. debavurat, spart, laminat sau prelucrat cu o tehnică comparabilă	Bicicletele „„nu au astfel de margini ascutite, majoritatea componentelor precum lant, foaie de lant, etc. sunt acoperite cu protecții
Securitatea șuruburilor	Orice șuruburi utilizate la asamblarea sistemului de suspensie, consolele atașate la generatoarele electrice, mecanismele de frână și aparatoarele de noroi, cadru sau furcă, precum și șaua și tija seii trebuie să fie prevăzute cu dispozitive de blocare adecvate, de ex. șaibe de blocare, piulițe de blocare. Elementele de fixare utilizate pentru asamblarea butucului și a frânei cu disc ar trebui să aibă dispozitive de blocare rezistente la căldură	Bicicleta „„conține diferite șuruburi și piulițe de siguranță care se pot desface doar cu un anumit tip de cheie/îmbus
Proeminente	Tuburile și componentele rigide proeminente care constituie un pericol de perforare pentru utilizator trebuie protejate. Dimensiunea și forma protecțiilor nu au fost stipulate, dar se va acorda o formă adecvată pentru a evita perforarea corpului. Filetele șuruburilor care constituie un pericol de perforare trebuie să fie limitate la o lungime de proeminență care nu pun în pericol utilizatorul	Bicicletele „„dispun de proiective pentru zonele proeminente iar componenta de blocare în dock este sub formă cilindrică și nu pun în pericol utilizatorul
Sistemul de frânare	Bicicleta trebuie să fie echipată cu cel puțin 2 sisteme de frânare independente. Cel puțin una trebuie să fie pentru roata din față și cealaltă pentru roata din spate	Bicicleta dispune de două sisteme de frânare independente
Dimensiunea ghidoanelor	Dimensiunile ghidoanelor trebuie să fie cuprinse între 350 mm și 1000 mm	Dimensiunea ghidoanelor bicicletei „„este de 640 mm
Suprafața Pedale	Pedalele trebuie să împiedice alunecarea piciorului de pe acestea	Așa cum este menționat și în catalog, pedalele bicicletelor „„au suprafața anti-alunecare
Sa	Nicio parte a seii, a suporturilor de sa sau a accesoriilor pentru sa nu trebuie să se afle la mai mult de 125 mm deasupra suprafeței superioare a seii în punctul în care suprafața seii este intersectată de axa tijei seii	Conform schiței din catalog se poate observa că aceste dimensiuni sunt respectate
Sistem de iluminat și reflectorizare	Bicicletele trebuie să fie echipate cu sisteme de iluminat și reflectorizare în partea frontală, partea din spate și laterală	În cadrul catalogului au fost detaliate sistemul de iluminat și cel de reflectorizare al bicicletei care îndeplinește cu brio această cerință
Reflectorul din spate	Reflectorul din spate trebuie să fie roșu	În cadrul catalogului a fost descris reflectorul din spate de culoare roșie
Reflectorul din față	Reflectorul din față trebuie să fie alb	În cadrul catalogului a fost descris reflectorul alb din față

Reflectoarele de pe pedale	Pedalele trebuie sa aiba reflectoare pe albele laturi de culoare galbena	Conform catalogului se poate observa imagini cu biciclete in care aceasta îndeplinește condiția mentionata, ba mai mult, in fisa tehnico a bicicletei este mentionat aceste aspect
----------------------------	--	--

Așadar, contestatorul apreciază că, se observă cu claritate că produsul oferat este unul conform standardelor ISO 4210, respectiv că respingerea ca neconformă a ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul consideră că, din moment ce, din documentația depusă de societatea sa reieșeau cu claritate toate specificațiile tehnice, autoritatea contractantă putea proceda la o analiză comparativă a produselor cu a criteriilor stabilite de standardul ISO 4210.

În concret, dincolo de modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să stabilească criteriile tehnice ale bunurilor care urmau a fi livrate, contestatorul susține că aceasta avea obligativitatea să interpreteze aceste criterii fără a aduce atingere posibilității operatorilor economici interesați de a participa în procedura de achiziție publică.

Or, procedând la (i) instituirea unei cerințe restrictive (prezentarea unui Certificat ISO 4210) și (ii) refuzul de a lua în vedere soluțiile tehnice echivalente/care corespund certificării ISO 4210, contestatorul susține că, Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea tuturor celor mai sus prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

(i) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și Raportului procedurii nr. în ceea ce privește măsura respingerii ofertei sale ca fiind neconformă și

(ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 159 din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire sau care sunt incidente în cauză.

Cu adresa nr. , înregistrată la cnsr cu nr., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a învederat următoarele:

✓ În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini, pag. 18, punctul 10 „Asigurarea calității”: *„Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării”,* autoritatea contractantă arată că, în Propunerea tehnică depusă, deși a prezentat Declarația generală ,,,,(conform DIN EN ISO 421 Off și DIN EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bikc 2.0, e-SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba engleză, din care

reiese că există certificarea ISO 4210, însă, fără a fi anexat certificatul de conformitate ISO 4210.

✓ Solicitarea de clarificare nr. 1 și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 1, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. fost transmisă în vederea clarificării anumitor aspecte neclare din propunerea tehnică, inclusiv solicitarea de clarificare privind transmiterea Certificatul ISO 4210 la care se face referire în Declarația generală ,,,nr. C0481.

Astfel, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificare 1 nr. s-a făcut trimitere la art. 159 din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”*

De asemenea, s-a făcut precizarea cu referire la Declarația generală a producătorului Nextbike: *„Declarația are la bază procedura internă de certificare a calității produselor având în vedere că ,,,GmbH este producător cu capacitate de producție în Leipzig Germania”, și că, „în acest sens, în susținerea celor declarate transmitem atașat prezentei și declarația de Conformitate CE nr. KE 210213, document ce confirmă îndeplinirea cerinței, respectiv atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete”.*

Mai mult, se arată că, Răspunsul nr. la solicitare de clarificare nr. 1 a fost însoțit de a doua Declarație de conformitate nr. KE210213/05.11.2021 transmisă de producătorul ,,,în care se precizează că produsul Smartbike 2.0 Bicicletă de oraș și de trekking se conformează prevederilor enumerate dintre care pentru „Sănătate și siguranță din EN ISO 4210-1....- 9:2015, EN 50663:2019-04, EN62368-1:2016-05”.

În cadrul analizării informațiilor, autoritatea contractantă arată că, s-a constatat că contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, având în vedere că:

✓ Nu a fost justificată situația pentru care se face transmitere la art. 159 din Legea nr.98/2016, în special motivele care nu îi sunt imputabile pentru care nu a putut prezenta certificatele sau rapoartele de încercare;

✓ Nu se respectă solicitarea autorității contractante care a fost de a se *„prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul”*; în schimb, ofertantul prezintă o declarația de

conformitate redactată și semnată de către acesta, care de fapt este o declarație pe propria răspundere;

✓ atât în propunerea tehnică prezentată, în răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și în Declarațiile de conformitate prezentate, se face transmitere la respectarea certificării ISO 4210, dar nu s-a constatat anexarea unui certificat emis de un organism independent sau prezentarea efectivă a unui mijloc de probă (dosar tehnic, rapoarte de încercare, etc.) prin documente justificative care să ateste că se poate îndeplini această cerință.

- *În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2 și răspunsul la solicitarea de clarificare*

Autoritatea contractantă învederează faptul că, a doua solicitare de clarificare cu nr. a fost transmisă contestatorului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței legate de prezentarea certificatului emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete, iar prin răspunsul nr. a fost prezentat punctul de vedere asupra confirmării că terțul susținător declarat în cadrul procedurii, „Bmbh respectă standardul de asigurare a calității ISO 4210 pentru biciclete prin trimiterea la un site al unei companii care face testări „Conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 4210 pentru biciclete oferite este atestată de societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH”.

De asemenea, s-a arătat că, pe site-ul companiei Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH sunt detaliate serviciile de testare, comunicându-se că Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat testarea asupra bicicletelor produse și că Declarația de conformitate (conform ISO/CEI 17050-1) nr. 91731, a treia declarație de acest fel prezentată, a producătorului Nextbike, confirmă de fapt testarea produsului Bicicletă pentru standardul ISO 4210:2015-12, nefiind prezentat niciun document justificativ emis de acest organism independent Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH și nu este prezentată nicio probă care să facă trimitere la Posibilitatea verificării efectuării testării de către aceștia.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, și prin al doilea răspuns la clarificări, contestatorul nu a justificat conform articolului de lege invocat, respectiv art. 159 din Legea nr. 98/2016, motivele care nu îi sunt imputabile pentru care nu a putut prezenta certificatele sau rapoartele de încercare/dosare tehnice.

În ceea ce privește rezultatul evaluării, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării informațiilor din propunerea tehnică li cele două solicitări de clarificări, s-a constatat:

➤ nu s-a justificat situația în care se face trimitere la art. 159 din Legea nr. 98/2016 pe care o invocă în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1;

➤ nu s-a prezentat certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO

4210 pentru biciclete, prezentate celor trei Declarații de conformitate pe propria răspundere a producătorului ,,,prin care se comunică respectarea standardului ISO 4210 pentru biciclete, nu sunt emise de către organism independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete, ci sunt emise de producător, și de fiecare dată când a fost solicitată clarificare a mai fost anexată o declarație diferită, toate emise de către una din firmele participante cu ofertă la procedură:

i. În propunerea tehnică - Declarației generale ,,,(conform DIN EN ISO 421 Off și din EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e- SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba engleză, din care reiese că, există certificarea ISO 4210;

ii. Prin răspunsul nr. la solicitare de clarificare nr. 1, a fost însoțit de a doua Declarație de conformitate nr. KE210213/05.11.2021 transmisă de producătorul ,,,în care se precizează că produsul Smartbike 2.0 Bicicletă de oraș și de trekking se conformează prevederilor enumerate dintre care pentru „Sănătate și siguranță din EN ISO 4210-1....-9:2015, EN 50663:2019-04, EN62368-1:2016-05", fără a prezenta motivația;

iii. Prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificare 2 nr. a fost anexată a treia Declarație de conformitate (conform ISO /CEI 17050-1) nr., emisă de producător ,,,GmbH, fără a prezenta motivația.

➤ Nu a fost prezentat niciun document emis de organismul independent Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH și nu este prezentată nicio probă/dovadă care să facă trimitere la posibilitatea verificării efectuării testării de către aceștia, deși această firmă a fost declarată ca fiind organismul care a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,GmbH în cea de-a treia Declarația de conformitate nr..

Autoritatea contractantă arată că, cerința din Caietul de sarcini, pag. 18 punctul 10. „Asigurarea calității”: „Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării”, nu a fost îndeplinită de SRL, cu terț susținător ,,,GMBH, terțul susținător ,,,Romania SRL și terțul susținător S.R.L., astfel că, oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, autoritatea contractantă arată că SRL (ofertant) - ,,,SRL (subcontractant) - (terț) a prezentat certificatul CE solicitat, emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete, prin caietul de sarcini, pagina 18, punctul 10, în cadrul ofertei tehnice, emis pentru societatea . cu valabilitate de la până la , cu nr. ,

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și art. 1 alin. (4), art. 134 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. contestatorului S.R.L., în considerarea argumentelor transmise de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere comunicat la 30.12.2021, a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respectiv: (i) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și Raportului procedurii nr. și (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Totodată, în temeiul art. 453 C.proc.civ., contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată suportate cu prezentul demers judiciar.

1. Contestatorul reiterează argumentelor prezentate în contestație.

2. De asemenea, față de argumentele autorității contractante, s-a rezumat la a-și relua în integralitate argumentele din Solicitarea de clarificări nr. și nr. și Raportul procedurii nr..

Așadar, contestatorul susține, astfel cum rezultă din documentele anterior menționate, că Autoritatea contractantă apreciază că, în lipsa unui certificat ISO 4210, operatorul economic ar fi putut face dovada îndeplinirii condițiilor din documentația de atribuire doar printr-un document emis de o entitate independentă sau prin prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste îndeplinirea acestei condiții.

3. Interpretarea și aplicarea nelegală a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016

În raport de dispozițiile legale invocate, astfel cum în mod repetat s-a stabilit și prin jurisprudența curților de apel, contestatorul reiterează faptul că, operatorul economic poate face dovada îndeplinirii condițiilor unor certificate (precum cele ISO 4210, în cauză disputate) și prin alte mijloace de probă dacă nu deține certificatele.

Astfel, pe cale jurisprudențială, în interpretarea dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, s-a arătat că solicitarea directă a unui certificat de atestare și refuzul de a lua în calcul alte mijloace de dovedire a caracteristicilor tehnice reprezintă o conduită incorectă, fiind de natură a afecta libera concurență și libera participare la procedurile de achiziție publică.

În cauza dată, contestatorul subliniază faptul că, a răspuns în clar și neechivoc Autorității contractante în sensul că bicicletele ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică corespund întocmai standardului ISO 4210 (aspect amplu dezvoltat mai sus și prin contestație).

De altfel, în sensul dat, contestatorul a arătat că, societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat teste asupra bicicletelor

produse de către ,,,GmbH din care a rezultat conformitatea produselor oferite în prezenta procedură cu standardul ISO 4210 - aspect care reiese din declarația nr. emisă de către ,,,GmbH.

În ceea ce privește valoarea probatorie a declarației, contestatorul solicită a se avea în vedere jurisprudența foarte recentă a Curții de Apel (Decizia civilă nr. 1834/06.10.2021) potrivit căreia:

„Examinând propunerea tehnică (pag. 211) a petentei Asocieria C, Curtea constată că «Ofertantul își însușește specificațiile tehnice minime din documentația de licitație referitoare la caracteristicile materialelor ce vor fi puse în operă, caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce vor fi livrate și montate, caracteristicile tehnice ale dotărilor ce vor fi furnizate în cadrul contractului».

De asemenea, Curtea constată ca petentă și-a prevăzut în propunerea financiară, pag. 24, costuri pentru «sistem panou solar complet echipat și automatizat», procurare și montaj.

Prin urmare, din coroborarea informațiilor din oferta tehnică și cea financiară, rezultă fără dubiu că petentă și-a însușit specificațiile tehnice ale echipamentelor menționate în documentația de atribuire, deci inclusiv specificațiile tehnice pentru panourile solare, în propunerea financiară fiind cuprinse costurile pentru acestea.

Prin Caietul de sarcini, secțiunea 2 s-a menționat: «Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se considera că vor fi incluse în prețurile oferite din Centrele de cost».

Față de aceste considerente, Curtea conchide, pe de o parte, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a modificat documentația de atribuire inițială, iar prin oferta propusă petenta Asocieria C și-a însușit integral soluțiile de proiectare și specificațiile/caracteristicile tehnice ale tuturor materialelor, echipamentelor și dotărilor solicitate prin documentația de atribuire astfel ca în mod greșit Consiliul a reținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite Asocierii C clarificări cu privire la asumarea prin oferta depusă a tuturor specificațiilor tehnice aferente panourilor solare și a admis în mod neîntemeiat critica Asocierii H."

Pe cale de consecință, contestatorul învederează că, în viziunea Curții de Apel, conduita ofertantului de „a își însuși soluțiile tehnice", din documentația de atribuire este una conformă. Altfel spus, în prezenta cauză, contestatorul susține că, procedând la depunerea unui certificat prin care se arată că bicicletele corespund certificării ISO 4210, este una legală și care, până la proba contrară, face dovada deplină a îndeplinirii criteriilor tehnice impuse de standardul ISO 4210.

În continuare, contestatorul învederează faptul că, în esență Certificatul ISO 4210 reprezintă un set de criterii tehnice pe care

bicicletele ar trebui să le îndeplinească pentru a fi conforme cu un standard de securitate.

Or, din moment ce Certificatul ISO 4210 prezintă un set de criterii tehnice (minime, prezentate comparativ), iar din moment ce caracteristicile tehnice ale bicicletelor relevante se regăsesc în oferta tehnică, contestatorul consideră evident că Autoritatea contractantă a avut la îndemână toate informațiile necesare stabilirii conformității bunurilor oferite.

Așadar, contestatorul consideră că, procedând la respingerea ofertei sale fără verificarea comparativă a specificațiilor impuse de standardul ISO 4210 cu caracteristicile tehnice ale bicicletelor, astfel cum rezultă din fișele tehnice depuse odată cu oferta, autoritatea contractantă a procedat, de facto, la a refuza să analizeze oferta sa.

Analizându-se comparativ specificațiile tehnice ale bicicletelor cu cele ale standardului ISO 4210, contestatorul apreciază că se poate observa cu claritate că produsul oferit este unul conform standardelor ISO 4210, respectiv că respingerea ca neconformă a ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că, din moment ce din documentația depusă reieșeau cu claritate toate specificațiile tehnice, Autoritatea contractantă putea proceda la o analiză comparativă a produselor sale cu a criteriilor stabilite de standardul ISO 4210.

În concluzie, procedând la (i) instituirea unei cerințe restrictive (prezentarea unui Certificat ISO 4210) și (ii) refuzul de a lua în vedere soluțiile tehnice echivalente/care corespund certificării ISO 4210, contestatorul susține că Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 și art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea tuturor celor mai sus prezentate, contestatorul solicită:

(i) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 86101/14.12.2021 și Raportului procedurii nr. în ceea ce privește măsura respingerii ofertei sale ca fiind neconformă și,

(ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale,

(iii) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 14.723.87 lei (fiind depusă Factura seria A nr.)

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 159 din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire sau care sunt incidente în cauză.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SC SRL, ca nefondată.

Intervenientul prezintă istoricul procedurii și arată că, societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, rezultatul împotriva căruia SRL, ofertantul a cărei

ofertă a fost declarată neconformă, a formulat contestație, criticând în mod tardiv documentația de atribuire.

În concret, se arată că, prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în mod neechivoc faptul că:

„Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atesta respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se accepta ofertanți în curs de implementare a certificării.”

Prin urmare, intervenientul arată că, deși contestatoarea cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei faptul că are obligația prezentării unui certificat emis de organisme independente ISO 4210, cunoscând și faptul că nu o poate îndeplini, totuși acesta nu a contestat cerințele documentației de atribuire în termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, intervenientul arată că, prin prezenta contestație, ... critică în mod tardiv cerințele documentației de atribuire, solicitând să se facă dovada certificării ISO 4210 cu o simplă declarație pe proprie răspundere, declarație emisă de producătorul bicicletelor și nicidecum de un organism independent.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă, în mod corect a constatat, după ce prin două solicitări de clarificări i-a cerut acestuia să prezinte certificarea ISO că oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Așadar, intervenientul consideră că contestația formulată este netemeinică și nelegală și se impune a fi respinsă pentru motivele pe care le va arăta pe larg, în continuare.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Se arată că, potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației, iar dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă prevăd că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenientul arată că, justifică un interes legitim și actual în participarea la judecata contestației, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare și are așteptarea legitimă ca Autoritatea contractantă să încheie contractul de achiziție publică cu societatea sa. Astfel spus, dreptul câștigat de societatea sa în procedura de achiziție este contestat și prin demersul efectuat urmărește protejarea acestuia. Față de acest aspect, intervenientul invocă jurisprudența în domeniu, care a statuat că ofertantul declarat câștigător se impune a fi introdus în cauză în conformitate cu art. 78 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 161 din Legea nr. 554/2004.

Având în vedere obiectul contestației și calitatea sa de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, intervenientul solicită Consiliul să constate că justifică un interes propriu legitim și actual în

participarea la judecată procesului și să admită, în principiu, prezenta cerere de intervenție.

II. Decizia autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare este temeinică și legală fiind dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie

A. Tardivitatea formulării contestației.

Intervenientul arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul de 10 zile pentru formularea contestației începe se curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, astfel că, ... cunoștea încă de la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv 23.06.2021 faptul că are obligația prezentării certificatului ISO 4210 emis de un organism independent, dar acesta nu a contestat documentația de atribuire. Mai mult, intervenientul învederează faptul că, contestatorul a primit două solicitări de clarificări în care autoritatea contractantă îi solicita în mod explicit prezentarea certificatului ISO 4210 emis de un organism independent, respectiv solicitarea de clarificări nr. 1 transmisă prin adresa nr. și Solicitarea de clarificare nr. 2 transmisă prin adresa nr., iar acesta nu a contestat niciuna dintre aceste solicitări de clarificări.

În măsura în care contestatorul ar fi considerat că solicitarea expresă a unui certificat ISO 4210 emis de un organism independent ar fi fost restrictivă, astfel cum pretinde prin contestație, intervenientul apreciază că se impunea contestarea cerințelor documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016. Necontestată, intervenientul susține că, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă.

În susținere, se invocă Jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene care a statuat în sensul în care, principiul egalității de tratament și al transparenței presupune ca autoritatea contractată să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel încât să se înlăture riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea acesteia.

Astfel, în Cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, CJUE a reținut:

„Principiul egalității de tratament presupune, de asemenea o obligație de transparență pentru a permite verificarea respectării sale. Acest principiu al transparenței are ca scop, în esență, să garanteze ca este înlăturat riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini. Prin urmare, principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu

informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.”(Hotărârea CJUE din 19 Martie 2010, Cauza T-50/05 , Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, paragrafele 55-59 și 61).

De asemenea, se arată că, Jurisprudența europeană anterior menționată, a fost aplicată, ca regulă, și în jurisprudența CNSC, menționându-se cu titlu de exemplu, următoarele decizii în care CNSC s-a pronunțat în acest sens:

Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 389 din 2016: „ Ne modifica tă anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.”

Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 4999 din 2017: „Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarciniformularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 5430 din 2017: „De subliniat este faptul că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, având în vedere faptul că contestatorul nu a contestat aceste acte ale autorității contractante, intervenientul consideră că se impune respingerea criticilor tardiv formulate.

B. Netemeinicia susținerilor

Intervenientul arată că, prin contestația formulată Contestatoarea pretinde că cerința privind prezentarea unui certificat ISO 4210 pentru bicicletele ofertate ar restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În concret, Contestatoarea pretinde că prezentarea certificării ISO 4210 ar putea fi înlocuită de o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia produsele îndeplinesc cerințele pentru a fi certificate.

Astfel, intervenientul precizează că, în susținerea argumentelor sale invocă dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 fără a dovedi încadrarea în cerințele acestor dispoziții legale.

Așadar, intervenientul învederează faptul că, prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 reglementează o situație de excepție de la regula instituită de art. 158 din Legea nr. 98/2016 care impun prezentarea unui certificat de conformitate eliberat de un organism de evaluare a

conformității independent sau un certificat echivalent emis de alte organisme de evaluare a conformității.

Altfel spus, intervenientul arată că, regula în materia dovedirii îndeplinirii specificațiilor tehnice este aceea a prezentării unui certificat emis de un organism independent.

Alegerea legiitorului european de a utiliza standardizarea europeană în procedurile de achiziție publică este dată de faptul că standardele europene exprimă specificații obiective, care oferă operatorului economici un tratament egal pentru participarea la procedură.

Prin urmare, contrar susținerilor tardive ale contestatorului, intervenientul susține că, cerința privind prezentarea unui certificat emis de un organism independent nu este restrictivă.

Cu titlu de excepție, intervenientul arată că, în măsura în care contestatorul nu poate să prezinte un certificat, prevederile art. 159 permit acestuia să dovedească îndeplinirea cerințelor și prin alte mijloace de probă, dispoziții legale care devin incidente în măsura în care documentația de atribuire prevede posibilitatea dovedirii certificării prin alte mijloace de probă și nu în ipoteza de față în care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire ca operatorii economici să dovedească încadrarea produselor în standardele europene exclusiv prin prezentarea unui certificat emis de un organism independent.

Cu toate cele prezentate, intervenientul subliniază faptul că, ,,,nu îndeplinește condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 159 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, intervenientul arată că, prevederile anterior menționate, ce transpun art. 44 din Directiva UE/24/2014 impun îndeplinirea cumulativă a trei condiții:

(1) operatorul economic trebuie să nu fi avut posibilitatea să obțină certificatele sau rapoartele de încercare solicitate sau să nu fi putut să le obțină în termen;

(2) lipsa acestor documente să nu fie imputabilă operatorului economic;

(3) operatorul economic să fie apt să dovedească că produsele oferite respectă cerințele sau criteriile impuse de autoritatea contractantă.

Așadar, intervenientul precizează că, ... nu îndeplinește niciuna dintre condițiile impuse pentru a se afla în situația de excepție în care ar putea dovedi îndeplinirea standardului ISO 4210 prin alte mijloace de probă.

De asemenea, intervenientul precizează și faptul că, ... și producătorul care este de altfel și terț susținător - NEXT Bike, sunt societăți europene care își desfășoară activitatea în piața Uniunii Europene, a cărei capacitatea de producție, după cum însuși producătorul declară se află tot în cadrul Uniunii Europene, respectiv în Leipzig Germania(a se vedea pagina 3 din Contestația formulată).

Acest producător are acces, după cum se arată, la organisme certificate care să ateste dacă produsele pe care le oferă pe piață sunt în conformitate cu standardele ISO 4210. Așadar, intervenientul arată că, deși are acces la organisme de certificare, refuză să se supună testelor pentru a fi certificat.

Mai mult, intervenientul arată că, deși prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 se completează informațiile transmise anterior, pretinzându-se faptul că un organism independent Hanselcontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH ar fi certificat conformitatea cu standardul ISO 4210, totuși, nu a făcut dovada deținerii certificatului, a realizării oricăror teste sau a faptului că se află în etapa de emitere a certificării, pentru a fi îndeplinită prima condiție.

Intervenientul subliniază că, din informațiile furnizate pe Hanselcontrol pe site-ul acestuia nu rezultă că ar fi un organism de certificare ISO.

În ceea ce privește îndeplinirea celei le-a doua condiții, intervenientul arată că nu a prezentat nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nici prin contestația formulată un motiv pentru care nu deține certificat ISO pentru bicicletele oferite, ci insistă asupra faptului că nu ar trebui să prezinte un certificat, deși dispozițiile documentației de atribuire sunt clare în sensul obligativității deținerii certificatului.

Altfel spus, intervenientul arată că, contestatorul refuză să se supună procesului de certificare care să fie făcut de un organism independent. În opinia intervenientului, refuzul de a se supune procesului de certificare pentru a justifica încadrarea în standardele ISO nu este și nu poate fi asimilat unui motiv neimputabil de prezentare a certificatului ISO.

Referitor la cerința potrivit căreia contestatorul ar trebui să dovedească că produsele oferite respectă cerințele sau criteriile impuse de autoritatea contractantă, intervenientul arată următoarele:

„Mijlocul de probă” propus de contestator este o simplă declarație pe propria răspundere a producătorului, astfel că, simpla declarație a încadrării în standardele ISO nu reprezintă, în opinia sa, o dovadă a îndeplinirii standardului.

Mai mult, prin contestația formulată contestatorul „justifică” încadrarea în standarde prin prezentarea unui catalog, emis de asemenea de producător și prin fotografii prezentate cu titlu informativ.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că, pentru a justifica încadrarea în situația de excepție prevăzută de art. 159 din Legea nr. 98/2016, este necesară prezentarea unor mijloace de probă efective care să fie de natură să dovedească prin ele însele încadrarea în standardele europene.

Intervenientul arată că, Declarația pe proprie răspundere potrivit căreia produsele ar îndeplini acest standard nu este o probă, per se, a faptului că produsele îndeplinesc în realitate specificațiile tehnice și nu poate substitui opinia independentă a unui organism certificat. Mai mult, acest lucru este cu atât mai evident cu cât nu există, nicio

justificare pentru care un producător european nu ar efectua toate demersurile pentru a obține certificările europene ISO.

Așadar, intervenientul consideră că, autoritatea contractantă, în mod corect și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire a verificat oferta ,,,, depusă în prezenta procedură prin raportare la documentația de atribuire și a constatat faptul că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea unui Certificat ISO.

Față de argumentele arătate anterior, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

În drept: art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cauză.

Probe: înscrisurile.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la dosarul CNSC.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a depus „concluzii scrise suplimentare”, prin intermediul carora a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată,
- respingerea cererii de intervenție formulată de ,,,, respectiv:
 - (i) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și Raportului procedurii nr. și
 - (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Totodată, în temeiul art. 453 C.proc.civ., contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată suportate cu prezentul demers judiciar.

1. Contestatorul reiterează argumentele prezentate în susținerea admiterii contestației, sens în care a indicat faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, respectiv că în mod incorect a fost declarată neconformă oferta sa pentru lipsa certificatului ISO 4210 în condițiile în care a făcut dovada respectării cerințelor tehnice impuse de standardul ISO 4210, sens în care (fără a relua în integralitate argumentele dezvoltate pe calea contestației), a arătat că:

Conformitatea produselor ofertate cu standardul ISO 4210 pentru bicicletele ofertate este atestată de societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH (<https://www.hansecontrol.com/en/>). Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH realizează servicii de testare inclusiv cu privire la biciclete electrice, astfel cum rezulta și de pe site-ul web al acestora.

Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,,GmbH din care a rezultat conformitatea produselor ofertate în prezenta procedură cu standardul ISO 4210.

Testarea realizată de către Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH este constatată în cadrul declarației nr. emisă de către ,,,,GmbH,

anexata prezentei, atat in limba germana, cat si in traducere autorizata in limba romana, in copie certificata pentru conformitate cu originalul.

Suplimentar, contestatorul a arătat că, analizând comparativ caracteristicile bicicletelor cu cele impuse de standardul ISO 4210, urmeaza a se observa ca:

Respectivele cerințe presupus nedovedite/nedemonstrate din standardul ISO 4210 se aplica bicicletelor pentru tineri cu o inaltime maxima a seii de 635 mm sau mai mare, dar mai mica de 750 mm, biciclete de oras si de trekking, biciclete off- road si biciclete de curse care au o inaltime maxima a seii de 635 mm sau mai mare, precum si biciclete pliabile.		
Cerinta/standardul ISO 4210		Caracteristicile tehnice ale bicicletelor Next Bike
Toxicitate	Fiecare componenta a bicicletei care vine in contact cu biciclistul [care poate cauza probleme de sanatate prin inghitire sau prin lingere) trebuie sa fie in conformitate cu reglementările naționale specific produselor pentru copii	Bicicletele „„nu au componente toxice
Margini ascutite	Marginile expuse care ar putea intra in contact cu mâinile, picioarele, etc. ale biciclistului, in timpul călătoriei sau in timpul manipularii normale si al intretinerii nu trebuie sa fie ascutite, de ex. debavurat, spart, laminat sau prelucrat cu o tehnica comparabila	Bicicletele „„nu au astfel de margini ascutite, majoritatea componentelor precum lant, foaie de lant, etc. sunt acoperite cu protectii
Securitatea șuruburilor	Orice șuruburi utilizate la asamblarea sistemului de suspensie, consolele atașate la generatoarele electrice, mecanismele de frana si aparatoarele de noroi, cadru sau furca, precum si saua si tija sei trebuie sa fie prevăzute cu dispozitive de blocare adecvate, de ex. șaibe de blocare, piulițe de blocare. Elementele de fixare utilizate pentru asamblarea butucului si a frânei cu disc ar trebui sa aiba dispozitive de blocare rezistente la căldură	Bicicleta „„conține diferite șuruburi si piulițe de siguranță ce se pot desface doar cu un anumit tip de cheie/îmbus
Proeminente	Tuburile si componentele rigide proeminente care constituie un pericol de perforare pentru utilizator trebuie protejate. Dimensiunea si forma proiecțiilor nu au fost stipulate, dar se va acorda o forma adecvata pentru a evita perforarea corpului. Filetele șuruburilor care constituie un pericol de perforare trebuie sa fie limitate la o lungime de proeminenta care nu pun in pericolul utilizatorului	Bicicletele „„dispun de proiective pentru zonele proeminente iar componenta de blocare in dock este sub forma cilindrica si nu pun in pericol utilizatorul
Sistemul de franare	Bicicleta trebuie sa fie echipata cu cel puțin 2 sisteme de franare independente. Cel puțin una trebuie sa fie pentru roata din fata si cealalta pentru roata din spate	Bicicleta dispune de doua sisteme de franare independente
Dimensiunea ghidoanelor	Dimensiunile ghidoanelor trebuie sa fie cuprinse intre 350 mm si 1000 mm	Dimensiunea ghidoanelor bicicletei „„este de 640 mm
Suprafața Pedale	Pedalele trebuie sa impiedice alunecarea piciorului de pe acestea	Asa cum este mentionat si in catalog, pedalele bicicletelor „„au suprafața anti- alunecare
Sa	Nicio parte a seii, a suporturilor de sa sau a accesoriilor pentru sa nu trebuie sa se afle la mai mult de 125 mm deasupra suprafeței superioare a seii in punctul in care suprafața sei este intersectată de axa tijeii sei	Conform schiței din catalog se poate observa ca aceste dimensiuni sunt respectate
Sistem de iluminat si reflectorizare	Bicicletele trebuie sa fie echipate cu sisteme de iluminat si reflectorizare in partea frontala, partea din spate si late	In cadrul catalogului au fost detaliate sistemul de iluminat si cel de reflectorizare al bicicletei care îndeplinește cu brio aceasta cerința
Reflectorul din spate	Reflectorul din spate trebuie sa fie roșu	In cadrul catalogului a fost descris reflectorul din spate de culoare roșie
Reflectorul din fata	Reflectorul din fata trebuie sa fie alb	In cadrul catalogului a fost descris reflectorul alb din fata
Reflectoarele de pe pedale	Pedalele trebuie sa aiba reflectoare pe albele laturi de culoare galbena	Conform catalogului se poate observa imaginii cu biciclete in care aceasta îndeplinește condiția mentionata, ba mai mult, in fisa tehnico a bicicletei este mentionat acest aspect

În cele din urmă, contestatorul a arătat că, conduita Autorității contractante, de a analiza strict existența sau nu a Certificatului ISO 4210, refuzând să aibă în vedere celelalte ipoteze reglementate de art. 159 din Legea nr. 98/2016 este una de natură a fi restrictivă și de a restricționa libera concurență.

2. ARGUMENTELE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Față de criticile amplu dezvoltate prin contestatie, contestatorul arată că, Autoritatea contractanta s-a rezumat la a-și relua în integralitate argumentele din Solicitarea de clarificări nr. , Solicitarea de clarificări nr. și Raportul procedurii nr. .

Așadar, contestatorul arată, astfel cum rezultă din documentele menționate, că Autoritatea contractantă apreciază că, în lipsa unui

certificat ISO 4210, operatorul economic ar fi putut face dovada îndeplinirii condițiilor din documentația de atribuire doar printr-un document emis de o entitate independentă sau prin prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste îndeplinirea acestei condiții.

3. ARGUMENTELE INTERVENIENTEI ,,,,

Pe calea cererii de intervenție, contestatorul arată că, ,,,, a solicitat (i) în principal, respingerea contestației ca tardivă și (ii) în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la argumentele ,,,, referitoare la lipsa certificării ISO 4210, contestatorul precizează că, acestea vor fi tratate la comun împreună cu cele ale autorității contractante.

4. NETEMEINICIA EXCEPȚIEI TARDIVITĂȚII

În ceea ce privește tardivitatea, contestatorul consideră că, ,,,, în mod eronat afirmă că ar fi contestat documentația de atribuire, când, astfel cum rezultă din însăși petitul contestației a contestat Raportul procedurii și Comunicarea raportului procedurii - documente publicate în SEAP.

Astfel, contestatorul învederează, cu scopul de a încerca inducerea în eroare a Consiliului în ceea ce privește momentul la care a început să curgă termenul de contestare, că ,,,, afirmă în mod tendențios că ar fi urmărit contestarea condițiilor din documentația de atribuire.

În realitate, contestatorul arată că nu a criticat (și nici nu avea intenția) de a critica cerințele din documentația de atribuire. Dimpotrivă, contestatorul, raportat la dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, a înțeles să critice modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze și să aplice condițiile din documentația de atribuire, sens în care, precizează că, problema de drept supusă atenției Consiliului este modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să implementeze cerința privind certificarea ISO 4210 în raport de dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că urmează a se observa și reține că, reținerea argumentării ,,,, este de natură a eluda principiul disponibilității, sens în care Consiliul este chemat să analizeze contestația în raport de cadrul procesual pe care l-a creat, iar nu în raport de terțe elemente la care ,,,, face referire.

Or, contestatorul susține că, analizarea excepției tardivității în raport de data publicării documentației, iar nu în raport de data comunicării Raportului procedurii și Comunicării raportului procedurii echivalează cu o analiză a altor elemente față de cele contestate.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că urmează a se reține că ,,,, a formulat excepția tardivității strict pentru a induce în eroare și nu a ținut cont de criticile formulate, condiții în care se impune respingerea excepției ca fiind vădit neîntemeiată.

5. Interpretarea și aplicarea nelegală a dispozițiilor art. 159 din legea nr. 98/2016

Reiterează cele prezentate în concluziile scrise depuse la CNSC în data de 05.01.2022, înregistrate sub nr. , contestatorul arată, în ceea ce privește criticile dezvoltate de ,,, , cu privire la modalitatea în care a fost analizată îndeplinirea cerinței privind respectarea standardului ISO 4210, că urmează a se avea în vedere următoarele:

Sub un prim aspect, contestatorul reiterează faptul că nu a criticat cerința autorității contractante ci modalitatea în care aceasta a înțeles să analizeze cerința respectării standardului ISO 4210 în raport de dispozițiile legale aplicabile, sens în care, arată că dispozițiile legale nu pot fi eludate prin interpretări trunchiate. De altfel, contestatorul precizează că, este bine cunoscut faptul că orice condiție/cerință a autorității contractante poate fi demonstrată prin soluții echivalente sau superioare.

În cauza de față, contestatorul precizează că, a dezvoltat mai sus faptul că soluția prezentată pentru demonstrarea respectării standardului ISO 4210 este una echivalentă, care face întru totul dovada respectării acestui standard. Pe cale de consecință, lipsa documentului scriptic Certificat ISO 4210 nu este de natură a conduce la respingerea ofertei sale.

Contestatorul consideră că, o interpretare contrară echivalează cu refuzul autorității contractante de a lua în considerare soluțiile echivalente sau superioare - ceea ce presupune o încălcare a dispozițiilor art. 157-158 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatorul subliniază pe aceasta cale că eroarea Autorității contractante constă în faptul că aceasta nici măcar nu a procedat la verificarea conformității bunurilor ofertate cu standardul ISO 4210, rezumându-se la o simplă verificare formală a existenței sau nu a Certificatului ISO 4210.

Pentru o analiză adecvată, contestatorul apreciază că, se impune din partea Autorității contractante o verificare a caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu cele impuse de standardul ISO 4210.

Sub un al doilea aspect, în ceea ce privește afirmația ,,, , de la pct. (34) din cererea de intervenție, potrivit căreia „Mijlocul de probă propus este o simplă declarație pe propria răspundere a producătorului”, contestatorul arată că:

a. În primul rând, contestatorul subliniază faptul că operatorul ,,, , a înțeles să facă dovada experienței experților prin declarații pe proprie răspundere emise de ,,, , sau de alte societăți afiliate acestuia.

b. În al doilea rând, astfel cum a indicat și anterior și cum a subliniat și Curtea de Apel, prin Decizia Civilă nr. , contestatorul menționează faptul că, asumarea răspunderii pentru conformitatea produselor cu cerințele Autorității contractante este o conduită acceptabilă și conformă legislației achizițiilor publice.

c. Și, în cel de-al treilea rând, nu s-a rezumat la o simplă declarație de conformitate, ci a depus odată cu documentația ofertei fișele tehnice ale produselor din care reiese conformitatea produselor cu Standardul ISO 4210 (comparația produselor fiind prezentată supra).

Sub un al treilea aspect, contestatorul arată că urmează a se avea în vedere că nici măcar ,,,, nu deține un Certificat ISO 4210 - document eliberat de un organism abilitat, sens în care urmează a se observa că:

a. ,,,, asemănător contestatorului, a prezentat tot o declarație de conformitate cu standardul ISO 4210, sens în care, urmează a se observa că atât ,,,, cât și operatorul ,,,, au depus declarații de conformitate aproape identice.

b. ,,,, a depus o declarație a producătorului de biciclete Vapidrom pentru produsele biciclete. Diferența dintre cele două declarații, a contestatorului și a operatorului ,,,, este aceea că ,,,, încearcă să creeze impresia unui document oficial denumindu-l certificat. Cu toate acestea, contestatorul arată că și în cazul său, și în cazul operatorului ,,,, documentul de conformitate emană de la producătorul de biciclete, iar nu de la o terță entitate distinctă și imparțială.

c. Cu toate acestea, spre deosebire de situația operatorului ,,,, contestatorul consideră că, prezentând declarația emisă de Next Bike GmbH, face și dovada testării realizate de o entitate terță, imparțială, respectiv Hansecotrol Zertifizierungsgesellschaft mbH. Pe de altă parte, ,,,, nu beneficiază de o astfel de testare din partea vreunui organism abilitat în acest sens - în cadrul declarației depuse de aceasta neexistând nicio referire la un terț care să stabilească conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 4210.

Astfel, contestatorul arată că, Autoritatea contractantă, procedând la excluderea sa pentru depunerea unei declarații de conformitate, a procedat la încălcarea dispozițiilor privind tratamentul egal - așa zis-ul certificat prezentat de ,,,, având aceeași natură juridică însă o forță probatorie mai mică (fiind lipsită de verificarea unui organism de verificare precum Hansecotrol Zertifizierungsgesellschaft mbH).

În concluzie, contestatorul consideră că, autoritatea contractată era obligată să analizeze și celelalte ipoteze reglementate de art. 159 din Legea nr. 98/2016, respectiv să verifice dacă în fapt produsele ofertate respectau Standartul ISO 4210, iar nu să se rezume la o simplă analiza formalistă a existenței sau nu a Certificatului ISO 4210.

În considerarea tuturor celor mai sus prezentate, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce se va pronunța să dispună:

(i) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 86101/14.12.2021 și Raportului procedurii nr. , în ceea ce privește măsura respingerii ofertei sale ca fiind neconformă și

(ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

(iii) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 14.723.87 lei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a solicitat, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a formulat „concluzii”, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, pentru următoarele motive:

➤ *Decizia autorității contractante este temeinică și legală fiind dată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie*

Prin Concluziile formulate, ... pretinde că, nu ar fi avut obligația să prezinte Certificatul ISO 4210, ignorând cu desăvârșire cerințele Caietului de sarcini, pagina 18, care impun prezentarea certificatului ISO 4210, astfel:

„Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atesta respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se accepta ofertanți în curs de implementare a certificării.”

Deși contestația cunoștea încă de la momentul publicării documentației de atribuire prezentarea certificatului ISO 4210, aceasta a ignorat cerința, substituind-o cu o declarație pe proprie răspundere.

..... SRL nu a contestat cerințele documentației de atribuire și nici cele două solicitări de clarificări ale autorității contractante în care i s-a cerut în mod expres prezentarea certificatului ISO 4210.

Astfel, chiar și în ipoteza absurdă prezentată de contestație, în care aceasta pretinde că a interpretat documentația de atribuire în sensul în care depunerea certificatului ar fi o opțiune, nu o obligație, intervenientul consideră că, aceasta ar fi trebuit să conteste solicitările de clarificări ale autorității contractante prin care i s-a cerut în mod expres prezentarea certificatului ISO 4210.

În contextul dat, contrar susținerilor, intervenientul arată că, atât cerințele documentației de atribuire, cât și solicitările autorității contractante de a prezenta certificatul ISO 4210 și-au câștigat caracterul definitiv.

Or, intervenientul susține că, prin concluziile formulate, ... confirmă faptul că produsele oferite nu dețin Certificat ISO 4210 și implicit faptul că nu a răspuns solicitărilor de prezentare a acestora.

Deși confirmă faptul că produsele nu dețin certificare ISO 4210, intervenientul arată că, ... invocă prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, pretinzând faptul că operatorul economic ar putea face dovada îndeplinirii condiției certificării prin orice mijloc de probă, inclusiv prin însușirea îndeplinirii cerinței printr-o declarație pe proprie răspundere.

Or, prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 reglementează o situație de excepție de la regula instituită de art. 158 din Legea nr. 98/2016, care impun prezentarea unui certificat de conformitate eliberat de un organism de evaluare a conformității independent sau un certificat echivalent emis de alte organisme de evaluare a conformității.

Fără a mai reitiera aspectele prezentate pe larg în cererea de intervenție, intervenientul arată faptul că, excepția statuată în art. 159 impune îndeplinirea unor condiții exprese și limitative pentru a putea beneficia de posibilitatea de a proba Certificarea ISO 4210 pentru

produsele oferite cu alte mijloace de probă decât Certificatul ISO 4210, respectiv:

(1) operatorul economic trebuie să nu fi avut posibilitatea să obțină certificatele sau rapoartele de încercare solicitate sau să nu fi putut să le obțină în termen;

(2) lipsa acestor documente să nu fie imputabilă operatorului economic;

(3) operatorul economic să fie apt să dovedească că produsele oferite respectă cerințele sau criteriile impuse de autoritatea contractantă.

Așadar, intervenientul consideră că ignoră prin concluziile formulate obligativitatea îndeplinirii acestor condiții pentru a putea substitui existența certificatului cu alt mijloc de probă, insistând asupra faptului că ar fi suficientă însușirea specificațiilor tehnice de către ofertant.

Deși ignorate de către, intervenientul va analiza, pe scurt, în cele ce urmează neîndeplinirea lor.

Privitor la prima condiție, intervenientul arată că nu se află în imposibilitatea de a obține certificatele, întrucât este o societate europeană, producătorul Next Bike este un producător european, unitatea de producție se află în Europa, neexistând nicio rațiune pentru care nu s-ar obține certificatul ISO 4210, dacă produsele ar fi conforme.

Cu toate că, contestatorul pretinde că Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft ar fi realizat o testare pe produsele oferite pentru obținerea certificării ISO 4210, dinainte de (data declarației nr. emisă de către ,,,GmbH), intervenientul arată că, ... însă nu depune rapoartele de încercare, nu depune rezultatele testelor și nicio altă probă care să arate că într-adevăr s-ar fi realizat aceste teste. Mai mult, intervenientul consideră că, contestarea nu justifică și nu explică motivele pentru care, deși testele s-ar fi realizat încă din anul 2019, nici până la acest moment nu a fost emis certificatul ISO.

Mai mult, intervenientul consideră că, dacă testarea ar fi fost într-adevăr realizată și rezultatele ar fi fost pozitive, nu există niciun motiv pentru care într-un interval de 2 ani un organism de certificare nu ar fi emis certificatul.

De altfel, analizând site-ul Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft, intervenientul arată că se constată faptul că nicăieri nu se menționează că ar fi un organism de certificare ISO.

În ceea ce privește îndeplinirea celei de-a doua condiții, intervenientul arată, astfel cum a explicat și prin cererea de intervenție formulată, că nu a prezentat nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nici prin contestația formulată un motiv pentru care nu deține certificat ISO pentru bicicletele oferite. Prin concluziile formulate, intervenientul arată că, ,,,,nu a invocat niciun motiv pentru care nu i-ar fi imputabilă lipsa certificării, limitându-se la a susține că în

cadrul unei oferte simpla însușire la nivel declarativ a specificațiilor tehnice ar fi suficientă.

Referitor la cea de-a treia condiție, privind mijloacele de probă adecvate, intervenientul arată că, contrar susținerilor Contestatoarei potrivit căreia simpla însușire a specificațiilor tehnice printr-o declarație pe proprie răspundere ar ar fi suficientă, mijloacele de probă pe care operatorii au obligația să le depună trebuie să fie apte să dovedească îndeplinirea standardului ISO 4230.

Astfel, intervenientul menționează faptul că, încă din preambulul Directivei UE/24/2014 se arată, la paragraful 74, următoarele:

„Pentru a face dovada echivalenței, ar trebui să fie posibil să li se ceară ofertanților să furnizeze dovezi verificate de către terți. Cu toate acestea, ar trebui permise și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care operatorul economic nu are acces la certificate sau rapoarte de încercare, și nici posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, cu condiția ca operatorul economic în cauză să dovedească în acest fel că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințele sau criteriile care figurează în specificațiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condițiile de executare a contractului.”

De asemenea, intervenientul învederează că, în articolul 44 al Directivei 24/2014/UE, transpus în art. 159 din legea internă se prevede, obligația prezentării unor mijloace de probă adecvate, apte să dovedească îndeplinirea cerințelor pentru obținerea certificării:

„Autoritățile contractante acceptă și alte mijloace de probă adecvate decât cele menționate la alineatul (1), cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care operatorul economic în cauză nu are acces la certificatele sau rapoartele de încercare menționate la alineatul (1) sau nicio posibilitate de a le obține în termenele stabilite, cu condiția ca lipsa accesului să nu poată fi atribuită operatorului economic în cauză și cu condiția ca operatorul economic în cauză să dovedească că lucrările, iar operatorul economic în cauză dovedește că produsele sau serviciile furnizate de el îndeplinesc cerințele sau criteriile care figurează în specificațiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condițiile de executare a contractului.”

Prin urmare, contrar interpretărilor Contestatoarei, intervenientul apreciază că, dispozițiile legale sunt clare și impun dovezi concrete, apte să ateste îndeplinirea standardelor europene, în lipsa unei certificări.

Mai mult, intervenientul consideră că, simpla declarație pe proprie răspundere a producătorului nu este aptă să dovedească îndeplinirea cerințelor standardelor ISO 4210.

Nici Fișa tehnică a produsului, emisă de producător, nu este aptă să dovedească îndeplinirea standardului ISO 4210.

De asemenea, intervenientul precizează că, jurisprudența națională invocată de către Contestator nu este aplicabilă în prezenta speță. În mod cert, intervenientul susține că, în cauza invocată (Decizia Civilă nr.), prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea unui anume certificat, iar în decizia invocată nu s-a pus în discuție valoarea

probantă a unui anumit document de natură să justifice încadrarea în anumite standarde.

Concluzionând, contrar susținerilor contestatoarei, pentru a justifica încadrarea în situația de excepție prevăzută de art. 159 din Legea nr. 98/2016, intervenientul consideră că este necesară prezentarea unor mijloace de probă efective care să fie de natură să dovedească prin ele însele încadrarea în standardele europene.

Intervenientul reiterează faptul că Declarația pe proprie răspundere potrivit căreia produsele ar îndeplini acest standard nu este o probă, per se, a faptului că produsele îndeplinesc în realitate specificațiile tehnice și nu poate substitui opinia independentă a unui organism certificat. Mai mult, intervenientul apreciază că acest lucru este cu atât mai evident cu cât nu exista nicio justificare pentru care un producător european nu ar efectua toate demersurile pentru a obține certificările europene ISO 4210.

În ceea ce privește susținerea tendențioasă și tardivă potrivit căreia nu ar fi prezentat certificatul ISO 4210, intervenientul subliniază faptul că certificatul se regăsește în oferta depusă.

Prin urmare, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a analizat ofertele operatorilor economici cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie, decizia acesteia fiind temeinică și legală.

Față de argumentele anterior arătate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , , , , a solicitat acces la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , , , , SRL, în considerarea argumentelor transmise de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere comunicat la , precum și a Cererii de intervenție formulată de SRL (în continuare „”), și având în vedere cele constatate la dosarul de achiziție cu ocazia studierii acestuia la sediul CNSC, a formulat „concluzii scrise complete”, prin intermediul cărora a solicitat:

- admiterea contestația astfel cum a fost formulată;
- respingerea cererii de intervenție formulată de , , , , respectiv
 - (i) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și Raportului procedurii nr. și
 - (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Totodată, în temeiul art. 453 C.proc.civ., contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată suportate cu prezentul demers judiciar.

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că nu i-a fost acordat accesul de către Autoritatea contractantă pentru studierea dosarului de achiziție publică, precizând faptul că, reprezentanta sa a fost primită la sediul Autorității administrative, însă nu i s-a pus la dispoziție dosarul de achiziție.

Totodată, pentru bună regulă, contestatorul arată că prezenta contestație nu are ca scop criticarea ofertei ,,,, ci acesta înțelege să critice conduita Autorității contractante care a procedat la respingerea ofertei ,,,, deși oferta sa îndeplinea condițiile de conformitate/admisibilitate în aceeași manieră ca și oferta ,,,, dacă nu chiar mai bune.

Pe cale de consecință, urmare a argumentelor ce sunt dezvoltate în continuare, contestatorul apreciază necesară anularea parțială a Raportului și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

1. Scurtă reluare a argumentelor

Pentru a dispune admiterea contestației, contestatorul arată că, a indicat faptul că, Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, respectiv că, în mod incorect a fost declarată neconformă oferta sa, pentru lipsa certificatului ISO 4210 în condițiile în care a făcut dovada respectării cerințelor tehnice impuse de standardul ISO 4210.

2. *În sensul dat (fără a relua în integralitate argumentele dezvoltate pe calea contestației), contestatorul a aratat că:*

Conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 4210 pentru bicicletele oferite este atestată de societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH (<https://www.hansecontrol.com/en/>). Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH realizează servicii de testare inclusiv cu privire la biciclete electrice, astfel cum rezulta și de pe site-ul web al acestora.

Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,,GmbH din care a rezultat conformitatea produselor oferite în prezenta procedură cu standardul ISO 4210.

Testarea realizată de către Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH este constatată în cadrul declarației nr. emisă de către ,,,,GmbH, anexată prezentei, atât în limba germană, cât și în traducere autorizată în limba română, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Suplimentar, contestatorul a arătat că, analizând comparativ caracteristicile bicicletelor cu cele impuse de standardul ISO 4210, urmează a se observa că:

	Filetele șuruburilor care constituie un pericol de perforare trebuie să fie limitate la o lungime de proeminență care nu pun în pericol utilizatorul	cilindrică și nu pun în pericol utilizatorul
Sistemul de frânare	Bicicleta trebuie să fie echipată cu cel puțin 2 sisteme de frânare independente. Cel puțin una trebuie să fie pentru roata din față și cealaltă pentru roata din spate	Bicicleta dispune de două sisteme de frânare independente
Dimensiunea ghidoanelor	Dimensiunile ghidoanelor trebuie să fie cuprinse între 350 mm și 1000 mm	Dimensiunea ghidoanelor bicicletei „„„este de 640 mm
Suprafața Pedale	Pedalele trebuie să împiedice alunecarea piciorului de pe acestea	Asa cum este menționat și în catalog, pedalele bicicletelor „„„au suprafața anti-alunecare
Sa	Nicio parte a seii, a suporturilor de sa sau a accesoriilor pentru sa nu trebuie să se afle la mai mult de 125 mm deasupra suprafeței superioare a seii în punctul în care suprafața seii este intersectată de axa tijei seii	Conform schiței din catalog se poate observa că aceste dimensiuni sunt respectate
Sistem de iluminat și reflectorizare	Bicicletele trebuie să fie echipate cu sisteme de iluminat și reflectorizare în partea frontală, partea din spate și laterală	În cadrul catalogului au fost detaliate sistemul de iluminat și cel de reflectorizare al bicicletei care îndeplinește cu brio această cerință
Reflectorul din spate	Reflectorul din spate trebuie să fie roșu	În cadrul catalogului a fost descris reflectorul din spate de culoare roșie
Reflectorul din față	Reflectorul din față trebuie să fie alb	În cadrul catalogului a fost descris reflectorul alb din față
Reflectoarele de pe pedale	Pedalele trebuie să aibă reflectoare pe ambele laturi de culoare galbenă	Conform catalogului se poate observa imagini cu biciclete în care acestea îndeplinește condiția menționată, ba mai mult, în fișa tehnică a bicicletei este menționat acest aspect

Analizând documentația sa tehnică, contestatorul apreciază că se poate observa că nu pot fi identificate neconcordanțe între caracteristicile bicicletelor oferite și cerințele minime impuse de standardul ISO 4210.

În continuare, contestatorul menționează că a arătat că conduita Autorității contractante, de a analiza strict existența sau nu a Certificatului ISO 4210, refuzând să aibă în vedere celelalte ipoteze reglementate de art. 159 din Legea nr. 98/2016 este una de natură a fi restrictivă și de a restricționa liberă concurență.

Suplimentar, urmare a studierii dosarului CNSC, contestatorul arată că s-a confirmat faptul că nici măcar „„„ (a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare) nu deține un Certificat ISO 4210-2, acesta prezentând o simplă declarație de conformitate (situație asemănătoare). Altfel spus, Autoritatea contractantă a făcut o aplicare diferențiată a art. 159 din Legea nr. 98/2016.

2. Argumentele autorității contractante

Față de criticile amplu dezvoltate prin contestație, contestatorul arată că, autoritatea contractantă s-a rezumat la a-și relua în integralitate argumentele din Solicitarea de clarificări nr. Solicitarea de clarificări nr. și Raportul procedurii nr. .

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din documentele menționate, că Autoritatea contractantă apreciază că în lipsa unui certificat ISO 4210, operatorul economic ar fi putut face dovada îndeplinirii condițiilor din documentația de atribuire printr-un document emis de o entitate independentă sau prin prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste îndeplinirea acestei condiții.

Suplimentar, pentru a evidenția contradictorialitatea (lipsa de imparțialitate) a Autorității contractante, contestatorul precizează că,

urmare a consultării dosarului de achiziție publică, s-a confirmat critica sa, respectiv că în cazul celui alt operator economic participant la procedură, ,,,, s-a avut în vedere declarația de conformitate prezentată de (document care în cazul ,,,, a fost complet ignorat).

3. Argumentele intervenientei ,,,,

Pe calea cererii de intervenție, contestatorul arată că ,,,, a solicitat (i) în principal, respingerea contestației ca tardivă și (ii) în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la argumentele ,,,, referitoare la lipsa certificării ISO 4210, contestatorul precizează că, acestea vor fi tratate la comun împreună cu cele ale autorității contractante.

4. Netemeinicia excepției tardivității

În ceea ce privește tardivitatea, contestatorul apreciază că, ,,,, în mod eronat afirmă că ar fi contestat documentația de atribuire, când, astfel cum rezultă din însăși petitul contestației a contestat Raportul procedurii și Comunicarea raportului procedurii - documente publicate în SEAP.

Astfel, cu scopul de a încerca inducerea în eroare a Consiliului în ceea ce privește momentul la care a început să curgă termenul de contestare, contestatorul arată că, ,,,, afirmă în mod tendențios că ar fi urmărit contestarea condițiilor din documentația de atribuire.

În realitate, contestatorul arată că, nu a criticat (și nici nu avea intenția) de a critica cerințele din documentația de atribuire. Dimpotrivă, contestatorul, raportat la dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, precizează că a înțeles să critice modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze și să aplice condițiile din documentația de atribuire, sens în care arată că, problema de drept supusă atenției Consiliului este modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să implementeze cerința privind certificarea ISO 4210 în raport de dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul învederează că, urmează a se observa și reține că reținerea argumentării ,,,, este de natură a eluda principiul disponibilității, sens în care Consiliul este chemat să analizeze contestația în raport de cadrul procesual pe care l-a creat, iar nu în raport de terțe elemente la care ,,,, face referire.

Or, analizarea excepției tardivității în raport de data publicării documentației, iar nu în raport de data comunicării Raportului procedurii și Comunicării raportului procedurii echivalează, în opinia contestatorului, cu o analiză a altor elemente față de cele contestate.

Pentru buna regulă, și pentru evitarea oricăror confuzii, contestatorul precizează că - în considerarea principiului disponibilității - a înțeles să critice strict Raportul din 14.12.2021 (și implicit analiza prealabilă a Autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale).

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că urmează a se reține că ,,,, a formulat excepția tardivității strict pentru a induce în eroare și nu a ținut cont de criticile formulate de acesta, considerând în care se impune respingerea excepției ca fiind vădit neîntemeiată.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la interpretarea și aplicarea nelegală a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, contestatorul reiterează cele arătate în contestație și concluziile scrise, învederând, totodată, următoarele:

d. Anexând (pentru comparație) Certificatul ISO 9001 depus de ,,,, și „așa-zisul” certificat ISO 4210 al ,,,,,, contestatorul apreciază că se poate observa că, spre deosebire de Certificatul ISO 9001, în cazul ISO 4210 nu reiese de nicăieri cum că acesta este un certificat ISO sau că este emis de către o instituție abilitată în acest sens. Dimpotrivă, contestatorul susține că, în urma unei simple analize, se poate observa că ,,,, depune la ofertă o simplă Declarație de conformitate pe care el însuși și-a emis-o (,,,, fiind un simplu operator economic, iar nu o entitate abilitată să emită certificări).

e. Concluzionând, contestatorul consideră că, analizându-se Declarația de conformitate a ,,,,/,,,, (depusă în forma netradusă în limba română) se poate observa că, aceasta are aceeași valoare probatorie ca și documentația depusă, concluzia fiind astfel că Autoritatea contractantă, afișând un tratament diferențiat, a favorizat oferta ,,,, și a descalificat oferta sa, deși ambii operatori economici au înțeles (în realitate) să facă dovada respectării standardelor ISO 4210 în aceeași manieră.

f. Potrivit extrasului RECOM, societatea ,,,,SRL nu este autorizată ca producător de sisteme de bikesharing sau, mai mult, să emită certificate de conformitate CE (Anexa nr. 2).

g. Mai mult, analizându-se documentul emis de Monitorul Oficial Turcia cu nr. 164818 pentru ,,,,,, contestatorul arată că, nu rezultă nicăieri calitatea de producător de sisteme de transport alternativ (biciclete). Totodată, se arată că, la pct. 3 Scopul și Activitatea, partea de construcții, pct. 6, este menționat că:

6. Societatea poate cumpăra sau vinde, importa și exporta, utiliza, închiria și da spre închiriere toate tipurile de dispozitive, instalații, vehicule de transport, unelte și echipamente și alte bunuri mobile și drepturi necesare pentru depozitarea, transportul, vânzarea produselor aferente obiceului său.

Astfel, contestatorul susține că, nu reiese din niciun document că YAPIDORM este producător de sisteme de transport alternativ (biciclete) sau că acesta ar putea să emită certificate de confirmitate CE în calitate de producător astfel cum este specificat în Declarația de Producător (Anexa nr. 6). Mai mult, se arată că, potrivit Certificatului emis de Camera de Comerț Istambul - Certificat privind activitatea singurul cod CAEN al lui ,,,, este de Activități de consultanță în tehnologia informației, cod CAEN ce nu îi face producători de sisteme de transport alternativ (Anexa nr. 7).

De altfel, contestatorul susține că, neconcordanța dintre activitate și coduri CAEN se regăsește și la CSVISION, sens în care Certificatul ISO 9001 eliberat la nu corespunde codurilor CAEN autorizate la ONRC () (Anexa nr. 1)

Altfel spus, studiindu-se documentația depusă la dosarul cauzei, contestatorul arată că, s-a confirmat încă odată că „„ (entitatea care ar fi trebuit să dețină un certificat ISO 4210-2) nu numai că nu deține acest document, dar nici măcar nu are ca obiect de activitate declarat producerea de biciclete sau posibilitatea de certificare a acestora.

Astfel, contestatorul arată că Autoritatea contractantă, procedând la excluderea sa pentru depunerea unei declarații de conformitate, a procedat la încălcarea dispozițiilor privind tratamentul egal - așa zisul certificat prezentat de „„, având aceeași natură juridică însă o forță probatorie mai mică (fiind lipsită de verificarea unui organism de verificare precum Hansecotrol Zertifizierungsgesellschaft mbH). Totodată, contestatorul subliniază pe această cale că, pentru bicicletele oferite, conformitatea cu standardul ISO 4210 este atestată de un terț imparțial, în timp ce pentru „„, conformitatea este atestată de ea însăși (ceea ce denotă subiectivismul situației).

Contestatorul susține că, aplicarea diferențiată a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 de către Autoritatea contractantă, respectiv lipsa Certificării ISO 4210 de către „„/asociere (utilizarea unei simple declarații de conformitate) este confirmată și de răspunsul transmis de „„, la solicitarea de clarificări nr. , prin intermediul căreia Autoritatea contractantă solicita:

„Întrebarea 3: Având în vedere Fișa tehnică 1 - Bicicleta mecanică inteligentă cu computer de bord, prin care se solicită la punctul 4. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: «(..) 3. Acordare tehnică» vă solicităm să ne comunicați cum considerați că îndepliniți cerința autorității contractante.”

Astfel, în raport de răspunsul „„, contestatorul învederează:

a. Sub un prim aspect, contestatorul apreciază că se poate observa că, „„, susține (iar Autoritatea contractantă acceptă) că „modalitatea prin care îndeplinim cerința autorității este prin faptul că am oferit, conform și complet, cantitățile și produsele solicitate și am stipulat clar că oferta tehnică îndeplinește cerințele formulate în documentația de atribuire”. Altfel spus, „„, afirmă că simpla stipulare a îndeplinirii condițiilor ISO 4210 este suficientă, deși în cazul contestatorului Autoritatea contractantă nu a acceptat un astfel de răspuns.

b. Sub un al doilea aspect, contestatorul arată că, „„, susține (iar Autoritatea contractantă acceptă) că îndeplinirea standardelor CE este demonstrată de broșuri/cataloge emise de producător, din care reies specificațiile tehnice ale produsului oferit. Astfel, pentru a demonstra conformitatea bunurilor, contestatorul învederează că, „„, afirmă că aceasta este demonstrată de broșuri/cataloge, aceeași susținere prezentând-o și „„, (inclusiv prin contestație), însă nu a fost acceptată de către Autoritatea contractantă.

c. Sub un al treilea aspect, contestatorul arată că, „„, susține că la paginile 322-323 se regăsește certificatul de conformitate eliberat de o autoritate independentă terță. În realitate, contestatorul precizează că este vorba despre „„, (entitate parte în procedură, care nu este producător de biciclete și nu este abilitată să emită CERTIFICATE ISO

4210). Totodată, contestatorul subliniază faptul că ,,,, utilizează o terminologie confuză, de natură a induce în eroare. Mai mult, contestatorul precizează că, așa-zisul certificat de conformitate (nu certificat ISO) este o simplă declarație de conformitate - aspect detaliat mai sus.

Mai mult, contestatorul consideră că, lipsa de imparțialitate/încălcarea principiului tratamentului egal cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 este subliniat de faptul că, ,,,, nici măcar nu a depus Declarația de conformitate odată cu ofertă, aceasta fiind depusă ulterior la solicitarea Autorității contractante, sens în care arată următoarele:

a. În toate fișele tehnice există specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, în raport de care, Autoritatea contractantă, analizând oferta ,,,, a solicitat clarificări suplimentare, față de care ,,,, a răspuns.

Analizând răspunsul ,,,, contestatorul consideră că se pot trage două concluzii, alternative:

(1) Fie, documentul declarație de conformitate nu era solicitat prin documentația de atribuire (astfel cum afirmă ,,,,), situație în care oferta sa a fost respinsă în mod abuziv și nelegal, condiția prezentării documentului declarație de conformitate nefiind obligatoriu.

(2) Fie, documentul declarației de conformitate era obligatoriu de depus iar ,,,, a procedat la completarea ofertei ca urmare a solicitării autorității contractante, situație în care aceasta a încălcat principiul tratamentului egal, permițând ,,,, să își completeze oferta și excluzând-o pe a societății sale.

b. Lipsa de claritate a Autorității contractante și implicit tratamentul diferențiat este evidențiat, susține contestatorul și de continuarea răspunsului ,,,, (Anexa nr. 1).

Astfel, analizându-se fișele tehnice, contestatorul apreciază că se poate observa că cerințele privind certificatele de conformitate se află în toate, respectiv că ,,,, se află în eroare.

c. Suplimentar, contestatorul solicită a se reține și contradictorialitatea ,,,,,. În timp ce în răspunsul la solicitare afirmă că certificatul de conformitate a fost solicitat doar pentru biciclete, pe calea Contestației (dosar nr. , conexas la prezentul dosar) indică necesitatea certificării de conformitate atât pentru Triciclete seniori (pct. 40), pentru Terminal inteligent (pct. 42) și Stație inteligentă de andocare (pct. 45). Astfel, se poate observa că afirmațiile ,,,, diferă în funcție de context, susținând lucruri contradictorii atunci când servește scopului.

d. Mai mult, în încercarea de a distra atenția de la propria lipsă a Certificatului ISO 4210, respectiv a faptului că deține o declarație de conformitate, contestatorul arată că ,,,, face multiple acuze (neîntemeiate) cu privire la oferta ,,,,,. contestatorul spune că sunt neîntemeiate afirmațiile ,,,, deoarece aceasta invocă ca nelegalitate la oferta sa exact aceleași caracteristici ale ofertei (faptul că a prezentat o declarație de conformitate și faptul că a indicat

respectarea conformității standardului ISO 4210 prin trimiterea la broșuri și caracteristici tehnice ale bicicletelor.

Reiterează pe aceasta cale că, din perspectiva sa, sunt aplicabile dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, făcând dovada respectării standardului ISO 4210. Mai mult, spre deosebire de ,,,, declarația de conformitate a ,,,, chiar este emisă de o terță entitate independentă, iar nu de însuși „așa-zisul producător” ,,,,, parte în procedura alături de ,,,,,.

Faptul că Autoritatea contractantă a creat un avantaj operatorului ,,,, rezultă și din alte documente regăsite la dosarul de achiziție (documente la care autoritatea contractantă nu i-a permis accesul cu ocazia solicitării de studiere a dosarului la sediul autorității), după cum urmează:

- Oferta tehnică a ,,,, trebuia întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, documentație care prevedea Studiul de Oportunitate în care se regăsesc Listele de cantități pentru fiecare stație în parte, precum și pentru Componenta Operațională Centrală.

- Conform Solicitării de clarificări nr. și răspunsul la aceasta, ,,,, își completează oferta cu privire la Listele de Cantități pentru Stațiile de la 1-19 și Lista Cantități Componenta Operațională Centrală.

- Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa de clarificări nr. , următoarele: „Având în vedere oferta tehnică transmisă s-a constatat că produsele nu se regăsesc distribuite pe stații și nici pe Componenta operațională centrală. Vă solicităm să ne comunicați modalitatea în care considerați că îndepliniți cerințele autorității contractante.”, la care ,,,, a răspuns, prin adresa nr. , complementându-și astfel oferta (Anexa nr. 1).

- Lipsa imparțialității Autorității contractante, respectiv faptul că aceasta a permis operatorului ,,,, să își completeze oferta, rezultă și din cerința de la pg. 17 din Caietul de sarcini și modalitatea în care aceasta a fost respectată. În documentația de atribuire se prevedea:

„9. Cadrul legal tare guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)

În executarea Contractului, Ofertantul devenit Contractant are obligația de a respecta obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii.”

Contestatorul arată că, prin Raportul de specialitate al expertului cooptat privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Autoritatea contractanta a solicitat clarificări cu privire la declarațiile pentru subcontractatul și terțul ,,,,, documente ce au fost depuse de ,,,, ca anexe la răspunsurile de solicitări (oferta fiind astfel completată).

Suplimentar, contestatorul învederează faptul că nu au fost depuse/regăsite în dosarul de achiziție cazierul judiciar ,,,,,.

Așadar, contestatorul apreciază că cele de mai sus au natura de a contura lipsa de imparțialitate și încălcarea tratamentului egal (elemente invocate încă din Contestație), iar nu natura unor motive noi.

În concluzie, contestatorul susține că

- Autoritatea contractată era obligată să analizeze și celelalte ipoteze reglementate de art. 159 din Legea nr. 98/2016, respectiv să verifice dacă în fapt produsele oferite respectau Standarul ISO 4210, iar nu să se rezume la o simplă analiză formalistă a existenței sau nu a Certificatului ISO 4210.

- Autoritatea contractantă era obligată să analizeze și să aplice dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 în aceeași manieră atât pentru ,,, , cat și pentru ,,, ,.

În considerarea tuturor aspectelor prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat „note scrise”, având în vedere dispozițiile art. 430 din C.proc.civ., prin care înțelege să invoce cu putere de lucru judecat /autoritate de lucru judecat Decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. , dosar prin intermediul căruia s-a stabilit ca Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul Next Bike GmbH confirmă îndeplinirea standardului ISO 4210. Altfel spus, decizia menționată (încă neredactată, fiind pronunțată la 04.02.2022) confirmă criticile dezvoltate în conținutul contestației.

Pentru a se reține cele mai sus indicate, respectiv faptul că a făcut dovada respectării standardului ISO 4210, contestatorul învederează următoarele:

Prin contestația înregistrată sub nr. , ... (operator prezent în prezenta procedură), a contestat raportul procedurii emis de Municipiul Buzău în cadrul procedurii având ca obiect „Servicii de realizare documentație faza proiect tehnice, furnizare, montaj, punere în funcțiune și testare - Sistem alternativ de mobilitate urbana utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor” - raport prin intermediul căruia autoritatea contractantă (Mun.Buzau) reținuse că Declarația de conformitate nr. 91731 emisă de producătorul Next Bike GmbH face dovada respectării standardului ISO 4210.

Contestația ,,, , a vizat oferta operatorului economic SC SA, care a depus în documentația de ofertă, pentru demonstrarea respectării standardului ISO 4210, documentul Declarația de conformitate nr. 91731 emisă de producătorul Next Bike GmbH (aceiași document utilizat de ,,, , în prezenta procedură)

Prin Decizia nr. , Consiliul a admis contestația formulată de ,,, , și a constatat [a se vedea pag. 117-120 anexate - Anexa nr. 1) că SA nu a prezentat un certificat de conformitate prin care un organism de certificare să ateste/ dovedeasca respectarea condițiilor prevăzute în standardul ISO 4210.

Pentru a dispune astfel, CNSC a arătat că:

„Ori, prin declarația aflată la pag. 1098-1099 (n.ns., se face referire la Declarația de conformitate nr. 91731 emisă de producătorul Next Bike GmbH] din propunerea tehnică, SC SA nu a prezentat un certificat de conformitate prin care un organism de certificare să ateste/dovedească, în urma parcurgerii procedurilor de verificare/testare faptul că bicicletele oferite respecta condițiile de siguranță prevăzute în standardul ISO 4210-2 (astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă la punctul 5 din specificațiile biciclete enumerate în anexa 1 a caietului de sarcini), ci a prezentat o declarație de conformitate (înscris distinct conform legislației comunicate anterior menționate) prin care producătorul afirma că produsul său ar respecta standardul respectiv, fără a depune nicio dovadă în acest sens.”

Împotriva acestei decizii a CNSC, a formulat plângere SA, formându-se pe rolul Curții de Apel Ploiești dosarul nr. . Prin soluția din 04.02.2022, instanța a admis plângerea ,,,, , sens în care a dispus:

„Admite plângerea. Modifică decizia CNSC2758/C1/2857/14.12.2021 în sensul că respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 04.02.2022.”

Contestatorul arată că, deși nu are la dispoziție considerentele instanței, este dincolo de orice dubiu faptul că, Curtea de Apel Ploiești, admitând plângerea și respingând contestația, a analizat inclusiv criticile ,,,, cu privire la lipsa îndeplinirii standardelor ISO 4210 și le-a respins. De altfel, contestatorul menționează că, prin plângerea formulată, a invocat inclusiv nelegalitatea soluției CNSC din perspectiva soluției privind ISO 4210 (a se vedea pag. 30-33 anexate - Anexa nr. 2).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că Curtea de Apel Ploiești a modificat decizia CNSC în sensul că a respins-o ca nefondată, deci a analizat pe fond fiecare critică a S.A.

În demonstrarea soluției Curții de Apel Ploiești, contestatorul a depus anexat (Anexa nr. 3) extras de pe portal.just.ro.

Altfel spus, contestatorul susține că, pronunțându-se astfel, Curtea de Apel Ploiești a stabilit cu putere de lucru judecat, definitiv, că Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul Next Bike GmbH, document depus și de în prezenta procedură de achiziții publice, face dovada respectării standardului ISO 4210.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune reținerea faptului că a făcut dovada respectării standardului ISO 4210, motiv pentru care se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sa.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ,,,, a formulat „concluzii suplimentare”, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, pentru următoarele motive:

(1) Prin concluziile suplimentare formulate SRL invocă în mod eronat, pretinzând existența unei autorități/puteri de lucru judecat,

o soluție contradictorie pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, cu privire la o altă procedură decât cea care face obiectul litigiului.

(2) Un prim aspect pe care îl învederează Onorabilul Consiliu este faptul că soluția pusă la dispoziția grefei de către instanță este contradictorie. Pe de o parte se reține faptul că se admite plângerea, iar pe de altă parte, în cadrul dispozitivului se completează soluția reținându-se în mod expres „respinge plângerea ca nefondată”.

(3) Fără a mai insista asupra faptului că contestatoarea nu identifică în mod clar excepția invocată, dispozițiile Codului de procedură civilă sunt clare în sensul în care atât autoritatea de lucru judecat cât și puterea de lucru judecat presupune îndeplinirea a trei condiții pentru a putea fi invocată (1) aceeași calitate (2) aceeași cauză (3) același obiect.

(4) În ceea ce privește prima condiție, ... confirmă prin concluziile formulate că litigiul invocat cu autoritate/putere de lucru judecat NU se judecă între aceleași părți. Cu privire la ce-a de-a doua condiție, ,,,, arată că nu există o identitate de cauză, procedurile de atribuire fiind diferite, documentația de atribuire definind în mod distinct cerința certificării produselor. În ceea ce privește a treia condiție, se arată că obiectele dosarelor sunt diferite, solicitându-se anularea unor raporturi din proceduri de atribuire diferite, care conțin cerințe diferite ale documentației de atribuire. Mai mult, în etapa plângerii criticile formulate vizau în principal oferta ,,,, și tardivitatea formulării contestației împotriva ofertei Electrogrup, neexistând nicio dovadă a rejudecării fondului contestației, prin soluția pusă la dispoziția grefei de către instanță.

(5) ,,,, apreciază că maniera abuzivă în care contestatoarea pretinde o situație de fapt distinctă față de cea reală și concretă, fără a avea la bază o soluție a unei instanțe de judecată motivată se impune a fi censurată de către Complet.

(6) Subliniază faptul că dispozițiile europene sunt clare în sensul în care se impune dovedirea cu un dosar tehnic a îndeplinirii cerințelor unui certificat ISO, iar documentația de atribuire, în cauza concretă solicită (pentru prima dată în astfel de proceduri) în mod expres prezentarea certificatului ISO în copie.

(7) Conduita contestatorului prin care: (i) pretinde că a realizat teste pentru obținerea certificării ISO încă din 2019, deși (ii) pretinsul organism de certificare nu este un organism de certificare ISO, iar (iii) de pe lista publicată pe site-ul acestuia rezultă în mod indubitabil că nu a realizat niciun test pe bicicletele oferite în prezenta procedură și ținând cont că (iv) nici până în prezent nu a fost emis un certificat, intervenientul consideră este contrară oricăror dispoziții legale.

(8) Intervenientul apreciază că, această conduită duce la ipoteza absurdă în care la momentul executării contractului se vor livra produse care nu sunt certificate ISO, ceea ce va determina rezilierea contractului de achiziție publică, pierderea fondurilor europene și imposibilitatea realizării unei noi proceduri de atribuire, dat fiind că prima etapă în

implementarea unui proiect este aceea de realizare a stației pentru biciclete, care NU este compatibilă cu alte biciclete din piață.

Față de argumentele arătate anterior, ,,,, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,, , în completarea celor anterior dezvoltate, cu privire la autoritatea de lucru judecat, a anexat Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel prin care s-a stabilit, cu titlu definitiv, că declarația nr. face dovada respectării standardului .

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, a formulat „concluzii suplimentare”, față se adresa transmisă în data de de către contestatoarea-intervenientă

1. Astfel cum a arătat pe larg în concluziile transmise anterior și cum de altfel este confirmat prin Decizia nr. a Curții de Apel Ploiești, ,,,, arată că, ..., invocă în mod eronat, pretinzând existența autorității de lucru judecat, o soluție ce nu își găsește corespondent în situația dedusă analizei Consiliu.

(2) Nu numai că pretinsa autoritate de lucru judecat este invocată cu încălcarea flagrantă a condițiilor instituite de Codul de procedură civilă, ci prin decizia pronunțată, ,,,, consideră că instanța nici măcar nu analizează aspectul presupus a fi dezlegate, respectiv prezentarea certificatului .

(3) În considerentele hotărârii instanța se raportează exclusiv la posibilitatea ,,,, de a critica, prin intermediul contestației formulate împotriva celui de-al doilea raport al procedurii, oferta S.A.

„Curtea reține că, raportul procedurii contestat în prezenta cauză are, în ceea ce privește oferta SC SA, același conținut cu raportul procedurii contestat anterior, respectiv nr. , referitor la conformitate și admisibilitatea ofertei acestei societăți.

Or, având în vedere aceste prevederi legale mai sus amintite, modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertei petentei SC ELECTROGRUP SA cât și declararea acesteia ca acceptabilă și conformă au fost aduse la cunoștința intimatei la data de 24.05.2021, odată cu comunicarea raportului procedurii de atribuire 64172/24.05.2021 și nu mai puteau face obiectul reevaluării din partea autorității contractante; având în vedere că, prin decizia CNSC 1398/C1/1420/30.06.2021 a fost obligată autoritatea contractantă doar la reevaluarea ofertei contestatorului, nu și a celorlalți olertanți, fiind aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (10¹) și art 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Din moment ce primul raport al procedurii a fost reluat prin cel de-la doilea raport al procedurii referitor la declararea conformă și admisibilă a ofertei petentei, iar propunerea tehnică a fost evaluată prin raportul procedurii 64172/24.04.2021 și procesele-verbale 3775/13.01.2020, 18791/16.06.2021, 19564/17.02.2021, nu îndreptățește pe intimată să repună în discuție chestiunile

Pentru aceste motive, în ceea ce privește criticile formulate de intimată împotriva ofertei petentei Sc Electrogrup Sa, Curtea reține că, nu mai puteau fi formulate prin intermediul contestației împotriva

raportului procedurii, iar autoritatea contractantă nu mai putea reevalua decât oferta intimitei, astfel încât CNSC nu trebuia să procedeze la analiza acestora, întrucât potrivit art. 26 alin. (10¹) și art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, atunci când Consiliul și/sau instanța dispun reevaluarea ofertelor, acestea vor trebui să indice în mod clar limitele reevaluării, aceste limite fiind, în mod evident, obligatorii pentru autoritatea contractantă”.

(4) Nicăieri în cuprinsul deciziei instanța nu analizează presupusa îndeplinire a cerinței privind prezentarea unui certificat de conformitate ISO 4210-2, prin depunerea unei simple declarații de conformitate prin care producătorul susține că produsul său ar respecta standardul respectiv.

(5) În schimb, prin soluția pronunțată instanța confirmă faptul că ,,,, justifică un interes în formularea contestației împotriva ofertei asocierii declarată în mod eronat ca neconformă doar prin raportare la neprezentarea certificatului ISO 4210-2 nu și a celorlalte aspecte contestate prin prezentul demers judiciar.

(6) Aplicând mutadis mutandis raționamentul Curții de Apel Ploiești (ca practică judiciară relevantă, și nu cu putere de lucru judecat), ,,,, precizează că neconformitățile ofertei au fost aduse la cunoștință odată cu verificarea dosarului achiziției la CNSC.

(7) În eventualitatea în care CNSC ar admite contestația, în reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze exclusiv la limitele trasate prin decizia pronunțată.

(8) În lipsa contestării neconformităților constatate, pentru emiterea celui de-al doilea raport, ,,,, nu ar mai putea să conteste acele neconformități existente la momentul emiterii primului raport al procedurii și de care a luat cunoștință prin studierea dosarului CNSC, deși oferta depusă de este în mod evident neconformă și inacceptabilă și pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă.

(9) Or, ,,,, consideră evident faptul că interesul său în formularea contestației s-a născut la momentul luării la cunoștință a neconformităților ofertei contestatoarei-interveniente.

Față de argumentele arătate anterior, ,,,, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, împotriva Procesului verbal intermediar nr. 2 al sesiunii de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. din și a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. , în cadrul aceleiași proceduri organizată de, în calitate de autoritate contractantă, documente de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului de achiziție publică la CNSC din data de , s-a solicitat:

-anularea parțială a Proceselor verbale intermediar nr. 2 al ședinței de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. ; a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. emise de

-precum și obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta ,....

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că a fost declarată câștigătoare procedurii. Prin urmare, ,,,, susține că contestația se justifică a fi analizată doar în măsura în care contestație depusă de ,,,, SRL este declarată admisă de către Consiliu.

,,,, arată că, a formulat contestația în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 2 coroborate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, urmare a faptului că ,,,, SRL a depus contestația din dosarul CNSC nr. .

Astfel, prin Anunțul de participare nr. . (Anexa nr. 1), ... („Autoritatea contractantă”) a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire având ca obiect „Achiziție de echipamente și sistem bike-sharing pentru proiectul cu titlul «SPORIREA GRADULUI DE MOBILITATE AL POPULAȚIEI PRIN INTRODUCEREA UNUI SISTEM INTEGRAT DE MOBILITATE URBANĂ ALTERNATIVĂ, CU STAȚII INTELIGENTE AUTOMATIZATE DE BICICLETE»”.

Contestatorul arată că, a depus ofertă în procedură, iar prin comunicarea rezultatului procedurii, a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul II, contestatorul arată că, a constatat, atunci când a verificat dosarul achiziției, că oferta acestuia a fost declarată neconformă din următoarele motive:

a. nu a fost justificată situația în care se face trimitere la art.159 din Legea nr. 98/2016, pe care o invocă în răspunsul la solicitarea de clarificare nr.1,

b. nu a fost prezentat certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Prezentate celor trei Declarații de conformitate pe propria răspundere a producătorului ,,,,prin care se comunică respectarea standardului ISO 4210 pentru biciclete, nu sunt emise de un organism independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210

pentru biciclete, ci sunt emise de producător, și de fiecare dată când a fost solicitată clarificare a mai fost anexată una:

i. În propunerea tehnică Declarație generală ,,,,(conform DIN EN ISO 42 I Off si din EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e- SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba engleză, din care reiese că aveți certificarea ISO 4210,

ii. Prin raspunsul nr. 71/01.12.2021 la solicitare de clarificare nr. 1 a fost însoțit de a două Declarație de conformitate nr. KE210213/05.11.2021 transmisă de producătorul ,,,,în care se precizează că produsul Smartbike 2.0 Bicicleta de oraș și de trekking se conformează prevederilor enumerate dintre care pentru „Sănătatea și siguranța din EN ISO 4210-1 -9:2015, EN 50663:2019-04, EN62368- 1:2016-05",

iii. Prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificare 2 nr. a fost anexată a 3 Declarația de conformitate (conform ISO /CEI 17050-1) nr. 91731/24.04.2019, emisă de producator ,,,,Gmbh.

c. Nu a fost prezentat niciun document emis de organismul independent Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH și nu este prezentată nicio probă/dovadă care să facă trimitere la posibilitatea verificării efectuării testării de către aceștia, deși acesta firmă că a fost declarată ca fiind organismul care a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,,Gmbh în cea de-a treia Declarație de conformitate nr .

Cerința autorității contractante din Caietul de sarcini pag.18 punctul cu privire la 10. „Asigurarea calității: Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării", nu a fost îndeplinită de ofertantul SRL, cu terț suținător ,,,,GMBH, terțul suținător ,,,,Romania SRL și terțul suținător Fraicom S.R.L.

Așadar, având în vedere neconformitățile constatate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului a constatat și alte neconformități la oferta ,,,, SRL pe care le detaliază în cele ce urmează.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, având în vedere neconformitățile constatate, a formulat contestația în cauză, cu mențiunea că, interesul în formularea contestației este justificat în măsura în care ,,,, SRL a formulat contestație.

I. Decizia autorității contractante privind oferta ,,,, SRL

A. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la ISO 9001 și nu a răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la prezentarea dovezi de acreditare ISO 9001 pentru terți

Astfel, contestatorul arată că, prin fișa de date se solicită: „Ofertantul va face dovada că are implementat și menține un sistem de Management al Calității conform cerințelor standardului SR EN ISO

9001 sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul contractului", iar obiectul contractului îl reprezintă „Furnizare echipamente și sistem bike-sharing pentru proiectul cu titlul «SPORIREA GRADULUI DE MOBILITATE AL POPULAȚIEI PRIN INTRODUCEREA UNUI SISTEM INTEGRAT DE MOBILITATE URBANĂ ALTERNATIVĂ, CU STAȚII INTELIGENTE AUTOMATIZATE DE BICICLETE», COD SMIS 129358."

Așadar, contesatatorul menționează că ,,,, a prezentat un certificat ISO 9001 având domeniul „realizare software la comandă”, domeniu ce nu acoperă obiectul achiziției.

Cu toate că, prin adresa de clarificări i s-a solicitat prezentarea certificatului de conformitate ISO 9001 pentru terțul susținător Next Bike GmbH „Vă solicităm să ne comunicați modalitatea de îndeplinire a cerinței minime a autorității contractante de a îndeplinii criteriul de calificare privind «Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității» pentru terțul susținător ,,,,GMBH", contestatorul arată că, acesta nu a răspuns solicitării de a prezenta certificatul ,,,,invocând îndeplinirea cerinței fără a prezenta dovezi concludente. Mai mult, contestatorul menționează că, necontestată în termen, solicitarea de clarificări devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertant, ,,,, nerăspunzând astfel solicitării de clarificări.

B. Autoutilitara ofertată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini
[https://media.ford.com/content/dam/fordmedia/Europe/en/Contestatorul arată că, deși în caietul de sarcini se solicită ca autoutilitara să beneficieze de „sistem de propulsie ecologic”, Modelul ofertat de este Ford cu motor diesel și tehnologie Ecoblue Hybrid. Astfel, din informațiile regăsite public, contestatorul precizează că, această tehnologie constă într-un sistem ce captează energia din momentul decelerării și frânării și o stochează în o baterie de 48V. Conform informațiilor pliantului Ford, acest sistem este gândit pentru a ajuta cu un plus de putere motorului diesel și pentru a alimenta cu energie alți consumatori electrici. Nu este un sistem independent de propulsieecologic\(\[https://media.ford.com/content/dam/fordmedia/Europe/en/2019/09/TransitMediaDrive/transit ecoblue hybrid EU.pdf\]\(https://media.ford.com/content/dam/fordmedia/Europe/en/2019/09/TransitMediaDrive/transit%20ecoblue%20hybrid%20EU.pdf\)](https://media.ford.com/content/dam/fordmedia/Europe/en/Contestatorul%20arat%C3%A2%20c%C3%A2,%20de%C5%A7i%20%C4%99n%20caietul%20de%20sarcini%20se%20solicita%20ca%20autoutilitara%20s%C3%A1%20beneficieze%20de%20%22sistem%20de%20propulsie%20ecologic%22,%20Modelul%20ofertat%20de%20.....%20este%20Ford%20cu%20motor%20diesel%20%C5%A7i%20tehnologie%20Ecoblue%20Hybrid.%20Astfel,%20din%20informa%C5%A7iile%20reg%C3%AAsite%20public,%20contestatorul%20precizeaz%C3%A2%20c%C3%A2,%20aceast%C3%A2%20tehnologie%20const%C3%A2%20%C4%99ntr-un%20sistem%20ce%20capteaz%C3%A2%20energia%20din%20momentul%20deceler%C3%A2rii%20%C5%A7i%20fr%C3%A2n%C3%A2rii%20%C5%A7i%20o%20stocheaz%C3%A2%20%C4%99n%20o%20baterie%20de%2048V.%20Conform%20informa%C5%A7iilor%20pliantului%20Ford,%20acest%20sistem%20este%20g%C3%A2ndit%20pentru%20a%20ajuta%20cu%20un%20plus%20de%20putere%20motorului%20diesel%20%C5%A7i%20pentru%20a%20alimenta%20cu%20energie%20al%C5%A7i%20consumatori%20electrici.%20Nu%20este%20un%20sistem%20independent%20de%20propulsieecologic(https://media.ford.com/content/dam/fordmedia/Europe/en/2019/09/TransitMediaDrive/transit%20ecoblue%20hybrid%20EU.pdf)

C. Triciclele sunt incompatibile cu stațiile Next Bike

Contesatatorul arată că, deși în Documentația de atribuire s-a solicitat ca triciclele să fie „*Tricicleta special adaptată pentru soluțiile de bike sharing dedicată persoanelor în vârstă. Aceasta dispune de a ceea și configurație tehnologică că cea descrisă mai sus pentru bicicleta mecanică și electrică*”, din schițele și informațiile gabaritice prezentate, precum și din informațiile disponibile în piață, reiese că triciclele ofertate, și anume Tomcat, nu pot fi andocate în stațiile Next Bike ofertate.

De asemenea, contestatorul învederează că, dotarea acestora cu computer de bord Next Bike nu asigură în niciun fel compatibilitatea cu stațiile Next Bike, incompatibilitatea produselor tricicletă și stație de andocare fiind mecanică și gabaritică, neexistând fizic posibilitatea de

amplasare a sistemului de andocare astfel încât tricicleta să poată fi introdusă în stație.

D. nu a oferat dock-uri galvanizate

În studiul de oportunitate, parte a documentației de atribuire, contestatorul arată că, deși se solicită „dock inteligent galvanizat pentru amplasare biciclete”, produsul dock ,,,,oferat nu îndeplinește cerința de a fi galvanizat, ofertantul ,,,, ne prezentând nicio dovadă în acest sens.

E. Software-ul Next Bike nu este transferat autorității contractante, rămânând în proprietatea Next Bike

Contestatorul arată că, deși prin documentația de atribuire se impune obligația transferului software-ului către autoritatea contractantă prezentă achiziție fiind de furnizare: „Furnizarea echipamente și sistem de bike sharing pentru proiectul...”, soluția tehnică ,,,,implică componente software care nu se transferă către autoritatea contractantă, fiind situate pe serverele ,,,,sau în server cloud. Astfel, contestatorul susține că, se încalcă cerința documentației de atribuire care impune ca aplicația software să fie furnizată integral și integrat autorității contractante.

Aplicația software este un livrabil care trebuie transferat complet funcțional autorității contractante. Or, contestatorul susține că, o mare parte din arhitectura propusă de SRL, deși ar trebui să se găsească pe serverele autorității contractante, se realizează în cloud-ul NextBike.

Mai mult, contestatorul precizează că, produsul oferat de are componenta software produsul Next Bike Cloud.

Astfel, Serviciile oferate includ doar personalizarea software-ului pe serverele Next Bike și instalarea unor „servere de back-up” în locațiile beneficiarului, cu scopul de a crea falsa impresie că software-ul se va livra beneficiarului în condițiile în care proprietatea acestuia rămâne la Next Bike.

F. Procesatorul de plăți WorldPay nu poate procesa plăți către instituții publice din România

Contestatorul precizează că, Instituțiile publice din România, astfel cum este și care nu poate opera plăți prin intermediul unor operatori de plăți din afara României, având în vedere că, produsul Next Bike realizează plățile on-line folosind infrastructura de plăți WorldPay sau PayPal.

Astfel, contestatorul susține că, oferta, este neconformă din cauza faptului că nu permite efectuarea plăților online sau cu cardul.

G. Produsele Next Bike nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire

Contestatorul arată că, produsele Next Bike incluse în oferta nu îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, astfel cum rezultă atât din informațiile identificate în piață, dar mai ales din oferta concretă depusă în procedura de atribuire, după cum urmează:

(i) Referitor la produsul Bicicletă

Deși, prin caietul de sarcini s-a prevăzut cerința ca toate cablajele să fie în interiorul bicicletei, în toate pozele Next Bike se constată cabluri lângă ghidon și lângă cadru. Bicicleta ofertată nu respectă specificațiile tehnice imperative ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că, tot prin caietul de sarcini s-a prevăzut specificația tehnică "Lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecție pt lanț", Oferta nu conține informații cu privire la aceste specificații.

Cu privire la cerința „Sistem cu dinam pentru alimentarea sistemului de iluminat și a angrenajului de blocare electromecanică”, se menționează doar existența unui dinam fără să se indice faptul că acesta alimentează atât sistemul de iluminat cât și angrenajul de blocare electromecanică.

Cu privire la cerința "Butuc ... prevăzut cu dinam pentru încărcarea bateriei computerului de bord" oferta nu confirmă faptul că butucul cu dinam încarcă bateria, ci dimpotriva că bateria este încărcată de la panou solar.

Oferta nu confirmă nici îndeplinirea cerinței "Jante cu sistem reflectornizant turnat din fabricația anvelopei".

În ceea ce privește "Computerul de bord prevăzut cu baterie care să dureze minimum 60 de zile" prin oferta s-a precizat că durata bateriei este mai mică, fiind neconformă.

Modul de răspuns la cerința "Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord" nu confirmă faptul că sistemul este autonom.

Nici cu privire la cerința "Call center cu mesaje interactive" nu s-a confirmat faptul că sistemul are mesaje interactive. În ofertă este prezentată doar o poză în care apare un buton de call center, fără niciun detaliu.

În caietul de sarcini se solicită, de asemenea, ca bicicleta să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic". În răspunsul ofertantului este prezentată doar declarația de conformitate, emisă de însuși ofertant care nu este în măsură să înlocuiască prezentarea certificatului de conformitate sau al agrementului tehnic.

Contestatorul precizează, de asemenea, că în cadrul ofertei nu s-a confirmat faptul că sistemul este silențios.

(ii) Referitor la produsul Tricicleta seniori:

Tricicleta este un produs de la alt producător decât Next Bike și NU ESTE compatibilă cu stația de bike sharing, lucru constatat imediat din poze și cote gabaritice.

Modul de răspuns la cerința "Cadru din aluminiu vopsit în câmp electrostatic" menționează existența unei rame, nu conține informații despre cadru și nici nu confirmă vopsirea electrostatică.

Oferta depusă nu justifică îndeplinirea cerinței "Sistem de protecție împotriva furtului", "Aparatori pentru roți", neputând fi identificate

De asemenea, în fișa tehnică se solicită ca produsul să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic". În oferta este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o

terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate și al acordului tehnic.

(iii) Referitor la produsul Terminal Inteligent:

Prin oferta depusă la cerința "Independent energetic", precizează doar că acesta are panou solar și nu confirmă că acesta este independent energetic.

În documentația tehnică se solicită ca produsul să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate". În oferta este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate.

În documentația tehnică se solicită îndeplinirea cerințelor din "Conformitatea cu standardele relevante". Ofertantul nu a furnizat niciun răspuns la aceasta cerință.

(iv) Referitor la produsul Stație inteligentă de încălzire:

Prin oferta depusă nu se justifică îndeplinirea cerinței "Sistem de încălzire"

De asemenea, în documentația tehnică se solicită ca produsul să aibă "Norme CE, Certificat de conformitate, acord tehnic". În oferta este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate și al acordului tehnic.

(v) Referitor la produsul Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere:

În oferta depusă, cu privire la cerința "Sistem de baze de date dedicate" se menționează că se oferă "acces la bazele de date". Răspunsul nu confirmă faptul că bazele de date sunt dedicate și indică faptul că bazele NU sunt pe infrastructura autorității.

Modul de răspuns la cerința "Personalizarea comunicării cu fiecare client" nu confirmă îndeplinirea cerinței pe niciunul din capitolele stabilite în fișa tehnică.

(vi) Referitor la Sistem integrat de operare-Aplicație de închiriere (mobile):

Prin oferta depusă nu se justifică îndeplinirea cerinței "Ghidarea prin intermediul unei harti interactive", deși era necesar a se dovedi că va fi posibilă ghidare a utilizatorilor către cea mai apropiată stație.

De asemenea, cu privire la cerința "Acord GDPR" operatorul prezintă doar o declarație a producătorului. Nu sunt prezentate documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire de tip acord GDPR emise de terți.

De asemenea, în oferta tehnică se folosește în multiple ocazii sintagma "Pentru toate componentele Sistemului propus Producătorul acestora prezintă dovada că îndeplinesc condițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 cu privire la Respectarea condițiilor cu privire la Protecția Datelor cu Caracter Personal", fără să existe documentul doveditor inclus.

Oferta nu include livrările de servere și software solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, contestatorul solicită:

> Anularea parțială a Proceselor verbale intermediar nr. 2 al ședinței de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. din ; a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. emise de

> obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta ,,, și să constate neconformitatea ofertei acesteia, pentru motivele mai sus invocate.

În drept: art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cauză.

Probe: înscrisurile de la dosarul achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L., formulată împotriva Procesului verbal intermediar nr. 2 al ședinței de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preeliminare prezentate de ofertanți în DUAE și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. , întocmite în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții participanți la licitație în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție de echipamente și sistem bike-sharing pentru proiectul cu titlul „Sporirea gradului de mobilitate al populației prin introducerea unui sistem integrat de mobilitate urbană alternativă, cu stații inteligente automatizate de biciclete”, COD SMIS 129358, a precizat că:

- își menține punctul de vedere exprimat în rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți, în urma căruia au fost emise procesele verbale anterior menționate;

- Consideră tardivă contestația, având în vedere că termenul de depunere este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv , data Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, care precizează că: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, orice alte informații sau documente necesare soluționării contestației vor fi puse la dispoziția Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor în cel mai scurt timp posibil.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, a formulat PUNCT DE VEDERE, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității formulării contestației, pentru motivele dezvoltate în continuare:

Reglementarea națională privind căile de atac în justiție care asigură protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților contractante trebuie să asigure, în mod simultan, atât eficiența directivelor de remedii cât și protecția drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special a dreptului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, conform articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În sensul dat, existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [a se vedea în acest sens Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45, punctul 32].

Tocmai de aceea, în acord cu principiile ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, a remediilor și căilor de atac, termenele naționale de decădere, inclusiv condițiile de aplicare a acestora, nu pot să fie ele însele de natură să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor pe care persoana interesată le deține în temeiul dreptului Uniunii. (Hotărârea Santex, citată anterior, punctul 55; a se vedea de asemenea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă pretinde, încercând să inducă în eroare Consiliu, că momentul la care ,,, a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască actul vătămător al autorității contractante este , data Comunicării rezultatului procedurii.

În realitate, raportând actul autorității contractante la contestația formulată, ,,, apreciază că se poate lesne observa că motivele pe care

aceasta se întemeiază nu se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii, informațiile cuprinse în aceasta fiind insuficiente și neavând aptitudinea de a-i permite luarea la cunoștință a neconformităților criticate în contestație.

În concret, prin contestația formulată, ,,,, a criticat următoarele neconformități ale ofertei ,,,, S.R.L., neconformități nereținute de autoritatea contractantă și de care acesta nu a luat cunoștință la momentul verificării dosarului achiziției, din cauza atitudinii abuzive a autorității contractante:

- Ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la ISO 9001 și nu a răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la prezentarea dovezii de acreditare ISO 9001 pentru terți

- Autoutilitara ofertată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini

- Tricicletele sunt incompatibile cu stațiile Next Bike

- nu a oferat dock-uri galvanizate

- Software-ul Next Bike nu este transferat autorității contractante, rămânând proprietatea next Bike

- Procesatorul de plăți Worldpay nu poate procesa plăți către instituții publice din România

- Produsele Next Bike nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire referitoare la: biciclete, tricicleta pentru seniori, terminalul inteligent, stația inteligentă de andocare, sistemul integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere, sistemul integrat de operare - aplicație de închiriere

,,,, precizează că, toate aceste informații au fost cunoscute la momentul studierii dosarului achiziției constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv la data de 20.01.2022, anterior acestui moment, încă din data de 16.12.2021 solicitând, prin Adresa nr. 5690, în temeiul art. dispozițiilor art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, accesul la dosarul achiziției.

Astfel cum rezultă din Procesul verbal privind studierea dosarului achiziției, la momentul verificării dosarului achiziției la autoritatea contractantă aceasta, prevalându-se de un așa-numit caracter confidențial al ofertei S.R.L. a refuzat să pună la dispoziție reprezentanților ,,,, orice document cu excepția a două solicitări de clarificări.

,,,, subliniază faptul că obiectul contestației vizează:

- Procesului verbal intermediar nr. 2 al ședinței de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr.

- Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.

- Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.

Or, ,,,, susține că, în cuprinsul Procesului verbal privind studierea dosarului achiziției se menționează expres faptul că reprezentanții săi au solicitat accesul la aceste procese intermediare, acces neacordat de autoritatea contractantă.

Date fiind aceste considerente, ,,,, susține că rezultă fără putință de tăgada că data la care acesta a cunoscut actul vătămător al autorității contractante nu este cea a comunicării rezultatului procedurii, ci cea la care acesteia i-a fost acordat accesul la documentele contestate.

A nega unui operator economic dreptul la o cale de atac efectivă prin invocarea unor motive artificiale și obligarea acestuia la atacarea unui act al cărui conținut nu îi este cunoscut, reprezintă, în opinia ,,,, o încălcare flagrantă a principiilor ce stau la baza remediilor, căilor de atac și atribuirii contractelor de achiziție publică.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, ,,,, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției tardivității formulării contestației.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. SC S.R.L., a formulat, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L., ce formează obiectul dosarului CNSC nr. , solicitând:

(1) încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată,

(2) respingerea, pe cale de excepție (i) în principal, ca tardivă și (ii) în subsidiar, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată contestația formulată de SRL cu privire la oferta sa, precum și (3) menținerea ca temeinice și legale actele autorității contestate de către ,,,, respectiv (i) Procesul-verbal intermediar nr. 2 din , (ii) Procesul-verbal intermediar nr. 1 din și (iii) Procesul-verbal intermediar nr. 2 din .

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul la dosarul cauzei, pentru a i se da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoarea

În mod conex acestui capăt de cerere, intervenientul solicită amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care i se va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel, încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

(1). CONTESTATIA ,,,,

În ceea ce privește contestația formulată de ,,,, ,,,, solicită a se observa că aceasta este formulată pro causa, având ca unic scop încercarea de tergiversare a contestației pe care a formulat-o (Dosar CNSC nr.).

În cele ce urmează, ,,,, va argumenta că (i) contestația ,,,, este tardivă și lipsită de interes și (ii) în subsidiar, contestația ,,,, este nefondată cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei sale (aspectele care țin de procesele-verbale intermediare contestate de ,,,,),

(2). EXCEPȚIA AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT

Astfel cum a învederat și pe calea Notelor scrise transmise în data de , urmare a pronunțării Deciziei nr. de Curtea de Apel Ploiești, prin intermediul căreia s-a modificat Decizia Cnsc Nr. , s-au stabilit cu autoritate de lucru judecat mai mult elemente privitoare la oferta sa, printre care și faptul că Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul face dovada respectării standardului ISO 4210.

(3). EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CONTESTAȚIEI ,,,,

Pentru a aprecia cu privire la tardivitatea contestației formulate de ,,,, ,,,, solicită a se observa în primul rând că acest demers a fost inițiat la data de, în timp ce actele contestate au fost emise la (aproximativ 5 luni înainte de formularea contestației), (aproximativ 2 luni înainte de formularea contestației) și respectiv (aproximativ 2 luni înainte de formularea contestației). Totodată, conținutul acestor acte a fost confirmat de Raportul de evaluare publicat în (mai mult de 1 lună înainte de formularea contestației).

Altfel spus, în urma unei simple analize se poate observa că, termenul de decădere reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește argumentarea contestatoarei ,,,, cum că a luat la cunoștință de aceste acte doar după ce a studiat dosarul de achiziție la sediul CNSC, ,,,, solicită a se observa că aceasta argumentare este premeditată și pro causa, sens în care:

- Documentele contestate erau clar disponibile Contestatoarei ,,,, încă de la emiterea acestora, acestea fiind apte de a fi studiate oricând de la data emiterii și până în prezent.
- ,,,, a formulat o cerere de intervenție în cadrul contestației sale, urmărind pe aceasta cale strict formalizarea luării la cunoștință de actele contestate.

Pe cale de consecință, ,,,, solicită a se observa că prezentul demers judiciar este unul tardiv (luarea la cunoștință de actele contestate fiind mascată de studierea dosarului CNSC în cadrul contestației sale).

În orice caz, ,,,, apreciază că urmează a se observa că respectivele documente contestate (procesele-verbale intermediare) reprezintă în esență documente prealabile și, în același timp, documente parte din însuși Raportului procedurii nr. (înscris pe care și societatea sa l-a criticat în parte și care a fost publicat în SEAP, față de care a expirat termenul de contestare).

Altfel spus, contestatorul ,,,, a luat la cunoștință de concluziile documentelor prealabile raportului final, prin însuși acesta, astfel că, orice termen de contestare a documentelor prealabile începe să curgă cel mai târziu la data comunicării Raportului procedurii nr. .

Astfel, chiar dacă procesele-verbale intermediare nu s-ar fi comunicat către ,,,, aceasta putea proceda la contestarea Raportului de evaluare (și a tuturor actelor anterioare care au stat la baza emiterii acestuia și nu au fost comunicate părților) cel mai târziu în termenul reglementat art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, calculat de la data publicării în SEAP a Raportului procedurii nr. .

De altfel, ,,,, învederează că, în același sens este și argumentarea Autorității contractante, care la pag. 2 din punctul de vedere indică: „Considerăm tardivă contestația depusă de ofertantul SRL (ofertant) - ,,,, SRL (subcontractant) - ,,,, (tert), având în vedere că termenul de depunere este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv , data Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101 /2016...”

(4). LIPSA DE INTERES A CONTESTATOAREI ,,,,

În ceea ce privește interesul, apreciază că se impun următoarele considerente prealabile:

- Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într- un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

- Art. 33 din C.proc.civ. prevede ca: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.”

În susținere, se invocă practica în domeniu, în care s-a reținut că:

Printr-o Decizie confidențializată a CNSC s-a arătat că:

„În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că

interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal [conform condiției că interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care aceasta ar dovedi un beneficiu direct pe care aceasta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Dupa cum s-a aratat in doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers juridic, iar in mod special, in materia achizițiilor publice, interesul in promovarea unei contestatii este dat de vatamarea pe care operatorul economic o suferă intr-un drept sau

interes legitim prin modul de desfasurare a procedurii de achiziție publica. (...).

Asa fiind, este exclusa condiția existenței unui interes legitim, actual si direct si, totodata, a cauzarii unui prejudiciu ca urmare a unui act al autoritatii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luata nicio masura prin prisma careia sa se poate aprecia ca intimata-contestatoare justifica existenta unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Într-o altă cauză, Curtea de Apel Ploiești a arătat că:

„Raportat la soluția pronunțată de către CNSC dar și la susținerile părților, Curtea trebuie să stabilească, dacă petenta justifică un interes în sensul art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 32 alin. 1 lit. d și art. 33 din Cod proc.civ.

Prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă, indiferent de forma concretă de manifestare a acesteia. Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate. Interesul trebuie să fie apreciat la momentul formulării cererii sau al invocării apărării, faptul că ulterior acesta nu mai subzistă fiind de natură să atragă eventual rămânerea fără interes a cererii sau a apărării.

Curtea, în reține că interesul unui ofertant participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, respectiv în declararea admisibilității unei alte oferte poate fi justificat sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal, numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației. În cauză, oferta propusă de petenta a fost respinsă definitiv ca neconformă, a se vedea Decizia Curtea de Apel Ploiești nr. 521/08.02.2018 pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX.

(...)

Nu se pot reține susținerile petentei potrivit căroră interesul în promovarea contestației și ulterior a plângerii constă în posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea inițierii alteia, întrucât un asemenea interes este eventual, iar o simplă posibilitate nu poate justifica admiterea în parte a contestației, întrucât și oferta petentei la rândul său, a fost declarată neconformă. Scopul reluării procedurii de atribuire a contractului, în speranța oferirii posibilității petentei de a depune o nouă ofertă conforme, nu îi conferă acesteia un interes născut și actual ci unul eventual."

Pornind de la aceste spețe exemplificative, ,,,, apreciază că se poate reține că pentru formularea unei contestații în fata CNSC, un ofertant/operator economic trebuie să justifice un interes practic, determinat, legitim, personal, născut și actual.

În egală măsură, ,,,, arată că, interesul nu există atunci când se tinde spre posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea inițierii alteia, întrucât un asemenea interes este unul eventual.

Raportat la cele mai sus prezentate, ,,,, apreciază că urmează a se observa că nu se mai poate reține niciun interes al operatorului ,,,, de a contesta acte ale Autorității contractante care privesc un operator economic a cărui oferta deja a fost respinsă ca neconformă, mai ales în contextul în care ,,,, a înțeles să permită continuarea procedurii până la emiterea Raportului de evaluare final.

În concret, ,,,, arată că lipsa de interes reiese din următoarele:

- Interesul unui operator economic de a contesta sau nu actele autorității contractante nu poate fi condiționat de demersurile unui alt operator economic.

- Este adevărat că, în prezenta cauză, ,,,, a formulat o contestație împotriva Raportului autorității contractante cu privire decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, însă ,,,, dacă aprecia necesar să intervină și să își apere poziția/oferta avea posibilitatea de a formula o cerere de intervenție (art. 17 din Legea nr. 98/2016) prin intermediul căreia să solicite respingerea contestației sale - ceea ce, de altfel, a și făcut.

- Altfel spus, atâta timp cât legea i-a permis operatorului ,,,, să demareze o procedură specială pentru protejarea intereselor sale, respectiv a protejării ofertei sale care este declarată câștigătoare la acest moment (i.e. cererea de intervenție), atunci acesta nu mai justifică niciun interes în formularea unei contestații împotriva unei oferte respinse ca neconformă.

- Mai mult, lipsa unui interes cert și determinat reiese chiar din contestația formulată de ,,,, care la pct. (1) arată că: „Cu titlu prealabil, aratăm că subsrisa a fost declarată câștigătoare în prezenta procedura. Prin urmare, prezenta contestație se justifică a fi analizată doar în măsura în care contestația depusă de ,,,, SRL este declarată admisă de către Consiliu.”

- Or, interesul unei operator economic/ofertant de a iniția un demers juridic se analizează la momentul formulată contestație, iar nu în raport de un posibil (incert) demers juridic al unui alt operator economic, care demers oricum nu se poate preconiza cum va fi solutionat.

- Astfel, în măsura în care ,,,, nu prezintă interes în formularea contestației dacă nu ar fi formulat propria contestație, atunci acest demers juridic nu prezintă interes nici în prezent când aceasta a formulat contestație.

- De altfel lipsa de interes în contestarea actelor mai sus referite (procesele-verbale intermediare) este demonstrată din faptul că ,,,, nu a contestat și Raportul final, din , care în esență preia și se întemeiază pe aceste acte prelabile (procesele-verbal intermediare).

Pe cale de consecință, ,,,, apreciază că se impune respingerea contestației ,,,, ca fiind lipsită de interes, aceasta neurmărind un folos practic efectiv, direct și imediat, ci, cel mult, anularea întregii proceduri de atribuire (ceea ce astfel cum a subliniat anterior, nu reprezintă un interes conform art. 33 din C.proc.civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016).

(5). CARACTERUL NEFONDAT AL CONTESTAȚIEI ,,,,

În ceea ce privește criticile ,,,, cu privire la oferta ,,,, intervenientul arată că, aceasta urmează a fi respinsă pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, învederează Consiliului că operatorul ,,,, nu indică în concret normele legale/criteriile din documentația de atribuire pe care aceasta nu le-ar fi îndeplinit, rezumându-se doar la a afirma existența unor încălcări [fiind deci încălcat art. 249 din C.proc.civ. - sarcina probei).

În ceea ce privește critica privind „Autoutilitara ofertată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”, astfel cum se menționează și în cadrul caietului de sarcini, ,,,, arată că autoutilitara trebuie să dispună de „sistem de propulsie ecologic”, iar acesta a ofertat o autoutilitara cu motorizare Hybrid ce se încadrează în sistemele cu propulsie ecologică”.

,,,, consideră că, interpretarea ,,,, cum că nu ar fi respectată cerința din caietul de sarcini, este una extensivă și fără fundament. Niciunde nu se prevede că propulsia Hybrid (electric+diesel) nu este permisă, sau că trebuie să propulsia să fie pur electric.

În ceea ce privește critica privind „Triciclele sunt incompatibile cu stațiile Next Bike”, ,,,, precizează că, această critică este una pur formală și vădit neprobată, sens în care, se arată că:

Conform Studiului de oportunitate care este parte integrată din documentația de atribuire se poate observa din listele de cantități ca dock-urile galvanizate sunt în număr egal cu numărul de biciclete, acest aspect atestă faptul că triciclele nu necesită a fi andocate ci se vor bloca în zona stațiilor de bike-sharing.

Mai mult, ,,,, învederează că, nu este menționat nicăieri în cadrul documentațiilor de atribuire că triciclele se vor andoca, ci Triciclele vor fi dotate cu sistem de blocare (framelock) care va permite blocarea tricicletelor în proximitatea stațiilor de bike-sharing.

În ceea ce privește critica privind „..... nu a ofertat dock-uri galvanizate”, ,,,, precizează că toate dock-urile ce vor fi produse pentru prezentul proiect sunt galvanizate și respectă în totalitate condițiile impuse prin fișa tehnică din cadrul procedurii de atribuire, conform ofertei tehnice, critica ,,,, este pur speculativă, nefiind fundamentată sau probată.

În ceea ce privește critica privind „Software-ul Next Bike nu este transferat autorității contractante, rămânând în proprietatea Next Bike”, asemănător criticilor mai sus dezvoltate, ,,,, arată că argumentele ,,,, sunt pur formale, fără a se indica în concret motivele de neconformitate ale oferte sale (în realitate speculându-se doar inducerea în eroare), precum este menționat și în cadrul Anexei 1 - Funcționarea sistemului atașată ofertei subscrisei „ Se va asigura copierea redundantă a datelor pentru centrul de date din pe serverele fizice ce se va achiziționa în prezentul proiect.” și „Site-ul web al proiectului va fi găzduit de serverele din centru de date” care atestă faptul că software-ul va fi

transferat în totalitate către autoritatea contractantă, aceasta fiind proprietarul sistemului.

În ceea ce privește critica privind „Procesatorul de plăți WorldPay nu poate procesa plăți către instituții publice din România”, ,,,, arată că, urmează a se observa caracterul vădit nefondat al criticilor ,,,, care se rezumă la a susține că procesatorul de plăți nu ar putea efectua plăți către, fără însă a indica de ce sau cum anume a ajuns la această concluzie.

Worldpay este un procesator de plăți care activează în întreaga lume, inclusiv în Europa și în România.

Furnizorul echipamentelor de bike-sharing ,,,, utilizează și are integrat în arhitectura software procesatorul de plăți WorldPay acesta fiind unul din multitudinea de soluții de procesare a plăților (* Paypal * Worldpay * Google Checkout * Authorize.NET * PROTX/SAGpay * CC Avenue * AlertPay * Eway * 2Checkout * PayFast * PayWeb * Ideal (Mobile.nl) * PayPal Payments Pro * NoCHEX * ePay * Realex * MonsterPay * MoneyBookers * Setcom * Paytrace * TotalWebsolutions).

România este în cadrul structurii WorldPay EUROZONE împreună cu Austria, Belgium, Cyprus, Czech Republic, Denmark, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Liechtenstein, Luxembourg, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, and the United Kingdom. (<https://developer.worldpay.com/docs/wpop>).

Pe cale de consecință, ,,,, consideră că și această critică urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind „Produsele Next Bike nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire”, ,,,, apreciază că urmează a se observa că-deși se susține existența unei neconformități - nu se indică care anume dispoziții din documentația de atribuire nu sunt respectate. Astfel, urmează a se observa că operatorul ,,,, nu face dovada pentru niciuna dintre criticile mai jos dezvoltate, rezumându-se doar la a încerca să inducă Consiuliul în eroare - toate criticile regășindu-și răspunsuri în documentația tehnică depusă de ,,,,.

În continuare, ,,,, arată ca toate produsele oferite îndeplinesc întocmai toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de ,,,, și au fost prezentate atât în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul catalogului semnat și ștampilat de către ,,,,GmbH, fapt ce denotă autenticitatea.

a. Referitor la produsul bicicleta

În cadrul Anexei 2 - Corespondențe fișe tehnice este menționat în clar cum ,,,, îndeplinește această cerință, ba mai mult, la pagina 33 din catalog se poate observa și este menționat că bicicleta dispune de un capac pentru ghidon care ascunde și menține toate cablurile de frână în interior.

Totodată, ,,,, arată că este menționat clar cum îndeplinește această cerință și unde se regăsește acest aspect detaliat în cadrul Anexei 3 -

Catalog. ,,,, consideră că aspectele invocate de contestator sunt tardive și se dorește de către acesta obținerea de informații suplimentare despre produsele sale.

b. Referitor la produsul tricicleta seniori

Conform Studiului de oportunitate care este parte integrate din documentația de atribuire se poate observa din listele de cantități ca dock-urile galvanitate sunt în număr egal cu numărul de biciclete, acest aspect atestă faptul că tricicletele nu necesită a fi andocate ci se vor bloca în zona stațiilor de bike-sharing, tricicletele vor fi dotate cu sistem de blocare (framelock) care va permite blocarea tricicletelor în proximitatea stațiilor de bike-sharing. Mai mult, nu este menționat nicăieri în cadrul documentațiilor de atribuire că tricicletele se vor andoca, de asemenea, contestatorul invocă o fișă tehnică pentru tricicleta care nu se regăsește în nici o documentație de atribuire, acest lucru atestă faptul că contestația este tardivă.

c. Referitor la produsul Terminal inteligent

,,,, a demonstrat cu ajutorul Anexei 3 Catalog și a Anexei 2 - Corespondența fișe tehnice, că îndeplinește cu brio cerințele invocate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și fiecare punct din fișă tehnică a fost atacat și evidențiată corespondența acestuia cu referința exactă din cadrul catalogului cu produsele ofertate, astfel, considerând că aspectele invocate de contestator sunt tardive.

d. Referitor la produsul Stație inteligentă de andocare

,,,, a demonstrat cu ajutorul Anexei 3 Catalog și a Anexei 2 - Corespondență fișe tehnice, că îndeplinește cu brio cerințele invocate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și fiecare punct din fișă tehnică a fost atacat și evidențiată corespondența acestuia cu referință exactă din cadrul catalogului cu produsele ofertate, astfel, considerând că aspectele invocate de contestator sunt tardive și se dorește de către acesta obținerea de informații suplimentare despre produsele sale.

e. Referitor la produsul sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închidere

,,,, arată, precum este menționat și în cadrul Anexei 1 - Funcționarea sistemului atașată ofertei „Se va asigura copierea redundantă a datelor pentru centrul de date din pe serverele fizice ce se va achiziționa în prezentul proiect.” și „Site-ul web al proiectului va fi găzduit de serverele din centru de date” atestă faptul că software-ul va fi transferat în totalitate către autoritatea contractantă, aceasta fiind proprietarul sistemului.

Mai mult, ,,,, precizează că, în cadrul Anexei 3 Catalog este menționat că există multiple opțiuni de contact pentru utilizator.

f. Referitor la produsul Sistem integrat de operare - Aplicație de închidere (mobile)

,,,, arată că, în cadrul Anexei 3 Catalog este menționat „Localizare în timp real a bicicletelor cu harta interactivă care afișează disponibilitatea bicicletelor;” fapt ce demonstrează că, îndeplinește

cerința autorității contractante, iar contestatorul a întocmit o contestație tardivă ce dorește doar să afle informații noi despre produsele sale.

Cu privire la criticile privind respectarea condițiilor privind protecția datelor cu caracter personal, ,,,, precizează faptul că, în cadrul Anexei 2 - Corespondența fișa tehnică au fost atașate documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește livrabilele de server și software, astfel cum este menționat în cadrul Anexei 1 - Funcționarea sistemului la pagina 23 este menționat faptul că „serverele fizice ce se vor achiziționa în prezentul proiect”, acest aspect confirmă faptul că, ,,,, va furniza livrabilele de servere și software solicitate prin documentația de atribuire, ba mai mult, la cele menționate de contestatoare s-a răspuns anterior la punctele (transmiterea software-ului către autoritatea contractantă)].

Pe cale de consecință, ,,,, apreciază că se poate observa că toate aceste critici dezvoltate de contestatoare sunt simple alegații, nefundamentate și neprobate, promovate prin contestație doar în scopul de a induce în eroare.

În considerarea tuturor argumentelor mai sus prezentate, ,,,, solicită Consiliului:

(1) încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată,

(2) respingerea: pe cale de excepție, (i) în principal, ca tardivă și (ii) în subsidiar, ca lipsită de interes, pe fond, nefundată contestația formulată de SRL cu privire la oferta sa.

(3) menținerea ca temeinice și legale actele autorității contestate de către ,,,, respectiv (i) Procesul-verbal intermediar nr. 2 din , (ii) Procesul-verbal intermediar nr. 1 din și (iii) Procesul-verbal intermediar nr. 2 din .

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în cauză.

În probațiune: înscrisurile atașate, precum și cele aflate la dosarul de achiziție.

Cu adresa înregistrată cu nr. , ,,,, a formulat „note scrise”, prin care solicită:

- Respingerea excepției tardivității invocate de SRL
- Respingerea excepției lipsei de interes invocate de
- Respingerea excepției autorității de lucru judecat
- Respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulate de SRL.

I.Excepția tardivității formulării contestației

Existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor

menționate [a se vedea în acest sens Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45, punctul 32].

Reiterează faptul că obiectul contestației sale vizează:

- Procesului verbal intermediar nr. 2 al ședinței de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr ;

- Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. ;

- Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. .

„„, arată că, deși prin cererea de intervenție formulată, ... S.R.L., pretinde în mod insidios că actele atacate puteau fi cunoscute de contestatoare oricând de la data emiterii acestora și până în prezent, aceasta omite însă faptul autoritatea contractantă nu a procedat la publicarea proceselor verbale intermediare în SEAP, astfel încât momentul emiterii acestora nu putea fi cunoscut ofertanților ca să poată solicita, prealabil publicării raportului procedurii, comunicarea acestora.

Fiind așadar acte prealabile raportului procedurii, (i) „„, precizează că nu a avut niciodată acces la ele, (ii) conținutul acestora fiind cunoscut la momentul studierii dosarului constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv la data de.

„„, subliniază faptul că, a încercat să ia cunoștință de conținutul documentelor cu ocazia studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, însă aceasta a refuzat să pună la dispoziție orice document cu excepția a doua solicitări de clarificări, prevalându-se de un așa-numit caracter confidențial al ofertei S.R.L.

Astfel, în Procesul verbal privind studierea dosarului achiziției, se menționează expres că reprezentanții „„, au solicitat acces la procesele verbale intermediare, acces negat de autoritatea contractantă. (Anexa nr. 1)

Intervenienta pretinde, încercând să inducă în eroare Consiliu, că momentul de la care „„, a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască actul vătămător al autorității contractante este data de , data Comunicării rezultatului procedurii; cum ea însăși afirmă însă, în cadrul Raportului procedurii sunt menționate exclusiv concluziile proceselor verbale intermediare, nu întregul conținut al acestora.

Or, raportând actul autorității contractante la contestația formulată, „„, apreciază că se poate lesne observa că motivele pe care aceasta se întemeiază nu se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii, informațiile cuprinse în aceasta fiind insuficiente și neavând aptitudinea de a-i permite luarea la cunoștință a neconformităților criticate în contestație.

Date fiind aceste considerente, „„, susține că rezultă fără putință de tăgăda că data la care a cunoscut actul vătămător al autorității

contractante nu este cea a comunicării rezultatului procedurii, ci cea la care acesteia i-a fost acordat accesul la documentele contestate.

II. Excepția lipsei de interes

„... arată că, dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd că un operator economic participant la procedură justifică un interes pentru atacarea oricărui act al autorității contractante până la excluderea definitivă din procedură, iar dispozițiile alin. (1) lit. a) al aceluiași articol definesc actul autorității contractante susceptibil de contestare ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire(...)”

Astfel, prin contestația formulată „...”, contestă omisiunile constatate cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta S.R.L.

Așadar, „...”, apreciază că demersurile sale sunt legitime, urmărind respingerea ofertei intervenientei din procedură și menținerea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu toate că, dispozițiile Legii nr. 101/2016 recunosc dreptul operatorilor economici participanți la procedurile de atribuire de a formula cerere de intervenție în vederea apărării poziției în cazul formulării unei contestații, „...”, arată că, aceasta are însă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, prin intermediul său operatorii economici neputând invoca pretenții proprii, ci doar susține punctul de vedere al autorității contractante, rezultând, așadar că motivele de nelegalitate noi față de cele reținute de autoritatea contractantă pot fi invocate doar pe calea unei contestații, nu și pe calea unei cereri de intervenție accesorie.

De altfel, „...”, învederează că, jurisprudența CNSC este constantă în acest sens:

Cu titlu de exemplu menționăm Decizia nr. 1350/C2/1331 din data de 24.06.2021, în care CNSC a statuat: „(...) așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenienților de față care, dacă li s-ar admite cererea de intervenție, ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers. Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, rezultatul evaluării tehnice și al întregii proceduri este contestația, și nu cererea de intervenție principală sau accesorie.”

Mai mult, în vederea sprijinirii poziției autorității contractante, „...”, arată că a formulat cerere de intervenție în Dosarul nr. . Astfel, dacă prin cererea de intervenție formulată a arătat că în mod corect Autoritatea contractantă a stabilit ca nefiind îndeplinite cerințele privind deținerea certificatului de conformitate ISO 4210, „...”, precizează că, prin contestația formulată a arătat și celelalte motive de respingere a

ofertei intervenientei, constatate la momentul verificării dosarului CNSC.

Contestația formulată relevă neconformități suplimentare existente în dosarul achiziției cu privire la documentele S.R.L., care nu puteau fi formulate pe calea unei cereri de intervenție, pe care ,,,, are un interes să le aducă în discuție pentru a asigura menținerea ofertei intervenientei ca inacceptabilă și drept consecință, oferta sa câștigătoare.

Cu privire la susținerile referitoare la necontestarea raportului procedurii, ,,,, subliniază că aspectele consemnate în acesta sunt pe deplin legale, motiv pentru care nu ar fi avut niciun interes în contestarea raportului procedurii ca act al autorității contractante. Mai mult, din conținutul raportului ,,,, nu putea cunoaște neconformitățile ofertei contestate prin prezentul demers judiciar, acestea fiind cunoscute odată cu studierea dosarului achiziției.

Așadar, având în vedere aspectele anterior arătate, ,,,, solicită să se constate faptul că are un interes în formularea contestației împotriva modalității de evaluare a ofertei

III. Excepția autorității de lucru judecat

,,,, reiterează, astfel cum a arătat pe larg în Concluziile suplimentare transmise la data de 08.02.2022 în Dosarul nr. , că S.R.L. încearcă să mascheze o neconformitate a ofertei sale, prevalându-se de o soluție ce nu are nicio legătură cu litigiul pendinte, întrucât dispozițiile Codului de procedură civilă sunt clare în sensul în care autoritatea de lucru judecat presupune îndeplinirea a trei condiții pentru a putea fi invocată (1) aceeași calitate (2) aceeași cauză (3) același obiect.

Maniera abuzivă în care intervenienta pretinde o situație de fapt distinctă față de cea reală și concretă, încercând să invoce autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri ce (i) nu a fost încă motivată, (ii) privește un litigiu ce nu se judecă între aceleași părți, (iii) nu există o identitate de cauză, procedurile de atribuire fiind diferite, documentația de atribuire definind în mod distinct cerința certificării produselor, (iv) obiectele dosarelor sunt diferite,,,,, apreciază că se impune a fi censurată de Consiliu prin respingerea excepției autorității de lucru judecat invocate.

IV. Netemeinicia apărărilor formulate

Contrar susținerilor intervenientei, ,,,, subliniază faptul că a indicat expres, cu privire la fiecare dintre aspectele contestate, cerințele documentației de atribuire încălcate de către ofertantul S.R.L., deși apărările formulate de către acesta sunt pur formale și nu răspund în concret criticilor formulate. Mai mult, în mod insidios încearcă să inducă în eroare Consiliu pretinzând că ,,,, ar încerca să obțină informații despre produsele sale, cu toate că obiectul contestației vizează informații de care a luat cunoștință din dosarul constituit la Consiliu.

Asupra criticilor formulate cu privire la fondul contestației, cu titlu prealabil, ,,,, menționează faptul că ofertantul nu neagă

neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la ISO 9001 și nici faptul că nu a răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la prezentarea dovezii de acreditare criticate la punctul I.A. din contestația formulată de subscrisă.

A. Oferta S.R.L.

a) Autoutilitara oferată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

,,,, precizează, astfel cum a arătat pe larg în contestația formulată, că în caietul de sarcini se solicită ca autoutilitara să beneficieze de "sistem de propulsie ecologic".

Astfel, contrar susținerilor intervenientei, ,,,, precizează că, modelul oferat, respectiv Ford cu motor diesel și tehnologie Ecoblue Hybrid nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire. Acesta nu este un sistem independent de propulsie ecologic, ci, conform informațiilor pliantului Ford, acest sistem este gândit pentru a ajuta cu un plus de putere motorul diesel și pentru a alimenta cu energie alți consumatori electrici.

b) Triciclele sunt incompatibile cu stațiile Next Bike

Cu toate că, potrivit documentației de atribuire tricicleta trebuie să fie "special adaptată pentru soluțiile de bike sharing dedicată persoanelor în vârstă. Aceasta dispune de aceeași configurație tehnologică ca cea descrisă mai sus pentru bicicleta mecanică și electrică", ,,,, arată, contrar susținerilor intervenientei, că documentația de atribuire trimite expres la cerințele instituite pentru bicicleta mecanică și electrică. Or, având în vedere că, în cazul acestora este necesară îndeplinirea cerinței privind andocarea, ,,,, consideră că este evident că, și în cazul tricicletelor se aplică același tratament.

Or, din schițele și informațiile gabaritice prezentate, precum și din informațiile disponibile pe piață, ,,,, arată că, reiese că triciclele oferate, anume Tomcat, nu pot fi andocate în stațiile Next Bike oferate, având în vedere că, incompatibilitatea produselor tricicletă și stație de andocare este mecanică și gabaritică, neexistând fizic posibilitatea de amplasare a sistemului de andocare astfel încât tricicleta să poată fi introdusă în stație.

c) nu a oferat dock-uri galvanizate

Cu toate că, în studiul de oportunitate, parte a documentației de atribuire, se solicită "dock inteligent galvanizat pentru amplasare biciclete", ,,,, precizează, astfel cum a arătat la punctul 17 din contestația formulată, că produsul Next Bike nu îndeplinește cerința de a fi galvanizat, ofertantul neprezentând nicio dovadă în acest sens.

Prin cererea de intervenție, ofertantul formulează un răspuns pur formal acestei critici, afirmând doar că ar îndeplini cerința documentației de atribuire, fără a aduce însă în concret nicio dovadă în acest sens.

d) Software-ul Next Bike nu este transferat autorității contractante, rămânând în proprietatea Next Bike.

,,,, arată, astfel cum se poate constata inclusiv prin cererea de intervenție formulată, că Software-ul Next Bike funcționează pe cloud. Or, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca aplicația software să funcționeze independent de Cloud-ul ofertantului, exclusiv pe serverele autorității contractante.

Faptul că centrul de date, comandă și control se află în Cloud rezultă chiar din susținerile intervenientei, potrivit cărora "Se va asigura copierea redundantă a datelor pentru centrul de date din pe serverele fizice ce se va achiziționa în prezentul proiect."

Software-ul este livrabil care trebuie transferat complet funcțional autorității. Or, astfel cum a arătat pe larg la punctele 18-22 din contestație, ,,,, precizează că, serviciile oferite includ doar personalizarea software-ului pe serverele Next Bike și instalarea unor servere de "back-up" în locațiile beneficiarului, cu scopul de a crea falsa impresie că software-ul se va livra beneficiarului, cu toate că proprietatea acestuia rămâne la Next Bike.

e) Procesorul de plăți WorldPay nu poate procesa plăți către instituții publice din România

Prin Cererea de intervenție formulată, ..., confundă ipoteza generală, a utilizatorilor privați de instrumente de procesare plăți, cu ipoteza specifică, prezența a unei autorități publice.

În cazul autorităților publice, operațiunile specifice de încasări și plăți se desfășoară exclusiv prin Trezoreria Statului, conform dispozițiilor Ordinului MFP nr. 1235/2003, motiv pentru care nu pot fi utilizați decât anumiți procesatori de plăți, respectiv operatorii de plăți din România, conform Regulamentului BNR nr. 6 din 11.oct.2006.

B. Produsele Next Bike nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Contrar susținerilor intervenientei, ,,,, a indicat expres cerințele documentației de atribuire încălcate făcând trimitere totodată la oferta intervenientei unde ar fi trebuit să se regăsească aspectele contestate.

a) Referitor la produsul Bicicletă

Documentația de atribuire este clară în a impune operatorilor economici ofertanți îndeplinirea unor cerințe stricte privind produsul oferit.

Astfel, fără a relua criticile dezvoltate pe larg în contestația formulată (punctele 27-36), ,,,, subliniază că a criticat o serie de neconformități privind produsul "bicicletă" printre care faptul că nu îndeplinește cerințele privind: (i) amplasament cabluri, (ii) lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecția lanț, (iii) sistem dinam pentru alimentarea sistemului de iluminat și a angrenajului de blocare electromecanică, (iv) butuc...prevăzut cu dinam pentru încălcarea bateriei computerului de bord, (v) jante cu sistem reflectorizant turnat din fabricația anvelopei, (vi) computer de bord prevăzut cu baterie care să dureze minim 60 de zile, (vii) sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord, (viii) call center cu mesaje interactive, (ix) norme CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic.

Prin cererea de intervenție, ... nu neagă susținerile ,,,, singura apărare formulată vizând existența unui presupus capac pentru ghidon care ascunde și menține toate cablurile de frână în interior.

b) Referitor la produsul Tricicletă seniori

,,,, subliniază faptul că apărările formulate de intervenientă nu vizează aspectele contestate cu privire la acest aspect.

La punctele 37-40 din contestația formulată ,,,, a criticat faptul că (i) tricicleta este produsă de un alt producător decât Next Bike și nu este compatibilă cu stația de bike-sharing, (ii) la cerința "cadru din aluminiu vopsit în câmp electrostatic" nu există informații privitoare la cadru și nici nu este confirmată vopsirea electrostatică, (iii) nu este îndeplinită cerința "Sistem de protecție împotriva furtului", apărătorii pentru roți neputând fi identificate, (iv) nu este îndeplinită privind deținerea normelor CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic, fiind prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte.

Or, ,,,, susține că intervenienta nu neagă aspectele contestate, neformulând nicio apărare concretă în acest sens.

c) Referitor la produsul Terminal inteligent

Contrar susținerilor intervenientei, ,,,, arată că, prin oferta depusă, la cerința "independent energetic" intervenienta precizează doar că acesta are panou solar fără a confirma însă că este independent energetic.

Mai mult, aceasta se limitează la o simplă afirmație privitoare la îndeplinirea cerinței, fără a demonstra în concret modalitatea de îndeplinire.

Or, ,,,, precizează că cerințele caietului de sarcini sunt clare în sensul în care "Terminalele trebuie să fie independente energetic."

Mai mult decât atât, deși în documentația tehnică se solicită ca produsul să aibă norme CE, Certificat de conformitate, agrement tehnic, în oferta depusă de este prezentată doar declarația de conformitate care nu este emisă de o terță parte și nici nu are caracterul certificatului de conformitate și al agrementului tehnic.

d) Referitor la produsul Stație inteligentă de andocare:

Fără a mai relua aspectele detaliate la punctele 44-45 din contestație, ,,,, arată că și de aceasta dată intervenienta se limitează la o simplă afirmație privitoare la îndeplinirea cerinței, fără a demonstra în concret modalitatea de îndeplinire.

e) Referitor la produsul Sistem integrat de operare și administrare a sistemului de închiriere

Cu toate că, în oferta depusă, cu privire la cerința "Sistem de baze de date dedicate" se menționează că se oferă "acces la bazele de date", ,,,, arată că, nici apărările formulate nu sunt de natură a confirma faptul că bazele de date sunt dedicate. Mai mult, faptul că "se va asigura copierea redundantă a datelor pentru centrul de date din pe serverele fizice ce se vor achiziționa", confirmă faptul că acestea nu sunt pe infrastructura autorității, realizându-se o copie.

Mai mult, modul de răspuns la cerința "Personalizarea comunicării cu fiecare client", nu confirmă îndeplinirea cerinței pe niciunul din capitolele stabilite în fișa tehnică.

f) Referitor la Sistem integrat de operare - Aplicație de închiriere (mobile)

Deși potrivit caietului de sarcini, se va sigura "Ghidarea prin intermediul unei hărți interactive a utilizatorului către cea mai apropiată stație de biciclete", ,,,, arată că, chiar prin cererea de intervenție formulată operatorul economic demonstrează neîndeplinirea cerinței. Astfel la punctul 45 din cererea de intervenție, se precizează faptul că "la Anexa 3 din Catalog este menționat "localizare în timp real a bicicletelor cu hartă interactivă care afișează disponibilitatea bicicletelor."

Or, ,,,, susține că, cerințele documentației de atribuire sunt clare în sensul în care ghidarea trebuie să se facă către cea mai apropiată stație de biciclete, iar nu în vederea afișării disponibilității acestora.

Cu privire la cerința referitoare la Acordul GDPR, ,,,, învederează că operatorul prezintă doar o declarație a producătorului, fără a prezenta documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire de tip acord GDPR emise de terți.

Mai mult decât atât, în oferta tehnică se folosește în multiple ocazii sintagma "Pentru toate componentele Sistemului propus producătorul acestora prezintă dovada că îndeplinesc condițiile regulamentului (UE) 2016/697 al Parlamentului European și al Consiliului din 27.04.2016 cu privire la respectarea condițiilor cu privire la Protecția Datelor cu Caracter Personal", fără a exista documentul doveditor inclus.

De asemenea reiterează faptul că oferta nu include livrabilele de servere și software solicitate prin documentația de atribuire, faptul că se vor achiziționa servere fizice, nefiind de natură a considera îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

,,,, arată că, Software-ul este livrabil care trebuie transferat complet funcțional autorității. Or, astfel cum a arătat pe larg la punctele 18-22 din contestație, ,,,, susține că serviciile oferite includ doar personalizarea software-ului pe serverele Next Bike și instalarea unor servere de "back -up" în locațiile beneficiarului, cu scopul de a crea falsa impresie că software-ul se va livra beneficiarului, cu toate că proprietatea acestuia rămâne la Next Bike.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, ,,,, solicită:

- Respingerea excepției tardivității invocate de SRL
- Respingerea excepției lipsei de interes invocate de
- Respingerea excepției autorității de lucru judecat
- Respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulate de SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având

ca obiect „Achiziție de echipamente si sistem bike-sharing pentru proiectul cu titlul „SPORIREA GRADULUI DE MOBILITATE AL POPULAȚIEI PRIN INTRODUCEREA UNUI SISTEM INTEGRAT DE MOBILITATE URBANĂ ALTERNATIVĂ, CU STAȚII INTELIGENTE AUTOMATIZATE DE BICICLETE", COD SMIS 129358", cod CPV 34430000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, ... SRL și SC SRL, oferte ce au fost accesate la sediul autorității contractante, în data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL cu un punctaj de 100 pct., având un preț de lei fără TVA, oferta depusă de SC SRL fiind declarată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr..

Împotriva Procesului verbal intermediar nr. 2 al sesiunii de verificare a criteriilor minime de calificare pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

I.În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele:
„Asigurarea calității. Ofer vor prezen certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea cerințelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezen în copie certificată conform cu originalul. Nu se acceptă ofer în curs de implementare a certificării.”

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul SC SRL a prezentat Declarația generală ,,,(conform DIN EN ISO 4210ff si DIN EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e-SMART bike 2.0, document emis de producătorul ,,,,Gmbh.

Prin solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări contestatorului, în sensul că:

„4. Având în vedere cerința autorității contractante din Caietul de sarcini pag. 18 punctul 10. Asigurarea calității. Ofertanții vor prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată conform cu originalul. Nu se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării”,

și prezentarea Declarației generale ,,,,(conform DIN EN ISO 4210ff si DIN EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e-SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba engleză, din care reiese că aveți certificarea ISO 4210,

Vă solicităm să ne transmiteți anexat Certificatul ISO 4210 la care faceți referire în Declarația generală ,,,,nr. C0481, respectând cerința minimă din caietul de sarcini.”

Contestatorul, prin adresa nr , a transmis răspunsul la clarificări astfel:

„Ca răspuns la solicitarea dvs. precizăm că în conformitate cu Art. 159 din Legea 98/2016, «În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de proba adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, subscrisa a depus în cadrul procedurii Declarația generală ,,,,(conform DIN EN ISO 4210ff si DIN EN 15194) pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e- SMART bike 2.0, în limba germană și tradus în limba română, din care reiese că produsul respectă certificarea ISO 4210. Declarația are la bază procedura internă de certificare a calității produselor având în vedere că ,,,,GmbH este producător cu capacitate de producție în Leipzig Germania. În acest sens, în susținerea celor declarate transmitem atașat prezentei și declarația de Conformitate CE nr. KE 210213, document ce confirmă îndeplinirea cerinței, respectiv atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete.

Considerăm că societatea noastră îndeplinește și își asumă toate criteriile și cerințele impuse de autoritatea contractantă

Ulterior, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări nr. , prin care a făcut referire la răspunsul nr. , prin care a solicitat următoarele:

„În cadrul analizării informațiilor s-a constatat că nu se îndeplinește cerința autorității contractante pentru că:

-Nu a fost justificată situația pentru care se face trimitere la art. 159 din Legea nr. 98/2016,

-Nu se respectă solicitarea autorității contractante care a fost de a se «prezenta certificatul emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete. Certificatul se va prezenta în copie certificată cu originalul, Declarația de conformitate este de fapt o declarație pe proprie răspundere a producătorului.

Mai mult, atât în propunerea tehnică prezentată, în răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și în Declarațiile de conformitate prezentate, se face trimitere la respectarea certificării ISO 4210, dar nu s-a constatat anexarea unui certificat emis de un organism independent sau prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste că se poate îndeplini această cerință.»

Având în vedere cele de mai sus vă solicitam să ne precizați cum considerați că îndepliniți cerința din Caietul de sarcini a autorității contractante."

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. , prin care a indicat următoarele:

„2. Prin solicitarea de clarificări nr. , ... a dispus «nu s-a constatat anexarea unui certificat emis de un organism independent sau prezentarea efectivă a unui mijloc de probă prin documente justificative care să ateste că se poate îndeplini aceasta cerință».

3.Astfel, cerința din caietul de sarcini este considerată îndeplinită dacă este efectiv prezentat un mijloc de probă prin documente justificative care să ateste îndeplinirea cerinței.

4.Conformitatea produselor oferite cu standardul ISO 4210 pentru bicicletele oferite este atestată de societatea de testare și certificare internațională Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH (<https://www.hansecontrol.com/en/>)HansecontrolertipfizierungsgesellschaftmbH realizează servicii de testare inclusiv cu privire la biciclete electrice, astfel cum rezultă și de pe site-ul web al acestora:

5.Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH a realizat teste asupra bicicletelor produse de către ,,,,GmbH din care a rezultat conformitatea produselor oferite în prezenta procedură cu standardul ISO 4210:

(.....)

6.Testarea realizată de către Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH este constatată în cadrul declarației nr. emisă de către ,,,,GmbH, anexată prezentei, atât în limba germană, cât și în traducere autorizată în limba română, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

7.În concluzie, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu solicitarea de clarificări nr. , am depus documente justificative (declarația nr.) prin care este prezentat mijlocul de proba (testarea realizată de către Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH) care atestă îndeplinirea cerinței privind respectarea ISO 4210."

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este justificată.

Cerințele caietului de sarcini au fost clare, în sensul că a fost solicitat ofertanților un certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete, ce va fi prezentat în copie certificată conform cu originalul. De asemenea, a mai fost precizat și faptul că nu se acceptă ofertanți în curs de implementare a certificării."

Ori prezentarea de către ofertantul SC SRL a Declarației generale ,,,nr. C04811, emisă de producătorul ,,,,GmbH, în opinia Consiliului, nu poate fi considerată ca document relevant și suficient pentru demonstrarea cerinței din caietul de sarcini, întrucât nu reprezintă un document emis de un organism independent de testare a produselor ci emană de la producătorul produselor. Invocarea în cadrul acestuia a unei presupuse testări de către un organism de testare și certificare internațională, respectiv Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH, nu complinește prezentarea efectivă a certificatului solicitat, prin care s-ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. De altminteri, din verificările site-ului oficial al Hansecontrol Zertifizierungsgesellschaft mbH nu rezultă că pentru produsul Biciclete de închiriat SMART bike 1.0, SMART bike 2.0, e-SMART bike 2.0 ar fi fost efectuate testări conform standardului ISO 4210 de către acest organism independent de testare și certificare.

Este adevărat că dispozițiile art. 159 din Legea 98/2016 prevăd următoarele: „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de proba adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”. În speță însă, acestea nu își au aplicabilitate întrucât contestatorul nu a justificat motivele concrete care l-au împiedicat pe producătorul ,,,,GmbH (de altminteri terț susținător al ofertantului SC SRL în prezenta procedură) să obțină certificatul care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210.

Prin declarația din propunerea tehnică, SC SRL nu a prezentat un certificat de conformitate prin care un organism de certificare să ateste/dovedească, în urma parcurgerii procedurilor de verificare/testare, faptul că bicicletele oferite respectă condițiile de siguranță prevăzute în standardul ISO 4210-2 (astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă în caietul de sarcini), ci a prezentat o declarație de conformitate prin care producătorul afirmă că produsul său ar respecta standardul respectiv, fără a depune nicio dovadă în acest sens.

Specificațiile tehnice și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul

de sarcini și anexa acestuia) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, în ce constă necesitatea sa, ce înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri. Invocarea, în favoarea sa, de către contestator, a dispozițiilor art.159 din Legea nr.98/2016, în acest caz, nu este relevantă și nu îl exonerează pe acesta de depunerea certificatului de calitate solicitat, așa cum a fost anterior reținut.

Contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul constată că ofertantul SC SRL (ofertant) - ,,,,SRL (subcontractant) - ,,,, (terț susținător) a prezentat certificatul nr. , emis de un organism independent care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete în cadrul ofertei tehnice, certificat emis pentru societatea ,,,, A. Ș (pag.1925 din dosarul achiziției publice).

În ceea ce privește invocarea excepției autorității de lucru judecat de către contestatorul SC SRL, în referire la Decizia nr. pronunțată de în dosarul nr. , Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, pe de o parte întrucât această hotărâre judecătorească privește un litigiu ce nu se judecă între aceleași părți și în care nu există o identitate de cauză, procedurile de atribuire fiind diferite. Pe de altă parte, niciunde în considerentele Deciziei nr. nu a fost reținut de instanța de judecată faptul că Declarația de conformitate nr. emisă de producătorul face dovada respectării standardului ISO 4210, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

În aceste condiții Consiliul reține faptul că legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”, ceea ce în speță, în mod corect, s-a întâmplat.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestatorul SC SRL în concluziile scrise depuse în cauză, acestea apar ca fiind inadmisibile în conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016, potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

II. Contestația formulată de SC SRL va fi respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, din următoarele motive:

SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de SRL.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC SRL formulează apărări cu privire la oferta proprie, susținând astfel decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă, Consiliul, luând în considerare calitatea SC SRL de câștigător al procedurii, a admis în principiu cererea de intervenție, fiind astfel respectat dreptul acestuia la apărare.

Se reține că SC SRL a formulat și contestația înregistrată la CNSC cu nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , prin care susținea neconformitatea ofertei întocmită de către SRL, ofertant a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, solicitând obligarea autorității la reevaluarea ofertei acestuia.

Consiliul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă nu este de natură a-i produce vreo vătămare ofertantului SC SRL, cu atât mai mult cu cât acesta a fost desemnat câștigător al procedurii, în acest sens fiind relevante următoarele dispoziții legale:

-Art. 2 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

-Art. 3 din Legea nr. 101/2016: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

- f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. Ori, în cazul de față, SC SRL nu a suferit niciun prejudiciu, mai mult acesta fiind desemnat câștigător.

Potrivit art. 32 alin. (1) cod procedură civilă, *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un*

interes”, iar conform art. 33 teza I din cod procedură civilă, „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

Ori, în condițiile expuse anterior, Consiliul apreciază că SC SRL nu justifică un interes actual în formularea unei contestații, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității conform art. 33 teza I cod procedură civilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. , dosar format ca urmare a depunerii contestației SC SRL

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr.235/2022, dosar format ca urmare a depunerii contestației SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....