



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. /C /**

**Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr , reprezentată legal prin director general împotriva rezultatului procedurii, privind loturile 1 și 17, comunicat prin adresa nr. , în data de , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Consumabile bloc”, se solicită:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa susmenționată - privind loturile 1 și 17;

- „anularea, în parte, a adresei nr. , în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertelor depuse de pentru loturile 1 și 17”;

- „obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 17 care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, și în care să se menționeze:

- a) *temeiul legal pe care s-a întemeiat decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertelor depuse pentru pentru lotul nr. 1 (ace chirurgicale) și lotul 17 (instrumentar chirurgical);*

- b) *«...motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini», conform art. 207 alin.*

*2 din ordonanță, care au condus la decizia declarării ofertelor ca necâștigătoare”;*

- „anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale și a referatelor de evaluare întocmite pe parcursul evaluării, a hotărârii de declarare a ofertelor contestatorului, pentru cele două loturi, ca necâștigătoare, precum și celor de declarare a ofertantului câștigător pentru acestea, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente referitoare la loturile 1 și 17, acte pe care le considerăm nelegale și netemeinice”, precum și

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 17, inclusiv ofertele depuse de .R.L. pentru aceste loturi, constatându-se că produsele oferite de SRL pentru cele două loturi corespund întocmai cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, prețul acestora fiind cel mai mic în condiții de calitate superioară, ofertele depuse de SRL pentru cele două loturi fiind admisibile și conforme”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SC SRL critică rezultatul procedurii privind loturile 1 și 17, comunicat în data de , prin adresa nr. , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Consumabile bloc”, și solicită:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată - privind loturile 1 și 17;

- „anularea, în parte, a adresei nr. , în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertelor depuse de pentru loturile 1 și 17”;

- „obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 17 care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, și în care să se menționeze:

a) *temeiul legal pe care s-a întemeiat decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 (ace chirurgicale) și lotul 17 (instrumentar chirurgical);*

b) *«...motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini», conform art. 207 alin. 2 din ordonanță, care au condus la decizia declarării ofertelor ca necâștigătoare”;*

- „anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale și a referatelor de evaluare întocmite pe parcursul evaluării, a hotărârii de declarare a ofertelor contestatorului, pentru cele două loturi, ca necâștigătoare, precum și celor de declarare a ofertantului câștigător pentru acestea, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente referitoare la loturile 1 și 17, acte pe care le considerăm nelegale și netemeinice”, precum și

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 17, inclusiv ofertele depuse de S.R.L. pentru aceste loturi, constatându-se că produsele ofertate de SRL pentru cele două loturi corespund întocmai cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, prețul acestora fiind cel mai mic în condiții de calitate superioară, ofertele depuse de SRL pentru cele două loturi fiind admisibile și conforme”.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul 1 - „Ace chirurgicale” și lotul nr. 17 - „Instrumentar medical” și că, prin adresa nr. , transmisă prin fax la data de , ca urmare a solicitării nr. , autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost declarată necâștigătoare, astfel:

- Lot 10 (făcându-se referire la lotul nr. 17): „mostrele nu sunt bune calitativ, prezintă grad mare de fistulizare la pacienți”

- Lot 1: „acul este foarte prost, pătrunde greu în țesuturi”.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat și a transmis, către autoritatea contractantă, Notificarea prealabilă nr. . Răspunzând, aceasta a transmis prin fax, la data de , „Punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL” nr. , prin care a comunicat că mostrele “bune calitativ”, în sensul că “acul nu înțeapă bine țesuturile, produce hemoragie la trecerea prin țesut, se îndoaie cu ușurință la trecerea prin țesut, urechea acului nu permite încărcarea cu fir la al doilea orificiu, sfâșie ața; s-a rupt urechea, acul lasă gaura mare la trecerea prin țesut”, iar, la instrumentarul chirurgical una dintre mostre a avut mecanismul defect în sensul că s-a detașat spontan cartușul cu agrafele și nu a mai putut fi folosit, utilizându-se, pentru terminarea operației chirurgicale, “steplar de la altă firmă”.

Deși în adresă se vorbește despre referatele de evaluare care vor fi atașate, arată contestatorul, acestea nu au fost comunicate odată cu documentul susmenționat.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. , transmisă prin fax, a solicitat autorității contractante să-i transmită referatele de evaluare despre care face vorbire în punctul de vedere nr. , la care, răspunzând, acesta a transmis:

- referatul nr.  în care sunt reluate mențiunile referitoare la mostrele transmise, precizându-se, totodată că: „Medicii chirurghi invită firma SRL la discuții și prezentarea instrumentarului medical implicat în prezenta contestație”, documentul fiind semnat de „Medic

coordonator” - semnătură indescifrabilă, nu de Manager și/sau președintele comisiei de evaluare, cu aplicarea ștampilei „ - COMPARTIMENTUL BLOC OPERATOR”, și nu a Spitalului, ceea ce denotă, susține contestatorul, că acesta nu a fost emis de sau cu avizul managerului Spitalului sau al comisiei de evaluare, conform procedurilor impuse de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, acte normative în vigoare și aplicabile procedurii de atribuire în cauză;

- referatul nr. \_\_\_\_\_ - „actul de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii”, document transmis incomplet, deoarece lipsește pagina nr. 3, în paginile transmise nefăcându-se vreo referire la ofertele depuse de SRL.

Față de conținutul adresei nr. \_\_\_\_\_ privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și față de modul de evaluare a ofertelor, astfel cum rezultă din cele două referate transmise de autoritatea contractantă, contestatorul consideră, pe de o parte, că:

- adresa de comunicare susmenționată nu îndeplinește condițiile de fond și formă impuse de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și de art. 36 din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că:

- evaluarea nu s-a făcut de comisia de evaluare, conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, ci de alte persoane, respectiv de către un grup de medici, fără ca aceștia să fie desemnați ca experți cooptați, conform art. 73 din H.G. nr. 925/2006, referatele întocmite de aceștia neavând valoare de Raport de specialitate în accepțiunea textului de lege anterior menționat;

- evaluarea s-a făcut fără a se analiza și verifica atent produsele oferite, caracteristicile și specificațiile tehnice ale acestora, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini;

- evaluarea, susține contestatorul, s-a făcut cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. a), b), c), d) și f) din ordonanță, ofertele S.R.L. pentru cele două loturi, fiind respinse, în opinia sa, în mod nelegal și netemeinic.

I. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. \_\_\_\_\_ pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 17 (10), susține contestatorul, nu cuprinde mențiunile prevăzute imperativ de dispozițiile art. 207 alin. 2 din ordonanță, întrucât aceasta nu este motivată în drept și nu conține *„(...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Astfel, arată contestatorul, nici prin adresa de comunicare și nici prin documentele transmise ulterior, ca urmare a Notificării prealabile, nu sunt invocate dispozițiile legale și, punctual, elementele ofertei (raportat la caietul de sarcini și la fișa de date) care nu au

satisfăcut cerințele minime din documentația de atribuire, și care au condus la decizia de declarare drept necâștigătoare a ofertelor.

Invocând dispozițiile art. 207 din ordonanță, contestatorul solicită „obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii, întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, în care să fie expuse, în mod concret și precis, raportat la cerințele din documentația de atribuire, atât motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertelor pentru loturile 1 și 17, precum și temeiul de drept care a stat la baza respingerii respectivelor oferte”.

II. Contestatorul consideră, astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că nu s-a procedat la o evaluare efectivă a ofertelor, ofertele pentru cele două loturi fiind respinse fără „a se face uz” de dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 35, art. 72 alin. 2 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a i se solicita clarificări sau completări de documente, contrar prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2002.

În opinia contestatorului, motivele de respingere a ofertelor pentru cele două loturi, folosindu-se sintagme de genul „nu sunt bune calitativ” sau „acul este foarte prost (...)”, sau cele din referate, reprezintă „o descriere subiectivă, minimală, frustă și imprecisă”, motive care nu pot fi reținute ca „serioase, documentate și pertinente”, având în vedere că produsele depuse, atât la lotul 1, cât și la lotul 17, sunt produse care, pe de o parte:

- respectă cerințele din documentația de atribuire, atât în ceea ce privește caracteristicile tehnice impuse, cât și calitatea acestora, iar, pe de altă parte,

- produsele sunt certificate ISO și CE, documentele care atestă acest lucru fiind depuse la dosarul achiziției în cadrul ofertei tehnice pentru fiecare lot.

Așadar, susține contestatorul, aspectele reținute ca urmare a examinării mostrelor, nu fac referire la nerespectarea unor caracteristici tehnice cuprinse în caietul de sarcini sau ale unora care se regăseau în documentele depuse de ofertant, cu privire la produsele oferite:

a) În ceea ce privește produsele oferite la Lotul 1 – „Ace chirurgicale”, contestatorul menționează că acestea întrunesc toate caracteristicile/cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, producătorul acestor ace, firma MANI - Japonia, fiind de notorietate în ceea ce privește calitatea produselor sale, lider mondial în producția de ace și oțel medical, respectivele ace fiind folosite și de marii producători de sutură chirurgicală.

Mai mult, având în vedere faptul că în caietul de sarcini nu au fost specificate alte criterii de evaluare sau alte specificații tehnice, pe care produsele oferite să le îndeplinească, contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi respinsă pentru o simplă

constatare, subiectivă, nefondată și nejustificată, susținerea autorității contractante „acul este foarte prost, pătrunde greu în țesuturi” nefiind suficientă pentru justificarea respingerii ofertei sale.

Totodată, contestatorul menționează că, pe lângă calitatea superioară evidentă a acelor, producătorul japonez garantând o calitate de top a acestor produse, prețul oferat este mult redus față de cel din oferta declarată câștigătoare, pentru ace de calitate similară, „dacă nu chiar inferioară celor oferite de SRL”.

b) În ceea ce privește produsele oferite la Lotul 17 – „Instrumentar Chirurgical”, contestatorul precizează că produsele oferite sunt produse care corespund în totalitate cerințelor minime din caietul de sarcini, și, mai mult, sunt identice cu cele oferite de ofertantul câștigător, singurele diferențe fiind denumirea producătorului (brand-ul) și prețul scăzut la care au fost oferite respectivele produse, de către societatea sa.

Contestatorul arată că, potrivit site-ului societății declarată câștigătoare, , se constată că produsele oferite de aceasta au ca producător firma , iar produsele oferite de către SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, au ca producător firma .

Se arată că producătorul instrumentarului oferat atât de SRL, cât și de ofertantul câștigător, este firma , cu mențiunea că firma este un revânzător al produselor sub brandul său.

Practic, susține contestatorul, atât ofertantul câștigător, cât și , au oferit aceleași produse, acestea fiind identice, diferența constând numai în ceea ce privește denumirea și, bineînțeles prețul.

Astfel, dacă evaluarea ofertelor s-a făcut în modul descris în Referatele transmise, ar însemna, apreciază contestatorul, că, pentru respectarea principiilor egalității și nediscriminării, în timpul intervenției chirurgicale, pe masa de instrumentar aferentă, să se fi aflat toate instrumentele și toate mostrele oferite de către toți ofertanții, medicul încercându-le pe fiecare în parte, pe pacient.

Contestatorul consideră, raportat la aspectele mai sus expuse pe fondul descrierii modului de evaluare a ofertelor conform Referatelor, că acestea „conduc indubitabil la confirmarea modului deficitar, subiectiv și, nu în ultimul rând, ilegal în care s-a desfășurat faza de evaluare, cea mai importantă, de altfel, din cadrul unei proceduri de atribuire”.

Față de cele anterior menționate, raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită „să constatați că în cadrul evaluării nu s-au efectuat verificările care se impun pentru a aprecia și evalua produsele în mod obiectiv, cu luarea în considerație a raportului preț - calitate, produsele oferite de fiind corespunzătoare sub aspectul tuturor caracteristicilor și specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar prețul oferat fiind cel mai scăzut.”

Se arată că, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, susține contestatorul, o astfel de situație nu poate fi invocată în prezenta cauză, neconformitatea cu cerințele tehnice a mostrelor prezentate nefiind demonstrată de autoritatea contractantă, astfel încât să se rețină neîndeplinirea condiției privind prezentarea mostrelor, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită să se rețină și faptul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor neconforme în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. f), h) și i) și art. 37 alin. 2 din hotărâre).

Mai mult, contestatorul consideră că, declarând necâștigătoare pentru lotul 1 și lotul 17, o ofertă conformă, au fost încălcate atât prevederile mai susinvocate, cât și cele ale art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Apreciază că a respectat cerințele impuse în fișa de date, la punctul III.2.3.b), „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, și cele de la punctul IV.4.1), „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Faptul că produsele sunt certificate conform cerințelor din documentația de atribuire, susține contestatorul, confirmă respectarea tuturor cerințelor de calitate și siguranță a acestora, precum și a tuturor standardelor internaționale impuse pentru astfel de produse, verificarea, pe parcursul procedurilor de certificare, fiind extrem de riguroasă.

În cadrul propunerii tehnice, SC SRL a depus, după cum se arată, toate documentele solicitate pentru dovedirea standardelor de asigurare a calității și de protecție, a mediului pentru produsele respective, iar produsele îndeplinesc caracteristicile și specificațiile impuse prin caietul de sarcini la prețul cel mai scăzut.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, se invocă textele legale menționate în cadrul contestației.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a formulat „Cerere de renunțare la soluționarea contestației, în parte,” respectiv la capătul de cerere privind lotul nr. 17 „Instrumentar

chirurgical", arătând că își menține considerentele expuse în contestație cu privire la lotul 1.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind tardivă și lipsită de obiect, iar, pe cale de consecință, „continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată, contrar susținerilor contestatorului, că, prin adresa "nr. ", i-a adus la cunoștință motivele pentru care oferta SC SRL nu a fost declarată câștigătoare și anume faptul că mostrele de produse pentru lot 1, lot 17: *„nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform referatului de evaluare tehnică a mostrelor întocmit de secția bloc operator a spitalului respectiv ofertele fiind declarate neconforme. ...mostrele depuse de ....nu sunt bune calitativ enumerând deoarece au:*

*Lot 1 - ace chirurgicale*

*o acul nu înțeapă bine țesuturile, produce hemoragie la trecerea prin țesut, se îndoaie cu ușurință la trecerea prin țesut, urechea acului nu permite încărcarea cu fir la al doilea orificiu, sfâșie ața; s-a rupt urechea, acul lasă gaura mare la trecerea prin țesut;*

*Lot 17 - instrumentar chirurgical*

*o una din mostre a avut mecanismul defect când s-a încercat utilizarea sa, s-a detașat spontan cartușul cu agrafele și nu a mai putut fi folosit, pentru continuarea operației s-a folosit steplă de la altă firmă care a permis terminarea cu succes a intervenției chirurgicale.*

*Anexăm în fotocopie referatele de evaluare a mostrelor depuse de SC SRL".*

Autoritatea contractantă menționează că, dintr-o greșeală de redactare, în adresa de comunicare, s-a scris „lot 10” în loc de „lot 17”.

În data de , arată autoritatea, SC SRL a depus cerere de renunțare la soluționarea capătului privind lotul 17, urmare a solicitării sale de a se prezenta, la sediu autorității contractante, reprezentanți ai societății, pentru verificarea mostrelor depuse. Autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul 1, „reprezentanții societății au adus alte ace, ambalate corespunzător și conform notificării nr. sunt bune calitativ”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației și a lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a solicitat respingerea excepțiilor tardivității contestației și a lipsei de obiect, ca fiind nefondate, și admiterea contestației astfel cum a fost modificată.

Cu toate că, în motivarea excepțiilor, autoritatea invocă faptul că, în urma invitației făcută prin referatul nr. (transmis ulterior depunerii contestației la C.N.S.C.), cele două părți s-au întâlnit, iar, în urma discuțiilor și verificării mostrelor depuse în cadrul ofertei tehnice și a mostrelor suplimentare, s-a întocmit Notificarea nr. , documentul respectiv, arată contestatorul, nu i-a fost transmis.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate de către aceasta, ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, contestatorul arată că, astfel cum se deduce din afirmațiile autorității contractante expuse în punctul de vedere, în urma întâlnirii reprezentanților părților, din data de , s-a constatat că produsele oferite pentru Lotul nr. 1 – „Ace chirurgicale”, sunt bune calitativ.

Astfel, având în vedere că atât întâlnirea dintre reprezentanții părților, din data de , cât și Notificarea nr. , care consemnează rezultatul întâlnirii (necomunicat până la data prezentei, deși s-a transmis în acest sens, adresa de solicitare nr. ), sunt ulterioare datei la care a fost depusă contestația la C.N.S.C., respectiv data de , cu respectarea termenului impus de art. 8 alin. 1 și art. 8 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia, ca nefondată, astfel:

Deși autoritatea contractantă invocă Notificarea nr. din , ca document prin care pretinde că a constatat faptul că produsele oferite de SC SRL pentru Lotul nr. 1 – „Ace chirurgicale” îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că aceasta nu i-a comunicat „nici respectiva Notificare și nici un alt document prin care dispune remedieri ca urmare a Notificării prealabile și întâlnirii din data de 16.06.2016”.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită respingerea excepțiilor, ca nefondate, și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și modificată.

Prin adresa nr. , Consiliul a invitat contestatorul la sediul său, în vederea studierii dosarului, însă, cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a arătat că renunță la solicitarea sa de studiere a dosarului.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de        a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru contractului având ca obiect „Consumabile bloc”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.    .

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.545.183 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 23 oferte – privind cele 17 loturi, care au fost deschise la data de    , în SEAP, după cum reiese din “raportul procedurii de evaluare” nr.    .

Potrivit “raportului procedurii de evaluare” nr.    , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru lotul 1, al cărui rezultat este contestat, oferta depusă de către SC    SRL și, pentru lotul 17, rezultat contestat de asemenea, oferta depusă de către SC    SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației, invocate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat.

Constată Consiliul, cu privire la excepțiile susmenționate, că nu prezintă vreo motivare în fapt și în drept a excepțiilor pe care le invocă, limitându-se la a le enunța, raportat la apărările formulate: *“Ca urmare a celor prezentate, solicităm Completului să respingă contestația depusă de către SC    SRL ca fiind tardivă și lipsită de obiect (...).”* Or, din conținutul punctului de vedere nu rezultă la ce se raportează autoritatea contractantă când invocă tardivitatea contestației, precum și lipsa de obiect a acesteia, în cuprinsul punctului de vedere exprimat făcându-se vorbire despre elaborarea fișei de date, în sensul că s-a făcut cu respectarea normelor legislative în vigoare, fapt fără relevanță în cauză. De asemenea, se face referire la *“comunicarea nr.    ”*, care nu se regăsește la dosarul achiziției publice și care pare a nu face parte din prezenta procedură de atribuire, precum și la constatări referitoare la mostrele depuse pentru lotul 1 și depunerea altor mostre pentru acest lot, de către SC    SRL, precum și la *“cererea de renunțare la acuzațiile privind lot 17 (...) urmare a solicitării spitalului de a se prezenta la sediu reprezentanții societății pentru verificarea mostrelor”*.

Față de cele mai sus prezentate, constatând că nu există temei de fapt și de drept în susținerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, la care să se raporteze în analiză, Consiliul urmează să respingă excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației, și să procedeze, în cele ce urmează, la analiza pe fond a cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC    SRL critică, în cuprinsul contestației, *“rezultatul procedurii pentru lotul 1 (ace chirurgicale) și lotul 17 (instrumentar chirurgical) comunicat în data de    , prin fax, cu adresa nr.    ”*, solicitând *“anularea*

*în parte a adresei nr. , în cea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1 și 17 (...)"*.

Reține Consiliul că, din comunicarea susmenționată, reiese că oferta depusă de contestator pentru lotul 7 a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta pentru lotul 10 a fost respinsă deoarece "mostrele nu sunt bune calitativ, prezintă grad mare de fistulizare la pacienți", iar oferta depusă pentru lotul 1 a fost respinsă deoarece "acul este foarte prost, pătrunde greu în țesături".

Mai reține, din punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă și din contestație, că din eroare a fost menționat lotul 10, în fapt fiind vorba despre lotul 17.

Având în vedere faptul că adresa nr. , reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, este un act subsecvent raportului procedurii de atribuire care, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, trebuie să cuprindă, printre altele, "*denumirea/numele ofertanților participanți la procedură*", "*denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii*", Consiliul va analiza, în cele ce urmează, "raportul procedurii de evaluare" nr. , în baza căruia s-au emis comunicările referitoare la rezultatul procedurii.

Astfel, din raportul procedurii de atribuire, rezultă că "*deschiderea ofertelor a avut loc în SEAP*", în data de , și, de asemenea, rezultă că SC SRL a depus ofertă **numai pentru lotul 7** (pagina 148 din documentele dosarului achiziției). Rezultă, de asemenea, că în raportul procedurii, pentru toți ofertanții este precizat "*admis*" la "*Calificarea/selecția ofertanților (...)*", precum și "*conform*" pentru toate ofertele, la capitolul "*Evaluarea propunerilor tehnice*" rubricile "*Informații generale*" și "*Certificat ISO 9001*", iar la "*mostre*" este menționat "*conform pv și* ".

Consiliul constată că, referitor la oferta financiară, este menționat prețul din oferta SC SRL **numai pentru lotul 7**, nemaexistând alte mențiuni.

Coroborând informațiile care reies din documentele analizate, Consiliul constată că în raportul procedurii, actul în cadrul căruia se iau hotărârile în cadrul procedurii, în urma evaluării ofertelor, nu se face nicio mențiune referitoare la depunerea, de către SC SRL, de oferte pentru loturile 1 și 17, și, cu atât mai puțin, referitoare la respingerea acestor oferte și motivele care au determinat o astfel de decizie.

În contradictoriu cu actul întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsesc ofertele tehnice depuse de către contestator pentru loturile susmenționate, dar, în lipsa oricărei mențiuni în raportul procedurii de atribuire, referitoare la acestea, Consiliul nu poate face o analiză de legalitate a motivelor

pentru care, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectivele oferte au fost respinse.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că procesele-verbale nr. și, la care face referire autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, nu sunt anexate acestuia și nu se regăsesc printre documentele depuse de către, la dosarul cauzei.

Confuzia în care se află autoritatea contractantă cu privire la procedura în discuție apare cu evidență, nu numai din faptul că nu menționează în raportul procedurii toate ofertele SC SRL, în situația în care acestea au fost depuse, că enunță lotul 10 în loc de lotul 17, că nu depune, la dosarul cauzei, toate înscrisurile emise în cadrul procedurii, dar și din faptul că în punctul de vedere referitor la contestație face vorbire despre o comunicare, respectiv nr. din , care, probabil, aparține unei alte proceduri.

Față de cele prezentate și raportat la obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele raportat la cerințele din documentația de atribuire, astfel cum stabilesc dispozițiile art. 79 alin. 2 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de a întocmi raportul procedurii în conformitate cu art. 213 alin. 2 din ordonanța de urgență, dar și de a respecta principiile transparenței și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. 2 din actul normativ menționat, Consiliul constată încălcarea, de către autoritatea contractantă, a tuturor acestora.

Consiliul va reține faptul că, prin adresa nr. , SC SRL a renunțat la criticile referitoare la lotul nr. 17, formulând astfel: *“cerere de renunțare la soluționarea contestației, în parte, respectiv pentru capătul de cerere cu privire la lotul nr. 17 (...)”*, prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 8 din Legea nr. 101/2016 va lua act de renunțare și nu va dispune măsuri în legătură cu respectivul lot.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 lit. a) și alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de către SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. cu privire la lotul nr. 1, precum și actele subsecvente acestuia și dispune evaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, inclusiv de către SC SRL și declararea ofertei câștigătoare, cu menționarea, în raportul procedurii de atribuire, a tuturor aspectelor legate de ofertele depuse, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Decizia este obligatorie pentru părțile cauzei.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației depusă de către SC SRL, invocate de către.

Admite contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu , anulează raportul procedurii de atribuire nr. cu privire la lotul nr. 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune evaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, inclusiv de către SC SRL (dacă s-a depus), cu menționarea, în raportul procedurii de atribuire, a tuturor aspectelor legate de acestea precum și a ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.