

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 378/19.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 449/12.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii (document nepublicat în SEAP), documente emise de către ORAȘUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, derulată offline, organizată pentru „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în orașul ..., județul Suceava”, inițiată cu anunțul de concesiune nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(i) Anularea Comunicării rezultatului procedurii adresată ... (adresa nr. 449/12.01.2023), a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor precedente acestora în ceea ce privește evaluarea ofertei și a răspunsului ... la solicitarea de clarificări emisă de Autoritatea Contractantă, cu obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări înaintate de către ..., cu reconsiderarea documentelor ce formează oferta tehnică, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, înaintate de ... ca urmare a faptului că sunt îndeplinite întocmai toate cerințele Caietului de sarcini al procedurii;

(ii) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, deoarece aceasta, ca principal argument incontestabil, nu a înaintat dovada deținerii/accesului la un cântar basculă cu verificare metrologică valabilă la data limită de

depunere a ofertei sale, aspect ce atrage necesitatea respingerii ofertei ROTMAC drept neconformă, cu consecința:

a) Anulării Comunicării rezultatului procedurii adresată ... (adresa nr. 449/12.01.2023) și a Raportului Procedurii aferent, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., prin care, în mod nelegal oferta acesteia a fost declarată conformă și ulterior câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente; și a

b) Obligării Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluare ofertei ..., de la etapa evaluării conformității ofertei sale tehnice

iar în subsidiar:

(iii) În ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, respectiv desemnarea unei oferte admisibile conform prev. art. 89 alin. (4) și alin. (5) din H.G. 867/2016, solicităm Onoratului Consiliului să dispună anularea prezentei Proceduri de atribuire”.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(i) anularea în parte a Adresei nr. 449 din 12.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta ... SRL a fost considerată inacceptabilă, doar pentru motivul că nu a precizat modul prin care va realiza cântărirea la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc și nu a prezentat dovada deținerii/accesului la un mijloc de cântărire a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, deoarece oferta este atât neconformă cât și inacceptabilă și pentru alte motive indicate în cererea de intervenție.

(ii) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL.

(iv) anularea în parte a Proceselor verbale întocmite de către comisia de evaluare prin care au fost evaluate propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului ... SRL

(v) reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de ... SRL și respingerea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, conform motivării Deciziei CNSC nr. ... din 14.11.2022 deoarece ... SRL nu a clarificat iar autoritatea contractantă nu a analizat costul real al transportului deșeurilor de la punctele de colectare la stația de sortare și apoi la depozitul de la Moara, prin raportare la distanțele de parcurs și la consumurile autovehiculelor", având în vedere distanțele ce trebuie parcurse de autovehicule, pentru prestarea acestor servicii, conform deciziei CNSC.

(vi) obligarea contestatoarei și autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, în sprijinul autorității contractante, s-a solicitat respingerea contestației și obligarea petentului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Referindu-se la conținutul celor două acte atacate, respectiv adresa nr. 449/12.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii (document nepublicat în SEAP), contestatorul subliniază că rezultă următoarele temeuri de nelegalitate:

1. Oferta ... SRL nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 867/2016, deoarece propunerea tehnică nu a fost verificată în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini, prin raportare la toate documentele suport înaintate de societate și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, astfel că oferta a fost declarată în mod nelegal inacceptabilă. Comisia de evaluare a reținut că răspunsul transmis de societatea sa la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

2. Oferta ... SRL nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. e) și h) din H.G. nr. 867/2016, fiind declarată, în mod nelegal,

conformă și acceptabilă. Propunerea tehnică a acestei societăți nu a fost evaluată prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini.

Oferta este neconformă din cauza faptului că, până la termenul limită de depunere a ofertelor – 23.06.2022, societatea nu a înaintat dovada deținerii/ accesului la un cântar basculă cu verificare metrologică valabilă.

Ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înaintată pe acest subiect, ... SRL a precizat expres că „ (...) din eroare a omis depunerea copiei conform cu originalul a verificării metrologice în discuție” și a atașat un buletin de verificare metrologică emis în data de 29.06.2022, adică ulterior datei limită de depunere a ofertelor, cu nesocotirea flagrantă a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 care statuează că „operatorul economic are obligația de a depune oferta, precum și celelalte documente la adresa și până la data și ora-limită pentru depunere stabilite în anunțul de concesiune”.

Astfel, ... SRL și-a modificat oferta inițială, fiind încălcate și dispozițiile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016.

Contestatorul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv hotărârea pronunțată de către C.N.S.C. în primul ciclu procesual, respectiv decizia nr. .../14.11.2022, împreună cu cele dispuse prin aceasta.

Precizează că, în acord cu cele dispuse de Consiliu, prin adresa nr. 16275/08.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la deținerea unui cântar și la costurile aferente transporturilor de deșuri, societatea sa răspunzând prin adresa nr. 1188/13.12.2022.

În urma evaluării răspunsului societății sale, comisia de evaluare a reținut: „ofertantul ... nu a clarificat cele solicitate de comisia de evaluare, respectiv nu a precizat modul prin care va realiza cântărirea la punctul de lucru din Mun. Câmpulung Moldovenesc. De asemenea, același ofertant ... SRL, nu a prezentat dovada deținerii/accesului la un mijloc cântărire a deșurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc”.

A mai reținut faptul că „nici în propunerea tehnică nu au fost identificate informații cu privire la deținerea/accesul la un mijloc de cântărire a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc”, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent, devenind incidente prevederile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a reținut că răspunsul său a fost neconcludent doar cu privire la deținerea/ accesul la un mijloc de cântărire a deșeurilor, iar răspunsul ce viza costurile aferente transporturilor de deșeuri a fost considerat concludent, temeinic și suficient.

Pentru aceste considerente nelegale ale comisiei de evaluare, s-a reținut că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un total de 92,92 puncte, ca urmare a respingerii ofertei ... drept inacceptabilă (anterior aceasta fusese declarată câștigătoare cu un total de 93,32 puncte), precizează contestatorul.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL se raportează la calitatea de ofertant, la respingerea ofertei sale, precum și la declararea drept câștigătoare a ofertei ... SRL.

Consideră că are un interes legitim, actual și direct pentru formularea contestației, deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

I. Susținând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă ca urmare a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 16275/08.12.2022, contestatorul precizează că singurul temei reținut în adresa nr. 449/12.01.2023 a fost: „ofertantul ... nu a clarificat cele solicitate de comisia de evaluare, respectiv nu a precizat modul prin care va realiza cântărirea la punctul de lucru din Mun. Câmpulung Moldovenesc. De asemenea, același ofertant ... SRL nu a prezentat dovada deținerii/accesului la un mijloc cântărire a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc”.

Organizatoarea procedurii a mai reținut că „nici în propunerea tehnică nu au fost identificate informații cu privire la deținerea/accesul la un mijloc de cântărire a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc”, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Reiterând argumentul potrivit căruia, răspunsul pe care l-a oferit la solicitarea de clarificări ce viza costurile aferente transporturilor de deșeuri a fost concludent, temeinic și suficient, contestatorul invocă prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, și subliniază că singurul temei pentru ipotetica calificare a răspunsului societății sale drept neconcludent îl reprezintă explicația furnizată strict cu privire la deținerea/accesul la un mijloc de cântărire a deșeurilor.

Subliniind caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a-i considera neconcludent răspunsul, contestatorul invocă cerințele documentației de atribuire, respectiv secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date și cele ale art. 38 – „Determinarea cantităților de deșeuri colectate” din caietul de sarcini.

Susținând că oferta tehnică a societății sale a fost conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, contestatorul redă solicitarea adresată de către autoritatea contractantă, respectiv de a indica unde în propunerea tehnică a precizat cum se va realiza cântărirea deșeurilor municipale, precum și din răspunsul transmis prin adresa nr. 1188/13.12.2022, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16572/13.12.2022.

Răspunsul furnizat a fost în acord cu prevederile minimale ale documentației de atribuire, atestând întocmai îndeplinirea criteriilor tehnice solicitate, precum că: „orice cantitate de deșeuri municipale, fracție umedă, se va determina la intrarea utilajului în depozitul conform din cadrul CMID Moara”, iar informațiile furnizate au fost în consonanță/s-au coroborat cu propunerea tehnică, respectiv cu prevederile documentației de atribuire care „prevăd chiar cu titlu alternativ”, condiții minime ce sunt îndeplinite de oferta sa, apreciază contestatorul.

Astfel, consideră că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 449/12.01.2023), a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor precedente acestora în ceea ce privește evaluarea ofertei și a răspunsului societății sale la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, respectiv reluarea procedurii prin

reevaluarea ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind îndeplinite întocmai toate cerințele caietului de sarcini al procedurii.

II. Argumentând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara oferta ... SRL drept conformă, respectiv câștigătoare, contestatorul subliniază că instituția a nesocotit dispozițiile imperative ale legislației incidente.

Concluziile procesului-verbal nr. 12343 din data de 15.09.2022 (precum și ale oricărui alt proces-verbal ulterior ce l-ar fi înlocuit pe acesta dar care a păstrat concluziile) în care oferta ... SRL a fost declarată conformă sunt nelegale, precizează contestatorul.

Astfel, arată că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, deoarece societatea nu a înaintat, anterior datei de 23.06.2022, dovada deținerii/accesului la un cântar basculă cu verificare metrologică valabilă, sens în care indică aspecte consemnate la pag. 26/28 a procesului-verbal antemenționat.

În acest context, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a nesocotit dispozițiile imperative ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, iar ... SRL a procedat la o veritabilă modificare a ofertei inițiale prin prezentarea unui document emis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, fiind încălcate și dispozițiile art. 87 alin. (5) din același act normativ.

Mai arată că aceleași argumente se impun și pentru „carențele tehnice aferente ofertei” ... SRL subliniate chiar de autoritatea contractantă la paginile 19/28, 20/28 și 21/28 ale procesului-verbal nr. 12343 din data de 15.09.2022.

Precizează că autoritatea contractantă „a identificat faptul că oferta” declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minimale ale documentației de atribuire, precum:

- 3.1.3. Prezentarea organizării calendaristice a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale fracția umedă pe parcursul unui an;
- 3.2.3. Prezentarea organizării calendaristice a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale fracția uscată pe parcursul unui an;
- 3.3.3. Prezentarea organizării calendaristice a activității de colectare și transport a deșeurilor voluminoase pe parcursul unui an;
- 3.4.3. Prezentarea organizării calendaristice a activității de colectare și transport a deșeurilor din construcții și desființări pe parcursul unui an, dar a ales să-i solicite clarificări acestui ofertant.

În acest context, autorul contestației susține că se impune anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta ... SRL a fost declarată, în mod nelegal, conformă și câștigătoare. Totodată, solicită reevaluarea acestei oferte începând de la etapa evaluării conformității propunerii tehnice.

În susținere, contestatorul invocă și redă din jurisprudența C.N.S.C.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 2, art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri și „probe a căror necesitate va rezulta din apărările formulate în cadrul contestației”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada înregistrării contestației la instituție.

Prin adresa nr. 1117/27.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „nefondată și neîntemeiată”.

În motivare, prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, inclusiv cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. .../14.11.2022.

Arată că, în executarea celor dispuse de Consiliu, a reluat procedura de atribuire, iar prin adresa nr. 16275/08.12.2022 i-a solicitat clarificări contestatorului, acesta răspunzând prin adresa nr. 1188/13.12.2022, înregistrată la instituție sub nr. 16572/13.12.2022.

Autoritatea contractantă indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 446/12.01.2023 și susține că, prin răspunsul său, contestatorul nu a precizat modul în care va realiza cântărirea la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc și dovada deținerii/accesului la un mijloc de cântărire a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc.

Astfel, răspunsul a fost considerat neconcludent, devenind incidente prevederile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016.

În combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește critica ce viza nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului, precizează că hotărârea a fost transmisă, în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, prin adresa nr. 449/12.01.2023, sens în care redă textul documentului.

Arată că motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă au fost detaliate în adresa anterior indicată.

Totodată, susține că solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 16275/08.12.2022 către contestator a fost în acord cu decizia C.N.S.C. nr. ... din 14.11.2022 și în conformitate cu art. 87 din H.G. nr. 867/2016.

Detaliind, autoritatea contractantă redă textul solicitării de clarificări și al răspunsului oferit de către contestator pentru primul punct din cadrul acesteia, respectiv adresa nr. 1188/13.12.2022, înregistrată la instituție sub nr. 16572/13.12.2022, arătând că ofertantul nu a precizat modul prin care va realiza cântărirea la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc, deși i-a solicitat în mod clar.

Mai arată că ... SRL nu a prezentat dovada deținerii/ accesului la un mijloc de cântărire a deșeurilor municipale, fracția uscată, la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc, iar în propunerea tehnică depusă de societate nu a identificat informații cu privire la acest aspect.

Acestea au fost motivele pentru care a considerat neconcludent răspunsul oferit de ... SRL, conchide organizatoarea procedurii.

Cu privire la această critică, organizatoarea procedurii invocă și redă din cererea de intervenție formulată de către ... SRL în primul ciclu procesual, precum și din decizia C.N.S.C. nr. .../14.11.2022.

Referindu-se la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 16275/08.12.2022, autoritatea contractantă susține că ... SRL a răspuns tot prin adresa nr. 1188/13.12.2022, înregistrată la instituție sub nr. 16572/13.12.2022, sens în care redă fragmentul relevant, și arată că nu a realizat analiza acestui răspuns în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Precizează că, în etapa de verificare a propunerii tehnice, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar în etapa de verificare a ofertelor financiare a verificat doar oferta declarată admisă.

2. Cu privire la critica privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei de a declara conformă și câștigătoare oferta ... SRL, autoritatea contractantă se raportează la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.100/2016, pe care le redă, și susține că, în data de 03.08.2022, a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică de la ambii ofertanți, iar aceștia au răspuns în termen, sens în care invocă răspunsurile din cadrul dosarului concesiunii.

Având în vedere principiul tratamentului egal, precum și faptul că au fost depuse doar două oferte în cadrul procedurii, autoritatea contractantă susține că a acceptat clarificările/ completările aduse la propunerea tehnică de ofertantul ... SRL prin adresa nr. 699/05.08.2022, înregistrată la instituție sub nr. 9939/05.08.2022, cât și de ... SRL, prin adresa nr. 1068/05.08.2022, înregistrată la sediul unității administrativ teritoriale sub nr. 9936/05.08.2022.

Consideră că, prin această decizie, nu a creat vreun avantaj unui ofertant, ambii operatori economici prezentând clarificări și documente în clarificarea/ completarea celor precizate în propunerea tehnică prezentată inițial.

3. Răspunzând criticii potrivit căreia oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece societatea nu a înaintat în termenul limită de depunere a ofertelor - respectiv 23.06.2022, dovada deținerii/ accesului la un cântar basculă cu verificare metrologică valabilă, autoritatea contractantă arată că, prin punctul 5 din adresa nr. 9839/03.08.2022, a solicitat această dovadă.

Susține că, în urma evaluării răspunsului și a documentelor anexate, respectiv fișa mijlocului fix din care reiese data achiziției 26.04.2018, precum și buletinul de verificare metrologică, a considerat răspunsul concludent, iar cerința îndeplinită.

Menționează că, în urma evaluării răspunsului ... SRL, a constatat că societatea nu a prezentat dovada deținerii/ accesului la un mijloc de cântărire a deșeurilor fracția uscată la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc.

În concluzie, autoritatea contractantă ORAȘUL ... susține că a respectat prevederile legislației în materia concesiunilor cu privire la elaborarea documentației de atribuire și cu privire la evaluarea ofertelor, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL, ca „nefondată și neîntemeiată ”.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 100/2016, precum și prevederile indicate în cuprinsul documentului.

În probațiune, în data de 30.01.2023, autoritatea contractantă a transmis, **în original**, documente din dosarul concesiunii, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestator, documentația fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., astfel că, după efectuarea de fotocopii în cadrul Consiliului, originalele documentelor din dosarul concesiunii au fost restituite emitentului prin adresa C.N.S.C. nr.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, ... SRL arată că interesul în formularea cererii de intervenție este dat de faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, iar prin contestația formulată, ... SRL solicită pe de-o parte ca propria ofertă să fie declarată admisibilă, și implicit câștigătoare, întrucât are un punctaj mai mare, iar pe de altă parte ca oferta ... SRL să fie declarată inacceptabilă.

Consideră că, deși ... SRL încearcă să convingă C.N.S.C. că oferta sa nu trebuia respinsă cu privire la existența mijlocului de cântărire a deșeurilor, această ofertă trebuie respinsă și pentru faptul că nu a răspuns concludent la celălalt motiv reținut de C.N.S.C., referitor la costul transportului deșeurilor de la punctele de colectare la stația de sortare și apoi la depozitul de la Moara, prin raportare la distanțele de parcurs și la consumurile autovehiculelor, respectiv prin raportare la necorelările dintre distanțele ce trebuie parcurse de autovehicule, existente în propunerea tehnică și cea financiară din oferta acestei societăți.

Dacă Consiliul consideră că este întemeiată contestația ... SRL referitoare la dovada mijlocului de cântărire a deșeurilor, trebuia analizată și modalitatea de clarificare a celui alt aspect, pentru care oferta ... SRL ar trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă, consideră ... SRL.

Prin admiterea cererii de intervenție, oferta ... SRL ar rămâne inacceptabilă, iar oferta societății sale ar rămâne „în mod definitiv câștigătoare”, conchide ... SRL.

Cu privire la interesul ofertantului câștigător de a contesta o ofertă respinsă de către autoritatea contractantă, ... SRL invocă minuta întocmită cu ocazia întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, de la Cluj-Napoca, din perioada 5 - 6 mai 2022. Susține că cererea de intervenție formulată de către ofertantul declarat câștigător în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este o intervenție voluntară principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

Astfel, ... SRL susține că are interes pentru declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și pentru oferirea unui răspuns neconcludent referitor la costurile transportului și distanțele pe care sunt transportate deșeurile, respectiv menținerea ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit semnarea contractului de concesiune.

Prezentând motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție principală, ... SRL redă din decizia C.N.S.C. nr. ... din 14.11.2022, arătând că aceasta a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac și susține că, în adresa nr. 449/12.01.2023, prin care oferta ... SRL a fost considerată inacceptabilă, nu se face nicio referire la modalitatea de clarificare a costurilor aferente transporturilor de deșeuri. În acest sens, detaliază și redă din solicitarea de clarificări nr. 16275/08.12.2022, precum și din răspunsul oferit de către ... SRL prin adresa nr. 1188/13.12.2022.

Cu privire la acest răspuns, ... SRL susține că ofertantul nu a clarificat în niciun fel distanțele diferite existente în propunerea tehnică și propunerea financiară, deși era vorba despre aceleași trasee care sunt

parcurs în prestarea serviciilor de salubritate. ... SRL s-a referit la costuri, iar nu la distanțe, deși nu acest aspect trebuia clarificat, sens în care detaliază.

Invocând dispozițiile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, ... SRL consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, și pentru acest motiv.

Totodată, susține că oferta ... SRL trebuia să fie respinsă, ca neconformă, deoarece prin răspunsul la clarificări și-a modificat oferta tehnică prin transportarea deșeurilor fracție uscată în comuna Moara pentru cântărirea acestora și apoi transportarea lor la Câmpulung Moldovenesc pentru sortarea lor. Astfel se modifică și propunerea financiară prin adăugarea costurilor cu transportul deșeurilor pe distanța Câmpulung Moldovenesc - Moara în vederea cântăririi acestora la depozitul din comuna Moara, costuri care nu se regăsesc în propunerea financiară inițială, și nici în tarifele ofertate.

În propunerea tehnică cântărirea deșeurilor avea loc la stația de sortare de la Câmpulung Moldovenesc iar prin răspunsul la clarificări cântărirea deșeurilor nu se mai realizează la Câmpulung Moldovenesc, ci în localitatea Moara, subliniază ... SRL.

Referindu-se la Contractul de achiziții nr. 271 din 12.01.2022, încheiat cu SC ... SRL, ... SRL susține că autorul contestației a completat, în mod nelegal, documentele pe care trebuia să le conțină oferta inițială, dar contractul nu are nicio relevanță, deoarece prin acesta nu se face dovada modului în care va realiza cântărirea deșeurilor la stația de sortare de la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc, așa cum s-a stabilit prin decizia C.N.S.C.

În concluzie, după ce invocă prevederile art. 87 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 867/2016, ... SRL susține că cererea de intervenție principală trebuie admisă atât în principiu, cât și cu privire la fondul acesteia.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale indicate în document, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a formulat apărări în sprijinul autorității contractante, solicitând

respingerea contestației și obligarea petentului la plata cheltuielilor de judecată.

Justificându-și interesul în formularea cererii, intervenientul arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată, intervenientul formulează următoarele apărări în sprijinul autorității contractante:

I. Invocă excepția „inadmisibilității/tardivității” contestației în ceea ce privește temeiurile de nelegalitate și capetele de cerere referitoare la oferta ... SRL.

Precizează că oferta societății sale a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022 și prin adresa nr. 13913 din 10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, iar împotriva acestor documente a formulat contestație doar cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL.

Subliniază că, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 14.11.2022, pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația înaintată de societatea sa, anulând raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022, precum și actele precedente lui privitoare la evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta depusă de ... SRL, dar a dispus doar evaluarea ofertei ... SRL.

Raportându-se la considerentele deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și la minuta întocmită cu ocazia întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, de la Cluj-Napoca, din perioada 5 - 6 mai 2022, cu referire la oferta sa, intervenientul susține că oferta declarată admisibilă și necontestată nu mai poate face obiectul unei alte contestații ulterioare.

În acest sens, după ce invocă și redă din jurisprudența Consiliului, intervenientul solicită admiterea excepției.

II. Cu privire la temeiurile de nelegalitate și capetele de cerere din contestație ce vizează actele autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, intervenienta susține că neîntemeiate.

Argumentând, redă din considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 14.11.2022, arătând că C.N.S.C. a stabilit că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada deținerii unui cântar pentru determinarea cantităților de deșeuri aduse la stația de sortare de la punctul de lucru din Câmpulung Moldovenesc și a pus în vedere autorității contractante să verifice modul în care această societate va realiza cântărirea la punctul de lucru din Câmpulung Moldovenesc.

Precizează că, prin adresa nr. 16275/08.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat ... SRL să indice modul în care va realiza cântărirea deșeurilor la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc, în conformitate cu art. 38 din caietul de sarcini, dar și cu considerentele și dispozitivul deciziei C.N.S.C.

După ce redă din răspunsul oferit de către contestator la solicitarea anterior indicată, intervenientul arată că această societate nu a clarificat modul în care va realiza cântărirea deșeurilor la stația de sortare de la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc, dar a menționat că operațiunea de cântărire a deșeurilor nu va mai avea loc la Câmpulung Moldovenesc, ci în localitatea Moara, județul Suceava, între cele două localități fiind o distanță de 54 km.

Prin acest răspuns contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, punctează intervenientul.

Totodată, arată că ... SRL nu a mai făcut vreo referire la activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc, ci transportarea acestora direct la operatorul de la Suceava, astfel încât deșeurile ar rămâne nesortate, ceea ce este contrar prevederilor art. 38 din caietul de sarcini.

Intervenientul mai susține că modificarea ofertei tehnice prin transportarea deșeurilor fracție uscată în comuna Moara pentru cântărirea acestora și apoi transportarea lor la Câmpulung Moldovenesc pentru sortare, implică în mod automat și modificarea ofertei financiare prin adăugarea costurilor cu transportul deșeurilor pe distanța Câmpulung Moldovenesc - Moara în vederea cântăririi acestora la depozitul din comuna Moara, costuri care nu se regăsesc în propunerea financiară inițială, și nici în tarifele ofertate.

În acest context, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a procedat corect, deoarece prin răspunsul oferit, ... SRL nu a precizat modul prin care va realiza cântărirea la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc și nici nu a prezentat dovada deținerii/ accesului la un mijloc de cântărire a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din municipiul Câmpulung Moldovenesc.

Cu privire la contractul de achiziții nr. 271 din 12.01.2022, încheiat cu SC ... SRL, ... SRL reiterează argumente deja prezentate în cealaltă cerere de intervenție.

În concluzie, după ce invocă și redă prevederile art. 87 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 867/2016, ... SRL susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul ... SRL a fost neconcludent, astfel că solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale indicate în document, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. ... SRL a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 4696/156/C3 din 30.01.2023, Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie certificată, a documentelor din dosarul concesiunii întocmite după pronunțarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din 14.11.2022.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SRL a solicitat Consiliului să-i transmită, prin e-mail, raportul procedurii.

În probațiune, prin adresa nr. 1341/01.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ORAȘUL ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul concesiunii.

Urmare a solicitării intervenientului, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat acestuia, prin e-mail, raportul procedurii nr. 448/12.01.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de a studia dosarul format în cadrul Consiliului.

În completarea probatoriului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ORAȘUL ... a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, răspunsul oferit de către contestator la solicitarea de clarificări nr. 16275/08.12.2022.

Prin adresa nr. 647/03.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat note scrise față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, precum și cele două cereri de intervenție formulate de către ... SRL, sens în care reia solicitările din cadrul contestației.

În cadrul documentului, contestatorul arată următoarele:

I. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante subliniază că nu a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în combaterea argumentelor instituției, reiterează aspectele deja prezentate în cadrul contestației.

Precizează că, în apărare, organizatoarea procedurii nu a oferit o explicație legală pentru faptul că buletinul de verificare metrologică emis în data de 29.06.2022 (după data limită de depunere a ofertelor) a fost transmis de ... SRL, confirmând astfel nelegalitatea deciziei ce viza propunerea tehnică a acestei societăți.

... SRL subliniază că a fost nelegală decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul oferit de societatea sa la solicitarea de clarificări, respectiv decizia prin care i-a respins oferta, ca inacceptabilă.

Astfel, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

II. Cu privire la cererile de intervenție formulate de către ... SRL prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară accesorie a acestei societăți, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Precizează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul concesiunii, iar studierea dosarului format în cadrul Consiliului a avut loc în data de 28.10.2022, adică la 11 zile de la formularea primei contestații de către ... SRL, nemaifiind în termen pentru a formula propria cerere de intervenție, sens în care detaliază.

Astfel, solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității/tardivității contestației invocate de intervenienta ... SRL.

Cu referire la considerentele prezentate de ... SRL față de temeiurile de nelegalitate și capetele de cerere din contestație, ce vizează actele autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, contestatorul solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate, sens în care face trimitere la argumentele prezentate anterior.

... SRL solicită respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, ca neîntemeiată, precum și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

B. În mod similar, referindu-se la cererea de intervenție voluntară principală a ... SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, sens în care invocă argumentele prezentate anterior, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului. În dovedire a fost atașată adresa nr. 14432/21.10.2022 emisă de către autoritatea contractantă către ... SRL.

Dovada comunicării notelor scrise ale contestatorului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 06.02.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În completarea probatoriului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ORAȘUL ... a transmis documente din dosarul concesiunii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la contestator, respectiv factura seria CAGSF nr. 1024 din 17.02.2023, în valoare de 4.760,00 lei, cu TVA, precum și ordinul de plată nr. 204 din 17.02.2023, în sumă de 4.760,00 lei, corespunzător acestei facturi.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a adresei referitoare la cheltuielile de judecată solicitate a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 17.02.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 479/25.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208820032/1 din 23.01.2023, eliberată de ..., în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în orașul ..., județul Suceava*”, cod CPV 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune

simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.527.500 lei, fără TVA.

Potrivit cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 90 %;
- „*Componenta tehnică, nivelul redevenței propuse*” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus o cerere de intervenție voluntară principală, înregistrată la CNSC sub nr. ... (*vol. 1/1 al dosarului prezentei cauze*).

Prin această cerere de intervenție voluntară principală, susținerile intervenientului se îndreaptă în totalitate împotriva ofertei contestatorului ... SRL, formulând doar critici cu privire la aceasta.

Consiliul reține că intervenientului ... SRL i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa cu nr. 450/**12.01.2023**, adresă care face referire și la decizia de declarare a ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă **nu** și neconformă.

Astfel, Consiliul reține că situația comunicată prin adresa respectivă este o situație diferită față de cea invocată de intervenientul ... SRL în cererea de intervenție sus precizată, în care este menționată o minută care vizează o situație legată de existența unei oferte clasată pe locul doi și nu a unei oferte respinsă ca fiind inadmisibilă.

Mai mult, o astfel de minută este un act fără caracter obligatoriu, spre deosebire de acte publicate în Monitorul Oficial sau de normele dreptului Uniunii Europene, cu caracter obligatoriu, care au prioritate de aplicare în fața dreptului național contrar.

Ulterior primirii acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa cu nr. 450/**12.01.2023**, ... SRL a optat în sensul de a rămâne în pasivitate, ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul comunicat, pentru ca, în urma contestației depusă de ... SRL, să formuleze cererea de intervenție voluntară principală în discuție, la data de **30.01.2023**.

Consiliul subliniază că, dacă intervenientul se considera vătămat de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa anterior precizată, vizavi de **decizia de declarare a ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă nu și neconformă**, respectivul intervenient avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și cu îndeplinirea condiției de admisibilitate de constituire a cațiunii conform prevederilor art. 61¹ din respectivul act normativ.

Astfel, primind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, intervenientul avea dreptul de a formula contestație.

Este adevărat că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere de intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate.

Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție voluntară principală în discuție ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu presupusa încălcare a legii, în speță rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta ... SRL, este contestația, și nu cererea de intervenție voluntară principală.

În consecință, în ipoteza în care ... SRL dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta oferta ... SRL, trebuia să facă aplicarea 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Același raționament se regăsește și în decizia 5497/2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 9001/2/2017.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție voluntară principală formulată de ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr.

Tot în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus și o cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/1 al dosarului prezentei cauze).

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **20.01.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00013] contestatie PDF.p7s”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității/tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție voluntară accesorie, în ceea ce privește criticile de la pct. IV din respectiva contestație, aduse de ... SRL cu privire la oferta ... SRL.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că „Invocăm **excepția inadmisibilității/tardivității contestației** în ceea ce privește temeiurile de nelegalitate și capetele de cerere prin care se invocă faptul că oferta subscrisei a fost nelegal declarată conformă și acceptabilă și prin care se solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ROTMAC a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluare ofertei ..., de la etapa evaluării conformității ofertei tehnice.

Solicităm Consiliului să observe că **oferta subscrisei a fost declarată admisibilă prin Raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022 și prin Adresa nr. 13913 din 10.10.2022** privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată ca admisibilă.

Împotriva acestor acte a fost formulată contestație doar de către subscrisa, exclusiv cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L.

Prin urmare, actele prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă au fost validate prin necontestarea lor."

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele** procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare**, termenul **se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**";

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile** Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale **Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.)**, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, **în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor art. 182 alin. (2) c.p.c. în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul subliniază, ca fiind relevante în cotext, că, potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României:

*„(2) **Ca urmare a aderării**, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, **au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne**, cu respectarea prevederilor actului de aderare.*

(...)

*(4) **Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).**”*

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea** Consiliului, **este de 7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.**

În ceea ce privește sintagma „*începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”*, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**), prin **decizia pronunțată în 24.02.2022**, s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29 (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a***

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32 În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, **decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie**, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**.

34 **Acest rezumat al motivelor pertinente**, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, **urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor**.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, **motivele pertinente ale deciziei entității contractante** de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal **au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului** menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, **care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului**.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, **în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul** în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări** ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.”

În acest sens, în cadrul hotărârii în discuție, CJUE a declarat că „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.**

În schimb, **în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat** către același adjudecatar.”

Potrivit considerentelor Deciziei nr. 45/12.12.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, „(...) o hotărâre preliminară nu are o valoare constitutivă, ci pur declarativă, cu consecința că efectele sale se aplică, în principiu, de la data intrării în vigoare a normei interpretate (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 octombrie 1995, Richardson, C-137/94, pct. 33) (...) **deciziile interpretative ale CJUE fac corp comun** cu norma interpretată și **se aplică în toate situațiile în care se aplică dreptul european interpretat**, adică și raporturilor juridice care s-au născut/modificat/stins anterior pronunțării deciziilor și care nu sunt încă definitive (adică fac obiectul unor litigii pendinte)".

Raportat la considerentele punctului 29, anterior citat, din decizia CJUE pronunțată în cauza **C-532/20**, respectiv „Astfel, Directiva 92/13 **nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante**

trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice

■

neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, (...)**",

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)**

Art. 61¹ - (1) **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul în care ofertantul desemnat câștigător poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, prin care oferta unui ofertant necâștigător**

este declarată admisibilă, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data comunicării** către ofertantul desemnat câștigător a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de **decizie**.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și a **deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20** (*care face referire la art. 8 și nu la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016*), doar **contestația** este **calea de atac**, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, **distinct** de cererea de intervenție voluntară, care, evident, în aceste condiții, nu poate fi decât accesorie, în sprijinul apărării uneia dintre părți, mai ales că o astfel de cerere de intervenție se raportează, în ceea ce privește termenul de formulare, la o contestație publicată în SEAP de o autoritate/entitate contractantă, și **nu la un act al autorității/entității contractante, considerat nelegal, element obligatoriu și definitoriu** în cazul unei veritabile căi de atac, **respectiv a unei contestații**, instituție reglementată expres în acest sens în legea anterior precizată.

Astfel, Consiliul reține că, anterior emiterii Deciziei CNSC cu nr. ... din data de 14.11.2022, ca urmare a formulării unei contestații, de către ... SRL, a fost încheiat raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022 iar în aceeași dată s-au transmis ofertanților ... SRL și ... SRL comunicările privind rezultatul procedurii.

Ofertantului ... SRL i s-a comunicat, la acel moment, decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii, prin adresa cu nr. 13912/**10.10.2022** (*vol. 1/3 al dosarului CNSC nr. ...*), **adresă** care nu a conținut informații referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL, nefiind astfel un punct de referință în formularea unei contestații, de către ... SRL, **ofertantul desemnat câștigător**, împotriva ofertei depuse de ... SRL, **ofertă declarată admisibilă, fără a fi însă câștigătoare**.

Din analiza notelor scrise, transmise de ... SRL în prezenta cauză (*înregistrate la CNSC sub nr. ...*), rezultă că, la acel moment, **nu i-a fost acordat** respectivului ofertant, de către autoritatea contractantă, **accesul la dosarul cauzei** (*dosarul CNSC nr. ...*), acces solicitat prin adresa cu nr. 1004/**21.10.2022** (*înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14425/21.10.2022, vol. 1/1 al dosarului prezentei cauze*), **ulterior** formulării, de către ... SRL, a contestației înregistrată la CNSC cu nr. .../**17.10.2022**.

Mai precis, conform notelor scrise, transmise de ... SRL în prezenta cauză, „INDICĂM ASTFEL FAPTUL CĂ LA SOLICITAREA SUBSCRISEI DE A AVEA ACCES LA DOSARUL PROCEDURII, **AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A RĂSPUNS NEGATIV** INDICÂND (INDIRECT) CA TEMEI PENTRU REFUZUL FURNIZĂRII ACCESULUI SUBSCRISEI LA DOSAR FAPTUL CA LEGEA 100/2016 NU PREVEDE ACEASTA POSIBILITATE OFERTANȚILOR, SPRE DEOSEBIRE DE CAZUL LEGII 98/2016 CARE PREVEDE EXPRES ACEST DREPT.

ASTFEL, **LA DATA DE 28.10.2022**. SUBSCRISA A PRIMIT ACCES LA DOSARUL CAUZEI CONSTITUIT PE ROLUL ONORATULUI CONSILIU. **MOMENT LA CARE ACEASTA A INTERACȚIONAT PENTRU PRIMA DATA CU OFERTA DEPUȘĂ DE ... SRL, RESPECTIV LA DISTANȚĂ DE 11 ZILE FATĂ DE DATA ÎNAINȚĂRII CONTESTAȚIEI INIȚIALE DE CĂTRE ... - 17.10.2022 - MOMENT LA CARE SUBSCRISA NU MAI ERA ÎN TERMEN PENTRU A ÎNAINȚA PROPRIA CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ** (care conform prev. art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 se înaintează „în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”) **PRIN CARE SĂ CRITICE ORICE EVENTUALE ASPECTE DE NELEGALITATE ALE OFERTEI ROTMAC (...).**

Indicăm expres faptul că **primul act de procedura** emis de autoritatea contractantă ulterior identificării curențelor tehnice ale ofertei ROTMAC de către Subscrisa, **act în legătură cu care am putut înainte o solicitare EFICACE de acordare a remediilor nu este reprezentat de raportul procedurii și comunicarea rezultatului inițial emise de Autoritatea Contractantă**, în legătură cu acestea din urmă, **Subscrisei nefiindu-i asigurat/recunoscut dreptul procedural de înainte a criticilor sale cu privire la conformitatea ofertei înaintată de ROTMAC prin cererea proprie de intervenție voluntară în termenul procedural de 10 zile prev. de art. 17 alin. (3) din Legea 101/2017, din moment ce autoritatea contractantă a REFUZAT** acordarea accesului Subscrisei la dosarul procedurii de atribuire, iar **accesul la dosarul constituit pe rolul CNSC a fost acordat la 11 zile de la data publicării în SEAP a contestației**.

Astfel, **primul act vătămător ce poate fi contestat** de Subscrisa **este reprezentat de** actul emis de Autoritatea Contractantă ce face obiectul prezentei contestații înainte de Subscrisa (**respectiv al doilea raport al procedurii și comunicarea aferentă a rezultatului procedurii**) care

reprezintă astfel singurul act ce putea fi contestat în termen și de o manieră eficientă de Subscrisa, cu respectarea dreptului la un tratament egal și la formularea unei căi de atac eficiente/la un proces echitabil în acord cu deja ubicuă jurisprudență CEDO (art. 6) ce statuează cu titlu de principii fundamentale aceste drepturi.”

Analizând adresa de răspuns a autorității contractante cu nr. 14432/**21.10.2002** (vol. 1/1 al dosarului prezentei cauze), la solicitarea ... SRL sus precizată, privind accesul la dosarul cauzei anterioare, cu nr. ..., constituit pe rolul CNSC tot în cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că se confirmă cele precizate de acesta, respectiv faptul că autoritatea contractantă i-a răspuns, în mod indirect, negativ, la această solicitare, cu motivarea indicată de ... SRL în notele scrise prezentate în prezenta cauză.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, în urma solicitării ... SRL, de la acel moment, înregistrată la CNSC sub nr. .../**27.10.2022** (vol. 1/3 al dosarului cauzei cu nr. ...), de acces la dosarul cu nr. ..., acest ofertant a primit, conform adresei CNSC cu nr. .../C3/**31.10.2022**, acces pentru a studia documentele aflate în dosarul respectiv, studiu care s-a realizat, fapt confirmat prin semnături, date pe copia adresei .../C3/31.10.2022 (vol. 1/3 al dosarului cauzei cu nr. ...), de către reprezentanții ... SRL, copie care are atașate și cărțile de identitate ale acestor reprezentanți, respectiv, doamna ... și domnul

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., ... SRL a avut încă din data de **31.10.2022** acces la informații legate de **oferta** depusă de ... SRL (*fapt recunoscut și de ... SRL, în notele scrise*), **ofertă declarată, la acel moment, admisibilă, fără a fi însă câștigătoare**, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 100/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20** anterior menționată, **rezultă fără nici un dubiu**, în speța de față, **că termenul de contestare** a ofertei ... SRL (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), și **nu** de depunere a unei cereri de intervenție voluntară principală, din motivele precizate anterior, **începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință**, de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei cu nr.

Așadar, ... SRL a avut posibilitatea ca, în termenul respectiv, să formuleze o contestație, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, de ... SRL.

În acest context, este evident că nu pot fi reține susținerile ... SRL, din notele scrise depuse, și anume „Astfel, **primul act vătămător ce poate fi contestat de Subscrisa este reprezentat de actul emis de Autoritatea Contractantă ce face obiectul prezentei contestații** înaintate de Subscrisa (**respectiv al doilea raport al procedurii și comunicarea aferentă a rezultatului procedurii**) care reprezintă astfel singurul act ce putea fi contestat în termen și de o manieră eficientă de Subscrisa, cu respectarea dreptului la un tratament egal și la formularea unei căi de atac eficiente/la un proces echitabil în acord cu deja ubicuă jurisprudență CEDO (art. 6) ce statuează cu titlu de principii fundamentale aceste drepturi.”

Având în vedere toate aceste aspecte de fapt și de drept, anterior prezentate, Consiliul va admite ca fondate susținerile privind excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, susțineri formulate de ... SRL în cererea de intervenție voluntară accesorie, în ceea ce privește criticile de la pct. IV din contestație, aduse de ... SRL cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introduse aceste critici, fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../17.10.2022, formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13913/10.10.2022, emis de autoritatea contractantă ORAȘUL ..., prin care contestatorul a solicitat:

„ - *anularea adresei nr. 13913 din 10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ca fiind nelegală;*

- *anularea adresei prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deoarece este neconformă, inadecvată și inacceptabilă;*

- *anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL;*

- anularea, în parte a proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare prin care au fost evaluate propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului ... SRL;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de ... SRL și respingerea ei, ca neconformă, neadecvată și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.”

Prin **Decizia nr. .../14.11.2022**, Consiliul a dispus astfel:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Respinge excepția anulării contestației, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ... și anulează raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022, precum și actele precedente lui privitoare la evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta depusă de ... SRL, dar și adresa nr. 13913/10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii. **Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... SRL, cu solicitarea de clarificări, referitor la deținerea cântarului și costurile aferente transporturilor de deșeuri.**

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare introduse prin Notele scrise din 03.11.2022.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. .../14.11.2022 nu a fost atacată cu plângere, în ceea ce privește cele dispuse de Consiliu, devenind definitivă și executorie în acest sens, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, raportat la respectivele loturi.

Procedând la analiza contestației formulată de contestatorul ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit atât de modul în care i-a fost reevaluată oferta cât și de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în urma acestei reevaluări, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2017, astfel cum a fost precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii, adusă la cunoștința contestatorului prin adresa cu nr. 449/12.01.2022 (vol. 1/1 al dosarului prezentei cauzei),

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere în cadrul prezentei proceduri, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin **Decizia CNSC nr. .../14.11.2022**.

Astfel, în reevaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a transmis către acesta adresa cu nr. 16275/18.12.2022 (vol. 1/1 al dosarului prezentei cauze), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„În urma reevaluării ofertei tehnice și financiare depuse de dumneavoastră, ca urmare a **Deciziei CNSC nr. ... din 14.11.2022**, la procedura menționată mai sus și organizată de Orașul ..., în conformitate cu art. 87 din HG 867/2016, **vă solicităm următoarele clarificări:**

1. În cadrul caietului de sarcini, se precizează la "ART. 38 Determinarea cantităților de deșeuri colectate se va face exclusiv prin cântărire, pe cântare basculă cu verificare metrologică valabilă. Cantitatea de deșeuri municipale, fracția umedă, se va determina la intrarea utilajului în depozitul conform din cadrul CMID Moara sau în locația operatorului; operatorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice procedura de lucru aferentă.

Cantitatea de deșeuri municipale, fracția uscată, se va determina **prin cântărirea deșeurilor** reciclabile rezultate în urma sortării, pregătite pentru reutilizare sau reciclare."

În urma analizei propunerii tehnice, comisia a constatat ca la **pagina 127 din propunerea tehnică ați inclus un buletin de verificare metrologică, pentru un cântar basculă electronică ce aparține societății ... SRL la locația Vorniceni Mari, Suceava, însă nu se regăsește niciun document prin care să demonstreze că ofertantul ... SRL ar avea acces la acest cântar. Vă rugăm clarificați.**

Totodată, **vă rugăm să indicați unde în propunerea tehnică prezentată ați precizat cum se va realiza cântărirea deșeurilor municipale fracția uscată și să clarificați modul în care a va realiza cântărirea la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, în conformitate cu art. 38 din caietul de sarcini.**

2. În urma analizei **propunerii tehnice** a ofertantului ... SRL, rezultă următoarele trasee ale autovehiculelor:

1) pentru deșeuri fracție uscată

- ruta orașul ... - **depozit Câmpulung Moldovenesc** rezultă o distanță de aproximativ 88 km, respectiv 176 km cursa dus-întors;

- iar când se generează deșeurile reziduale din sortare se adaugă suplimentar ruta **depozit Câmpulung Moldovenesc - CMID Moara - ...** rezultă o distanță de aproximativ 137 km;

2) pentru deșeurile din construcții și demolări:

- orașul ... - **depozit Câmpulung Moldovenesc** (aproximativ 88 km, respectiv 176 km cursa dus-întors);

- iar când rezultă deșeuri reziduale din procesare se adaugă suplimentar ruta **Câmpulung Moldovenesc - CMID Moara - ...** (aproximativ 137 km);

În propunerea financiară, respectiv în fișele de fundamentare a tarifelor (din propunerea financiară) **au fost incluse următoarele distanțe km/cursă:**

1) pentru deșeuri fracție uscată, 141 km (pag-17);

2) pentru deșeurile din construcții și demolări, 120 km (pag, 26).

Din compararea **distanțelor rezultate din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, rezultă necorelarea lor.** Vă rugăm sa justificați distanțele declarate în propunerea financiară, prin menționarea traseelor ce vor fi parcurse de autovehicule și sursa privind calculul distanței, având în vedere traseele declarate în propunerea tehnică."

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată (solicitare care respectă, prin conținut, cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../14.11.2022) prin adresa cu nr. 1188/13.12.2022 (vol. 1/1 al dosarului prezentei cauzei), precizând că „Referitor la **Solicitarea dumneavoastră nr. 16275/08.12.2022**, înregistrată la sediul societății sub nr. 1173/08.12,2022, prin care ne solicitați o serie de clarificări necesare pentru evaluarea propunerii tehnice, Subscrisa, S.C. ... S.R.L. Suceava (...) vă transmitem răspunsurile noastre la solicitările de clarificări (și nu de completare formală sau de confirmare - în temeiul exclusiv al tezei întâi a alin. (1) din art. 87 din H.G. 867/2016) privind propunerea tehnică și propunere financiară depusă de SC ... SRL Suceava, după cum urmează:

RĂSPUNS:

1. Între Subscrisa, adică SC ... SRL (în calitate de operator de salubritate) și Asocierea formată din SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în calitate de operator CMID Moara, reprezentată prin lider de asociere SC ... SRL, a fost încheiat contractul de servicii nr. 2 din 02.01.2020 (a se vedea extras-ul prezentat la pagina 120 din Oferta tehnică aparținând Subscrisei).

Astfel, **SC ... SRL este parte la Asocierea formată din SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL** (în calitate de Operator CMID Moara, sat ...),

reprezentată prin lider de asociere SC ... SRL, **lider de asociere care figurează și în calitate de titular al echipamentului de cântărire indicat mai sus**, întocmai celor reținute în cadrul buletinului de verificare metrologică a cântarului de tip basculă ce se va folosi în cadrul contractului prefigurat.

Precizăm de asemenea că **deșeurile fracție uscată** rezultate în urma sortării **vor fi pregătite** pentru reutilizare sau reciclare **la punctul de sortare din Municipiul Câmpulung Moldovenesc** și vor fi transportate în vederea reutilizării sau reciclării la operatori din Municipiul Suceava cu care SC ... SRL a încheiat contracte în acest sens. **Deșeurile vor fi astfel transportate pe ruta Municipiul Câmpulung Moldovenesc - Comuna Moara - Municipiul Suceava. Cântărirea deșeurilor se va realiza în cadrul CMID Moara** unde ... SRL are și calitatea de operator. Pentru claritate, subliniem că ruta de mai sus va fi aceeași rută folosită spre valorificarea deșeurilor, nerezultând astfel costuri adiționale cu această activitate.

Din perspectivă probatorie față de cele de mai sus, cât și strict pentru a dovedi buna-credință a Subscrisei în viitoarea executare a contractului întocmai celor indicate în oferta tehnică, avem rugămintea de a regăsi anexat prezentului răspuns un extras al unui contract de achiziții deșeuri reciclabile încheiat cu SC ... SRL, care cu titlu strict PROBATOR, confirmă raporturile contractuale dintre Subscrisa și acest operator cu privire dinamica propusă mai sus, respectiv valorificarea deșeurilor întocmai celor propuse în (1) oferta tehnică a Subscrisei, cât și (2) în prezentul răspuns clarificator. (...)"

Ulterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât că oferta ... SRL **este inacceptabilă** (comunicarea privind rezultatul procedurii, adusă la cunoștința acestuia prin adresa cu nr. 449/12.01.2022), motivat de faptul că „**În urma evaluării a răspunsului**, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL nu a clarificat cele solicitate (...) prin adresa nr. 16275/08.12.2022, respectiv prin adresa de răspuns nr. 1188/13.12.2022 (...).

Astfel, ofertantul ... SRL **nu a precizat modul prin care va realiza cântărirea la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc.**

De asemenea, același ofertant, ... SRL, nu a prezentat dovada deținerii/accesului la un mijloc de cântărire a

deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc".

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului ... SRL de la punctul 1. din adresa cu nr. 1188/13.12.2022, Consiliul constată că respectivul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări aferentă, din adresa cu nr. 16275/18.12.2022, solicitare care a fost clară, fiind definită în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, conform art. 87 alin. (4) din HG nr. 867/2016, coroborat cu cele dispuse prin **Decizia CNSC nr. .../14.11.2022**.

Astfel, prin răspunsul transmis, contestatorul **nu** precizează modul prin care va realiza cântărirea la **punctul de lucru** din **Municipiul Câmpulung Moldovenesc** și **nu** prezintă dovada deținerii/accesului la un mijloc de cântărire **a deșeurilor municipale - fracția uscată la punctul de lucru** din **Municipiul Câmpulung Moldovenesc**, punct de lucru (de sortare) **precizat expres** în propunerea tehnică depusă (pag. 109-110) și asumată de către acesta, **ca locație** unde **se cântăresc** deșeurile – fracție uscată, pe o platformă electronică de cântărire auto, și unde **se sortează** deșeurile – fracție uscată.

Or, considerentele din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../14.11.2022**, decizie care nu a fost atacată cu plângere, la acel moment, de ... SRL, indică expres că „Potrivit cerinței de la art. 38 din caietul de sarcini, cantitățile de deșeuri **se cântăresc la depozit** (la intrarea utilajului în depozit, pentru fracția umedă, și **după sortarea în depozit, a fracției uscate**).

Ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică un buletin de verificare metrologică, ce pare a fi pentru un cântar basculă electronică (informațiile scrise de mână și abrevierile utilizate nu permit identificarea precisă a echipamentului, înțelegându-se doar "basculă electronică pod pentru vehicule rutiere, cu limita max=60.000 kg, min=400 kg"), ce ar aparține societății ... SRL, cu adresa în **Însă, în propunerea tehnică nu se regăsește niciun document care să dovedească modul în care ofertantul ar avea acces la acest cântar.**

Tot în propunerea tehnică (pag. 109-110), la capitolul "Proceduri care asigură recepția corectă a deșeurilor -fracție uscată- în stația de sortare și corespondența cu criteriile de acceptare", se menționează: "**Deșeurile-fracție uscată vor fi sortate la punctul de sortare din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, aparținând SC ... SRL.** (...)

Inexistența cântarului la depozitul ofertantului rezultă chiar din cererea de intervenție, unde se precizează că operațiunea de cântărire se va realiza în **imediata vecinătate a depozitului, dar pe un cântar tip platformă** (100 x 100 cm, max 600 kg): "În ceea ce privește cântărirea

deșeurilor fracția uscată - cântărirea acestora se va face în conformitate cu cele indicate în cadrul propunerii tehnice înaintate, **respectiv pentru punctul de lucru din Câmpulung Moldovenesc** fiind încheiat un contract de servicii de cântărire **cu o societate din imediata vecinătate care are în dotare un cântar basculă** prezentând verificarea metrologică aferentă (...). Așadar, **punctul de lucru (stația de sortare) de la Câmpulung Moldovenesc este echipat cu un cântar tip platformă (100 x 100 cm, max 600 kg).**"

Sușinerile intervenientului sunt contradictorii, deoarece un cântar aflat în vecinătate (pentru care nici măcar nu a fost menționată locația, pentru a se determina iminența apropierii de depozit) nu poate fi considerat că face parte (echipează) stația de sortare de la Câmpulung Moldovenesc."

Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, contestatorul încearcă să suplinească lipsa informațiilor solicitate cu privire la punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, prin prezentarea faptului că are acces la un echipament de cântărire iar cântărirea deșeurilor se va realiza în cadrul CMID Moara unde contestatorul are și calitatea de operator.

În acest sens contestatorul invocă contractul de servicii nr. 2 din 02.01.2020, inserat în propunerea tehnică depusă, la pag. 120 (*propunere care se regăsește în vol. 2/3 al dosarului CNSC nr. ...*).

Cu toate acestea, în încercarea sa de a convinge comisia de evaluare de respectarea cerințelor caietului de sarcini, cerințe indicate expres și în **Decizia CNSC nr. .../14.11.2022**, vizavi de conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, acesta omite anumite aspecte esențiale în context, și anume:

- contestatorul indică expres, în respectiva propunere, **punctul de lucru din Municipiul Câmpulung Moldovenesc (pag. 109-110)** ca punct de lucru (*de sortare*) **unde se cântăresc deșeurile – fracție uscată**, pe o platformă electronică de cântărire auto, și **unde se sortează deșeurile – fracție uscată**, și **nu** punctul de lucru CMID Moara, în acest sens;

- răspunsul conține informații care, indirect, confirmă inexistența echipamentului de cântărire la punctul de lucru (de sortare) din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, asumat prin propunerea tehnică.

Mai precis, pe de o parte, contestatorul precizează că „deșeurile fracție uscată rezultate în urma sortării **vor fi pregătite** pentru reutilizare sau reciclare **la punctul de sortare din Municipiul Câmpulung Moldovenesc**” iar, pe de altă parte, tot contestatorul susține, în același răspuns, că „**Deșeurile vor fi astfel transportate pe ruta Municipiul Câmpulung Moldovenesc - Comuna Moara - Municipiul Suceava. Cântărirea deșeurilor se va realiza în cadrul CMID Moara unde ... SRL are și calitatea de operator.**”;

- contractul de servicii nr. 2 din 02.01.2020 (pag. 120), încheiat între Asocieria formată din SC ... SRL - SC ... SRL - SC Ritmic Com SRL și contestator, precizează, la **art. 3.1** (pag. 121 din propunerea tehnică), că „**Obiectul contractului este reprezentat de: a) preluarea pentru depozitare, la Depozitul din cadrul **CMID Moara**, a deșeurilor (...); dacă este cazul, refuzul de la stațiile de tratare/sortare;”.**

Or, potrivit propunerii tehnice depusă de contestator, pag. 112, „**Refuzul de la stația de sortare (în cazul de față stația de sortare din Municipiul Câmpulung Moldovenesc – n.n.) va fi încărcat și transportat la depozitul CMID Moara.**”.

Este evident, raportat la considerentele prezentate anterior, că, în cazul de față, contestatorul **și-a asumat** ca stație de sortare și cântărire a deșeurilor – fracție uscată, stația de sortare din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, care trebuia să îndeplinească cerințele în discuție, din caietul de sarcini, locația CMID Moara urmând să fie folosită, în cazul excepțional al unui refuz de la stația de sortare în discuție (dacă documentele însoțitoare ar fi fost necorespunzătoare - a se vedea pag. 110 și 112 din propunerea tehnică) ca loc de preluare, pentru depozitare, a deșeurilor astfel refuzate.

În schimb, prin răspunsul transmis în urma solicitărilor de clarificări sus precizate, contestatorul a încercat să convingă comisia de evaluare că îndeplinește cerințele în discuție, solicitate în caietul de sarcini, referitoare la sortarea și cântărirea **deșeurilor – fracție uscată**, prin utilizarea, în mod combinat, a stației din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, pentru sortarea acestora, și a stației CMID Moara, pentru cântărirea acestora, fapt care contravine respectivelor cerințe precum și celor precizate de contestator în propria propunere tehnică.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție al contestatorului (prin care

acesta nu numai că nu a transmis informațiile solicitate, cu privire la stația de sortare din Municipiul Câmpulung Moldovenesc, dar a și încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din considerentele prezentate anterior),

având în vedere că, prin această acceptare, comisia ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților

care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)."

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și în conformitate cu cele dispuse prin **Decizia CNSC nr. .../14.11.2022.**

Consiliul reține că în mod corect nu a mai analizat comisia de evaluare și răspunsul contestatorului de la pct. 2 din adresa cu nr. 1188/13.12.2022, transmisă autorității contractante ca urmare a solicitărilor de clarificări în discuție, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de inadmisibilitate al ofertei contestatorului, rezultatul rămânând același.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire atât la modul în care i-a fost reevaluată oferta cât și cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în urma acestei reevaluări.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală,

când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ORAȘUL ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară principală formulată de ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini