



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, b-dul, parter, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator, referitoare la atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, b-dul. Basarabia nr. 49-51, ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor care îl constată, respectiv anularea deciziei ca urmare a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 16292/08.12.2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și declararea ofertei SC SRL ca neconformă.

- obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme depuse în cadrul procedurii.

SC SRL cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” organizată de către, cu sediul în, b-dul. Basarabia nr. 49-51, ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a

cererii de intervenție și respingerea ca tardivă și nefondată a contestației formulată de SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin intermediul SEAP în data de 12.12.2016, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că după primirea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractatului către SC SRL a formulat notificare prealabilă solicitând printre altele și studierea dosarului. În data de 20.12.2016 autoritatea i-a permis accesul la dosarul achiziției, mai puțin documentele marcate ca fiind confidențiale. Cu această ocazie contestatorul a identificat că echipamentul oferat de câștigător a fost ZEN 7000 produs de, fapt consemnat în procesul verbal nr. 17147/20.12.2016.

Comparând datele tehnice găsite pe site-ul producătorului contestatorul a constatat neconcordanțe între datele tehnice prezentate de câștigător și datele tehnice susținute de producător în ceea ce privește puterea generatorului respectiv 5KW în loc de 7 KW așa cum se solicita și respectiv valoarea curentului 70 mA în loc de 125 mA așa cum se solicita prin caietul de sarcini, ceea ce, în opinia contestatorului, face ca oferta să fie neconformă. Un alt aspect referitor la neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, sesizat de contestator, se referă la faptul că nu este îndeplinită cerința privind deplasarea motorizată, pe verticală a brațului C de 500 mm.

Prin adresa nr. 1365/..... / 12.01....., Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (6) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la contestația depusă. De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat contestatorului să transmită dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1201/12.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1428/13.01..... precizând următoarele:

- în data de 12.12.2016 autoritatea a depus în SEAP raportul final al procedurii;
- în data de 13.12.2016 s-a depus notificarea prealabilă solicitând remedieri și acces la dosar;
- în data de 20.12.2016 a primit parțial accesul la documentație și s-a identificat echipamentul oferat de câștigător respectiv ZEN 7000;
- în data de 06.01..... autoritatea a postat în SEAP anunțul de atribuire nr. 205093/06.01.....;

- în data de s-a depus contestație la CNSC.

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. / SC SRL formulează cerere de intervenție solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca tardivă și nefondată a contestației formulate de SC SRL.

Astfel, intervenientul arată că, după publicarea raportului procedurii și urmare a primirii notificării prealabile de la contestator autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii. Totodată se menționează că după studierea dosarului la autoritatea contractantă și identificarea producătorului oferat de SC SRL, contestatorul a accesat site-ul acestuia descărcând o broșură a instalației radiologice însă aceasta se referă la un model mai vechi al acestei instalații cu generatorul de 5kW și valoarea maximă mA de 70mA.

Intervenientul subliniază că echipamentul oferat este într-adevăr ZEN 7000 produs de Coreea dar este cea mai modernă variantă constructivă din seria ZEN, care este autorizată conform ASR nr. GE 1090/2016 și care corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

După expirarea termenului legal de depunere a contestațiilor, în data de 28.12.2016 autoritatea a menționat pe SEAP revenirea din suspendare și a dat curs întocmirii contractului de achiziție publică iar în data de 06.01..... aceasta a publicat în SEAP anunțul de atribuire. SC SRL învederează că SC SRL a depus contestația în data de 10.01.2016, care, conform prevederilor Legii nr. 101/2016 este tardivă

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului, publicat în SEAP în data de 12.12.2016, apreciind nelegală decizia autorității contractante, SC SRL, în data de 13.12.2016, a formulat Notificarea prealabilă prin care solicita reevaluarea ofertelor depuse și declararea ofertei SC SRL ca fiind neconformă și reluarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme depuse.

Autoritatea contractantă nu a răspuns notificării și ulterior în data de 06.01..... a postat în SEAP anunțul de atribuire nr. 205093/06.01..... care confirmă comunicarea din data de 12.12.2016, adică faptul că oferta câștigătoare a procedurii este oferta depusă de SC SRL.

Ulterior anunțului de atribuire nr. 205093/06.01....., SC SRL a transmis Consiliului, în data de, contestația prin poștă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației.

În soluționare Consiliul va avea în vedere, în primul rand următoarele prevederi legale:

„Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.”

În al doilea rand, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

„- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia” (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (...)"

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

- art. 16 alin. (1) din același act normativ ” (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul apreciază că în mod incorect SC SRL a considerat anunțul de atribuire nr. 205093/06.01..... ca reprezentând un răspuns la notificarea sa prealabilă din data de 13.12.2016 având în vedere că termenul în care a autoritatea este obligată să răspundă conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este de trei zile iar de la momentul expirării acestuia începe să curgă termenul legal prevăzut pentru formularea și depunerea unei contestații.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractanta nu a răspuns la notificare în termenul de trei zile, adică până la data de 16.12.2016 inclusiv, termenul legal de contestare începe să curgă din data de 17.12.2016.

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 454.246 RON, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, Consiliul stabilește că o contestație împotriva lipsei unui răspuns din partea autoritatea contractante la notificarea prealabilă transmisă în data de 13.12.2016, putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității cel mai târziu la data de **21.12.2016** inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Din analiza documentelor înaintate de contestator, Consiliul constată că autorul contestației a transmis contestația formulată, atât CNSC cât și autorității contractante, prin poștă în data de Prin urmare, transmiterea contestației la data de, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că a fost voința deplină a contestatorului de a transmite contestația sa, în afara termenului, atât către CNSC cât și autorității, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către entitatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art.68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art.61 și urm. cod proc. civ. admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....