



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Aparatură medicală*, lot 9 – *Ansamblu pat medical cu noptieră*, coduri CPV 33192100-3 *Paturi medicale* (Rev. 2), cu data de depunere a ofertelor 21.06.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. A2 2563/20.09.2016 și anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 9, reluarea etapei de evaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei sale, care din punct de vedere a cerințelor tehnice îndeplinește întru totul cerințele și specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, iar din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” este cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale, pentru lotul 9, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG

nr. 925/2006, motivat de faptul că echipamentul nu este prevăzut cu tasta de activare GO, cerință impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, sens în care s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În concret, menționează că cerința din caietul de sarcini a fost ca Panoul central de comandă al patului să aibă buton de activare GO, iar așa cum rezultă din oferta depusă, patul electric are un buton de activare a funcțiilor principale denumit ON.

Susține că declararea neconformă a ofertei sale datorită faptului că, la panoul central de comandă la butonul de activare scrie ON, și nu GO, cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini, este abuzivă, fiind irelevant că la butonul de activare scrie GO sau ON, relevant fiind faptul că atât de la butonul GO, cât și de la butonul ON se activează funcțiile principale ale patului electric.

Subliniază că acest buton activează sau dezactivează panoul de comandă asistență, iar când acest panou este dezactivat, patul este "oprit" și nicio funcție nu este disponibilă, la activarea acestui panou de la butonul de activare, activându-se panoul de comandă asistență (ce permite ajustările electrice ale patului conform Fișei tehnice).

Pe de altă parte, afirmă că atât cuvântul GO, cât și cuvântul ON nu sunt cuvinte românești, ci provin din limba engleză, prin urmare, aceste cuvinte, nu sunt cuvinte pe care să le înțeleagă oricine, ci numai cei care cunosc semnificația lor din limba engleză.

Evidențiază faptul că panoul central de comandă al patului nu este accesat de pacienți și de aparținători (așa cum încearcă să explice autoritatea contractantă la pct. 2 din adresa nr. .../... în Răspunsul la Notificare), ci de cadrele medicale, care au obligația de a cunoaște modul de utilizare a patului electric, manevrarea patului medical electric și poziționarea bolnavului fiind o atribuție de serviciu a cadrelor medicale (asistentă și infirmieră). Aceste cadre medicale nu pot acționa dispozitivul medical fără o prealabilă instruire, fiind irelevant dacă pornirea dispozitivului din Panoul central se face de la un buton pe care scrie GO sau pe care scrie ON.

Consideră că relevantă, în speță, este funcția de pornire care este activată de la Panoul central prin apăsarea butonului, butonul ON al patului electric prezentat în oferta sa îndeplinind funcția cerută pentru butonul de activare GO din caietul de sarcini.

Un element de luat în considerare este însăși menirea acestui panou și anume aceea de a oferi asistentei sau infirmierei posibilitatea de a debloca sau debloca toate funcțiile patului fie total fie parțial atunci când personal sau la indicația medicului se consideră că pacientul nu trebuie să folosească propria telecomandă. Pot apărea de asemenea căderi de tensiune care să facă necesară dezactivarea tuturor funcțiilor patului. Această situație este apreciată tot numai de personalul medical.

Menționează că, în favoarea afirmației sale este și faptul că localizarea acestei telecomenzi este la picioarele patului, în comparație cu telecomanda dedicată pacientului care este situată pe laterală patului la nivelul mâinilor bolnavului pentru a fi mai ușor accesate de către acesta.

În răspunsul la Notificare (nr. .../...), autoritatea contractantă, pe lângă motivul declarării ofertei sale ca neconformă, mai sus dezvoltat, a mai adăugat unul și anume că în caietul de sarcini s-a cerut ca patul să fie prevăzut cu butoane diferite pentru activarea și dezactivarea pupitrului de comandă, acest motiv nefiind declarat inițial ca și motiv de neconformitate, el fiind calificat astfel cu ocazia soluționării Notificării prealabile.

Consideră exagerată motivarea autorității contractante potrivit căreia existența a două butoane diferite *reprezintă o măsură de protecție a pacientului, minimizând posibilitatea pacientului, aparținătorilor sau a altor persoane neautorizate de a efectua manevre care pot pune în pericol sănătatea sau viața pacientului, considerând că abaterea produsului oferit de societatea sa nu este una minoră.*

În opinia sa, câtă vreme patul electric este manevrat de personalul medical autorizat și instruit, nu există riscul ca sănătatea sau viața pacientului să fie pusă în pericol.

De asemenea, precizează că nu este prevăzut în caietul de sarcini faptul că se solicită ca telecomanda să aibă un anumit număr de butoane, ceea ce face ca existența unui buton cu dublă funcție să poată fi posibilă din punctul său de vedere.

În susținerea afirmațiilor sale invocă prevederile art. 35 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, aplicabilă în speță.

Întrucât așa cum rezultă din adresa nr. A2 2563/20.09.2016, acesta a fost unicul motiv pentru care oferta sa, depusă pentru Lotul 9, a fost declarată neconformă, aplicarea acestei cerințe *ad literam*, cu consecința respingerii ofertei sale fără a examina decât la modul formal îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, precum și interpretarea literală a denumirii butonului de activare de către comisia de evaluare, este de natură să restrângă concurența și să favorizeze doar operatorul economic care a ofertat un pat la care pornirea se face cu tasta GO.

Susține că nu acesta este spiritul pe care legiuitorul l-a avut în vedere atunci când în partea de început OUG nr. 34/2006 a statuat cu privire la scopul și principiile care vor sta la baza procedurilor de achiziții publice, cu atât mai mult, cu cât oferta sa este din punct de vedere financiar mult mai avantajoasă (86.908,50 lei) față de cea a ofertantei declarate câștigătoare (200.970,00 lei).

Totodată, precizează că, în cuprinsul Notificării formulate în procedura prealabilă, a arătat că patul electric pe care l-a ofertat este

prevăzut cu un buton pentru activare/dezactivare (adică butonul "GO" solicitat, dar nu este denumit "GO" ci "ON/OFF" lucru descris foarte clar în Fișa tehnică a produsului la pagina 3 (la panoul de comandă asistentă), comunicând autorității contractante că nu va fi o problemă pentru producătorul pe care îl reprezintă să aplice pe acest buton indicația "GO", funcția acestui buton fiind cea solicitată în caietul de sarcini.

Întrucât oferta depusă de societatea sa, din punct de vedere tehnic întrunește întru totul toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, solicită admiterea contestației conform solicitărilor din petit și dispunerea măsurilor corective care se impun.

În punctul său de vedere nr. A2 2792/03.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 29962/04.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SC ... SRL și continuarea procedurii.

În susținere, autoritatea contractantă a redat conținutul art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, completat cu art. 156 din același act normativ.

Afirmă că nu a putut adopta măsuri de remediere față de notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL având în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a contestatoarei, a fost efectuată în strictă conformitate cu documentația de atribuire care prevedea în mod explicit că patul trebuie să fie prevăzut cu butoane diferite pentru activarea și dezactivarea pupitrului de comandă.

Susține, de asemenea, că aceasta reprezintă o măsură de protecție a pacientului, minimalizând posibilitatea pacientului, apaținătorului sau altor persoane neautorizate de a efectua manevre care pot pune în pericol sănătatea sau viața pacientului, considerând că abaterea produsului oferit de contestatoare nu este una minoră, motiv pentru care oferta acestuia a fost considerată neconformă.

Subliniază că afirmația contestatoarei privind prețul ofertat (ca fiind mult mai avantajos) nu este relevantă deoarece, în această fază a procedurii (evaluare tehnică) comisia de evaluare nu are acces la prețurile ofertate.

Față de cele menționate apreciază că sunt respectate prevederile art. 49 și 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 29962/04.10.2016.

Prin adresa nr. 30627/11.10.2016, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a emis punct de vedere, considerând că este un neadevăr major încercarea achizitoarei de a demonstra că, pentru activarea unei funcții de pornit/oprit, dacă persoana care folosește telecomanda are la dispoziție 2 butoane

pacientul este sănătos, fericit și integru, iar dacă aceeași funcție este îndeplinită de un singur buton, sănătatea și integritatea pacientului sunt puse în pericol. În acest sens, contestatoarea solicită realizarea unei expertize care să constate dacă integritatea pacientului este pusă în pericol de această caracteristică.

Totodată, contestatoarea susține că descrierea telecomenzii în caietul de sarcini nu lasă să se înțeleagă un anumit număr de butoane ci doar îndeplinirea unor funcții.

Din punctul său de vedere, existența unui buton de activare GO comun de oprire automată STOP nu reprezintă o neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini ci chiar o soluție mai modernă prin faptul că este una mai simplă

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Aparatură medicală*, lot 9 – *Ansamblu pat medical cu noptieră*, coduri CPV 33192100-3 *Paturi medicale* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 1.699.668,33 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 9, 201.000 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor, a fost stabilit la data de 21.06.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul -verbal nr. A2 1720/28.06.2016, iar rezultatul final al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. A2 2562/20.09.2016, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest rezultat comunicat prin adresa nr. A2 2563/20.09.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 9.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se reține din adresa nr. A2 2563/20.09.2016, care privește rezultatul procedurii, că motivul respingerii ofertei SC ... SRL pentru lotul 9 se datorează faptului că echipamentul ofertat nu este prevăzut cu tasta de activare GO, cerință impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru patul electric din cadrul lotului 9 *Ansamblu pat medical cu noptieră* care a făcut obiectul contestației s-au prevăzut următoarele: "... Panou central de comandă: buton de activare GO; buton de oprire automată STOP; butoane de blocare ...".

În cadrul ofertei, pentru patul electric din cadrul ansamblului pat electric cu saltea pasivă și noptieră, societatea contestatoare a indicat: "... Panou comandă asistență: buton activare/blocare totală; blocare selectivă funcții ...".

În aceste condiții, prin raportul procedurii nr. A2 2562/20.09.2016, autoritatea contractantă, față de propunerea tehnică a ofertantei contestatoare a reținut următoarele: "**Constatări:** În forma actuală propunerea tehnică este incompletă, în raport cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Există diferențe între caracteristicile echipamentului și cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. **Argumente:** 1. Din analiza documentelor existente, reiese faptul că echipamentul nu este prevăzut cu tasta de activare GO, cerință impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini; 2. În propunerea tehnică nu sunt detaliate punct cu punct, toate caracteristicile produsului. **CONCLUZII ȘI PROPUNERI** ... Următoarele oferte au fost declarate neconforme în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 ... SC ... SRL pentru lotul 9 *Ansamblu pat medical și noptieră* – din analiza documentelor existente, reiese faptul că echipamentul nu este prevăzut cu tasta de activare GO, cerință impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini".

Constatările sunt în conformitate cu cele reținute în raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. A5162/26.08.2016, întocmit de expertul extern cooptat.

În condițiile celor reținute, pentru primul dintre cele două motive reținute, respectiv pentru faptul că echipamentul ofertat nu este prevăzut cu tasta de activare GO, astfel cum s-a prevăzut, oferta societății contestatoare a fost respinsă ca neconformă, după cum rezultă din cuprinsul adresei nr. A2 2563/20.09.2016, conform celor de mai sus reținute.

Constatând că patul electric ofertat de SC ... SRL, din cadrul lotului 9 *Ansamblu pat medical cu noptieră*, a fost prevăzut cu o tastă de activare de tip "ON/OFF" se consideră că în mod eronat oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

În condițiile în care patul electric ofertat de SC ... SRL are prevăzut pe panoul de comandă butonul de activare de tip "ON/OFF", oferta acesteia nu trebuia respinsă doar pentru că acest buton nu poartă denumirea GO cum s-a indicat în caietul de sarcini.

Câtă vreme echipamentul ofertat este prevăzut cu un buton pentru preluarea funcției de activare, se consideră că este disproporționată măsura de respingere a ofertei SC ... SRL, doar pentru că acest buton nu poartă denumirea GO indicată în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă la respingerea ofertei SC ... SRL, *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Doar pentru că butonul de activare nu poartă denumirea GO, nu se poate considera că oferta societății contestatoare nu satisface în

mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel încât să fie considerată neconformă, după cum a procedat autoritatea contractantă.

Cu toate că motivul de neconformitate a ofertei SC ... SRL privind faptul că, "în documentația de atribuire, s-au prevăzut pentru patul electric butoane distincte pentru activare – GO și pentru oprire – STOP (pe panoul central de comandă), iar ofertanta contestatoare a oferat un echipament care cuprinde ambele funcții într-un singur buton", a fost invocat prin răspunsul la notificarea prealabilă, nefiind cuprins în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul, față de motivarea contestatoarei, constată că a fost în mod eronat reținut.

Este adevărat că, în caietul de sarcini, pentru patul electric din *Ansamblu pat medical cu noptieră*, s-a solicitat ca, pe panoul central de comandă să se regăsească "buton de activare GO" și "buton de oprire automată STOP", dar aceasta nu înseamnă că ofertarea unui echipament prevăzut cu un singur buton pentru ambele funcții conduce la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Relevante pentru autoritatea contractantă sunt cele două funcții solicitate, de activare și, respectiv, de oprire, nu numărul de butoane care asigură aceste funcții.

Câtă vreme ofertanta a prevăzut pentru echipamentul în discuție un buton care asigură îndeplinirea celor două funcții, oferta acesteia nu trebuia respinsă.

Dacă urmărea ca produsul achiziționat să fie prevăzut cu două butoane distincte pentru cele două funcții, autoritatea contractantă trebuia să prevadă explicit în documentația de atribuire (caietul de sarcini) această cerință.

Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă nu a indicat în ce mod ofertarea unui echipament cu butoane distincte pentru activarea și dezactivarea panoului de comandă ar fi asigurat protecția pacientului, cu minimalizarea posibilității pacientului, aparținătorilor sau a altor persoane neautorizate de a efectua manevre care să pună în pericol sănătatea sau viața pacientului.

Se determină în aceste condiții că nici acest motiv nu ar fi putut conduce la respingerea ofertei.

Față de cele constatate, se determină că în mod eronat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins ca neconformă oferta SC ... SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Cât privește solicitarea contestatoarei de realizare a unei expertize care să constate dacă integritatea pacientului este pusă în pericol de butonul de activare de tip "ON/OFF" prevăzut pe panoul de comandă al patului electric oferat, Consiliul constată că nu se

justifică, câtă vreme motivele de respingere au fost reținute incorect de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr.A2 2562/20.09.2016, în partea care privește lotul 9, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 9 și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...