

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii cu sediul social în și sediu secundar în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației formulate, cu consecința anulării:
 - adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asociera declarată câștigătoare,
 - raportului procedurii nr. în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei depuse de asociera - și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociera contestatoare, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea adjudecatarului, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de lider al asocierii ofertantă la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii.

Arată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări în legătură cu propunerile tehnice și financiare, o parte dintre acestea vizând oferte de preț de la furnizori pentru următoarele dotări și echipamente: Echipamente cabinet medical - cabinet

stomatologic; Ventilator axial 90 mc/h pentru grupuri sanitare; Boiler bivalent cu capacitatea de 500 litri; Vas expansiune 100 litri.

Urmare acestei solicitări, ... a răspuns prin adresa nr. T, astfel: 4. „În Centrul de cost nr. 4.5, la poziția 14 - Echipamente cabinet medical - cabinet stomatologic, dintr-o eroare de tehnoredactare, în mod eronat a fost trecut valoarea de lei în loc de 6.....0 lei cum ar fi fost corect. Valoarea ofertei a crescut cu lei fără TVA, ceea ce reprezintă un procent mai mic de 1% din valoarea ofertei și în conformitate cu art. 134 din cuprinsul HG nr. 395/2016 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, aceasta reprezintă o abatere tehnica minoră. Retransmitem Centrul de cost, Centralizatorul PREȚUL OFERTEI, formularul de ofertă și anexa la acesta, refăcute cu valorile corecte”.

În continuare, arată că argumentele comisiei de evaluare, cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., pe care se fundamentează soluția de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, constau în aceea că prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificare nr. 4, s-a modificat prețul unitar ofertat aferent poziției 14 - Echipamente cabinet medical - cabinet stomatologic din Centrul de cost 4.5 Dotări, din lei în lei.

Appreciază că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenția cuvenită situația rezultată din examinarea răspunsului la solicitarea de clarificări și nici nu a observat că, în realitate, este vorba de o eroare de tehnoredactare, aceasta nefiind considerată majoră (nu depășește pragul de 1% din valoarea ofertei financiare, abaterea minimală fiind de 0,001538% din valoarea ofertată) și nici nu influențează clasamentul final al procedurii.

Verificând clasamentul ofertelor depuse, menționează că se constată că urmare a corectării erorii de tehnoredactare, oferta financiară depusă de asocieria-..... se majorează cu lei, iar această modificare este inferioară diferenței de lei rezultată dintre oferta sa (..... lei) și cea declarată câștigătoare (..... lei TVA).

Contestatoarea își exprimă convingerea că autoritatea contractantă a manifestat formalism excesiv, fără să țină cont de erorile de redactare și mai ales, fără să observe că se află în situația unor excepții reglementate de legiuitorul român.

În opinia sa, dispozițiile art. 134 alin. (7) din Normele de aplicare, permit existența unor vicii în propunerea financiară, considerându-le abateri minore (dacă nu depășesc 1% din valoare și nu influențează clasamentul, permițând corectarea/îndreptarea lor.

Apreciază că o asemenea situație trebuie analizată și tranșată într-o manieră specifică unei bune administrări a fondurilor publice, fiind exagerată soluția descalificării, în contextul în care din examinarea înscrisurilor rezultă că dintr-o simplă eroare de dactilografare s-a omis, fără nicio intenție, adăugarea cifrei „6”, iar această chestiune nu influențează clasamentul final al prețurilor oferite de participanții în această procedură.

În susținerea celor expuse, invocă Decizia nr. 2093/C5/1977/2179 din data de 12.11.2020 și Decizia nr. 1842/C3/1980 din data de 19.08.2021.

Autoarea contestației subliniază faptul că informațiile prezentate au fost edificatoare și lămuritoare, iar autoritatea contractantă a beneficiat de toate datele necesare evaluării ofertei tehnice și a celei financiare, iar abaterile minore/erorile de redactare nu pot influența clasamentul final al procedurii, diferența rezultată urmare a eliminării erorii fiind net inferioară cotei de 1% din valoarea ofertei financiare (în realitate diferența reprezintă 0,001538% din valoarea ofertată).

Pe de altă parte, arată că înlăturarea erorii de redactare nu generează apariția unui avantaj incorect în raport cu restul participanților la procedură, de vreme ce modificarea operată este net inferioară cotei de 1% din valoare financiară ofertată și nu influențează clasamentul final.

Menționează că problema supusă dezbaterii poate fi analizată și din perspectiva dispozițiilor art. 135 din Normele metodologice, iar autoritatea contractantă avea obligația să manifeste un rol activ în cursul procesului de evaluare și să ia act de îndreptarea acestei erori nesemnificative, comparativ cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, menționând că oferta depusă de asocierea a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la întrebarea nr. 4 la

solicitarea de clarificări nr. din este neconcludent și totodată prin acest răspuns se modifică conținutul propunerii financiare.

Astfel, arată că prin adresa nr. i-a solicitat contestatoarei transmiterea de oferte de preț de la furnizori pentru următoarele dotări și echipamente (pct. 4: Echipamente cabinet medical - cabinet stomatologic; Ventilator axial 90 mc/h pentru grupuri sanitare; Boiler bivalent cu capacitatea de 500 litri; Vas expansiune 100 litri. De asemenea, i-a solicitat ca prezentarea ofertelor să fie asumate și să conțină, *„obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email”*.

Arată că urmare a acestei solicitări de clarificări, asocierea a răspuns astfel:

„În Centrul de cost nr. 4.5, la poziția 14 - Echipamente cabinet medical - cabinet stomatologic, dintr-o eroare de tehnoredactare, în mod eronat a fost trecută valoarea de lei în loc de 6.....0 lei cum ar fi fost corect. Valoarea ofertei a crescut cu lei fără TVA, ceea ce reprezintă un procent mai mic de 1% din valoarea ofertei și în conformitate cu art. 134 din cuprinsul HG nr. 395/2016 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră. Retransmitem Centrul de cost, Centralizatorul PREȚUL OFERTEI, formularul de ofertă și anexa la acesta, refăcute cu valorile corecte”.

Susține că motivul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta inacceptabilă îl reprezintă faptul că, ofertantul a modificat prețul unitar ofertat la poziției 14 - *„Echipamente cabinet medical - cabinet stomatologic”* din centrul de cost 4.5 Dotări, din valoarea de lei în valoarea de 6.....0 lei.

Menționează că legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite ulterior datei limită de depunere a ofertelor modificarea prețurilor componentelor investiției, *„întrucât ar lăsa loc arbitrariului și s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți”*.

În susținere, invocă Decizia BQ2013_0818.pdf, prin care Consiliul a statuat următoarele:

„Din analiza centralizatorului de preturi prezentat de contestatoare ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, reiese cu certitudine faptul că aceasta a modificat structura internă a propunerii financiare prin modificarea prețului unitar declarat pentru [...] Consiliul consideră că prin modul de prezentare a ofertei, contestatoarea a nesocotit dispozițiile documentației de atribuire [...] iar prin modificarea conținutului propunerii financiare și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă ca neconforma [...]”.

Apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia, modificarea ofertei sale nu influențează clasamentul final al procedurii (diferența față de ofertantul clasat pe locul II fiind net superioară valorii de lei), nu este sustenabilă, atâta timp cât în prezenta procedură nu a existat un ofertant clasat pe locul II, singura ofertă stabilită ca admisibilă și câștigătoare fiind a ofertantului câștigător asocierea

Referitor la susținerea potrivit căreia în urma modificării ofertei financiare efectuată de contestatoare, există o diferență semnificativă de lei, rezultată din diferența dintre oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, apreciază că aceasta este complet irelevantă, deoarece oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deci comparația valorică între cele două oferte apare ca lipsită de orice interes, neputând sub nicio formă să schimbe rezultatul evaluării comisiei.

Aceasta subliniază faptul că scopul urmărit de către contestatoare prin promovarea contestației este acela de a-și transforma oferta inacceptabilă într-o ofertă conformă urmând să reintre în competiție cu oferta clasată pe locul I (care are o ofertă financiară valoric mai ridicată decât valoarea ofertei financiare a contestatoarei), pentru că nu mai există alte oferte admisibile în cadrul acestei proceduri.

Menționează potrivit legislației în domeniu, excepțiile pentru care nu se respinge o ofertă sunt eroarea aritmetică, viciu de formă și abaterea tehnică minoră. Eroarea aritmetică se referă la situațiile în care valorile sunt exprimate exclusiv prin cifre neavând legătură cu substanța bunului pe care-l exprimă numeric, manifestarea erorii realizându-se prin operații de multiplicare/simplificare.

Așadar, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în baza excepției prevăzute la art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se calcula corect totalul valorilor (așa cum au fost înscrise inițial) din centrele de cost și din centralizatorul de ofertă.

Susține că modificarea propunerii financiare astfel cum a fost făcută de către contestatoare nu poate să fie încadrată ca viciu de formă.

De asemenea, susține că nu poate să fie vorba nici de o abatere tehnică minoră ținând cont de faptul că în propunerea financiară cantitatea a fost corect ofertată, neconformitatea ofertei apărând la momentul în care ofertantul contestator a modificat propunerea financiară.

Având în vedere cele expuse, consideră că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă de către comisia de evaluare, deoarece aceasta a fost modificată în alte condiții decât cele prevăzute de legea achizițiilor publice, devenind aplicabile în acest sens dispozițiile art. 125 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Astfel, susține că autoarea contestației nu își poate invoca propria vină pentru întocmirea ofertei și a modificării acesteia prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

Învederează faptul că practica judiciară invocată de către contestatoare nu poate să fie luată în considerare în soluționarea prezentei cauze.

Consiliul constată că societatea, în calitate de lider al asocierii , a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., Consiliul reține următoarele informații legate de respingerea ofertei

contestatoarei, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 este neconcludent și totodată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 ați modificat prețul unitar oferat aferent poziției 14-echipamente cabinet medical-cabinet stomatologic din centrul de cost 4.5 Dotări, din lei în 6.....0 lei.

Potrivit documentației de atribuire, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, s-a solicitat: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016. La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.). Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concura la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei. Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini „Prețul Ofertei”. Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul „Prețul Ofertei” și formularele subsecvente. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini „Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări (...)”.

Consiliul constată că, astfel cum s-a reținut și în comunicarea privind rezultatul procedurii, prin adresa nr., contestatoarei i s-au cerut, printre altele, „(...) oferte de preț de la furnizori pentru următoarele dotări și echipamente: echipament cabinet medical-cabinet stomatologic (...)”.

La această solicitare, Consiliul constată că societatea contestatoare a răspuns, prin adresa nr., astfel: „(...) în centrul de cost nr. 4.5, la poziția 14-echipamente cabinet medical-cabinet stomatologic, dintr-o eroare de tehnoredactare, în mod eronat, a fost trecută valoarea de lei în loc de 6.....0 lei cum ar fi fost corect. Valoarea ofertei a crescut cu lei, fără TVA, ceea ce reprezintă un procent mai mic de 1% din

valoarea ofertei și în conformitate cu art. 134 din cuprinsul HG nr. 395/2016 aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră. Retransmitem centrul de cost, centralizatorul prețului ofertei, formularul de ofertă și anexa la acesta refăcute cu valorile corecte (...).".

Relevante în soluționarea cauzei, Consiliul consideră dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016: „alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege. (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o

eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. (11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că, prețurile fiind solicitate pe categorii de lucrări/activitate nu înseamnă că era permisă o modificare a acestor prețuri (articol). Explicațiile din contestație nu sunt în măsură să determine încadrarea modificării operate de contestatoare în categoria erorilor aritmetice, astfel încât să fie acceptată.

În cazul propunerii financiare, legislația permite o refacere a calculelor eronate (erori aritmetice), nu modificări ale prețurilor unitare.

Modul în care a procedat contestatoarea este unul eronat, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, aceasta neprocedând la refacerea calculelor, ci la ofertarea unui alt preț pentru poziția 14-echipament cabinet medical-cabinet stomatologic, caz în care

oferta trebuia respinsă, cum, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă în ipoteza acceptării unei astfel de modificări a propunerii financiare, ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatoarei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei ca urmare a modificării propunerii financiare.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatoarei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii , în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....