



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de . SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. /, publicat în SEAP la data de, prin care oferta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul ., emis de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», s-a solicitat:

.. Anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL este admisibil, aflându-se pe locul . în clasament:

.. ...SRL - cu o valoare a propunerii financiare de lei+TVA (... % din valoarea estimată)

.. ...SRL - cu o valoare a propunerii financiare de lei+TVA (... % din valoarea estimată)

.. . SR L- cu o valoare a propunerii financiare de lei+TVA (... % din valoarea estimată)

.. ...SRL - cu o valoare a propunerii financiare de lei+TVA (... % din valoarea estimată);

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, într-un mod transparent și nediscriminator;

.. Acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, . SRL, critică raportul procedurii nr. /, publicat în SEAP la data de, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul ., documente emise de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», anunț de participare nr. SCN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor art. . alin. (.) din Legea .../...., are dreptul să solicite anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Contestatorul menționează că interesul legitim în formularea prezentei contestații este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, în mod nelegal, ca fiind clasată pe locul . și a desemnat câștigător ...SRL, care a depus o ofertă neconformă.

Contestatorul arată că, analizând dosarul achiziției prin prisma documentației de atribuire publicată de ..., a cerințelor autorității contractante și a obiectului contractului de achiziție publică, a constatat că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, ofertele clasate pe locul . și . ca fiind conforme și acceptabile, iar din această cauză a acordat/calculat greșit punctajul final al ofertei sale. Consideră că justifică un interes concret, legitim și actual în promovarea contestației, întrucât eventuala declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertelor clasate pe locurile . și ., respectiv acordarea punctajului corect care se cuvenea ofertei sale, ar schimba clasamentul final, în sensul că oferta sa s-ar clasa pe locul ., fiind astfel declarată câștigătoarea procedurii.

Contestatorul apreciază că prezenta contestație se impune a fi admisă, cu anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru motivele ce vor fi expuse în contestație.

.. Cu privire a accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea .../...., a solicitat accesul la dosarul achiziției și la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților. Cu toate acestea, arată că i-au fost transmise doar procesele-verbale de evaluare, însoțite de propunerea tehnică (parțial) și propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, cu precădere la documentele care compun ofertele ofertanților clasați pe locurile . și . și care nu au fost marcate și dovedite ca fiind confidențiale în sensul legii, inclusiv la documentele-suport atașate propunerilor tehnice. În acest sens face referire la prevederile exprese ale fișei de date a achiziției, potrivit căroră: „Având în vedere prevederile art. ... alin.(.) din Legea nr. ../...., operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia, informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” și la prevederile art. .. alin. (.) din Legea ../....: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.)."

.. Față de declararea ofertei ...SRL, ca fiind admisibilă, contestatorul susține că oferta ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât produsele oferite în propunerea tehnică nu întrunesc cerințele expres impuse prin caietul de sarcini, iar ofertantul nu îndeplinește condițiile minime impuse. Contestatorul arată că, în documentul „Raport procedură”, comisia de evaluare stabilește oferta ...SRL ca fiind conformă, consemnând faptul că aceasta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și susține că va demonstra analiza superficială a autorității contractante asupra cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini, precum și neconformitatea ofertei depuse de către câștigătorul declarat.

În ceea ce privește punctul a), contestatorul indică faptul că, în caietul de sarcini, secțiunea „Specificatii tehnice”, sunt formulate următoarele precizări: „... Caracteristici generale – Se vor furniza: a) masa caldă (felul . + . fruct). Suportul alimentar trebuie să respecte prevederile Legii nr. .../.... pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr./.... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți. Suportul alimentar va conține produse de panificație, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, legume, la care se adaugă obligatoriu un fruct.” Contestatorul menționează că, potrivit acestor cerințe, ofertantul trebuia să ofere masa caldă și un fruct. În cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, la paginile .-. , acesta oferă pachet alimentar de tip sandwich, . variante care nu îndeplinesc cerințele trasate de Caietul de Sarcini. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu verifică acest aspect, considerând oferta conformă din punct de vedere tehnic, lucru pe care contestatorul îl apreciază ca fiind profund eronat, susținând că propunerea tehnică a ...SRL este neconformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la punctul b), contestatorul indică faptul că, în caietul de sarcini, secțiunea „Specificatii tehnice”, sunt formulate următoarele cerințe: „... Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr./..../.... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. .../.... privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.” Contestatorul arată că ofertantul trebuia să demonstreze că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificările conforme cu OMS/OME/..../..... În propunerea tehnică și în documentele suport prezentate de către ofertantul clasat pe locul ., nu se face referire la deținerea acestor documente, fapt reflectat și în documentele „Raport procedură” și „PV .” și anexe. Mai mult, acestea nu sunt trecute nici în CV-urile persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu verifică acest aspect, considerând oferta conformă din punct de vedere tehnic, ceea ce

contestatorul consideră a fi profund eronat. Propunerea tehnică a ...SRL este, în opinia contestatorului, neconformă din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește punctul c), contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, secțiunea „*Considerații privind realizarea propunerii tehnice*”, sunt formulate următoarele precizări: „*Se vor prezenta: .. Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de către A.N.S.V.S.A., în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»; .. Autorizație pentru desfășurarea activității de alimentație publică, emisă de către Primăria de pe raza localității unde este înregistrat punctul de lucru, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»; .. Dovada că ofertantul deține mijloace de transport echipate și dotate corespunzător pentru transportul hranei, pentru transportul mărfurilor perisabile, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»; .. Declarație pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al prestatorului din care să rezulte că personalul și mijloacele de transport folosite la prepararea și transportul hranei este avizat de Ministerul Sănătății și îndeplinește toate cerințele legale în vigoare; .. CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în Caietul de Sarcini; .. Declarație pe propria răspundere că și-a însușit cerințele din documentația de atribuire și le va respecta în totalitate, așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă.*”

Contestatorul arată că, potrivit acestor cerințe, ofertantul trebuia să prezinte CV-uri pentru toate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului. Deși în „*Declarația privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului*”, ofertantul clasat pe locul . declară un număr de . persoane, a prezentat CV-uri doar pentru . dintre acestea. Mai mult, contestatorul subliniază că formatul de CV prezentat este total neconform, nedepinzând informațiile esențiale necesare în vederea realizării unei evaluări corecte și transparente: pregătirea profesională a persoanelor propuse cu evidențierea perioadelor de instruire și a certificărilor obținute, locurile de muncă anterioare cu evidențierea perioadelor în care acestea au fost ocupate etc. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu sesizează aceste neconformități, considerând oferta conformă din punct de vedere tehnic, ceea ce contestatorul apreciază ca fiind profund eronat și susține că propunerea tehnică a ...SRL este neconformă din punct de vedere tehnic.

.. În ceea ce privește declararea propunerii financiare a ...SRL ca fiind conformă, contestatorul menționează că această propunere a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv ...% din valoarea estimată. În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, însă acesta a transmis un răspuns incomplet și inadecvat în raport cu solicitările formulate de comisie.

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări, s-au cerut următoarele: „*În conformitate cu HG .../...., art. ... alin. (.), în sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege: O ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

(.) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(.) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Lege, precum și, după caz,*

documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(.) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

I. În conformitate cu prevederile Legii nr. ../..., art. ... (.): În cazul unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(.) Clarificările prevăzute la alin. (.) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În acest sens, vă rugăm să ne transmiteți:

Documente din care să reiasă că aveți de la producători și/sau comercianți oferte ferme, semnate și ștampilate, cu prețuri care să corespundă cu cele care au stat la baza propunerii financiare, din care să reiasă inclusiv asigurarea transportului până la beneficiar, pentru toate echipamentele cuprinse în ofertă.

b) Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant.

c) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...;

e) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Contestatorul arată că ofertantul a răspuns prin atașarea unor oferte de preț transmise de potențiali furnizori după data de depunere a ofertei, respectiv: Oferta de preț ... din data de și Oferta de preț ... din data de Contestatorul susține că, în vederea întocmirii corecte a prețului ofertei depuse, ofertantul trebuia să dețină informațiile referitoare la prețul alimentelor anterior datei de depunere a ofertelor pentru procedura simplificată. Mai menționează că, în răspunsul transmis, calculul prezentat de ofertant este realizat doar pentru partea de materie primă, fără a fundamenta costurile aferente preparării hranei sau distribuției, aspect care conduce, în opinia contestatorului, la calificarea răspunsului drept neconcludent. Cu toate acestea, comisia de evaluare a calificat răspunsul transmis de ...SRL ca fiind concludent.

.. În ceea ce privește declararea ofertei ...SRL ca fiind admisibilă, contestatorul susține că această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul nu îndeplinește condițiile minime impuse și menționează că, în documentul „Raport procedură”, comisia de evaluare a stabilit că oferta ...SRL este conformă, consemnând că aceasta îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Cu toate acestea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială asupra cerințelor tehnice minime și susține că oferta depusă de ...SRL este, în fapt, neconformă.

Contestatorul face trimitere la secțiunea „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, unde este precizat că: „Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. -.../.....-.... (...), și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform HG nr. .../.... (...).”

În conformitate cu aceste cerințe, contestatorul arată că ofertantul trebuia să demonstreze că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția alimentelor dețin certificările prevăzute de OMS/OME/....../..... Din analiza documentelor anexate la „Raport procedură” și „PV .”, rezultă că, deși s-a depus CV pentru ..., nu există în cadrul documentelor depuse nicio mențiune referitoare la deținerea documentelor cerute conform pct. . din caietul de sarcini de către această persoană.

Contestatorul precizează că, în pofida acestui aspect, comisia de evaluare nu a verificat conformitatea tehnică, considerând în mod eronat oferta ca fiind conformă din acest punct de vedere. Astfel, se consideră că propunerea tehnică a ...SRL este neconformă. De asemenea, menționează că, nefiind permis accesul la oferta depusă de ...SRL, nu s-au putut analiza documentele invocate în integralitatea lor. Contestatorul arată că, în cazul în care va fi permis accesul la dosarul achiziției, intenționează să revină asupra aspectelor menționate anterior.

În continuare, contestatorul face referire la cerințele prevăzute în secțiunea „*Considerații privind realizarea propunerii tehnice*” din caietul de sarcini, unde se precizează obligația de a prezenta:

„... *Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de către A.N.S.V.S.A., în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

.. *Autorizație pentru desfășurarea activității de alimentație publică, emisă de către Primăria de pe raza localității unde este înregistrat punctul de lucru, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

.. *Dovada că ofertantul deține mijloace de transport echipate și dotate corespunzător pentru transportul hranei, pentru transportul mărfurilor perisabile, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

.. *Declarație pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al prestatorului, din care să rezulte că personalul și mijloacele de transport folosite la prepararea și transportul hranei sunt avizate de Ministerul Sănătății și îndeplinesc toate cerințele legale în vigoare.*

.. *CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini.*

.. *Declarație pe propria răspundere că și-a însușit cerințele din documentația de atribuire și le va respecta în totalitate, așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă.”*

Contestatorul arată că, în conformitate cu aceste cerințe, ofertantul trebuia să prezinte CV-uri pentru toate persoanele implicate în derularea contractului. Cu toate acestea, din analiza documentelor „Raport procedură” și „PV .” reiese că a fost depus doar CV-ul pentru ..., în timp ce documentele prevăzute la pct. . din specificațiile tehnice (conform OMS/OME/....../.....) au fost depuse pentru ..., ... și

Contestatorul menționează că aceste neconformități nu au fost sesizate de comisia de evaluare, care a considerat, din nou în mod eronat, oferta ca fiind conformă din punct de vedere tehnic. Contestatorul menționează că, nefiindu-i permis accesul la oferta depusă de ...SRL, nu poate analiza documentele la care face referire din punct de vedere al conținutului și susține că, în cazul în care i se va permite accesul la dosarul achiziției, intenționează să revină asupra aspectelor anterior menționate.

Contestatorul susține că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi analizat ofertele prin prisma cerințelor documentelor de atribuire publicate și a legislației incidente din materia achizițiilor publice, ar fi putut detecta cu ușurință toate neconformitățile existente și susține că precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu chiar și pentru comisia de evaluare, iar raționamentul comisiei de evaluare, care nu își verifică propriile cerințe minime, este considerat ca fiind de neacceptat.

Contestatorul menționează că principiul transparenței oprește o autoritate contractantă de la a interpreta în orice mod o cerință a documentației de atribuire, iar evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în mod obligatoriu de către comisia de evaluare prin raportare la propriile prevederi ale documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul arată că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor și implică, așadar, că aceste oferte trebuie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Mai departe, contestatorul subliniază că obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop garantarea absenței riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare și în caietul de sarcini, astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și în mod normal de diligenți să înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod, precum și să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele, încălcând astfel principiile egalității de tratament și transparenței, care presupun că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă. Se susține că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, nu în mod superficial, cum s-a întâmplat în cazul de față.

În consecință, contestatorul arată că, având în vedere faptul că ofertele depuse de ...SRL și ...SRL sunt neconforme, deoarece nu respectă conținutul documentației de atribuire, solicită admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii nr. /..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. /....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL.

În drept, face trimitere la art. . și următoarele din Legea nr. ... /...., precum și la orice alte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. /.... /C. /....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. ... /...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în

cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / prin care solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și (.) din Legea ... din; iar dosarul achiziției a fost transmis partial în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr., completat prin adresa nr. /, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. /

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect „...»” iar în acest sens, a publicat în SICAP anunțul de participare nr. SCN..... / Procedura s-a desfășurat online, prin mijloace electronice, iar criteriul de atribuire stabilit a fost „*Cel mai bun raport calitate-preț*”. Valoarea estimată a achiziției a fost de, lei fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost, ora ...:.... Procedura nu a fost supusă controlului ex-ante exercitat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență nr. .. / privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Precizează că pentru evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire, comisia de evaluare a fost numită prin Dispoziția autorității contractante nr. .. din

În ceea ce privește istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că în etapa de clarificări anterioare deschiderii ofertelor, nu au fost formulate solicitări de clarificări în termenul legal stabilit. Totodată, nu au fost primite solicitări de clarificări nici în afara termenului limită prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă precizează că, în termenul limită de depunere a ofertelor, au fost înregistrate . oferte, conform declarației de participare întocmită în temeiul art. .. alin. (.) din legislația aplicabilă și publicată în SEAP. Ofertanții care au depus ofertă sunt următorii: ...SRL, ..., ... SRL, ..., ..., ...SRL, . SRL, ...SRL și ...SRL iar lista documentelor depuse de fiecare operator economic, precum și datele principale ale fiecărei oferte, se regăsesc în Procesul-verbal nr. . al ședinței de vizualizare și descărcare a ofertelor, înregistrat cu nr. din

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de achiziție, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către ofertanți. Această verificare s-a realizat prin analiza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ, precum și a documentelor însoțitoare identificate în ofertele sau solicitările de participare, raportate la cerințele din anunțul de participare și din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că procesul de verificare a fost documentat în procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor aferente, consemnat în Procesul-verbal intermediar nr. ., înregistrat cu nr. din De asemenea, detalii suplimentare sunt prezentate în Procesul-verbal final DUAE nr. ., înregistrat cu nr. din, întocmit cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor asociate.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanți/candidați au îndeplinit cerințele stabilite iar în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă/solicitare de participare nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat de către comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică a fiecărui ofertant. Rezultatul acestei etape de evaluare a fost consemnat în procesul verbal tehnic final nr. ., înregistrat cu nr. din, care face parte integrantă din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma desfășurării procesului de evaluare, propunerile tehnice care au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini sunt următoarele:

- . SRL – autoritatea contractantă arată că oferta depusă de acest operator economic a fost declarată conformă. Pe baza evaluării efectuate de comisia de evaluare, oferta a fost admisă în etapa următoare, fiind punctată cu .., puncte în cadrul evaluării propunerii tehnice.

- ...SRL – autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant a fost considerată conformă. Comisia de evaluare a constatat că oferta respectă cerințele minime din caietul de sarcini, iar în urma procesului de evaluare tehnică, aceasta a fost admisă și a obținut .. puncte.

- ...SRL – autoritatea contractantă precizează că oferta depusă a fost evaluată ca fiind conformă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Comisia de evaluare a atribuit acestei oferte .. puncte, fiind admisă pentru etapele următoare ale procedurii.

În ceea ce privește celelalte oferte, autoritatea contractantă menționează:

- Oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. ... alin. . lit. j din HG .../...., din cauza lipsei semnăturii electronice pe anumite documente și a neprezentării CV-urilor necesare.

- Oferta ... SRL a fost declarată neconformă conform art. ... alin. . lit. a din HG .../...., întrucât nu a fost prezentată autorizația pentru activitatea de alimentație publică.

- Oferta ... SRL a fost considerată atât inacceptabilă conform art. ... alin. . lit. j, cât și neconformă conform art. ... alin. . lit. a din HG .../...., din cauza lipsei semnăturii electronice și a altor documente solicitate.

- Oferta SC ...SRL a fost declarată neconformă conform art. ... alin. . lit. a din HG .../...., fiind identificate mai multe lipsuri documentare relevante.

- Oferta ...SRL a fost de asemenea declarată neconformă în temeiul art. ... alin. . lit. a din HG .../...., pentru neprezentarea mai multor documente esențiale.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost admiși patru ofertanți, după cum urmează:

- ...SRL – .. puncte
- ...SRL – .. puncte
- . SRL – ..,.. puncte
- ...SRL – ..,.. puncte

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea propunerilor financiare a fost realizată de către comisia de evaluare având în vedere: corelarea acestora cu propunerile tehnice prezentate, identificarea și remediarea erorilor aritmetice, cu respectarea condițiilor legale, încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv analiza posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile aplicabile în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, precum și asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu livrabilele prevăzute, astfel încât să se asigure realizarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că rezultatul acestei evaluări este consemnat în Procesul-verbal nr. . financiar, înregistrat cu nr. din, și în Procesul-verbal nr. . financiar FINAL, înregistrat cu nr. din, ambele documente fiind parte a dosarului achiziției.

Mai arată că propunerile financiare ale ofertanților admiși în faza de evaluare tehnică au fost transmise în SEAP, fiind semnate cu semnătură electronică extinsă emisă pe baza unui certificat valid, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prețurile criptate în SEAP, indicate de autoritatea contractantă, sunt următoarele:

- ...SRL – valoare propunere financiară:,.. lei + TVA (...,..% din valoarea estimată);
- ...SRL – valoare propunere financiară:,.. lei + TVA (...,..% din valoarea estimată);
- . SRL – valoare propunere financiară:,.. lei + TVA (...,..% din valoarea estimată);
- ...SRL – valoare propunere financiară:,.. lei + TVA (...,..% din valoarea estimată).

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ...SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv,..% din valoarea estimată. Astfel, prin adresa nr. din, autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea ...SRL, în conformitate cu

prevederile art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., precum și ale art. ... alin. (.)–(.) din HG nr. ../.....

În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat:

"Fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

Documente justificative, semnate și ștampilate, care să reflecte oferte ferme de la producători sau comercianți, inclusiv transportul până la beneficiar;

Detalii privind originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse;

Respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.) și art. ... din Legea nr. ../....;

Informații cu privire la existența unui eventual ajutor de stat."

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ...SRL, transmis în termen (la data de) și semnat cu semnătură electronică extinsă, a fost concludent iar conținutul răspunsului transmis de ...SRL a inclus: oferte de preț de la ... și; rețetar de calcul pentru porția finală, detaliind: denumirea meniului, materii prime utilizate, cantitate, gramaj, preț pentru .. porții pentru meniurile .–..; o justificare detaliată a prețului oferit, prin care se explică metodologia de calcul a costurilor (costuri directe: materii prime, manoperă, echipamente, consumabile; costuri indirecte: administrative, stocare, transport, contribuții sociale; marja de profit: stabilită în funcție de riscuri și standardele industriei; costuri suplimentare: ajustări potențiale pentru modificări legislative sau condiții imprevizibile); o analiză comparativă a prețului ofertat față de piață și istoricul licitațiilor similare; argumente suplimentare care susțin sustenabilitatea economică a ofertei (calitatea serviciilor; e periența ofertantului în proiecte similare; inovație și eficiență prin utilizarea de aparatură profesională și performantă).

Autoritatea contractantă menționează că oferta ...SRL a fost justificată corespunzător, iar răspunsul la clarificări a fost considerat concludent. De asemenea, arată că, în urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, iar nicio ofertă nu a fost respinsă.

Autoritatea contractantă menționează că rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți este următorul:

- ...SRL – cu o valoare a propunerii financiare de,.. lei + TVA (.,.,.% din valoarea estimată);

- ...SRL – cu o valoare a propunerii financiare de,.. lei + TVA (.,.,.% din valoarea estimată);

- . SRL – cu o valoare a propunerii financiare de,.. lei + TVA (.,.,.% din valoarea estimată);

- ...SRL – cu o valoare a propunerii financiare de,.. lei + TVA (.,.,.% din valoarea estimată).

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv „*cel mai bun raport calitate-preț*”, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

.. ...SRL – punctaj la componenta financiară: ..,.. puncte; punctaj total tehnic + financiar: ..,.. + ..,.. = ..,.. puncte;

.. ...SRL – punctaj la componenta financiară: ..,.. puncte; punctaj total tehnic + financiar: ..,.. + ..,.. = ..,.. puncte;

.. . SRL – punctaj la componenta financiară: ..,.. puncte; punctaj total tehnic + financiar: ..,.. + ..,.. = ..,.. puncte;

.. ...SRL – punctaj la componenta financiară: ..,.. puncte; punctaj total tehnic + financiar: ..,.. + ..,.. = ..,.. puncte.

Autoritatea contractantă arată că aplicarea criteriului de atribuire s-a realizat doar pentru ofertele admisibile, ținând cont de informațiile prezentate în ofertele depuse (propunerea tehnică și cea financiară), precum și de documentele aferente acestora. Informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare tehnici și financiari se regăsesc în Procesul verbal nr. . financiar FINAL, înregistrat cu nr. din, care face parte integrantă din dosarul achiziției și reiterează că acest criteriu de atribuire a fost aplicat exclusiv ofertelor admisibile, iar clasamentul rezultat este:

.. ...SRL – ..,.. puncte;

.. ...SRL – ..,.. puncte;

.. . SRL – ..,.. puncte;

.. ...SRL – ..,.. puncte.

Autoritatea contractantă menționează că etapa de licitație electronică nu este aplicabilă în această procedură.

În ceea ce privește verificarea documentelor-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitat ofertantului ...SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele respective. Ulterior, comisia de evaluare a analizat aceste documente și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate. Rezultatul acestei verificări este consemnat în Procesul verbal nr. ., înregistrat cu nr. din, întocmit conform modelului prevăzut în Anexa . la Ordinul nr./.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire. Acest proces-verbal face parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că ofertanții nu au declarat informații din ofertele prezentate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în sensul legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice/sectoriale și menționează că, pe durata derulării procedurii de atribuire, nu au fost identificate situații de conflict de interese.

În final, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ...SRL, care a obținut un punctaj total de ..,.. puncte, ca ofertă câștigătoare în cadrul acestei proceduri de atribuire, aceasta fiind clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor-suport aferente informațiilor din DUAЕ și precizează că nu au fost propuși subcontractanți de către ofertantul câștigător.

Ca răspuns la contestația formulată de . SRL, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din oferta tehnică prezentată, ofertantul a oferit masa caldă (felul . + . fruct), iar sandvișul a fost oferit doar ca variantă alternativă în cadrul propunerii tehnice. Mai precizează că, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată,

oferantul a specificat că oferta este depusă pentru servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde (felul . + . fruct).

Autoritatea contractantă indică și faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, au fost prezentate CV-urile persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, fiind indicate inclusiv calificările și diplomele obținute de acestea.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de . SRL ca nefondată, arătând că comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. ... din HG nr. .../.....

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr./...., Legii nr. .../.... și HG nr. .../.... iar în probatoriu, sunt depuse dovada comunicării punctului de vedere către contestator și dosarul achiziției.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... a transmis *notă justificativă* prin care declară că, *"dintr-o eroare de redactare s-a completat greșit numărul anunțului de participare simplificat (s-a menționat anunțul nr. SCN...../..... în loc de SCN...../.....)"*

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., . SRL a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului achiziției la sediul CNSC.

. SRL a constituit cautiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ... la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...», cod CPV-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a acordului contractului, fără TVA, de,.. lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, pe locul . fiind poziționată oferta depusă de ...SRL, iar oferta depusă de . SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul . SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând ofertele poziționate în

clasament înaintea sa, în legătură cu care consideră că evaluarea comisiei de evaluare a fost superficială și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că, un prim set de critici vizează oferta depusă de ...SRL, contestatorul susținând că acesta nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul privind fundamentarea prețului ofertat este incomplet și inadecvat în raport de solicitările comisiei.

Prima critică formulată cu privire la oferta depusă de ...SRL se referă la ofertarea de către acesta a unui pachet alimentar de tip sandvici, . variante, care nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, potrivit cărora, trebuia ofertată masa caldă și un fruct. În replică, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că ofertantul a ofertat „masa caldă felul . +. fruct, și doar ca variante alternative a ofertat sandviș”.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată existența următoarelor informații:

„Specificații tehnice:

.. Caracteristici generale

Se vor furniza:

a) *masă caldă (felul .+. fruct)*

Suportul alimentar trebuie să respecte prevederile Legii nr..../.... pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr./.... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Suportul alimentar va conține produse de panificație, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, legume, la care se adaugă obligatoriu un fruct.

(...)

Alimentele vor fi prezentate în caserolă de unică folosință, cu tacâmuri de unică folosință”.

Din propunerea tehnică depusă de ...SRL, rezultă că „se vor furniza: • Masa caldă fel . + un fruct” (pag. .), „Pachetul alimentar de tip masă caldă va conține produse de panificație, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte, legume, la care se adaugă obligatoriu un fruct” (pag. .), precum și, la paginile .-. , „Pentru Pachetul alimentar de tip sandvici propunem următoarele variante:

.. Sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume (roșii, castravete, salata)+banana

.. Sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpa de pui dezosată la grătar cu legume crude (gogoșar, varza, morcov);+ mar

.. Sandvici cu șnițel de pui: bagheta/chifla, șnițel, cașcaval, salată, ardei/roșii + mar.

.. Sandvici cu salam uscat pui/vita: bagheta/chifla, salam uscat pui/vita, cașcaval, salată, ardei/roșii + banana.

. Sandvici cu șuncă de porc/pui: bagheta, șuncă de porc/pui, cașcaval, salata, ardei/roșii +portocala/mandarina/Clementină.

.. Sandviș cu cașcaval/mozarella: baghetă/chiflă, cașcaval, salată, ardei/roșii + banana”.

Analizând critica formulată, prin raportare la obiectul procedurii și informațiile existate în propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care propunerea tehnică face referire atât la masa caldă cât și la pachetul alimentar de tip sandviș.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin răspunsurile transmise autorității contractante în etapa de evaluare financiară, ...SRL a prezentat justificări de preț pentru .. meniuri calde (felul . + . fruct), astfel că, interpretând coroborat aceste informații, Consiliul va respinge critica, ca neîntemeiată.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că, în propunerea tehnică criticată nu se regăsesc documente care să dovedească că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificările conform OMS/OME/..../...., iar comisia de evaluare nu a verificat acesta aspect.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, în cadru capitolului Specificații tehnice, la pct. ., a fost stabilită cerința potrivit căreia „*Persoanele angajate în produc*

d
istribuiția produselor alimentare **sun**
echiva

I
e
nt, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr./...../.... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. .../.... privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, Consiliul reține ca relevant analizării criticii și faptul că, în același caiet de sarcini, achizițtoarea a stabilit în sarcina ofertanților, obligația prezentării „... *Declarației pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al prestatorului din care să rezulte că personalul și mijloacele de transport folosite la prepararea și transportul hranei este avizat de Ministerul Sănătății și îndeplinește toate cerințele legale în vigoare*”.

Analizând în mod coroborat aceste informații, Consiliul constată că cerința autorității contractante ca persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent nu a fost însoțită de obligația prezentării în ofertă de dovezi în acest sens, îndeplinirea cerinței fiind asigurată, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, prin prezentarea declarației prevăzută la pct. ., anterior citat.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de .. ianuarie, în cauza C .../.., a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

.) Articolul .. din Directiva/.. /UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei/.. /CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

.) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din Directiva/.. trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

.) Articolul .. alineatul (.) din Directiva/.. trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, în lumina acestei recente jurisprudențe europene, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar include în ofertă dovezi că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor

alimentare dețin certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, ofertantul criticat depunând, în schimb, în propunerea tehnică „Declarația pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al prestatorului din care să rezulte că personalul și mijloacele de transport folosite la prepararea și transportul hranei este avizat de Ministerul Sănătății și îndeplinește toate cerințele legale în vigoare”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată această critică, astfel că ea va fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea CV-urilor solicitate prin caietul de sarcini pentru . persoane din cele . declarate în ofertă și la formatul CV-urilor depuse, contestatorul susținând că acestea nu conțin informațiile esențiale necesare unei evaluări corecte și transparente (pregătirea profesională cu evidențierea perioadelor de instruire și a certificărilor obținute, locurile de muncă anterioare cu evidențierea perioadelor în care acestea au fost ocupate), iar comisia de evaluare nu a sesizat aceste neconformități, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, achizitoarea a stabilit cerințe potrivit cărora:

CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII TEHNICE:

(...)

S

e

vor

p

r

ez

e

nta:

(...)

.. **CV-uri**

a

/

e

p

e

soanelor r

c

o

, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în termen legal de potențiali ofertanți, astfel că acestea au devenit obligatorii pentru participanții la procedura de atribuire, sens în care ofertanții aveau obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertelor cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația în discuție.

Din documentele depuse de ofertantul criticat, așa cum au fost acestea înaintate de autoritatea contractantă, rezultă că ...SRL a nominalizat . persoane direct implicate în îndeplinirea contractului, respectiv

- ...- Administrator, șofer;
- ... - asociat, bucătar;
- ... - bucătar;
- ... - ospătar,
- ... - ospătar,

fiind depus în acest sens Formularul nr. . – *Declarație privind p*

îndeplini

r

ea

c

o

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. . privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. /, comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a reținut următoarele în legătură cu îndeplinirea de către a ofertei depusă de ...SRL a cerinței caietului de sarcini, citată anterior:

„Ofertantul a prezentat:

- CV Luminița Suciu-bucătar
- CV ... Felicia-bucătar.

Cerință minimă îndeplinită”.

Comparând această concluzie a comisiei de evaluare cu informațiile din oferta criticată, rezultă că, deși ofertantul criticat a nominalizat . persoane direct implicate în îndeplinirea contractului, acesta a depus CV-uri doar pentru . persoane, iar comisia de evaluare, cu încălcarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, a stabilit că sunt îndeplinite cerințele minime impuse.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar membrii comisiei de evaluare, conform art. ... alin. (.) lit. f) au printre responsabilități/atribuții, și *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertei ...SRL, efectuată de autoritatea contractantă, este incompletă, aceasta nelămurind cu ofertantul modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind prezentarea CV-urilor pentru persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare, se impune ca, aplicând prevederile art. ... din HG nr. ... /, autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul, numai ulterior analizării răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/ neconformitatea acestei oferte.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite această critică.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, însă, critica formulată de contestator cu privire la caracterul neconform al CV-urilor depuse, respectiv insuficiența informațiilor pe care acestea le cuprind, având în vedere, pe de o parte, faptul că, în legătură cu aceste documente autoritatea contractantă nu a impus un anumit format sau anumite informații ce ar trebui să existe în acestea, cerințele din caietul de sarcini vizând demonstrarea că persoana în discuție poate îndeplini activitățile specificate. Prin urmare, prin formularea generală a cerințelor cu privire la prezentarea CV-urilor, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de prezentare a acestora.

Or, din cele două CV-uri depuse în propunerea tehnică de către ...SRL, rezultă că există informații cu privire la aceste informații, pe care comisia de evaluare le-a considerat suficiente pin concluzionarea „cerința minimă îndeplinită”.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modalitatea de justificare de către ...SRL a prețului ofertat, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând că prețul în discuție este aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. /, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ... / și art. ... din Legea nr. .. /, următoarele:

„a)

**fun
d
am
e
nt**

;

b) **docum**

**f
e
rme,
c
a
r
e**

semnate

și

ștampilate

să

**c
o
r**

espundă cu ce

f

inanci , din care să reiasă inclusiv asigurarea transportului până la beneficiar pentru toate echipamentele cuprinse în ofertă;

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

...SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând explicații cu privire la descrierea generală a ofertei, determinarea prețului ofertei, argumente suplimentare pentru justificarea prețului ofertat și depunând mai multe

facturi de la furnizori, iar răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, aspect consemnat în procesul verbal nr. /.....

Contestatorul susține că răspunsul ar fi incomplet și inadecvat, întrucât facturile emise de ... din și ... cash & cary din sunt emise după data limită de depunere a ofertelor, deși, în vederea întocmirii corecte a prețului ofertei, ofertantul trebuia să dețină informații referitoare la prețul alimentelor înainte de data depunerii ofertelor, precum și că ofertatul a prezentat calculul pentru partea de materie primă nefiind fundamentate costurile pentru prepararea hranei calde sau distribuție.

Analizând susținerea contestatorului referitoare la prezentarea de către ofertantul criticat a unor facturi emise de către ... și ... ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a achizitoarei, citată într-unul din paragrafele anterioare, a fost ca ofertele prezentate de la producători și/sau comercianți oferte „**să c**

f

inanci ”, nefiind solicitate dovezile acre au stat la baza elaborării propunerii financiare. Prin urmare, nu se poate reține că răspunsul ofertantului nu ar fi concludent sub acest aspect, așa cu susține contestatorul, critica fiind neîntemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la nejustificarea prin răspunsul transmis a costurilor pentru prepararea hranei și a distribuției, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a justificat aceste componente ale costului prețului ofertat, însă, având în vedere caracterul general al solicitării de clarificări transmis de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea „fundamentării economice a modului de formare a prețului”, nu se poate reține că răspunsul transmis nu a fost concludent.

Or, Consiliul reține că, potrivit formularului de ofertă, costul pachetului este compus din costul materiei prime (. lei/porție), costul preparării hranei (.,.. lei/porție) și „alte servicii de transport, (...)” (.,.. lei/porție), iar prin răspunsul transmis cu privire la justificarea prețului, ofertantul a justificat, în mod concret, prin prezentarea de calcule, prețul aferent materiei prime.

În aceste condiții, în lipsa unei solicitări explicite și suficient de detaliate a informațiilor pe care ofertantul ar trebui să le transmită autorității contractante, răspunsul acestuia nu poate fi considerat neconcludent. În situația în care, comisia de evaluare aprecia că informațiile comuni de ofertant prin răspunsul transmis cu privire la justificarea prețului sunt insuficiente, avea posibilitatea de a formula solicitări concrete cu privire la elementele componente ale pachetului alimentar.

Așadar, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cu privire la ofertantul poziționat pe locul . în clasament, ...SRL, contestatorul a formulat critici care vizează nerespectarea anumitor cerințe din caietul de sarcini.

Prima cerință din caietul de sarcini despre care contestatorul susține că nu este respectată de oferta depusă de ...SRL, este cea menționată la pct. ., acesta susținând că deși a fost depus CV pentru dl. ..., nicăieri în documentele depuse nu se face referire la deținerea documentelor necesare conform cerinței de la pct. . pentru această persoană.

Analizând cerința de la pct. . din caietul de sarcini, Consiliul constată că acesta are următorul conținut:

„P

e
rsoane
/
e
d

istribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr./...../.... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. .../.... privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.”

Relevantă în analizarea acestei critici este și solicitarea impusă ofertanților prin caietul de sarcini de a prezenta „... Declarație pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al prestatorului din care să rezulte că personalul și mijloacele de transport folosite la prepararea și transportul hranei este avizat de Ministerul Sănătății și îndeplinește toate cerințele legale în vigoare”.

Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a mai fost analizată de Consiliu în prezenta decizie, cu ocazia soluționării criticilor care au vizat ofertantul poziționat pe primul loc, stabilindu-se că cerința autorității contractante ca persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent nu a fost însoțită de obligația prezentării în ofertă de dovezi în acest sens, îndeplinirea ei fiind asigurată, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, prin prezentarea declarației prevăzută la pct. ., anterior citat.

Din conținutul ofertei depusă de ...SRL rezultă că, au fost nominalizate . persoane ca făcând parte din personalul direct implicat în contract (Formularul .), respectiv:

- ... – preparator;
- ... – preparator;
- ... – cond. auto;
- ... – manager proiect.

...SRL a ales să dovedească îndeplinirea cerinței prin depunerea pentru primele . persoane a certificatelor referitoare la cursuri igienă și fișe de aptitudini (pag. ..-..) - aspect recunoscut, de altfel, și de contestator, iar pentru ultima poziție din listă ...) a fost depus CV (pag. ..).

În ceea ce privește neprezentarea pentru dl. ... a îndeplinirii cerințelor menționate la pct. ., Consiliul constată că, având în vedere atribuția acestuia în derularea contractului, respectiv „manager proiect”, cerința nu i se aplică, acesta neocupându-se de producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, astfel că această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatorului se referă la neprezentarea CV-urilor pentru toate persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului.

În legătură cu această critică, este relevant de reținut că, în cadrul caietului de sarcini, se regăsește cerința de a prezenta „... *CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini*”.

Or, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul criticat a nominalizat . persoane implicate în derularea contractului și a dus CV doar pentru „managerul proiect”, pentru primele . persoane din listă nefiind depuse aceste documente.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. . privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. /....., comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a reținut următoarele în legătură cu îndeplinirea de către a ofertei depusă de ...SRL a cerinței caietului de sarcini, citată anterior:

„Ofertantul a prezentat:

- CV ... manager proiect

Cerință minimă îndeplinită”.

Comparând această concluzie a comisiei de evaluare cu informațiile din oferta criticată, rezultă că, deși ofertantul criticat a nominalizat . persoane direct implicate în îndeplinirea contractului, acesta a depus CV-uri doar pentru o singură persoană, iar comisia de evaluare, cu încălcarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, a stabilit că sunt îndeplinite cerințele minime impuse.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ... /....., *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar membrii comisiei de evaluare, conform art. ... alin. (.) lit. f) au printre responsabilități/atribuții, și *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertei ...SRL, efectuată de autoritatea contractantă, este incompletă, aceasta nelămurind cu ofertantul modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind prezentarea CV-urilor pentru persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare, se impune ca, aplicând prevederile art. ... din HG nr. ... /....., autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul, numai ulterior analizării răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/ neconformitatea acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația depusă de . SRL în contradictoriu cu ... (...) și va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de ...SRL ca fiind câștigătoare și a ofertei depusă de ...SRL ca fiind conformă și poziționată pe locul ., precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de . SRL în contradictoriu cu ... (...) și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de ...SRL ca fiind câștigătoare și a ofertei depusă de ...SRL ca fiind conformă și poziționată pe locul ., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**