CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în orașul ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., a contestat procesul-verbal de evaluare tehnică cu nr. ..., document emis în cadrul procedurii „simplificate”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de furnizare, având ca obiect „Utilaje Gătit” - lotul 1, divizat pe loturi, cod CPV 42214000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „acceptarea” ofertei sale, ca fiind conformă sau „posibilitatea de a reoferta produsul din lotul 1”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în „procesul-verbal de evaluare tehnică” înregistrat sub nr. ..., s-a menționat faptul că oferta sa pentru lotul nr. 1 a fost declarată neconformă pe motiv că „a prezentat descrierea produselor, descriere care nu corespunde cu specificațiile din caietul de sarcini”.

... precizează că în caietul de sarcini se prevede „putere aproximativ gaz 84,6kW”, înțelegându-se astfel că se poate oferta un produs cu o putere aproximativă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei indicarea actului atacat și transmiterea dovezii luării la cunoștință a acestuia, comunicarea calității reprezentantului legal și transmiterea, în copie conformă cu originalul, a notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului la aceasta (dacă există), din care să reiasă data transmiterii/primirii acestora, precum și a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ..., fără a răspunde, însă, în sensul celor solicitate de Consiliu prin adresa menționată.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, ... a luat la cunoștință în data de 14.05.2018 de actul atacat (procesul-verbal de evaluare tehnică cu nr. ...), astfel că termenul până la care trebuia înaintată autorității contractante o notificare prealabilă s-a împlinit în data de 21.05.2018, iar ca urmare a adresei CNSC nr. ..., contestatoarea nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante, deși a confirmat primirea acestei adrese.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că este oportună invocarea excepției inadmisibilității contestației, în accepțiunea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind termenele de depunere a notificării prealabile, din următoarele motive:

- contestatoarea trebuie să respecte termenul de 5 zile, pentru a transmite notificarea prealabilă, respectiv până la data de 21.05.2018;

- nu a primit nici prin intermediul SEAP și nici pe adresa de e-mail o notificare prealabilă conform articolului 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată ca răspuns la adresa CNSC nr. ..., în legătură cu excepția invocată din oficiu de către Consiliu, contestatoarea precizează că „este greșeala noastră cu nu am urmărit procedura corect, înțelegem acest lucru și acceptăm consecințele”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Utilaje Gătit”, divizat în 6 loturi, cod CPV 42214000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.03.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 131.447,06 lei, fără TVA.

Prezenta contestație vizează lotul 1 – Mașină de gătit cu 8 focuri.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte pentru lotul 1, 6 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP la data de 28.03.2018, în cadrul documentului intitulat „PV-descărcare”.

Autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... a depus prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția privind inadmisibilitatea contestației

formulate de ..., invocată din oficiu, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. b), conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Legea nr. 101/2016 stipulează obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„**5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare și ulterior, o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

În speță, din conținutul contestației ... rezultă că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Din informațiile existente la dosarul cauzei rezultă că data la care contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat a fost data de 15.05.2018, data emiterii adresei nr. ..., astfel că, termenul legal de notificare prealabilă a autorității contractante în legătură cu acest rezultat, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la 16.05.2018 și s-a împlinit la data de **21.05.2018**, în condițiile în care ziua de 20.05.2018 a fost zi nelucrătoare (duminică).

Întrucât, ... nu a atașat contestației dovada notificării prealabile a autorității contractante, prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat comunicarea acestei dovezi, însă contestatoarea, deși (prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ...) a confirmat primirea acestei adrese, nu a dat curs solicitării CNSC. Mai mult, în referire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, autoarea contestației și-a asumat neîndeplinirea acestei obligații legale, precizând faptul că *„este greșeala noastră că nu am urmărit procedura corect, înțelegem acest lucru și acceptăm consecințele”.*

Rezultă, astfel, că autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în legătură cu rezultatul procedurii.

Ori, așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea

situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât excepția inadmisibilității este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia invocată din oficiu şi respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.