

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data: .

Prin contestația nr. ., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ..., având .., cu sediul în ..., împotriva clarificării din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021 și a anunțurilor tip erată EN1027033 și EN 1027073, ambele din 01.04.2021, publicate în SICAP, în data de 02.04.2021, de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul public de salubritate – activități de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*”, anunț de participare .../...., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună următoarele:

I. În principal:

- anularea în parte a clarificărilor din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021 și a actelor ulterioare acestora;
- obligarea autorității contractante la menținerea prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost inițial publicată în SICAP, anexat anunțului de participare ... din 12.03.2021;
- anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

II. În subsidiar:

- în situația admiterii contestației, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la alte prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată inițial, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, în acord cu prevederile legislației speciale în materia serviciilor de salubritate a localităților și a normelor sanitare privitoare la lucrul cu biocide, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin încheierea nr., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ...SRL.

Prin cererea nr. 3039/16.04.2021, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20199/19.04.2021, SC ...SRL a solicitat Consiliului să dispună suspendarea soluționării contestației nr. 2565 din 05.04.2021, până la revocarea în parte a avizului conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, emis de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice (ANAP), în baza căruia autoritatea contractanta a emis clarificarea din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021, a cărei anulare a solicitat-o în contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că CNSC este competent să soluționeze contestația, pe cale administrativ-jurisdicțională.

Sub aspectul formulării în termen a contestației arată că aceasta este formulată în termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea maximă estimată a contractului de 27.514.228,70 lei, fără TVA, prevăzută la pct. II.1.5 din anunțul de participare și la clarificările din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021, publicate în SEAP, în data de 25.03.2021, sub indicativul .../00010.

De asemenea, în ceea ce privește condiția de admisibilitate, precizează că, în vederea soluționării contestației, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a constituit o cauțiune în cuantum de 220.000 lei, la dispoziția CNSC, fapt rezultând din OP din 05.04.2021, urmând ca recipisa de consemnare, emisă de CEC Bank și copia ordinului de plată să fie înaintate Consiliului, după înregistrarea dosarului.

Prezentând un scurt istoric al proceduri de atribuire, contestatoarea menționează că Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a emis, cu ocazia controlului ex-ante, cu privire la documentația de atribuire nr. 1104935 din 25.01.2021, având ca obiect „*Serviciul public de salubritate - activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare*”, organizată de achizițarea ..., avizul conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, prin care a constatat o serie de abateri de regularitate și calitate cu privire la următoarele: fișa de date a achiziției; caietul de sarcini; secțiunea formulare; fișierul instrucțiuni pentru ofertanți; strategia de contractare. Totodată, a constatat inexistența studiului de fundamentare prin care a fost demonstrată necesitatea și oportunitatea realizării proiectului pe termen lung (10 ani).

Arată că, anterior aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de ANAP, prin avizul conform condiționat nr. ., la data de 12.03.2021, ... a publicat în SICAP, anexat anunțului nr. ..., documentația de atribuire a contractului, cu termenul limită pentru depunerea ofertelor 21.04.2021.

Precizează că, la data de 25.03.2021, ora 17:38, autoritatea contractantă a publicat în SICAP sub nr. identificator .../00010 adresa nr. 11.138 din 24.03.2021 (clarificarea din oficiu nr. 1), emisă ca urmare a măsurilor dispuse de ANAP prin avizul conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, prin care a modificat și eliminat anumite prevederi ale documentației de atribuire, respectiv:

1. cerința privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului ce va realiza efectiv activitățile din contract, menționate la secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției;
2. cerința privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului ce va realiza efectiv activitățile din contract, menționate la fila 30 din caietul de sarcini;
3. cerințele privind utilajele, din cuprinsul caietului de sarcini;
4. eliminarea paragrafelor 2, 5 și 8 de la fila 29 a caietului sarcini, referitoare la calificările și experiența personalului implicat în executarea contractului.

SC ...SRL mai menționează că, în data de 01.04.2021, autoritatea contractanta a publicat în SICAP anunțul tip erată nr. EN 1027033 din 26.03.2021, prin care a modificat următoarele:

- a) la secțiunea III.1.1. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, punctul II.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința nr. 2 „Autorizații/Certificate”;
- b) la secțiunea III.1.2. „Situația economică și financiară”, punctul 1, cifra de afaceri anuală generală;
- c) la secțiunea III.1.3. „Capacitatea tehnică și profesională”, cerințele referitoare la: diplome de studii și calificări profesionale;
- d) la secțiunea III.1.3. „Capacitatea tehnică și profesională”, cerințele referitoare la: utilaje, instalații și echipament tehnic.

În aceeași dată de 01.04.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul tip erată nr. EN 1027073 din 29.03.2021, prin care a înlocuit cu noi factori de evaluare, factorii menționați la secțiunea II.2.5. „Criterii de atribuire” din anunțul inițial și anume: factorul de evaluare P2 „experiența profesională pentru 20 de agenți DDD”; factorul de evaluare P3 „experiența profesională pentru inginer agronom” și factorul de evaluare P4 „experiența profesională pentru biolog”.

Cu privire la solicitarea privind anularea în parte a clarificării din oficiu nr. 1, emisă ca urmare a avizului ANAP, întocmit cu ocazia controlului ex-ante cu privire la documentația de atribuire nr. 1104935 din 25.01.2021, autoarea contestației arată că, potrivit prevederilor

secțiunii IV.4.1 lit. c), pct. 2, din fișa de date a achiziției, ofertanții urmau să prezinte, în cadrul ofertei, lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, însoțită de documente justificative, după cum urmează:

„2 Formularul - Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului din Secțiunea 3 - Formulare și modele de documente din documentația de atribuire, solicitat de autoritatea contractantă:

Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului se va întocmi conform cerințelor din caietul de sarcini și va cuprinde următorii experți:

- Manager de contract (1 persoană);*
- Șef centru dezinsecție, dezinfecție, deratizare (1 persoană);*
- Inspector protecția muncii (minim 1 persoană);*
- Agenți DDD calificați și instruiți (minim 40 persoane);*
- Biolog (minim 1 persoană);*
- Inginer agronom (minim 1 persoană);*
- Medic veterinar atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din România (minim 1 persoană);*
- Responsabil de mediu/inginer de mediu (minim 1 persoană);*
- Inginer mecanic (minim 1 persoană).*

Formularul va fi însoțit de documente justificative privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini doar pentru personalul ce va realiza efectiv (agenți DDD, biolog și inginer agronom) activitățile din contract și pentru care au fost definiți factori de evaluare.

Pentru experții non-cheie (medic veterinar, responsabil de mediu și inginer mecanic), documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini vor fi solicitate și verificate în perioada de mobilizare conform contractatului.

Pentru susținerea experienței solicitate de autoritatea contractantă, se vor prezenta:

- Acte de studii, certificări și atestate (valabile la data ofertării);*
- Contracte, fișe de post, livrabile întocmite și acceptate, procese verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate;*
- CV-urile persoanelor nominalizate în derularea contractului de servicii, actualizate la data ofertării;*
- Contracte de muncă/contracte de colaborare/subcontractare (după caz);*
- Declarații de disponibilitate;*
- Fișe de post și recomandări orice alte documente din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experți propuși;*

- *Declarații de disponibilitate, acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, datate și semnate de fiecare expert pentru perioada de implementare a contractului*”.

Contestatoarea precizează că, în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de ANAP prin avizul conform necondiționat nr. 2151 din 08.02.2021, la punctele 1, 2 și 4 din clarificările din oficiu nr. 1, autoritatea contractantă, a modificat prevederile din cuprinsul fișei de date, secțiunea IV.4.1. lit. c) subpct. 2 și a eliminat 2, 5 și 8 existente la fila 29 a caietului sarcini, după cum urmează:

1. Se modifică cerința privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului care va realiza efectiv activitățile din contract (agenții DDD, biolog și inginer agronom), din cuprinsul fișei de date Secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel:

Pct. IV.4.1 lit. c subpct.2 – prevedere inițială din fișa de date a achiziției	Pct. IV.1 lit. c), subpct. 2 - prevedere modificată a fișei de date a achiziției
1. Formularul va fi însoțit de documente justificative privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini, doar pentru personalul ce va realiza efectiv (agenții DDD, biolog și inginer agronom) activitățile din contract și pentru care au fost definiți factori de evaluare. Pentru experții non cheie (medic veterinar, responsabil de mediu și inginer mecanic), documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini vor fi solicitate și verificate în Perioada de Mobilizare conform contractului.	1. Documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului se vor prezenta la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale.

2. Se modifica cerința privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului non-cheie (medic veterinar, responsabil de mediu și inginer mecanic) care va realiza efectiv activitățile din contract, din cuprinsul caietului de sarcini - fila 30, după cum urmează:

Prevedere inițială existentă la fila 30 caiet de sarcini, referitoare la experiența experților non-cheie:	Prevedere modificată a prevederilor existente la fila 30 caiet de sarcini, referitoare la experiența experților non-cheie:
2. Documentele privind susținerea experienței solicitate pentru experții non-cheie vor fi solicitate și verificate în Perioada de Mobilizare conform contractului: Pentru experții non cheie (medic veterinar, responsabil de mediu și inginer mecanic), documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini vor fi solicitate și verificate în Perioada de Mobilizare conform contractului	2. Documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului se vor prezenta la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale.

Față de remedierile adoptate prin clarificarea din oficiu nr. 1, la punctele 1 și 2, petenta susține că, în fapt, autoritatea contractantă a eliminat, din cuprinsul punctului IV.4., cerințele punctului IV.4.1. lit. c) subpct. 2, din fișa de date a achiziției, constând în obligativitatea prezentării de documente justificative privind calificările profesionale ale personalului propus pentru executarea contractului.

În același sens, arată că, la pct. III.1.9 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat, printre altele, legislația aplicabilă: Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice; Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților; H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide; Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119 din 04.02.2014 pentru aprobarea Normelor de igiena și sănătate publică privind mediul de viață al populației; Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015 privind aprobarea regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților; Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților; Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate a localităților;

Mai arată că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1. „Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii”, autoritatea contractanta a menționat: „Da”, în sensul că serviciile care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit sunt rezervate unei anumite profesii, respectiv aceea de agent de dezinsecție, dezinfecție, iar la pct. III.2.3 „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului”, a stipulat obligația ofertanților de a indica numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.

SC ...SRL susține că, în contextul în care, autoritățile contractante au obligația de a aplica legislația în materia achizițiilor publice, cu respectarea tuturor celorlalte acte normative specifice domeniului contractului pe care urmează să îl atribuie, măsura de remediere adoptată este nelegală, pentru următoarele considerente:

- Art. 1 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 51/2006, statuează că serviciile comunitare de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților (reglementate de acest act normativ și legi speciale) care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general, cu caracter social, ale colectivităților locale, cu privire la o serie de servicii de utilități publice, care include și serviciile de salubritate a localităților.

- Art.3 din Legea nr. 51/2006 prevede expres că:

„(1) Serviciile de utilități publice sunt în responsabilitatea autorităților administrației publice locale sau, după caz, a asociațiilor de dezvoltare

intercomunitară, având ca scop serviciile de utilități publice, conform mandatelor acordate acestora prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre.

Serviciile de utilități publice se organizează și se gestionează cu respectarea prevederilor legale, potrivit hotărârilor adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în funcție de gradul de urbanizare, de importanța economico-socială a localităților, de mărimea și de gradul de dezvoltare ale acestora și în raport cu infrastructura tehnico-edilitară existentă.

(2) În organizarea, funcționarea și dezvoltarea serviciilor de utilități publice interesul general al comunităților locale este prioritar. Prevederile prezentei legi vizează satisfacerea cât mai completă a cerințelor utilizatorilor, protejarea intereselor acestora, întărirea coeziunii economico-sociale la nivelul comunităților locale, precum și dezvoltarea durabilă a unităților administrativ-teritoriale”.

- la alin. (3) al aceluiași articol, legiuitorul a statuat că detalierea: organizării, dezvoltării, finanțării, funcționării, gestionării fiecărui serviciu de utilități publice se realizează prin legi speciale, norme și reglementări sectoriale, adoptate prin hotărâri ale Guvernului; ordine ale autorităților de reglementare competente, în speță ordine ale A.N.R.C., hotărâri ale autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale.

- Potrivit art. 2 alin. (2) și (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, serviciul public de salubritate a localităților, serviciile de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale. Serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare sunt servicii de interes public, care potrivit art. 2 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006, fac parte din sfera serviciilor de salubritate a localităților.

- Articolul 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 precizează expres, ca obligație a operatorilor economici care depun oferte în cadrul procedurilor de atribuire;

“(1) Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate”.

Astfel, arată petenta, în contextul în care, inițial, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod corect, că formularul „Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului” din secțiunea 3 „Formulare și modele de documente” din documentația de atribuire, să fie însoțit de documente justificative, care să facă dovada privind calificarea personalului, în urma remedierii, aceasta a eliminat practic

această cerință a documentației de atribuire, expres prevăzută la art. 15 alin. (1) din legea nr. 101/2006.

În același context, menționează următoarele:

- la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, se condiționează dovada calificării personalului implicat în derularea contractului, de momentul participării la procedura de atribuire

- Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, privind aprobarea caietului de sarcini cadru, publicat în M.Of. al României, partea I nr. 550 bis din 13.08.2007, prevede că „1. Prezentul caiet de sarcini-cadru stabilește conținutul și modul de întocmire a caietelor de sarcini de către consiliile locale, Consiliul General al Municipiului București și asociațiile de dezvoltare comunitară, (...). 2.1. Caietele de sarcini se vor întocmi în concordanță cu necesitățile obiective ale consiliilor locale, Consiliului General al Municipiului București și asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz, cu respectarea în totalitate a regulilor de bază precizate în caietul de sarcini-cadru și a Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate”.

- art. 107 al Ordinului A.N.R.S.C. prevede, ca și obligație:

„(1) Prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare se va executa astfel încât să se realizeze. (...). i) asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat și în număr suficient”.

Contestatoarea susține că aceasta obligație privind asigurarea de personal calificat, în număr suficient, instituită prin caietul de sarcini, impune indubitabil ca cerința, raportat la prevederile legale exprese, să fie îndeplinită la data participării la procedura de atribuire și nu ulterior încheierii contractului.

Prin urmare, consideră că amânarea datei la care urmează să se facă dovada calificării profesionale a celor implicați direct în executarea viitorului contract, la momentul implicării acestora în desfășurarea activităților specifice contractului, constituie o aplicare excesivă a măsurilor dispuse de A.N.A.P, având ca efect, înlăturarea de la aplicare a prevederilor imperative ale art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006.

Subliniază faptul că, în prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, care fac obiectul contractului se utilizează produse biocide, autorizate de Comisia Națională pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, iar întrucât produsele biocide utilizate în prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare prezintă riscuri, atât pentru utilizator, cât și pentru mediu, dacă sunt utilizate de către persoane fără pregătire în domeniu, acestea sunt prestate de personal cu calificare specială ca agent de dezinsecție, dezinfecție, deratizare (agenți DDD).

În sprijinul susținerilor sale invocă și redă următoarele dispoziții legale:

- art. 76 alin. (1) și (2) din OMS 119/2014 potrivit căruia:

„(1) În acțiunile de combatere se utilizează numai: a) produse biocide care dețin acte administrative eliberate de Comisia Națională pentru Produsele Biocide și cuprinse în lista publicată de Ministerul Sănătății, actualizată periodic. Produsele aprobate pentru plasare pe piață la o dată ulterioară publicării listei se pot utiliza pe baza actului administrativ eliberat de Comisia Națională pentru Produsele Biocide;

b) produsele de protecția plantelor (pesticide agricole) omologate de Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecția Plantelor.

(2) Acțiunile de combatere pot fi efectuate de unități prestatoare de servicii de dezinfecție și deratizare.

(1) Pesticidele neagricole care intră sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 pot fi comercializate numai de către persoane fizice și juridice, instruite în acest scop și pot fi utilizate numai de operatori calificați și instruiți pentru această activitate.

- art. 70 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014, care precizează că:

„Autoritățile contractante pot stabili condiții speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, (...).”

Concluzionează că, în pofida celor expuse, autoritatea contractantă a înțeles să înlăture de la aplicare prevederile legale care instituie cerințe de participare la procedura de atribuire și de executare a viitorului contract de achiziție publică, în contextul în care serviciile care fac obiectul contractului au impact în sfera sănătății publice.

Menționează că, în contextul nerespectării prevederilor legale învederate, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 *„(4) Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte: (...), f) încheierea de către autoritățile contractante a contractelor de delegare a gestiunii/serviciilor de utilități publice, fără respectarea prevederilor prezentei legi și/sau a legislației specifice fiecărui serviciu”.*

Având în vedere aspectele menționate și prevederile legale învederate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, cerința de capacitate profesională, atât prin precizarea efectivului numeric al personalului alocat, cât și a calificărilor speciale ale acestora, a fost formulată în mod corect, atât la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției, cât și la fila 30 din caietul sarcini, cu privire la agenții DDD, biolog și inginer agronom, ca personal cheie, și cu privire la personalul non-cheie: medic veterinar, responsabilul de mediu și inginer mecanic, motiv pentru care se impune menținerea acestora în forma inițială de la data publicării lor în SICAP.

3. Se elimină din caietul de sarcini paragrafele cu privire la reglementarea experienței pentru 20 de agenți DDD, biolog și inginer agronom, ca factori de evaluare, potrivit cărora:

- „*Experiența celor 20 de agenți DDD, concretizată în numărul de contracte/proiecte similare, în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, face obiectul factorilor de evaluare*”.

- „*Experiența expertului propus (biolog), concretizată în numărul de contracte/proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract face obiectul factorilor de evaluare*”.

- „*Experiența expertului propus (inginer agronom), concretizată în numărul de contracte/proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract face obiectul factorilor de evaluare*”.

Față de această măsură de remediere, menționată la punctul 4 din clarificările din oficiu nr. 1, petenta învederează următoarele:

- potrivit punctului II.2.5. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate – preț, cu următorii factori de evaluare:

Nr. crt.	Denumire factor de evaluare	Pondere
1	Prețul ofertei	60%
2	Experiența profesională pentru 20 de agenți DDD, concretizată în numărul de proiecte similare în care aceștia au îndeplinit același tip de activități ca cele care fac obiectul contractului.	20%
3	Experiența profesională pentru inginer agronom, concretizată în numărul de proiecte similare în care acesta a îndeplinit același tip de activități ca cele care fac obiectul contractului.	5%
4	Experiența profesională pentru biolog, concretizată în numărul de proiecte similare în care acesta a îndeplinit același tip de activități ca cele care fac obiectul contractului.	5%
5	Durata de mobilizare, respectiv intervalul de timp de la emiterea comenzii de către achizitor și până la începerea prestației de către prestator	10%
Total ponderi pe factori de evaluare		100%

SC ...SRL precizează că, urmare a eliminării factorilor de evaluare, stabiliți raportat la experiența profesională a agenților DDD, biologului și inginerului agronom, autoritatea contractantă nu a menționat, în solicitarea de clarificări nr. 1, nici o măsură de remediere, în sensul înlocuirii factorilor de evaluare eliminați, care să acopere ponderea de 30%, cu noi factori de evaluare, în acord cu prevederile legale, iar, în data de 02.04.2021, a publicat în SICAP anunțul de tip erată nr. EN 1027073 din 29.03.2021, prin care a introdus noi factori de evaluare a ofertelor, în locul celor eliminați, după cum urmează:

„P.2 Descrierea activităților și sub-activităților necesare prestare serviciilor - punctaj maxim 20 puncte;

2.1. Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, sunt detaliate în subactivități și etape, iar planul de lucru poate fi utilizat complet așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților, calificativ, foarte bine - 20 puncte;

2.2. Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, dar sunt incomplet detaliate în subactivități și etape, planul de lucru putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a activităților, calificativ: tone - 15 puncte;

2.3. Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități și etape, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod adecvat prin raportare la metodologia de execuție a activităților, calificativ: acceptabil - 5 puncte.

P.3. Descrierea resurselor alocate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților, raportate la complexitatea acestora - punctaj maxim 5 puncte;

3.1. Alocarea resurselor este adecvată corespunzător și optimizată în raport de complexitatea a anvergura activităților și nu există neconcordanțe între planul de lucru și resursele utilizate, calificativ: foarte bine - 5 puncte;

3.2. Alocarea resurselor este adecvată în mod corespunzător complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între planul de lucru a resursele utilizate, calificativ: bine - 3 puncte;

3.3. Alocarea resurselor nu este adecvată complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între graficul de execuție și resursele utilizate, calificativ: acceptabil -1 punct;

P.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - punctaj maxim 5 puncte;

4.1. Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele identificate pentru desfășurarea acestora, calificativ: foarte bine - 5 puncte;

4.2. Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu

activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, calificativ: bine -3 puncte;

4.3. Durata activităților este în mica măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, calificativ, acceptabil -1 punct.

Punctaj total

Punctaj total = Punctaj factor de evaluare 1 + Punctaj factor de evaluare 2 + Punctaj factor de evaluare 3 + Punctaj factor de evaluare 4 + Punctaj factor de evaluare 5 ($P_{total} = P1 + P2 + P3 + P4 + P5$).

Punctajul final obținut de o ofertă (P) se obține prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare din componența criteriului de atribuire. Punctajul maxim care poate fi obținut astfel este de 100 puncte”.

Contestatoarea susține că, raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” și la prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, în contextul în care a exclus factori de evaluare cu impact în calitatea executării contractului, trebuia să includă, în mod obligatoriu, în factorii/subfactorii de evaluare, alte cerințe calitative, de mediu sau sociale.

În opinia sa, criteriile de atribuire formulate de autoritatea contractanta prin anunțul de tip erata EN 1027073 din 01.04.2021 nu pot fi aplicate în mod obiectiv.

Raportat la conținutul anunțului de atribuire 1027073 din 01.04.2021, reclamă faptul că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă:

- nu conțin aspecte calitative de mediu sau sociale;
- nu conțin avantaje tehnice sau funcționale care rezultă din metodologiile de lucru, performanțele tehnice ale utilajelor folosite, termen de execuție, prevăzute distinct pe fiecare tip de serviciu: de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare;
- nu conțin prevederi referitoare la personalul de execuție specializat;
- nu conțin prevederi care să permită verificarea informațiilor furnizate de către ofertanți;
- nu asigură o concurență reală între operatorii economici.

Susține că, prin raportare la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în contextul în care nu se cunosc elemente esențiale obligatorii pentru compararea ofertelor (efectiv de dotări tehnice, efectiv de personal calificat pentru executarea contractului, mijloace de transport etc.), pe parcursul evaluării ofertelor se va constata că aceste omisiuni din documentația de atribuire vor conduce la imposibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri corective, fără

ca acestea să încalce principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, care, la rândul lor atrag anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, apreciază că documentația de atribuire nu mai respectă prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, întrucât în cuprinsul factorilor de evaluare nu există nici măcar o singura componentă tehnică sau referitoare la personalul de execuție, care să determine, fără echivoc, calitatea serviciilor care urmează a fi prestate, mai ales în situația în care, caietul de sarcini nu conține nici o prevedere care să instituie obligativitatea de a dovedi o capacitate tehnică minimă (aceasta fiind eliminată nelegal prin clarificarea din oficiu nr. 1), care să asigure prestarea, în bune condiții, a cantității serviciilor, a calității acestora și îndeplinirea indicatorilor de performanță ai serviciului.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care un ofertant face dovada existenței unei dotări specifice contractului care urmează a fi executat (utilaje, aparate, mijloace de transport etc.), insuficiente însă pentru buna executare a contractului și a unui număr de personal, de asemenea insuficient, va oferi prețul cel mai scăzut, cheltuielile de execuție fiind mai reduse, va obține astfel 60% din punctajul acordat conform factorului de evaluare preț.

Arată că, dacă același ofertant descrie activitățile și subactivitățile pe care urmează să le execute, astfel încât să obțină 20% din punctajul alocat, și obține, pentru descrierea alocării unor resurse pentru care nu trebuie să facă dovada, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și alte 10% pentru alocarea corespunzătoare și optimizată a resurselor, va obține un punctaj de 100 de puncte, fără a deține o capacitate tehnică reală, conform legii speciale de strictă aplicare.

Prin urmare, consideră că, în realitate, s-a stabilit numai oferta cu prețul cel mai scăzut, în dezacord cu criteriul de atribuire, care include calitatea, ca și criteriu de atribuire. Ori calitatea se face prin dovedirea indubitabilă a capacității tehnico - profesionale, ca element de comparație concret.

i) Referitor la factorul de evaluare P2, denumit „Descrierea activităților și subactivităților necesare prestării serviciilor”, SC ...SRL precizează că autoritatea contractantă a stabilit că va acorda calificativul foarte bine și un număr de 20 de puncte pentru următorul criteriu: *„Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru; sunt detaliate în subactivități și etape, iar planul de lucru poate fi utilizat complet, așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților.*

Reclamând faptul că nici în cuprinsul clarificărilor din oficiu nr. 1 și nici în cuprinsul anunțului tip erată EN 1027073 din 01.04.2021, nu s-au precizat o serie de elemente de referință, concrete, raportat la care

urmează să se acorde numărul de 20 de puncte pentru factorul de evaluare, petenta solicită Consiliului să constate următoarele:

- nu s-a definit noțiunea de activitate principală;
- nu s-au precizat concret, activitățile considerate principale, în accepțiunea autorității contractante;
- nu s-au precizat care sunt subactivitățile obligatorii de referință;
- nu s-au precizat etapele obligatorii ale unei subactivități.

Apreciază că stabilirea imparțială a numărului de puncte, acordat unui factor de evaluare, poate fi făcută numai în contextul cuantificării elementelor de referință care intră în evaluare.

Astfel, arată petenta, calificativul bine li un număr de 15 puncte se va acorda pentru următorul criteriu:

„Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru dar sunt incomplet detaliate în subactivități și etape, planul de lucru putând fi utilizat astfel cum este prezentat, ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a activităților”.

Referitor la acest element al subfactorului de evaluare 1, autoarea contestației, pe lângă cele menționate, învederează următoarele: nu s-a definit noțiunea de deviație minoră; nu s-a precizat întinderea (cuantificarea) deviației minore.

Calificativul acceptabil și un număr de 5 puncte se va acorda pentru următorul criteriu:

„Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități și etape, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat, ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a activităților”.

Referitor la acest element al factorului de evaluare P2, autoarea contestației, pe lângă cele menționate, învederează următoarele: ca și înțeles, noțiunea de adecvat are semnificația cuvântului „potrivit”; adjectivul adecvat nu are grad de comparație, iar autoritatea contractantă a menționat că succesiunea activităților din planul de lucru poate fi foarte puțin adecvata, sens în care, dacă devine incidentă o astfel de situație, deci oferta tehnică este total necorespunzătoare, se acordă totuși 5 puncte.

ii) Referitor la factorul de evaluare P3, denumit „descrierea resurselor alocate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților, raportate la complexitatea acestora, petenta precizează că autoritatea contractantă a decis următoarele:

- acordarea unui număr de 5 puncte pentru situația în care: *„Alocarea resurselor este adecvată corespunzător și optimizat în raport de*

complexitatea și anvergura activităților și nu există neconcordanțe între planul de lucru și resursele utilizate”.

Reclamă faptul că, în mod similar factorului de evaluare P2, acesta urmează a se aplica, fără a se cunoaște, în concret întinderea noțiunilor cu care operează, nefiind cuantificate noțiuni ca: *„alocarea adecvată corespunzător și optimizat”*, în măsura în care cei trei termeni au aceeași semnificație; complexitatea și anvergura activităților.

- acordarea unui număr de 3 puncte pentru situația în care: *„Alocarea resurselor este adecvată corespunzător și optimizat în raport de complexitatea și anvergura activităților și există neconcordanțe minore între planul de lucru și resursele utilizate”.*

În mod similar, petenta critică faptul că nu sunt cuantificate noțiunile raportat la care urmează să se aplice în mod concret și imparțial factorul de evaluare, respectiv: *„alocare adecvată corespunzător și optimizat”*, în măsura în care cei trei termeni au aceeași semnificație; neconcordanțe minore.

- acordarea unui (1) punct pentru situația în care: *„Alocarea resurselor nu este adecvată complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între graficul de execuție și resursele utilizate”.*

iii) Referitor la factorul de evaluare P4, denumit *„Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a decis următoarele:

- acordarea unui număr de 5 puncte pentru situația în care: *„Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea.(...)”.*

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a cuantificat noțiunile raportat la care urmează să se aplice, în mod concret și imparțial, factorul de evaluare P4, operând cu noțiuni imprecise ca: durata corespunzătoare deplin complexității; succesiune în funcție de logica relației.

- acordarea unui număr de 3 puncte pentru situația în care: *„Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. (...)”.*

De asemenea critică faptul că noțiunile raportat la care urmează să se aplice, în mod concret și imparțial, factorul de evaluare P4, raportat la care se acordă 3 puncte, operează de asemenea, cu noțiuni necuantificabile ca: durata corespunzătoare deplin complexității; succesiune corelată parțial cu logica relației.

- acordarea unui (1) punct pentru situația în care: *„Durata activităților este în mică măsură potrivit complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau*

durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate”.

În opinia petentei, pe lângă faptul că, fraza în sine nu are înțeles, operează cu noțiuni a căror întindere nu se cunoaște, raportat la care să poată fi aplicat factorul de evaluare, ex.: *„în mică măsură”; „mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației”.*

Reiterează susținerea de la punctele de mai sus, potrivit căreia noțiunea de adecvat are înțelesul de potrivit și nu are grad de comparație.

Redând dispozițiile art. 189 al. (1) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că factorii P2, P3 și P4, introduși prin anunțul de tip erată EN 1027073 din 01.04.2021, relevă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat elemente de referință concrete, pentru acordarea numărului de puncte pentru acești factor de evaluare.

În opinia sa, lipsa cuantificării elementelor raportat la care se acordă numărul de puncte lasă loc interpretărilor alternative ale prevederilor propunerilor tehnice și posibilității favorizării unor ofertanți.

În același sens, afirmă că stabilirea numărului de puncte alocat ofertei, prin aplicarea unor factori de evaluare lacunari și lipsiți de claritate distorsionează rezultatul procedurii de atribuire și pune ofertantul în imposibilitatea de a efectua un calcul estimativ, anterior depunerii ofertei, cu privire la punctajul acordat.

Menționând că o cerință a acordării punctajului o reprezintă și aceea ca graficul de execuție planul de lucru *„să poată fi utilizat complet, așa cum este prezentat, ca dată pentru monitorizarea progresului activităților”*, contestația susține că utilizarea planului ca dată pentru monitorizarea progresului activităților, ca și element al factorului de evaluare este prematură, pentru următoarele considerente:

- potrivit punctului 5 „Programul unitar de acțiune pentru ...” din caietul de sarcini: *„Programul unitar de acțiune va fi realizat la începutul fiecărui an, nu mai târziu de data de 31.01, astfel încât activitățile să se poată demara în timp util”.*

- art. 103 din Regulamentul-cadru al Serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul 82 din 09.03.2015, emis de A.N.R.S.C., stabilește:

„(1) În vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinfecție și deratizare, operatorul împreună cu autoritatea administrației publice locale de la nivelul unității administrativ-teritoriale întocmesc, anual, un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor, care va cuprinde:
a) tipul de vectori supuși tratamentului; b) perioadele de execuție; c) obiectivele la care se aplică tratamentele.

(2) Perioada de execuție a tratamentelor se decalează de comun acord cu autoritatea administrației publice locale, în cazul în care se înregistrează condiții meteo nefavorabile”.

SC ...SRL susține că, urmare a faptului că planul de lucru face parte integrantă din programul unitar de acțiune, poate avea multiple variabile, raportat la situații care nu pot fi anticipate la data ofertării (e.g. invazie cu anumite tipuri de insecte sau rozătoare, temperaturi extreme, precipitații abundente etc.) nu poate constitui element al factorilor de evaluare, pe de o parte, iar, pe de alta parte, în contextul în care, acest plan final urmează a fi întocmit anual de părțile contractante, nu poate constitui element de acordare a unui număr de puncte în cadrul unui factor de evaluare.

De asemenea, afirmă că, în contextul în care, calitatea de operator al serviciului se dobândește la data încheierii contractului, dată ulterioară desemnării ofertei câștigătoare, care include etapa evaluării ofertelor și deci a aplicării factorilor și subfactorilor de evaluare, aplicarea planului în speța, componentă a planului prestațiilor și element al factorilor de evaluare, este prematură.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate că, prin factorii de evaluare nou introduși, ofertele nu pot fi comparate obiectiv, fapt ce generează posibilitatea unor evaluări imparțiale a ofertelor.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2), art. 187 alin. (3), (4), (5), art. 189 alin. (1) și (2) și art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 din Legea nr. 98/2016:

În contextul celor învederate, solicită Consiliului să mai constate că, menținerea factorilor de evaluare P2, P3 și P4, în forma adoptată de autoritatea, contractanta conduce la: imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor, în lipsa precizării concrete a elementelor pentru care se acordă punctaj; cuantificarea acestora pentru a se stabili imparțial numărul de puncte acordat ofertelor; imposibilitatea ofertantului de a-și face un calcul estimativ, anterior depunerii ofertei, cu privire la punctajul acordat pentru cei doi subfactori de evaluare.

De asemenea, societatea contestatoare învederează faptul că, în cuprinsul anunțului tip erată, autoritatea contractantă a precizat un algoritm de calcul numai pentru punctajul total, însă nu și un algoritm (formulă) de calcul pentru determinarea punctajului pe factor de evaluare.

Având în vedere cele expuse, SC ...SRL solicită Consiliului următoarele:

- remedierea factorilor de evaluare P2, P3 și P4 din componenta tehnică, în sensul stabilirii concrete a elementelor care se punctează, precum și a cuantificării acestor elemente, astfel încât să fie eliminată orice posibilitate de evaluare imparțială a ofertelor;
- să se precizeze expres formula de calcul pentru determinarea numărului de puncte pe factor de evaluare.

4. Se modifica cerințele privind utilajele din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

Prevedere inițială existentă la fila 8 lit. l) caiet de sarcini, referitoare la capacitatea tehnică -dotări	Prevedere modificată a existentă la fila 8 lit. l) caiet de sarcini, referitoare la capacitatea tehnică - dotări
3. l) Deținerea unei dotări proprii cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specific, necesare pentru prestarea activității în condițiile stabilite prin contract, respectiv: - pompe manuale cu presiune reglabilă, după caz, și pulverizatoare electrice - 10 bucăți; - aparate portabile generatoare de ceață caldă - 5 bucăți; - aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV - 20 de bucăți; - utilaje de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți; - utilaje de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți; - autovehicule necesare deplasării echipelor de agenți DDD - 10 bucăți; - autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere, generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți; - autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;	3. l) Deținerea unei dotări proprii cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specific, necesare pentru prestarea activității în condițiile stabilite prin contract.

Contestatoarea reclamă faptul că, din cuprinsul cerinței s-au exclus:

ca dotări: pompele manuale cu presiune reglabilă și pulverizatoarele electrice; orice precizare a efectivului numeric al dotărilor solicitate.

În opinia sa, modificarea inițială a cerințelor, lasă practic executarea serviciului de interes public, a cărui atribuire se dorește, la bunul plac al potențialilor ofertanți, deținători sau nu, în realitate ai unei capacități tehnice corespunzătoare, raportat la ceea ce urmează a fi prestat, în contextual în care, potrivit art. 3 din Legea nr. 101/2006, serviciul de salubritate funcționează pe baza unor principii expres determinate ca: autonomia locală, responsabilitatea față de cetățeni și asigurarea calității și continuității serviciului.

În același context, petenta face trimitere la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2006.

Contestatoarea apreciază că faptul ca autoritatea contractantă a emis clarificarea din oficiu nr. 1, în baza avizului conform condiționat, emis de A.N.A.P., nu justifică restrângerea prevederilor legale de strictă aplicare sau eliminarea acestora.

Subliniază faptul că, autoritatea contractantă trebuia ca, la adoptarea clarificării din oficiu nr. 1 și a actelor subsecvente acesteia (anunțurile tip erată), să țină cont de prevederile legale imperative ale legii speciale în materia serviciilor de salubritate, referitoare la dovada competenței tehnice, acestea neputând fi restrânse și/sau înlăturate de la aplicare.

Conchide că, prin eliminarea efectivului numeric ai capacității tehnice, precum și la anumite tipuri de dotări, autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale de strictă aplicare, raportat la care și-a întocmit inițial documentația de atribuire, a renunțat la orice standard calitativ cu privire la executarea serviciilor, aceasta în contextul în care, durata contractului este de 120 de luni.

Învederează faptul că, în măsura în care, autoritatea contractantă avea obiecții cu privire la „așa zisele” abateri de calitate/regularitate, constatate de A.N.A.P., putea demara procedura concilierii prevăzută de O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante a procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și, abia ulterior finalizării acesteia, ca urmare a reexaminării acestor abateri prin prisma prevederilor legale incidente din legislația specială în materia serviciilor de interes public, putea adopta măsuri de remediere.

Având în vedere cele expuse, SC ...SRL solicită Consiliului să constate că, prin clarificarea din oficiu nr. 1, s-au eliminat și restrâns de la aplicare prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006. Totodată, solicită menținerea prevederilor existente la fila 8 lit. I) din caietul sarcini, referitoare la capacitatea tehnică – dotări, necesare executării contractului, în forma inițială de la data publicării în SICAP, în contextul în care contractul care urmează a fi atribuit necesită, potrivit legii speciale în domeniul contractului, impunerea unor cerințe exprese de capacitate, și nu formale, ținând cont ca serviciile au impact în sfera sănătății publice.

Petenta precizează că, raportat la prevederile legale a căror nerespectare a fost menționată în cuprinsul contestației, în măsura în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, solicită anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 51/2006, Legii nr. 101/2006, H.G. nr. 395/2016, Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, Instrucțiunea A.N.A.P și orice alte dispoziții legale incidente.

SC ...SRL precizează că, își rezervă dreptul de a completa contestația.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13492/12.04.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 18738/12.04.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele:

- în data de 25.01.2021 s-a transmis spre publicare în SEAP documentația de atribuire din cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul public de salubritate - activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*”.
- documentația de atribuire a fost selectată pentru realizarea controlului ex-ante, în baza metodologiei de selecție prevăzută prin O.U.G. nr. 98/2017, sens în care ANAP a emis Avizul nr. 2151/08.02.2021 - conform condiționat, aviz ce conține constatările rezultate din verificarea aspectelor de calitate și de regularitate.
- luând act de măsurile de remediere dispuse prin Avizul nr. 2151/08.02.2021, ... a decis remedierea neregulilor constatate, după adoptarea și preluarea observațiilor ANAP și aplicarea măsurilor de remediere, procedând la republicarea documentației de atribuire în SEAP, în data de 09.03.2021, concomitent cu transmiterea spre publicare a anunțului de participare.
- prin anunțul de participare ..., publicat în SEAP în data de 12.03.2021, ... a demarat procedura de licitație deschisă sus-menționată, termenul pentru depunerea ofertelor fiind stabilit la data de 21.04.2021.
- prin adresa nr. 2151/4840/18.03.2021, ANAP a constatat modul de îndeplinire de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere dispuse inițial și a comunicat necesitatea remedierii următoarelor aspecte relevante pentru soluționarea contestației: eliminarea factorilor de evaluare P2, P3 și P4, referitori la experiența profesională pentru 20 agenți DDD, inginer agronom și biolog pentru care nu a fost reținută încadrarea în categoria experților-cheie, conform art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017; reglementarea momentului de prezentare documente justificative, astfel: pentru cerințele stipulate cu titlu de criterii de calificare la nivelul fișei de date a achiziției, susținute prin DUAE, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea autorității contractante; pentru cerințele minime impuse prin caietul de sarcini privind personalul (de execuție), la momentul implicării acestuia în derularea activităților contractului; indicarea temeiului legal al cerințelor privind standardul de poluare Euro 6 pentru autovehiculele necesare deplasării echipelor de agenți DDD și autoutilitarele pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV, respectiv vechimea de maxim 4 ani pentru aparatele portabile generatoare de ceață rece și caldă, precum și pentru utilajele de mare putere generatoare de ceață și caldă, sau eliminarea restricțiilor.
- ca urmare a măsurilor de remediere transmise de ANAP prin adresa sus-menționată și adoptate la nivelul autorității contractante, ... a

publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și în SEAP, în data de 25.03.2021, Clarificarea din oficiu nr. 11138/24.03.2021, Erata EN 1027033/01.04.2021 și Erata EN 1027073/01.04.2021, pentru care a primit în prealabil aviz conform necondiționat, având ca obiect de reglementare: prin clarificarea din oficiu nr. 11138/24.03.2021 au fost remediate cerințele privind momentul prezentării documentelor justificative în susținerea experienței personalului de execuție, fiind corelate în mod corespunzător informațiile cuprinse în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, pentru evitarea dublării reglementărilor în secțiunile din cadrul documentației de atribuire; prin Erata EN 1027033/01.04.2021 au fost eliminate din cerințele privind utilajele specificațiile constând în standardul de poluare Euro 6 și vechimea de maxim 4 ani; prin Erata EN 1027073/01.04.2021 au fost modificați factorii de evaluare aplicabili în cadrul procedurii, aferenți componentei tehnice din cadrul criteriului de atribuire.

- în data de 29.03.2021, în cadrul procedurii a fost înregistrată o solicitare de clarificări având ca obiect conținutul adresei ANAP privind efectuarea procedurii de control ex-ante, cerințele privind calificarea personalului de execuție implicat în executarea contractului de achiziție publică, factorii de evaluare aplicați în cadrul procedurii de atribuire, aplicabilitatea dispozițiilor legale incidente în materie de subcontractare a activităților ce se circumscriu serviciului public achiziționat, aplicabilitatea dispozițiilor legale incidente în privința modalității de depunere ofertă în cadrul procedurii, indicarea timpului în care operatorul asigură o trecere pentru executarea tratamentului de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare.

- la toate solicitările de clarificări ... a formulat răspunsul nr. 12.212 din data de 01.04.2021, publicat în SEAP în data de 02.04.2021, odată cu obținerea avizului conform necondiționat din partea ANAP.

- în data de 05.04.2021, operatorul economic SC ...SRL a comunicat contestația.

Autoritatea contractantă precizează că solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL din următoarele considerente:

I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată în cadrul contestației, ... a formulat și comunicat punct de vedere, ca urmare a solicitării Consiliului, punând la dispoziția contestatoarei punctul de vedere formulat.

Pentru asigurarea derulării procedurii de atribuire în condiții optime, ... a adoptat o măsură de remediere constând în prelungirea perioadei de depunere a ofertelor până la data de 02.06.2021, în conformitate cu dispozițiile art. 152 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru a oferi tuturor operatorilor economici interesați posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că criticile petentei cu privire la cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire sunt nefondate și denotă refuzul de a înțelege că nu au fost eliminate cerințele privind personalul, ci doar s-a lămurit (pe calea clarificării din oficiu) locul de reglementare a cerințelor în cadrul secțiunilor documentației de atribuire, prin raportare la răspunsurile furnizate pe calea ofertelor, precum și modul de prezentare a informațiilor în cadrul ofertelor și momentul de prezentare a documentelor justificative, ca dovadă a elementelor ofertate.

Susține că singura eliminare a operat în cadrul cerințelor privind utilajele, prin înlăturarea restricțiilor privind standardul de poluare Euro 6 și vechimea de maxim 4 ani.

Precizează că singura modificare a documentației de atribuire a operat în materia a trei factori de evaluare din cadrul componentei tehnice a criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

În susținerea acestor precizări, menționează că, la data transmiterii spre publicare a primei documentații de atribuire (25.01.2021), nepublicată în SEAP, în fișa de date a achiziției erau prevăzute cerințele privind întregul personal al ofertanților (Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Diplome de studii și calificări profesionale”) și cerințele privind utilaje, instalații și echipament tehnic, iar, prin adresa nr. 2151/08.02.2021, ANAP a comunicat necesitatea adoptării mai multor măsuri de remediere, printre care și cu privire la personal, prin structurarea cerințelor privind personalul de conducere și cel implicat direct în derularea contractului.

Astfel, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere comunicate de ANAP, în documentația de atribuire anexată anunțului de participare publicat în SEAP, au fost definite criteriile de calificare legate de personalul de conducere al ofertantului și cerințele minime referitoare la personalul de execuție propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

Autoritatea contractantă menționează că, în sensul celor prezentate, cerințele privind personalul de conducere (manager contract, șef centru și inspector protecția muncii) au fost definite cu titlu de criteriu de calificare, locul de reglementare fiind fișa de date a achiziției, astfel încât răspunsul ofertanților cu privire la aceste cerințe să fie furnizat prin intermediul DUAЕ, potrivit dispozițiilor art. 193 și urm. din Legea nr. 98/2016, scopul acestui mod de reglementare fiind acela de a asigura verificarea acestor informații în prima etapă de evaluare, ca o condiție premergătoare etapei de evaluare tehnică.

Referitor la cerințele privind personalul (de execuție) ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constând în agenții DDD calificați și instruiți (minim 40 de persoane), biolog (minim o persoană) și inginer agronom (minim o persoană), precizează că au fost reglementate în caietul de sarcini, această

categorie de personal fiind asimilată experților-cheie, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (5) din același act normativ, au fost impuse prin caietul de sarcini cerințe (suplimentare) referitoare la experiența profesională a 20 agenți DDD, biolog și inginer, prin stipularea participării la derularea a cel puțin un contract/proiect similar. Potrivit dispozițiilor art. 12 lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, extinderea acestor cerințe a fost punctată pe calea factorilor de evaluare (P2, P3, P4) privind calificarea și experiența profesională a experților-cheie (20 agenți DDD, biolog și inginer agronom).

Prin urmare, arată că, cei trei factori de evaluare privind calificarea și experiența profesională a experților-cheie au fost reglementați în cadrul documentației de atribuire, anexată anunțului de participare publicat în JOUE și SEAP, justificați în cadrul strategiei de contractare pe baza argumentelor expuse.

... precizează că, prin adresa nr. 2151/4840/18.03.2021, care i-a fost comunicată după publicarea anunțului de participare în SEAP, ANAP i-a transmis constatările cu privire la măsurile de remediere adoptate și a subliniat necesitatea adoptării de noi măsuri de remediere, constând (printre altele) în eliminarea factorilor de evaluare P2, P3 și P4, aferenți calificării și experienței profesionale a experților-cheie, motivat de faptul că agenții DDD, inginerul agronom și biologul „*nu pot fi punctați în cadrul factorilor de evaluare, deoarece reprezintă personalul care îndeplinește activitățile contractului*”, neputând fi considerați experți-cheie.

Autoritatea contractantă menționează că, luând în considerare faptul că această categorie de personal este definită în caietul de sarcini, cerințele fiind stipulate la nivel minim, și-a însușit măsurile de remediere comunicate de ANAP și a procedat la înlocuirea factorilor de evaluare, dând curs și celorlalte măsuri de remediere referitoare la momentul prezentării documentelor doveditoare și la eliminarea restricțiilor privind norma de poluare și vechimea utilajelor din cerințele privind deținerea dotării proprii.

1. ... precizează că a menținut cerințele privind calificările personalului de execuție, conform specificațiilor din cadrul caietului de sarcini aferent achiziției, corectându-se doar momentul în care operatorii economici au obligația de a depune documentele justificative pentru susținerea experienței personalului de execuție ce va realiza efectiv activitățile contractului.

Astfel, arată că, prin clarificarea din oficiu nr. 11138/24.03.2021, a indicat expres faptul că se modifică cerința privind prezentarea documentelor în susținerea personalului ce va realiza efectiv activitățile din contract, în sensul că aceste documente se prezintă la momentul implicării personalului de execuție în derularea activităților contractuale.

Susține că, prin acest mod de enunțare a instrucțiunilor nu a eliminat, nu a anulat și nu a înlăturat niciuna din cerințele formulate

inițial cu privire la personalul propus de ofertanți pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, astfel cum, în mod repetat, susține eronat contestatoarea.

Precizează că, prin intermediul clarificării din oficiu, a stabilit expres doar momentul prezentării documentelor justificative din cadrul ofertei, respectiv prin înlocuirea datei ofertării cu data la care personalul de execuție va fi implicat efectiv în activitățile contractului.

În opinia sa, simpla reglementare a unui moment ulterior de prezentare a documentelor justificative nu este de natură să conducă la concluzia că oferta trebuie întocmită fără prezentarea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și necesar a fi respectate pe toată durata de realizare a contractului.

Arată că, pentru personalul de conducere ofertat de către operatorii economici prin intermediul DUAЕ, documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare sunt solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, fiind, prin urmare, prezentate la o dată ulterioară datei depunerii ofertei, dar în mod evident indisolubil legate de informațiile și datele prezentate în DUAЕ.

Subliniază faptul că beneficiul legal consacrat de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de prezentare documente justificative care probează informațiile din DUAЕ doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, ca și cel ce reiese din sensul și economia dispozițiilor art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, respectiv de prezentare documente doveditoare pentru personalul ce va realiza efectiv activitățile din contract la momentul implicării efective în respectivul contract, constituie avantaje puse de legiuitor la dispoziția ofertanților pentru facilitarea derulării procedurilor de achiziție publică, prin simplificarea etapelor de ofertare și evaluare a ofertelor, iar aceste avantaje legislative nu echivalează cu o renunțare la cerințe, nici cu o legitimare a ofertării sub nivelul cerințelor impuse prin documentația de atribuire, nici cu o libertate de declarare în cadrul ofertei a unor date și informații ce nu pot fi probate la momente ulterioare prin documente justificative (sau doveditoare).

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate că niciuna din cerințele formulate cu privire la personalul propus nu a fost eliminată, nefiind eliminate nici cerințele privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului, nici „*obligativitatea prezentării de documente justificative*”, cum eronat susține contestatoarea, pe calea măsurilor de remediere adoptate realizându-se doar o reglementare corectă a informațiilor corelate cu modalitatea de răspuns:

- în fișa de date a achiziției sunt enunțate criteriile de calificare privind personalul de conducere pentru care documentele justificative se solicită ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire,

verificarea informațiilor furnizate cu privire la personalul de conducere realizându-se prin intermediul DUAЕ, în prima etapă a evaluării;

- în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințele minime obligatorii pentru personalul de execuție care va derula efectiv activitățile contractului, pentru o parte din această categorie de personal (20 agenți DDD, biolog, inginer agronom) fiind menținută și cerința experienței profesionale suplimentare de participare la derularea a cel puțin un contract/proiect similar; verificarea informațiilor furnizate de ofertanți se realizează prin intermediul propunerii tehnice, în etapa de evaluare tehnică; documentele justificative pentru această categorie de personal se prezintă și se verifică la data implicării în contract a funcțiilor din cadrul personalului de execuție, pentru personalul de execuție pentru care s-a solicitat experiență profesională, cerințele impuse trebuind îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice, potrivit art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017;

- în formularul corespunzător informațiilor privind personalul responsabil cu executarea contractului (Formularul nr. 11), ofertanții au obligația de a completa datele și calificările profesionale ale personalului, care urmează a fi probate conform instrucțiunilor sus-menționate.

Organizatoarea procedurii consideră că acest mod de prezentare a ofertei creează toate instrumentele necesare operatorilor economici participanți la procedură de a face dovada competenței tehnico-organizatorice și a celei privind calificarea personalului prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul public achiziționat la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

Menționează că dispozițiile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, ale Ordinului ANRSC nr. 111/2007, ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 119/2014, invocate de contestatoare în susținerea nelegalității măsurilor de remediere adoptate, nu contravin în niciun fel dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, nu au caracter de contradictorialitate și nu au fost încălcate prin măsurile de remediere adoptate.

Precizează că documentația de atribuire impune cerințe pentru personalul implicat în derularea contractului, caieul de sarcini aferent achiziției (necontestat) respectă respectă rigorile legislației speciale aplicabile, fiind menționat în mod corespunzător și faptul că serviciile care fac obiectul contractului sunt rezervate unei anumite profesii, serviciul public achiziționat fiind prestat pe bază de licență în condițiile legii.

În opinia sa. contestatoarea are o interpretare proprie a dispozițiilor legale și prevederilor documentației de atribuire, denaturând în mod sistematic sensul instrucțiunilor prezentate pe calea Clarificării din oficiu, a Eratelor și răspunsului la solicitările de clarificări.

Arată că, în accepțiunea contestatoarei, soluționarea problemei deduse judecății Consiliului presupune a se determina dacă cerințele privind personalul *„urmează a fi îndeplinite la data participării la procedura de atribuire”* sau *„ulterior încheierii contractului”*, iar răspunsul la această chestiune reiese, fără echivoc, din prevederile art. 4 alin. (3) din Secțiunea 2 a documentației de atribuire - Proiectul de contract, necontestat în cadrul procedurii, care stipulează expres faptul că anexele contractului constau în, printre altele, caietul de sarcini al serviciului (lit. b), oferta desemnată câștigătoare (lit.c).

... consideră că petenta nu înțelege mecanismul cererii și ofertei, respectiv faptul că cerințele instituite prin documentația de atribuire (cerere) trebuie asumate la momentul participării la procedură (ofertă), îndeplinite prin informațiile furnizate în cadrul ofertei, susținute prin orice documente relevante apreciate ca atare de ofertanți, demonstrate prin documente justificative solicitate la momentele indicate ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv ofertantului desemnat câștigător, în scopul finalizării procedurii (contract).

Precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări înregistrate în cadrul procedurii a tranșat expres faptul că cerințele privind personalul nu au fost modificate, ofertanții având obligația de a prezenta toate informațiile necesare pentru dovedirea cerințelor minime impuse în documentația de atribuire (fișă de date a achiziției, caiet de sarcini, formulare), documentele justificative care probează informațiile din cadrul ofertei urmând a fi furnizate doar de către ofertantul clasat pe locul întâi în clasament după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv doar de ofertantul desemnat câștigător după semnarea contractului de achiziție publică, la momentul implicării personalului de execuție în respectivul contract.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că se impune respingerea solicitării de anulare în parte a clarificării din oficiu, emisă pe baza avizului ANAP, motivat de faptul că modul și momentul de prezentare a documentelor justificative în susținerea experienței personalului propus au fost reglementate în documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

2. Referitor la factorii de evaluare, ... menționează că, în condițiile arătate în descrierea situației de fapt, odată cu transmiterea de către ANAP a instrucțiunii de eliminare a factorilor de evaluare referitori la calificarea și experiența profesională a personalului, a stabilit ca eliminarea acestor factori să se realizeze prin reglementarea unor factori noi corespunzători componentei tehnice, raportați la modul de organizare (inclusiv a personalului), cu menținerea ponderii alocate în cadrul punctajului, fiind urmărite aspectele calitative ce trebuie să se

regăsească în modul de abordare și prestare a serviciilor supuse prezentei proceduri.

Învederează faptul că legislația specială aplicabilă în materia prestării serviciilor publice supuse procedurii conține norme metodologice detaliate referitoare la prestarea serviciului public, modul de abordare a contractului atribuit în baza prezentei proceduri, descris în propunerea tehnică de către ofertanți, constituind un reper important pentru verificarea modului de însușire și răspuns la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Arată că factorii de evaluare nou stabiliți vizează avantajele tehnice și funcționale ce decurg din modul de lucru descris, esențiale din perspectiva naturii și complexității contractului (servicii de utilitate publică cu durată de 10 ani), ce trebuie să se deprindă din metodologia ofertată: operatorii economici au obligația de a prezenta modul de executare a contractului prin raportare la resursele umane și materiale de care dispun, ale căror avantaje se reflectă în factorul timp și componenta de preț.

Autoritatea contractantă precizează că factorii de evaluare nou prevăzuți au fost determinați cu luarea în considerare a următoarelor rigori: să nu conducă la modificarea criteriului de atribuire; să nu conducă la modificarea ponderilor alocate componentelor financiară și tehnică; să nu conțină elemente care să poată influența pregătirea ofertelor; să se bazeze pe aspecte reglementate în cuprinsul documentației de atribuire.

Menționează că, respectând prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, a stabilit factori privind modul de organizare a prestării serviciilor prin descrierea activităților și sub-activităților necesare prestării serviciilor, corelarea acestora cu resursele alocate și încadrarea în timp, iar justificarea s-a făcut prin intermediul strategiei de contractare, în care s-a fundamentat modificarea factorilor de evaluare cu luarea în considerare a obiectului achiziției, importanței contractului ce urmează a fi atribuit, duratei acestuia, scopul fiind de a achiziționa servicii de calitate superioară.

Mai arată că acești factori de evaluare nou stabiliți în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*” au la bază premisa că sunt prevăzute cerințele de calificare la nivelul fișei de date (experiența similară, efectiv de personal calificat cu rol de coordonare a activităților din cadrul contractului, dotări minime cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specifice) și cerințe minime la nivelul caietului de sarcini (personal calificat), pe baza cărora se impune demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură.

Astfel, arată că, pe lângă punctarea elementului de preț al ofertei, a fost determinat punctajul tehnic corespunzător aspectelor calitative ale ofertei în legătură cu obiectul contractului de achiziție, încadrate în

modul de organizare, alocarea și calitatea resurselor (umane și materiale) și mobilizarea pentru realizarea serviciilor având un impact semnificativ asupra nivelului calitativ și financiar de executare a contractului.

Menționează că stabilirea factorilor de evaluare s-a realizat în scopul menținerii componentei tehnice în cadrul criteriului de atribuire, metodologia de prestare oferită prezentând relevanță în coroborarea tuturor informațiilor prezentate de ofertanți.

În același sens, subliniază faptul că informațiile prezentate în metodologia descrisă constituie componente esențiale ale propunerii tehnice, detaliindu-se operațiunile, succesiunea acestora, interrelaționarea lor, prioritizarea, procesele de lucru, punctele de control, metodele de auto-evaluare, planul de lucru prin abordarea tehnică și încadrarea în timp, toate demonstrând modul de înțelegere a cerințelor din documentația de atribuire și modul concret de răspuns la aceste cerințe, iar toate aceste elemente vizate de metodologia de prestare a serviciilor sunt reglementate minimal în documentația de atribuire - Formularul 10 Propunerea tehnică lit. a), b) și c), ofertanții având libertatea de a dezvolta propria metodologie de prestare a serviciilor prin detalierea modului de organizare (gestionarea contractului, analiza de risc, controlul calității), corelat cu personalul pus la dispoziție (calificare și experiență) și cu dotările deținute.

Precizează că avantajele tehnice sau funcționale rezultate din metodologiile de lucru, performanțele tehnice ale utilajelor folosite, calificările și experiența personalului implicat în derularea contractului trebuie reliefate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor minime impuse în documentația de atribuire, factorii de evaluare fiind în legătură cu specificațiile/cerințele tehnice minime, impuse prin caietul de sarcini, fiind punctați prin intermediul secțiunii narrative în care ofertanții au ocazia să prezinte elementele concrete de însușire a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, afirmă că factorii de evaluare sunt în legătură directă cu obiectul contractului atribuit în baza prezentei proceduri și reflectă avantajele pe care autoritatea contractantă le poate obține, structurarea serviciilor oferite și descrise prin metodologie răsfrângându-se implicit în componenta de timp, care se regăsește în prețul oferit - factor de evaluare cu pondere de 60% în cadrul criteriului de atribuire și necontestat în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia prin intermediul noilor factori de evaluare stabiliți în cadrul procedurii nu s-ar asigura o concurență reală între operatorii economici, autoritatea contractantă apreciază că această susținere nu a fost argumentată.

Precizează că factorii de evaluare nu conduc sub nicio formă la restrângerea concurenței, fiind posibilă verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți atât prin coroborarea datelor prezentate în

cadrul întregii oferte, cât și prin punctarea obiectivă a caracteristicilor tehnice și funcționale prezentate în metodologie la descrierea modului de lucru, a resurselor umane și materiale alocate contractului, corelate cu celelalte elemente ale ofertei - listă personal, lista dotări, listă materiale, orice documente prezentate, precum și prin evaluarea comparativă a ofertelor prezentate, punctarea reperelor, iar nu în ultimul rând prin intermediul oricăror solicitări de clarificări care ar reieși necesare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

Menționează că noii factori de evaluare sunt stabiliți cu respectarea dispozițiilor art. 187 alin. (3) lit. d), alin. (4), alin. (5) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 12 lit. c) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, fiind factori de evaluare care se referă la aspectele calitative de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, arată autoritatea contractantă:

- criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza a 5 factori de evaluare, structurați într-o componentă financiară (P1 - prețul ofertei) și componentă tehnică (P2-P5).
- componenta tehnică a criteriului de atribuire se regăsește în factorii de evaluare P2-P4 corespunzători metodologiei de prestare a serviciilor cu alocarea corespunzătoare a resurselor și încadrarea activităților în procesul de implementare a contractului, respectând o succesiune logică și corelată cu o durată adecvată asociată fiecărei activități. Prin acești factori se punctează aspectele ce țin de calitate, avantaje tehnice, caracteristici funcționale, accesibilitate, caracteristici sociale, de mediu și inovatoare, reflectate în metodologia de prestare a serviciilor oferite - reglementată la nivel minimal prin intermediul Formularului 10 - Propunerea tehnică lit. a), b), c), însoțită de lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, lista materialelor și substanțelor utilizate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, declarația privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și coroborată cu lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice furnizată odată cu DUA, precum și cu declarația privind utilajele, echipamentele tehnice.
- componenta tehnică a criteriului de atribuire constând în condiții de prestare raportate la data de la care se prestează serviciile ce formează obiect al contractului este dată de factorul de evaluare P5 - Durata de mobilizare, respectiv intervalul de timp de la emiterea comenzii de către achizitor și până la începerea prestației, factor prin intermediul căruia se punctează aspectele ce țin de modul de mobilizare în derularea serviciilor cu executare succesivă ce formează obiect al procedurii de atribuire.
- componenta financiară a criteriului de atribuire este factorul de evaluare P1 - Prețul ofertei, influențat în mod direct de elementele sus-menționate ale ofertei tehnice care se reflectă în graficul de execuție prin planul de lucru propus și, implicit, în intervalul de timp alocat prestațiilor,

cu efect direct asupra tarifelor oferite pentru fiecare activitate și obiectiv.

Susținând că factorii de evaluare nou stabiliți sunt complementari celor prevăzuți inițial și nu sunt de natură să distorsioneze rezultatul procedurii, organizatoarea procedurii prezintă, în continuare, argumentele de aplicabilitate obiectivă a acestora.

Astfel, arată că criticile principale ale contestatoarei în ceea ce privește modul de punctare a factorilor de evaluare P2-P4 pornesc de la premisa greșită că documentația de atribuire nu conține obligația dovedirii capacității tehnice minime pe baza căreia să se poată determina, fără echivoc, calitatea serviciilor care urmează a fi prestate.

În acest context, reiterează faptul că cerințele privind personalul (de conducere și de execuție) și dotările (utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice) sunt prevăzute în documentația de atribuire (în fișa de date a achiziției cu titlu de criterii de calificare - secțiunea III. 1.3.a), respectiv în caietul de sarcini cu titlu de cerințe minime - capitolul 3 și 9).

Referitor la critica petentei vizând factorul de evaluare P2, potrivit căreia nu ar fi definită *„noțiunea de activitate principală”*, autoritatea contractantă menționează că își însușește observația în sensul că documentația de atribuire ar fi fost de dorit să conțină, la secțiunea *„Definiții”*, toate noțiunile uzuale care par să creeze confuzii izvorâte și din sistemul de comunicare curent și precizează, totodată, că obiectul și activitățile sunt descrise la Cap. 4 din caietul de sarcini aferent achiziției, fiind obligația ofertanților de a stabili și prezenta subactivitățile și etapele ce țin de modul propriu de organizare și derulare a serviciilor, prin raportare la mijloacele de care dispun pentru realizarea tuturor operațiunilor necesare, pentru a răspunde cerințelor formulate.

În ceea ce privește critica de fond a factorului de evaluare P4, constând în prematuritatea solicitării unui plan (de lucru) pentru monitorizarea progresului activităților (contractului), autoritatea contractantă apreciază că aceasta *„se combate prin însăși contradictorialitatea propriilor argumente ale contestatoarei”*, care, invocând dispozițiile art. 103 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, demonstrează cunoașterea reglementării legale privind realizarea la începutul fiecărui an a programului unitar de acțiune care cuprinde perioadele de execuție, ce pot fi decalate de comun acord cu autoritatea administrației publice locale, în cazul înregistrării de condiții meteo nefavorabile. Dispozițiile legale indicate denotă o planificare anuală ce stă la baza organizării și realizării serviciului public.

Arată că, în pofida acestui fapt, contestatoarea nu concepe posibilitatea unei planificări (anuale) a serviciilor oferite, exprimată în număr de luni sau săptămâni, spre exemplu, raportată la întreaga durată a contractului de achiziție publică de 10 ani, fiind de esența oricărui

angajament planificarea operațiunilor în timp, pe baza resurselor alocate și cu luarea în considerare a elementelor ce stau la baza planificării (număr de obiective, suprafețe, număr total de treceri obligatorii anuale, toate reglementate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini aferent achiziției).

Opinează că susținerile operatorului economic privind imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor sunt în cea mai mare măsură de ordin gramatical, pornind de la descompunerea terminologiei uzitate în cuantificarea punctajelor, deși prin scoaterea din context a unor termeni sau sintagme se distorsionează sensul oricărui enunț.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- se contestă utilizarea sintagmei „*deviație minoră*”, care trebuie înțeleasă ca abatere de mică semnificație. Acest nivel de îndeplinire a cerinței este corelat calificativului „*bine*”, căruia îi corespunde punctajul intermediar de nivel mediu (sau „*de mijloc*”) în economia punctajului total acordat factorului respectiv.

- se contestă termenul „*adecvat*”, deși trebuie observat că acest termen este pe deplin înțeles de către contestatoare, atunci când îl citează în redarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care reglementează obligația operatorilor serviciului public de asigurare a unei dotări tehnico-materiale „*adecvate*”, alături de competența tehnico-organizatorică și de cea privind calificarea personalului. În contextul factorilor de evaluare din prezenta procedură, noțiunea „*adecvat*” are sensul expus de către contestatoare de „*corespunzător*”, aparent fără grad de comparație. Prin sintagma „*foarte puțin adecvat*” se definește un nivel corespunzător (și nicidecum „*total necorespunzător*”, cum interpretează forțat și nejustificat contestatoarea) într-o măsură prea mică pentru a oferi vreun avantaj, fiind corelat calificativului „*acceptabil*” căruia îi corespunde cel mai mic punctaj.

Sintagma „*adecvată corespunzător și optimizat*”, în contextul alocării resurselor în raport cu complexitatea și anvergura activităților, are semnificația unei alocări corecte și juste, al cărei randament se determină prin calitățile esențiale ale resurselor puse la dispoziția contractului, astfel încât să corespundă unor exigențe sporite, menite să aducă plus valoare în execuția contractului și să garanteze rezultatele acestuia. Calificativul „*corespunzător*” acestui nivel este „*foarte bine*”, fiindu-i alocat cel mai mare punctaj.

- prin „*durata deplin corespunzătoare complexității activităților*” trebuie înțeles că operațiunile pe care le implică activitățile descrise în caietul de sarcini, corelate cu resursele utilizate pentru desfășurarea acestora, trebuie identificate de operatorii economici în cel mai eficient mod și încadrate în intervalele de timp cele mai potrivite (sau adecvate) prin raportare la complexitatea activităților, acest reper având rolul de evita risipa, cu efect direct în componenta de preț. Calificativul „*corespunzător*” acestui nivel este „*foarte bine*”, fiindu-i alocat cel mai mare punctaj.

- sintagma „*succesiunea corelată parțial cu logica relației*” se regăsește în enunțul „*iar succesiunea, (...), inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea*” și se referă la încadrarea corespunzătoare a activităților în procesul de implementare a contractului, respectându-se o succesiune logică (sau firească, rațională, corectă) și corelată cu durata adecvată (sau potrivită) asociată fiecărei activități. Calificativul „*corespunzător*” asigurării acestui nivel este „*foarte bine*”, fiindu-i alocat cel mai mare punctaj.

- în stabilirea punctajelor alocate fiecărui factor, au fost marcate trei praguri de îndeplinire a cerințelor, cu acordarea punctajelor aferente: „*foarte bine*” pentru modul de ofertare cel mai complet, corect, corelat, argumentat; „*bine*” pentru modul de ofertare cu „*deviații (sau neconcordanțe) minore*”, respectiv cu abateri de ordin nesemnificativ sau puțin semnificativ și „*acceptabil*” pentru modul de ofertare „*adecvat*”, respectiv potrivit sau corespunzător, la un nivel care nu oferă autorității contractante vreun avantaj (sau grad superior de satisfacere a cerințelor impuse la nivel minim).

Față de cele prezentate, solicită Consiliul să respingă cererea contestatoarei de remediere a factorilor de evaluare P2, P3, P4 și să constate că factorii de evaluare aplicabili în procedura de atribuire sunt clar definiți, fiind redat și modul obiectiv de acordare a punctajelor aferente fiecărui factor, pe bază de repere corespunzătoare calificativelor susmenționate prin care se urmărește evaluarea elementelor calitative descrise în propunerea tehnică.

Precizează că factorii de evaluare sunt stabiliți cu respectarea dispozițiilor art. 187 alin. (3) lit. d) , alin. (4), alin. (5) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 12 lit. c) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

3. Autoritatea contractantă precizează că cerințele privind utilajele sunt reglementate în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III. 1.3.a) „Condiții de participare”, Cap. III. 1.3) „Capacitatea tehnică și profesională”, cu titlu de criteriu de calificare, astfel: „*Ofertantul trebuie să demonstreze că va deține utilajele și echipamentele tehnice necesare pentru derularea contractului de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare. Ofertantul va face dovada deținerii unei baze de dotări minime cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specifice, necesare pentru prestarea activității în condițiile stabilite prin contract, după cum urmează: - pompe manuale cu presiune prealabilă, după caz și pulverizatoare electrice -10 bucăți; aparate portabile generatoare de ceață caldă - 5 bucăți; aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV - 20 bucăți; utilaje de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți; utilaje de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți; autovehicule necesare deplasării echipelor de agenți DDD - 10 bucăți; autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere*

generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți; autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți; orice alte utilaje, mijloace de transport necesare derulării contractului de servicii".

... precizează că, prin anunțul tip Erată nr. EN 1027033/01.04.2021, a fost eliminată cerința privind standardul minim de poluare Euro 6, impusă inițial pentru autovehiculele necesare deplasării echipelor de agenți DDD și pentru autoutilitarele pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV. A fost, de asemenea, eliminată cerința privind vechimea de cel mult 4 ani prevăzută inițial pentru aparatele portabile generatoare de ceață rece și caldă, precum și pentru utilajele de mare putere generatoare de ceață rece și caldă.

Subliniază faptul că, toate celelalte cerințe privind utilajele au fost menținute și trebuie demonstrate de ofertanți prin intermediul DUAЕ, al declarației privind utilajele, echipamentele tehnice, documentele justificative fiind solicitate ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Față de acestea, autoritatea contractantă, solicită Consiliului „să constate respingerea capătului referitor la capacitatea tehnică - dotări necesare executării contractului, ca nefondat”.

De asemenea, pentru considerentele mai sus expuse, solicită Consiliului „să constate că prin remediile comunicate de ANAP și adoptate de autoritatea contractantă s-a realizat eliminarea acelor elemente din documentația de atribuire și recalibrarea factorilor de natură să îngreuneze accesul la procedură.

Consideră că, admiterea contestației ar afecta principiul nediscriminării care trebuie să guverneze procedura de atribuire, prin încălcarea condițiilor de manifestare a concurenței reale.

III. Referitor la capătul de cerere din cuprinsul contestației privind anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu ar fi posibilă remedierea actelor atacate, respectiv dacă nu sunt dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, organizatoarea procedurii afirmă: „nu ne aflăm în incidența unor asemenea situații, documentația de atribuire, corectată prin intermediul clarificării din oficiu și al eratelor, îndeplinind toate cerințele de legalitate”.

Mai mult, arată că, în eventualitatea admiterii contestației, pot fi dispuse și duse la îndeplinire măsurile de remediere ce se impun, în condițiile respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire, precizând că scopul său este acela de finalizare a procedurii de achiziție publică prin atribuirea unui contract de servicii, pentru asigurarea continuității serviciului de utilitate

publică salubritate - activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația ca nefondată pentru capetele de cerere cu privire la care a întocmit punctul de vedere.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3039/16.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 20199/19.04.2021, SC ...SRL a transmis documentul intitulat „Cerere de suspendare a soluționării contestației” prin care a solicitat Consiliului următoarele: să admită cererea și să dispună suspendarea soluționării contestației nr. 2565 din 05.04.2021, până la revocarea în parte a avizului conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, emis de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice (ANAP), în baza căruia autoritatea contractanta a emis clarificarea din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021, a cărei anulare a solicitat-o în contestație.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în data de 16.04.2021, în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, a formulat, în termen legal, plângere prealabilă împotriva avizului conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, în baza căruia autoritatea contractanta a emis: clarificarea din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021; anunțul de tip erată EN 1027033 din 01.04.2021, publicat în SICAP la data de 02.04.2021; anunțul de tip erată EN 1027073 din 01.04.2021, publicat în SICAP la data de 02.04.2021, prin care am solicitat emitentei avizului de mai sus, revocarea în parte a acestuia, ca urmare a faptului că nu respectă prevederile legale în materia serviciilor de utilități publice, care includ serviciile de salubritate din care fac parte și serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în cauza care face obiectul dosarului nr. 790/2021.

Arată că, potrivit art. 2 alin. (2) și (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, serviciul public de salubritate a localităților, serviciile de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale. Serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare sunt servicii de interes public, care, conform art. 2 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006, fac parte din sfera serviciilor de salubritate a localităților.

Învederează că dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 precizează expres, ca obligație a operatorilor economici care depun oferte în cadrul procedurilor de atribuire:

„(1) Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada

competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate”.

Petenta precizează că, în contextul în care: prevederile documentației de atribuire, publicate inițial în SICAP, respectau legislația specială specifică contractului care urma a fi atribuit; autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire, potrivit recomandărilor ANAP, chiar dacă la emiterea acestora aceasta din urmă nu a avut în vedere legislația specială incidentă (Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației etc.) și având în vedere că soluționarea contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 790/2021 depinde în parte de legalitatea prevederilor avizului conform condiționat nr. 2151 din data de 08.02.2021, emis de ANAP și are influență asupra soluției care urmează a se pronunța în dosarul de mai sus, solicită suspendarea soluționării contestației până la revocarea în parte a prevederilor avizului de mai sus de către emitentă.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că dezlegarea cauzei pendinte pe rolul CNSC este în strânsă legătură cu soluția care va fi adoptată cu privire la nelegalitatea avizului conform condiționat nr. 2151 din data de 08.02.2021, ca urmare a efectuării unui control ex-ante la autoritatea contractantă ..., având ca obiect documentația de atribuire nr. 1104935 din 25.01.2021, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Serviciul public de salubritate - activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*”, și să dispună suspendarea cauzei pendinte până la soluționarea plângerii împotriva documentului emis de ANAP.

În probațiune, a anexat cererii plângerea prealabilă formulată, precum și dovada comunicării plângerii prealabile împotriva avizului conform condiționat nr. 2151 din data de 08.02.2021, către ANAP.

Prin adresa nr. . Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a soluționării contestației.

Prin adresa nr. 14905/20.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 20554/21.04.2021, ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației până la revocarea în parte a avizului conform condiționat nr. 21151/08.02.2021, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice din următoarele motive:

- Potrivit dispozițiilor art. 1 și art. 5 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a

contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, obiectul de reglementare și domeniul de aplicare ale acestui act normativ îl constituie modul de realizare a controlului ex ante al procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică și, respectiv, a modificărilor acestor contracte, activitatea de control ex ante - de la metodologia de selecție, inițierea procedurii, până la desfășurarea activității de control, atât cu privire la documentația de atribuire, cât și cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, realizându-se în legătură directă și exclusivă cu autoritățile contractante, deci nu și cu operatorii economici participanți la procedurile de atribuire.

- Avizul conform al ANAP, reglementat de dispozițiile art. 14 și urm. din O.U.G. nr. 98/2017 se emite în raportul existent între instituția publică responsabilă de îndeplinirea funcției de control ex-ante al procesului de atribuire și autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire, acesteia din urmă revenindu-i toată răspunderea în raport cu acțiunile și deciziile adoptate în procesul de atribuire a unui contract de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

- în cadrul procedural reglementat de dispozițiile O.U.G. nr. 98/2017 nu este prevăzută nicio măsură ale cărei efecte s-ar putea produce asupra operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire, aceștia din urmă justificându-și interesul sau potențiala vătămare în etapa premergătoare depunerii ofertelor prin raportare exclusivă la prevederile documentațiilor de atribuire din cadrul procedurilor de achiziție publică.

- Legea nr. 101/2016 reglementează, la art. 1 alin. (3), procedura specială, efectivă, rapidă și eficientă de sesizare și remediere a neregulilor pe baza căreia se garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică. Cadrul procedural statuat de Legea nr. 101/2016 este instrumentul legal pus la dispoziția operatorilor economici care se consideră vătămați în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că cererea de suspendare a soluționării contestației aflată pe rolul Consiliului se întemeiază pe formularea de către contestatoare a unei plângeri prealabile împotriva avizului conform condiționat nr. 2151/08.02.2021 emis de ANAP, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, iar plângerea prealabilă astfel formulată conține aceleași argumente de fapt și de drept ca cele ce constituie obiect al contestației aflate pe rolul Consiliului.

Susținând că, prin introducerea plângerii prealabile împotriva avizului conform condiționat al ANAP, contestatoarea „denaturează procedura de soluționare a contestației, singurul folos practic urmărit prin punerea în mișcare a mijlocului procesual ales pe calea contenciosului administrativ fiind acela de tergiversare a soluționării contestației deja înregistrate în cadrul procedurii de atribuire, pe baza

acelorași argumente”, organizatoarea procedurii învederează faptul că, în materia achizițiilor publice, căile de atac sunt reglementate exclusiv prin Legea nr. 101/2016.

Referitor la temeinicia cererii de suspendare a soluționării contestației, autoritatea contractantă apreciază că trebuie avute în vedere, cu privire la plângerea prealabilă ce stă la baza cererii de suspendare a soluționării contestației, următoarele aspecte:

1. Lipsa competenței materiale în soluționarea plângerii prealabile rezidă din utilizarea unui mijloc procesual distinct de cel reglementat de legea specială în materia căilor de atac în achiziții publice. De asemenea, o eventuală suspendare a actului administrativ contestat pe calea plângerii prealabile poate fi dispusă numai de instanța de contencios administrativ, în măsura în care aceasta se consideră legal sesizată, neexistând motive temeinice de suspendare a soluționării contestației de către Consiliu.

2. Tardivitatea introducerii plângerii prealabile, prin raportare la termenul de 30 de zile prevăzut imperativ de dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în cauza de față nefăcându-se dovada motivului temeinic de introducere a plângerii prealabile în termen de 6 luni de la emiterea actului. Avizul conform condiționat nr. 2151/08.02.2021 emis de ANAP a fost publicat în SEAP la data de 12.03.2021, orele 01:35, fiind încărcat sub formă de document „.pdf”, odată cu documentația de atribuire publicată prin anunțul de participare .../12.03.2021.

Subliniază că data de 12.03.2021 reprezintă data publicării documentației de atribuire (cu aviz conform condiționat atașat) în SEAP, aceasta constituind data luării la cunoștință potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de 30 de zile pentru formularea plângerii prealabile în condițiile contenciosului administrativ calculându-se de la această dată și fiind în mod evident depășit.

În același context, autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit art. 7 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, îndeplinirea procedurii prealabile este obligatorie, în sensul că, înainte de a se adresa instanței competente, persoana care se consideră vătămată printr-un act administrativ trebuie să se adreseze autorității emitente pentru efectuarea anumitor operațiuni administrative aflate în legătură cu actul contestat.

Prin urmare apreciază că plângerea prealabilă trebuia formulată până la data de 12.04.2021, în cazul de față fiind introdusă tardiv prin raportare la data de 16.04.2021 la care susține contestatoarea că a introdus plângerea prealabilă la Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în calitate de aparent emitent al actului administrativ vătămător.

3. Lipsa de interes a contestatoarei în acțiunea în contencios administrativ formulată împotriva avizului conform condiționat emis de ANAP în cadrul procedurii de atribuire organizate de

Organizatoare procedurii apreciază că toate argumentele prezentate în plângerea prealabilă constituie argumentele de fond formulate în contestația aflată pe rolul Consiliului, la care ... a răspuns punctual, în susținerea legalității și temeiniciei documentației de atribuire contestate.

Menționează că orice remediere a documentației de atribuire se poate realiza numai de către autoritatea contractantă, în baza deciziei Consiliului deja sesizat, pronunțată în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, sau în baza hotărârii judecătorești pronunțată de instanța competentă cu soluționarea căilor de atac împotriva deciziilor Consiliului.

În ceea ce privește interesul, ca o condiție de exercitare a acțiunii civile, arată că acesta trebuie să fie, potrivit art. 33 Cod Procedură Civilă și literaturii de specialitate, legitim, direct și personal, niciuna din aceste cerințe nefiind întrunite în cazul plângerii prelabile formulate de contestatoare împotriva Avizului conform condiționat al ANAP.

Susține că o eventuală revocare a avizului conform condiționat emis de ANAP ar avea efecte față de participanții la procedura de achiziție publică numai în măsura în care ... ar adopta măsurile de remediere pe care le consideră cele mai adecvate, pe baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, apreciază că lipsa de interes în acțiunea în contencios administrativ rezidă din lipsa unui raport juridic direct existent între contestatoare și autoritatea de control ANAP, actul potențial vătămător fiind documentația de atribuire, publicată în SEAP, față de care contestatoarea are la dispoziție și a uzat de instrumentul legal al contestării prevăzut de Legea nr. 101/2016.

4. Lipsa calității procesuale active a contestatoarei în acțiunea în contencios administrativ formulată împotriva Avizului conform condiționat emis de ANAP în cadrul procedurii de atribuire organizate de

Autoritatea contractantă afirmă că, prin raportare la identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios în plângerea prealabilă formulată de contestatoare împotriva avizului conform condiționat emis de ANAP, potrivit art. 36 Cod Procedură Civilă, nu se identifică nici subiectul activ, nici cel pasiv, obiectul plângerii fiind dat de un act care nu vizează contestatoarea, emis de o autoritate care nu se află în nici un fel de legătură cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Menționează că, deși justificarea interesului și a capacității procesuale active ar trebui făcută de partea care a recurs la mijlocul procesual al contenciosului administrativ, din actele prezentate până în prezent orice justificare lipsește cu desăvârșire.

Conchide că actul vătămător pretabil a fi atacat este dat de documentația de atribuire din cadrul procedurii de achiziție publică,

nicidecum de actele emise de autoritatea de control, în raportul acesteia cu autoritatea contractantă, iar faptul că ... și-a însușit observațiile ANAP se circumscrie principiului asumării răspunderii.

Apreciază că, procedând astfel, contestatoarea încalcă flagrant principiul bunei-credințe prevăzut de art. 12 din cod. proc. civ., drepturile procesuale nefiind exercitate potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, iar cele două elemente specifice abuzului de drept constatate în literatura de specialitate se regăsesc în integralitate în cauza de față.

Arată că elementele potențial vătămătoare din cuprinsul documentației de atribuire formează deja obiect al contestației aflată pe rolul Consiliului, care a dispus deja suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Față de cele expuse, ... apreciază că admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației până la revocarea în parte a avizului conform condiționat al ANAP ar încălca în mod direct și neechivoc principiile legalității, celerității, imparțialității și independenței care trebuie să guverneze procedura de soluționare a contestațiilor reglementată de Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Serviciul public de salubritate – activități de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”*, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare ... din data de 12.03.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 27.514.228,70 lei, fără TVA, durata contractului este de 120 luni, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Inițial, la pct. IV) .2.7 din anunțul de participare a fost menționată data limită pentru deschiderea ofertelor 21.04.2021, ora 15:00, iar, ulterior, prin adresa nr. 13.135/08.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 18197/08.04.2021, ... a transmis documentul intitulat *„Măsuri de remediere”*, în care arată că a decis prelungirea, până la data de 02.06.2021 a perioadei pentru depunerea ofertelor, *„ca măsură de remediere, în conformitate cu dispozițiile art. 152 și 153 din Legea nr. 98/2016”*.

Împotriva adresei nr. 11.138 din 24.03.2021 (clarificarea din oficiu nr. 1) și a anunțurilor tip erată EN 1027033 și EN 1027073, ambele din 01.04.2021, publicate în SICAP, în data de 02.04.2021, de către ..., SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de . lei, cu recipisa de consemnare nr. .1 din 06.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, înregistrată la

Consiliu cu nr. .), solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună următoarele:

I. În principal:

- anularea în parte a clarificărilor din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021 și a actelor ulterioare acestora;
- obligarea autorității contractante la menținerea prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost inițial publicată în SICAP, anexat anunțului de participare ... din 12.03.2021;
- anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

II. În subsidiar:

- în situația admiterii contestației, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la alte prevederi ale documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată inițial, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, în acord cu prevederile legislației speciale în materia serviciilor de salubritate a localităților și a normelor sanitare privitoare la lucrul cu biocide, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Având a se pronunța cu înțâietate asupra cererii contestatoarei de suspendare a soluționării prezentei cauze, Consiliul reține că, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:*

a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;

b) când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator.”

Așa cum rezultă din probele prezentate în susținerea acestei cereri, SC ...SRL a înaintat Agenției Naționale de Achiziții Publice, în baza dispozițiilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, plângerea prealabilă prin care solicită revocarea în parte a avizului conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, având ca obiect documentația de atribuire elaborată în prezenta procedură de achiziție publică.

În scopul stabilirii incidenței în cauză a motivului de suspendare a soluționării cauzei, regăsit la art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004:

- art. 2 alin. (1) *„În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

f) contencios administrativ - activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ competente potrivit legii organice a litigiilor în care cel puțin una dintre părți este o autoritate publică, iar conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act administrativ, în sensul prezentei legi, fie din nesoluționarea în termenul

legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim;

j) plângere prealabilă - cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia.”

- art. 7 alin. (1) „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

- art. 8 alin. (1) „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) [lit. h\)](#), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.”

Din cuprinsul acestor prevederi legale, rezultă că „judecata” este inițiată prin sesizarea instanței de contencios administrativ competentă, etapă ulterioară celei a plângerii prealabile, care, așa cum arată și denumirea ei, este o etapă pregătitoare a judecății, în care părțile pot evita acțiunea judiciară.

Mai mult, actele atacate prin contestație reprezintă acte ale autorității contractante, asumate de aceasta, eventuala înlăturare a documentului ANAP împotriva căruia s-a formulat plângerea prealabilă neavând consecințe asupra documentelor autorității contractante care, în aplicarea principiului asumării răspunderii, și-a însușit remedierile notate de ANAP. Drept urmare, nici din acest punct de vedere nu se verifică situația premisă pentru suspendarea soluționării contestației, regăsită la art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, soluționarea prezentei contestații nedepinzând de existența și valabilitatea avizului conform

condiționat nr. 2151 din 08.02.2021 emis de ANAP, ci de conținutul documentelor atacate ale autorității contractante.

Drept urmare, văzând că nu este aplicabilă situația reglementată la art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea SC ...SRL de suspendare a soluționării cauzei, continuând cu analiza acesteia.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, referitor la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, nepublicată, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis avizul conform condiționat nr. 2151/08.02.2021, în care au fost consemnate „Abateri identificate-aspecte de regularitate și calitate”, cu legătură în chestiunile contestate fiind următoarele:

«I. La nivelul fisei de date:

b) *In fapt: Factorii de evaluare referitori la vechimea utilajelor, precum și factorul "P.6. Valoare investițională privind buna desfășurare a activităților de monitorizare în teren ce fac obiectul contractului, alta investiție decât utilajelele, autoutilitarele și mijloacele de transport" nu sunt recomandați a se utiliza în cadrul criteriului de atribuire pret-calitate pentru determinarea ofertei castigatoare.*

Măsura de remediere: Eliminați factorii de evaluare referitori la vechimea utilajelor, deoarece reprezintă o cerință minimă de calificare (pentru care art. 187 din Legea nr. 98/2016 nu prevede o excepție în sensul posibilității utilizării vechimii/dotării utilajelor drept factor de evaluare).

Aveti în vedere faptul că factorii de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016 vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de către ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) lit f) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare se justifică alegerea factorilor de evaluare. În sensul celor prezentate, vă recomandăm să analizați posibilitatea utilizării unora dintre aspectele incluse la art. 198 alin 5 lit a) din Legea nr. 98/2016 drept factori de evaluare, cum ar fi, spre exemplu, aspecte legate de protejarea mediului (norma de poluare a utilajelor). În cazul introducerii normei de poluare a utilajelor ca și factor de evaluare, vă rugăm să menționați, la nivelul caietului de sarcini, cerința minimă obligatorie a normei de poluare, peste care se va puncta suplimentar. În ceea ce privește factorul "P.6. Valoare investițională privind buna desfășurare a activităților de monitorizare în teren ce fac obiectul contractului, alta investiție decât utilajele, autoutilitarele și mijloacele de transport" recomandăm eliminarea acestui factor de evaluare, întrucât în nu poate fi utilizat în cadrul contractelor de achiziție publică de servicii.

în drept: art. 187 din Legea nr. 98/2016; Art. 32 H.G. 395/2016/calitate.

f) In fapt: La secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, "Utilaje, instalatii și echipament tehnic", se solicita ofertantilor sa demonstreze ca dețin "utilajele necesare pentru derularea contractului de servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare".

Masura de remediere: Clarificati daca prezenta cerinta reprezinta calificarea ofertantilor sau cerinta minima a caietului de sarcini ce poate fi punctata suplimentar. Aveti în vedere faptul ca, cerintele de calificare solicitate pentru ofertanti nu pot fi factori/subfactori de evaluare. În situatia în care se va mentine doar cerinta de calificare, se va elimina din caietul de sarcini (clauza nescrisa) și se va mentine doar la nivelul fisei de date secțiunea III.1.3a) capacitatea tehnica si/sau profesionala (corespunzator justificata la nivelul strategiei de contracte). În drept: Art. 179 din Legea nr. 98/2016; Art. 32 din H.G nr. 395/2016/regularitate.

g) In fapt: La secțiunea III.1.3.a), Diplome de studii și calificari profesionale, se solicita ofertantilor sa demonstreze ca detin personal calificat pentru derularea contractului.

Masura de remediere: Reanalizati cerinta avand în vedere ca personalul la care faceti trimitere este cel care va fi implicat direct în derularea contractului și va realiza efectiv activitatile; prin urmare acest personal nu constituie criteriu de calificare și poate fi solicitat prin caietul de sarcini, în conformitate cu art. 3 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017, exceptie facand inspectorul protectia muncii, manager și sef centru (care potrivit art. 2 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017 pot avea functii de coordonare). Justificati la nivelul strategiei de contractare cerinta ca managerul și seful centru trebuie sa aiba „calificare profesională pentru ocupația de agent DDD”, Certificate de instruire profesională eliberate în conformitate cu O.M.S. nr. 1225/20, avand în vedere activitatile unui manager/sef centru intr-un contract (de coordonare). Corectati și în secțiunea IV.4.1 și în caietul de sarcini.

In drept: Art. 172(5), art. 179 din Legea nr. 98/2016, art. 31 (1) din H.G. nr. 395/2016 /regularitate.

II. La nivelul caietului de sarcini:

b) In fapt: informatiile din caietul de sarcini, cap. 9, (pag. 30), referitoare la personalul minim solicitat, nu sunt clare, în sensul ca nu se precizeaza daca personalul mentionat se incadreaza în categoria expertilor cheie sau non cheie, precum nici activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului.

Masura de remediere: Va rugam clarificati cerintele referitoare la personalul minim solicitat și sa precizati daca acestia fac parte din categoria expertilor cheie sau non-cheie. Aveti în vedere ca la termenul limita se vor prezenta documente justificative doar pentru expertii cheie

(art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017), urmand ca pentru expertii non cheie, documentele justificative vor fi prezentate și evaluate la momentul implicării acestora în activitățile viitorului contract (art. 3, alin. 4, din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017). Subliniem faptul ca potrivit art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, expertii cheie sunt acea parte a personalului a caror activitate desfasurata în proiect, fie reflecta într-o proportie majoritara rezultatul respectivei activitati si/sau a intregului contract, fie efortul depus este unul mai scazut insa are un impact major asupra rezultatului respectivei activitati si/sau a intregului contract. Aceasta distinctie este importanta din perspectiva efortului pe care il vor realiza potentialii ofertanti în contextul în care, la momentul ofertarii, se vor concentra pe construirea unei echipe de experti cheie de calitate care vor coopta și coordona echipele de experti non cheie, care vor fi utilizati pe parcursul derularii contractului. în acest fel, și evaluarea ofertelor se va realiza într-un mod eficient în sensul de a se axa doar pe calificările expertilor cheie, urmand apoi, pe parcursul implementarii proiectului de a fi verificate cerintele solicitate expertilor non-cheie, o data cu implicarea lor în proiect; Totodata, completati caietul de sarcini, cu activitățile pe care fiecare expert le va derula pe perioada implementării contractului. Aveti în vedere ca fiecare expert-cheie desemnat sa răspunda de o activitate principală/un rezultat principal al contractului. Se va avea în vedere și respecta principiul recunoașterii reciproce prin permiterea prezentarii de catre personalul nerezident a certificatelor/autorizarilor corespunzatoare emise în tara de rezidenta. Corelati informatiile la nivelul intregii documentatii. Aveti în vedere faptul ca inspectorul în protectia muncii, trebuie sa se regaseasca la nivelul fisei de date (art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017), precum și managerul și seful centru.

In drept: Art. 154 - art. 156 Legea nr. 98/2016; Art. 20 H.G. nr. 395/2016/calitate.»

Ulterior punerii în aplicare a măsurilor de remediere înscrise în avizul sus-menționat, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare ... din data de 12.03.2021, fiind astfel demarată procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2151/4840 din 18.03.2021, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a constatat modul de îndeplinire de către autoritate a măsurilor de remediere dispuse inițial și a comunicat necesitatea remedierii următoarelor aspecte relevante în soluționare:

«- b)Observatie preluata parțial

„P.2. Experiența profesională pentru 20 agenți DDD,...”

P. 3. Experiența profesională pentru inginer agronom;

P. 4. Experiența profesională pentru biolog,

nu pot fi punctati în cadrul factorilor de evaluare, deoarece reprezinta personalul care indeplineste activitatile contractului - nu pot fi

considerați, experți cheie"- aveți în vedere art 3 din instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Prin urmare, prin intermediul unui anunț tip erata veti elimina factorii de evaluare „P.2; P.3; P.4”.

- g) Observatie preluata partial

Prin intermediul unui anunt de tip erata eliminati:

[...] c) pentru cerințele:

"Autovehiculele necesare deplasării echipelor de agenți DDD și autoutilitarele pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV vor avea minim standard de poluare EURO 6. Aparatele portabile generatoare de ceață rece și caldă precum și utilajele de mare putere generatoare de ceață rece și caldă nu vor avea o vechime mai mare de 4 ani - precizați un act normativ care da dreptul autorității contractante de a limita norma de poluare (minim euro 6) și vechimea utilajelor "maxim 4 ani", în caz contrar prin intermediul unui anunț de tip erata eliminați limitarea. (considerente pentru care autoritatea contractanta le-a inserat în strategia de contractare (pg 21) nu susțin limitarea ofertanților la procedura.

-l) Observatie preluata parțial:

Prin intermediul unei clarificari din oficiu corectati: Formularul va fi însoțit de documente justificative privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini doar pentru personalul ce va realiza efectiv (agenții DDD, biolog și inginer agronom) activitățile din contract și pentru care au fost definiți factori de evaluare."- deoarece ptr personalul care deruleaza contractul - se prezintă documentele la momentul implicării în derularea activitatilor contractuale". Corelați cu informațiile din caietul de sarcini pg 30 (se prezintă în perioada de mobilizare) - art 3 alin 4 din Instrucțiunea 1/2017.

- c) Observatie preluata parțial.

Caiet sarcini, cap.3 Prin intermediul unei clarificari din oficiu - se vor elimina din cadrul caietului de sarcini cerințele privind utilaje deoarece este cerința nescrisa potrivit art. 30 alin 6 din HG 395/2016.

Se pot solicita la nivelul caietului de sarcini în situația în care autoritatea contractanta punctează norma de poluare/alte specificații tehnice la nivelul criteriului de atribuire.»

Ca efect al adoptării măsurilor de remediere din adresa ANAP nr. 2151/4840 din 18.03.2021, autoritatea contractantă a publicat clarificarea din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021, astfel:

«1. Se modifică cerința privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului ce va realiza efectiv activitățile din contract, din cuprinsul Fișei de date Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

In loc de:

„Formularul va fi însoțit de documente justificative privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini doar pentru personalul ce va realiza efectiv (agenții DDD, biolog și inginer agronom) activitățile din contract și pentru care au fost definiți factori de evaluare.

Pentru experții non-cheie (medic veterinar, responsabil de mediu și inginer mecanic), documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini vor fi solicitate și verificate în Perioada de Mobilizare conform contractatului.”.

A se citi:

„Documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului se vor prezenta la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale”.

2. Se modifică cerința privind prezentarea documentelor în susținerea experienței personalului ce va realiza efectiv activitățile din contract, din cuprinsul Caietului de sarcini (pagina 30), astfel:

în loc de:

„Documentele privind susținerea experienței solicitate pentru experții non-cheie vor fi solicitate și verificate în Perioada de Mobilizare conform contractatului”.

A se citi:

„Documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personalul ce va realiza efectiv activitățile contractului se vor prezenta la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale”.

3. Se modifică cerințele privind utilajele din cadrul Caietului de sarcini, astfel:

a) Caiet de sarcini (pagina 8):

în loc de:

„1) deținerea unei dotări proprii cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specifice, necesare pentru prestarea activității în condițiile stabilite prin contract, respectiv:

-pompe manuale cu presiune prealabilă, după caz și pulverizatoare electrice -10 bucăți;

-aparate portabile generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

-aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV - 20 bucăți;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

-autovehicule necesare deplasării echipelor de agenți DDD - 10 bucăți;

-autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți;

-autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;"

A se citi:

„1) deținerea unei dotări proprii cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specifice, necesare pentru prestarea activității în condițiile stabilite prin contract".

b). Caiet de sarcini (pagina 15):

In loc de:

„4.2.22. Utilajele minim necesare realizării serviciului de dezinsecție sunt după cum urmează:

Pentru dezinsecția și dezinfecția în spațiile interioare se vor mai utiliza:

-pompe manuale cu presiune prealabilă, după caz și pulverizatoare electrice -10 bucăți;

Pentru dezinsecția și tratamentele fitosanitare în spații exterioare se vor utiliza:

-aparate portabile generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

-aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV - 20 bucăți;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

4.2.23. Mijloacele de transport necesare pentru realizarea activităților de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare sunt următoarele:

-autovehicule necesare deplasării echipelor de agenți DDD - 10 bucăți;

-autoutilitare pentru utilajele de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți;

-autoutilitare pentru utilajele de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți."

A se citi:

„4.2.22. Utilajele necesare realizării serviciului de dezinsecție sunt după cum urmează:

Pentru dezinsecția și dezinfecția în spațiile interioare se vor utiliza:

-pompe manuale cu presiune prealabilă, după caz și pulverizatoare electrice;

Pentru dezinsecția și tratamentele fitosanitare în spații exterioare se vor utiliza:

-aparate portabile generatoare de ceață caldă;

-aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață caldă.

4.2.23. Mijloacele de transport necesare pentru realizarea activităților de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare sunt următoarele:

-autovehicule necesare deplasării echipelor de agenți DDD;

-autoutilitate pentru utilajele de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV".

4. Se elimină din Caietul de sarcini paragrafele cu privire la reglementarea experienței pentru 20 de agenți DDD, biolog și inginer agronom ca factori de evaluare (pagina 29 - paragrafe 2, 5 și 8), respectiv:

"Experiența celor 20 de Agenți DDD, concretizată în numărul de contracte/proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract face obiectul factorilor de evaluare."

„Experiența expertului propus (biolog), concretizată în numărul de contracte/proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract face obiectul factorilor de evaluare."

„Experiența expertului propus (inginer agronom), concretizată în numărul de contracte/proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract /ace obiectul factorilor de evaluare."

5. Se modifică Formularul 15 - Angajament privind obținerea licenței și se anexează prezentei;

Prin măsurile de remediere adoptate de Autoritatea Contractantă prin intermediul anunțului tip erată și al clarificării din oficiu nu se reglementează cerințe suplimentare, ci se elimină cerințe prevăzute inițial în cadrul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, nu se prelungesc termenul de solicitare clarificări și nici termenul de răspuns al Autorității Contractante.»

Tot ca efect al adoptării măsurilor de remediere din adresa ANAP nr. 2151/4840 din 18.03.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțurile de tip erată EN 1027033 și EN 1027073, ambele din 01.04.2021.

În anunțul de tip erată EN 1027033 din 01.04.2021 se regăsesc modificări ale cerințelor de calificare regăsite în fișa de date a achiziției, iar în anunțul de tip erată EN 1027073 din 01.04.2021 sunt menționați noii factori de evaluare P.2, P.3 și P.4 utilizați în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În data de 02.04.2021, autoritatea a publicat și adresa nr. 12212 din 01.04.2021, de răspuns la solicitări de clarificări, astfel:

«RĂSPUNS LA ÎNTREBAREA NR. 1:

a) Autoritatea contractantă anexează prezentului răspuns la solicitarea de clarificare Adresa emisă de ANAP cu nr. 2151/4840/18.03.2021, înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. 10405/19.03.2021 cu privire la implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul Conform Condiționat nr. 2151/08.02.2021.

b) Prin Clarificarea din Oficiu emisă de Autoritatea Contractantă și publicată pe platforma SEAP Secțiunea "Lista Clarificari, Notificări și Decizii" în data de 25.03.2021, Autoritatea Contractantă nu a anulat cerința privind calificarea personalului de execuție, așa cum greșit a înțeles operatorul economic, ci a corectat cerința sub aspectul clarificării momentului în care operatorii economici au obligația de a depune documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personalul solicitat la nivelul caietului de sarcini, respectiv documentele justificative vor fi depuse la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale.

Pe cale de consecință, toate cerințele privind calificarea personalului de execuție implicat în derularea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit se mențin, pe calea clarificării din oficiu aducându-se la cunoștința operatorilor economici interesați doar faptul că documentele doveditoare se depun la momentul implicării personalului de execuție în derularea activităților contractuale.

În conformitate cu cerințele solicitate prin Caietul de sarcini aferent achiziției, Capitolul 9 Cerințe minimale de organizare și resursele necesare pentru prestarea serviciilor, art. 9.11 (paginile 28-30), se prevede că ofertantul are obligația de a face dovada deținerii personalului specializat în vederea realizării în bune condiții a serviciilor, după cum urmează: Agenți DDD calificați și instruiți - 40 de persoane, biolog -1 persoană, Inginer agronom/cadru abilitat de Unitatea fitosanitară - 1 persoană, Medic veterinar - 1 persoană, Responsabil de mediu/Inginer de mediu - 1 persoană, Inginer mecanic - 1 persoană, fiind definite cerințe privind deținerea anumitor studii/certificate/experiența generală și/sau specifică pentru fiecare expert în parte, aceste informații prezentându-se de către Ofertant în Propunerea tehnică, inclusiv în Formularul 11 - Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului ce va însoți Propunerea tehnică.

Ofertanții vor avea în vedere că pentru personalul desemnat la data depunerii ofertei, detaliat la nivelul Propunerii tehnice, vor prezenta documente justificative privind susținerea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini, la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, oferta constituie actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară,

propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, ofertanții trebuie să aibă în vedere la elaborarea ofertei că pentru toate informațiile prezentate cu privire la calificarea personalului de execuție trebuie prezentate documentele justificative la data implicării acestei categorii de personal în activitățile contractului.

Ofertanții sunt instruiți să aibă în vedere, în acest context, dispozițiile art. 162 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului numai cu acceptul autorității contractante și numai în situația în care noul personal îndeplinește cel puțin cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, trebuie reținut că Autoritatea Contractantă nu a anulat nicio cerință privind calificarea personalului de execuție, ci a aplicat prevederile legale în materia achizițiilor publice atunci când a elaborat atât Documentația de atribuire, cât și Clarificarea din Oficiu.

RĂSPUNS LA ÎNTREBAREA NR. 2:

a) La nivelul Documentației de atribuire, Autoritatea Contractantă a stabilit în mod clar și fără ambiguități modul în care Ofertanții vor elabora și depune oferta în vederea atribuirii contractului de servicii, astfel:

- în conformitate cu art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor, așa cum au fost acestea solicitate. DUAЕ va fi completat în mod distinct și furnizat exclusiv în format electronic, de către operatorul economic (ofertant unic) / fiecare membru al asocierii / subcontractanți / terț susținător dacă este cazul). Odată cu depunerea DUAЕ, dacă este cazul, se vor prezenta în mod obligatoriu cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținător/-i, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora), acordul de asociere și acordurile de subcontractare.

Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului de pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, la solicitarea comisiei de evaluare.

Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/subcontractant/ terț susținător) conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

- în conformitate cu cerințele Secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, coroborat cu prevederile Caietului de sarcini și Formularul 11 - Lista cu personalul propus pentru

îndeplinirea contractului (din Secțiunea 3 - Formulare), ofertanții au obligația de a desemna personalul ce se va implica în derularea activităților contractului prin descrierea resurselor umane specializate, definirea atribuțiilor și a responsabilităților, deținerea studiilor, a certificatelor/autorizațiilor, cât și descrierea documentelor ce susțin informațiile declarate.

Ofertanții vor avea în vedere că pentru personalul desemnat la data depunerii ofertei, detaliat la nivelul Propunerii tehnice și formularului corespunzător, vor prezenta documente justificative privind susținerea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini, la momentul implicării acestora în derularea activităților contractuale, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Pe cale de consecință, ofertanții au obligația de a întocmi Propunerea tehnică și Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului (Formularul nr. 11) încărcate în SEAP prin prezentarea tuturor informațiilor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către personalul (de execuție) ofertat, documentele justificative care susțin îndeplinirea cerințelor solicitate, menționate în documentele sus-menționate fiind prezentate pentru personalul de execuție la data implicării acestuia în executarea contractului.

b) Factorii de evaluare privind componenta tehnică sunt prevăzuți în Fișa de date a achiziției, orice modificare a acestora realizându-se pe cale de erată, validată în cadrul procedurii de control ex-ante, transmisă spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și publicată pe plan național.

Pe cale de consecință, precizarea factorilor de evaluare privind componenta tehnică, punctajul pentru fiecare factor, precum și algoritmul de calcul nu se realizează pe calea răspunsului la prezenta solicitare de clarificări.

In conformitate cu dispozițiile art. 142, art. 146 și art. 147 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă a publicat aceste informații în SEAP la Secțiunea "LISTA ERATE", respectiv prin Erata nr. EN1027073/01.04.2021.»

Verificând temeinicia criticilor contestatoarei, se impune menționat faptul că actele atacate ale autorității contractante, respectiv clarificarea din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021 și anunțurile de tip erată EN 1027033 și EN 1027073, ambele din 01.04.2021, au fost emise de aceasta ca urmare a adresei ANAP nr. 2151/4840 din 18.03.2021, și nu a implementării măsurilor de remediere din avizul conform condiționat nr. 2151 din 08.02.2021, această din urmă măsură fiind încorporată în documentația de atribuire așa cum a fost publicată în 12.03.2021.

Drept urmare, analiza temeiniciei actelor atacate ale autorității va avea în vedere documentația de atribuire publicată la data de 12.03.2021 și cuprinsul actelor citate mai înainte, ulterioare acestei date.

Referitor la prima critică din contestație, respectiv cea vizând faptul că autoritatea, prin modificările aduse documentației de atribuire, a eliminat cerința referitoare la personal, Consiliul observă că societatea arată că prin amânarea datei la care să se facă dovada calificării profesionale a celor implicați direct în executarea contractului, autoritatea practic a înlăturat de la aplicare dispozițiile legale privind cerințe de participare la procedură și de executare a viitorului contract.

Consiliul constată, din cuprinsul clarificării din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021, că modificarea intervenită în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” cu privire la personal, a vizat exclusiv momentul la care urmează a fi prezentate documentele privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini, rămânând neschimbat restul textului cerinței, astfel:

«IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. La elaborarea ofertei se va ține cont de prevederile din Caietul de sarcini.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile din Caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile de asigurare a calității, de protecție a mediului stabilite prin legislația și normativele în vigoare. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică va cuprinde: [...]

2. Formularul - Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului din SECȚIUNEA 3 - FORMULARE ȘI MODELE DE DOCUMENTE din documentația de atribuire, solicitat de Autoritatea Contractantă;

Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului se va întocmi conform cerințelor din caietul de sarcini și va cuprinde următorii experți:

-Manager de contract (1 persoană);

-Șef centru dezinsecție, dezinfecție, deratizare (1 persoană);

-Inspector Protecția Muncii (minim 1 persoană); -Agenți DDD calificați și instruiți (minim 40 persoane); -Biolog (minim 1 persoană); -Inginer agronom (minim 1 persoană);

-Medic veterinar atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din România (minim 1 persoană); -Responsabil de mediu/Inginer de mediu (minim 1 persoană); -Inginer mecanic (minim 1 persoană).

[...]

Pentru susținerea experienței solicitate de Autoritatea Contractantă, se vor prezenta:

- Acte de studii, certificări și atestate (valabile la data ofertării);*
- Contracte, Fise de post, livrabile întocmite și acceptate, procese verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propusi și nivelul de calitate al activităților desfășurate;*
- CV-urile persoanelor nominalizate în derularea contractului de servicii, actualizate la data ofertării;*
- Contracte de muncă/contracte de colaborare/ subcontractare (după caz);*
- Declarații de disponibilitate;*
- Fise de post și recomandări, orice alte documente din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propusi;*
- Declarații de disponibilitate, Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, datate și semnate de fiecare expert pentru perioada de implementare a contractului.»*

Drept urmare, nu se justifică afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a renunțat la cerințele privind personalul implicat în derularea contractului.

Pe de altă parte, potrivit susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a amânat data la care urmează să se facă dovada calificării profesionale a celor implicați direct în executarea contractului, afirmație nesusținută nici de textul clarificării din oficiu, și nici de explicațiile autorității contractante din răspunsul la clarificări nr. 12212 din 01.04.2021 și din punctul de vedere la prezenta contestație.

Astfel, potrivit clarificării din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021, trimiterea la momentul implicării personalului în derularea activităților contractuale s-a făcut exclusiv în ceea ce privește prezentarea documentelor privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personal, nicidecum pentru dovedirea satisfacerii acestor cerințe. Astfel, potrivit întregii legislații privind achizițiile publice, îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire se realizează prin oferta pe care operatorul economic înțelege să o prezinte, ofertă ce reprezintă, conform legii, și anexă a contractului de achiziție pentru încheierea căruia procedura este desfășurată.

Fără a relua explicațiile elocvente ale autorității contractante, reținute de Consiliu drept considerente în luarea prezentei decizii, acesta stabilește că prezentarea, la momentul implicării în derularea activităților contractuale, a documentelor privind îndeplinirea cerințelor minime impuse la nivelul caietului de sarcini pentru personal, este în acord cu observațiile ANAP din adresa nr. 2151/4840 din 18.03.2021, observații pe baza dispozițiilor art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea

nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilesc următoarele:

„(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.”

Drept urmare, văzând că documentația prezentei proceduri conține cerințe referitoare la personalul implicat în executarea contractului, mențiunile privind momentul prezentării documentelor neavând impact asupra dovedirii îndeplinirii lor prin oferta depusă, Consiliul stabilește caracterul nefondat al susținerilor SC ...SRL cu referire la acest aspect.

Nefondate sunt și susținerile contestatoarei privind pretinsa nelegalitate a modificării cerințelor caietului de sarcini privind utilajele, instalațiile, echipamentele și mijloacele de transport necesare pentru prestarea activității.

Astfel, observă Consiliul, potrivit observației ANAP din adresa nr. 2151/4840 din 18.03.3021, cerințele privind utilajele, regăsite în caietul de sarcini, reprezentau clauze nescrise, potrivit art. 30 alin. (6) din HG

nr. 395/2016, în condițiile în care ele se regăseau înscrise și în fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să demonstreze că va deține utilajele și echipamentele tehnice necesare pentru derularea contractului de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare.

Ofertantul va face dovada deținerii unei baze de dotări minime cu aparate, instalații, echipamente, utilaje și mijloace de transport specifice, necesare pentru prestarea activității în condițiile stabilite prin contract, după cum urmează:

-pompe manuale cu presiune prealabilă, după caz și pulverizatoare electrice -10 bucăți;

-aparate portabile generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

-aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV - 20 bucăți;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți;

-utilaje de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

-autovehicule necesare deplasării echipelor de agenți DDD - 10 bucăți;

-autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață rece, dotate cu sistem de dispersie în ULV - 5 bucăți;

-autoutilitare pentru transportul utilajelor de mare putere generatoare de ceață caldă - 5 bucăți;

-orice alte utilaje, mijloace de transport necesare derulării contractului de servicii. [...]

Cantitățile privind numărul minim al dotărilor(utilaje, instalații, echipamente, etc) solicitate prin prezenta documentație sunt minime, ofertanții pot propune numărul pe care îl consideră necesar pentru desfășurarea activităților, în funcție de procedura de intervenție propusă de fiecare ofertant pentru prestarea serviciilor.”

Or, aceste cerințe de calificare, regăsite în fișa de date a achiziției, nu au făcut obiectul modificărilor intervenite prin actele atacate ale autorității contractante, situație în care eliminarea prevederilor similare din caietul de sarcini s-a impus ca urmare a faptului că informațiile privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic reprezintă, potrivit art. 179 lit. j) coroborat cu art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, informații prin care operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

În atari condiții, locul firesc al unor astfel de date este în secțiunea fișei de date a achiziției dedicată cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv punctul III.1.3.a) din fișa de date.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, nerespectarea cerințelor de calificare atrage respingerea ca inacceptabilă a ofertei (alin. 2 lit. b), iar a specificațiilor caietului de sarcini, respingerea ca neconformă a ofertei (alin. 3 lit. a), Consiliul stabilește că, alături de faptul că încadrarea corectă a datelor privind utilajele este în fișa de date a achiziției, informații privind capacitatea, eliminarea aceluiași informații din caietul de sarcini era necesară și prin evitarea posibilității de dublă sancționare a ofertei pentru considerente rezultând din aceeași prevedere a documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește că documentația de atribuire conține cerințe privind utilajele, susținerea contestatoarei în sens contrar fiind neîntemeiată.

Cât privește criticile vizând noii factori de evaluare P.2, P.3 și P.4, introduși prin anunțul de tip erată EN 1027073 din 01.04.2021, ca urmare a eliminării, prin clarificarea din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021 a factorilor P.2, P.3 și P.4 inițiali, Consiliul reține informațiile autorității contractante, stabilite pentru utilizarea acestor trei factori de evaluare:

«VII.2) Alte informații suplimentare:

Modificarea informațiilor originale oferite de Autoritatea Contractanta în anunțul original Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire se modifică astfel: În loc de:

Criteriu privind calitatea: Factorii de evaluare: P.2. Experiența profesională pentru 20 agenți DDD, P.3. Experiența profesională pentru inginer agronom și P.4. Experiența profesională pentru biolog;

A se citi:

P.2. Descrierea activităților și sub-activităților necesare prestării serviciilor - punctaj maxim 20 puncte;

2.1. Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, sunt detaliate în subactivități și etape, iar planul de lucru poate fi utilizat complet așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților, calificativ: foarte bine - 20 puncte;

2.2. Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, dar sunt incomplet detaliate în subactivități și etape, planul de lucru putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a activităților, calificativ: bine - 15 puncte;

2.3. Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități și etape, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru

monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod adecvat prin raportare la metodologia de execuție a activităților, calificativ: acceptabil - 5 puncte.

P.3. Descrierea resurselor alocate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților, raportate la complexitatea acestora - punctaj maxim 5 puncte;

3.1. Alocarea resurselor este adecvată corespunzător și optimizat în raport de complexitatea și anvergura activităților și nu există neconcordanțe între planul de lucru și resursele utilizate, calificativ: foarte bine - 5 puncte;

3.2. Alocarea resurselor este adecvată în mod corespunzător complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între planul de lucru și resursele utilizate, calificativ: bine - 3 puncte;

3.3. Alocarea resurselor nu este adecvată complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între graficul de execuție și resursele utilizate, calificativ: acceptabil - 1 punct.

P.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - punctaj maxim 5 puncte;

4.1. Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele identificate pentru desfășurarea acestora, calificativ: foarte bine - 5 puncte;

4.2. Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, calificativ: bine - 3 puncte;

4.3. Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, calificativ: acceptabil - 1 punct. [...]

Comisia de evaluare va stabili în condițiile art. 131 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ca mod de lucru pentru departajarea ofertelor o metodologie de acordare a punctajelor pe baza cărora să se reflecte avantajele reale care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți.

Metodologia de punctare se va realiza prin acordarea numărului de puncte corespunzător calificativelor definite, puncte ce pot fi încadrate în

intervale mai mari de 5 (între 6 și 15 puncte și 16-20) și mai mici de 5 (între 2 și 4 puncte).»

Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale în examinarea criticilor contestatoarei privind factorii de evaluare citați:

- art. 189 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de

**p
r
eve
d
e
r
evalu
r
e.”**

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un **alg**

calc

**u
l.**

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și **alg**

p prevăzut la alin. (1)

**s
e**

p în cadrul documentației de
atribuire și **v**

**r
ef**

metodologia

**d
și**

trebuie

să

**a
d**

**u
c**

**ă
u**

n avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

Analizând informațiile din erata EN 1027073 din 01.04.2021, privind modul de acordare a punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare P.2, P.3 și P.4, Consiliul constată utilizarea unor noțiuni cu înțeles vag, imprecis, care lasă loc subiectivismului și formalului în aprecierea ofertelor, precum: „foarte bine stabilită”, „incomplet detaliate”, „deviații minore”, „un mod adecvat”, „adecvată corespunzător și optimizat”, „neconcordanțe minore”, „corespunde deplin”, „corespunde parțial”, „corelată doar parțial”, „în mică măsură potrivită”, „mod foarte puțin adecvat”, „corelată în mică măsură”.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a definit ori cuantificat noțiuni utilizate în modul de punctare a ofertelor corespunzător celor trei factori de evaluare. Astfel, nu s-a definit activitatea principală, nu au fost precizate subactivitățile și etapele, nu s-au definit noțiuni ca adecvat, optimizat, corespunzător, minor, nu s-a definit durata corespunzătoare deplin complexității și nici succesiunea stabilită în funcție de logica relației.

Or, această situație faptică este incompatibilă cu rigoarea stabilită de lege pentru aplicarea factorilor de evaluare, în contextul în care nu permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți și utilizate în acordarea punctajului, și nici a modului concret de apreciere a comisiei de evaluare asupra acestor informații și asupra acordării punctelor corespunzătoare.

Autoritatea aduce, prin punctul său de vedere la contestație, o serie de explicații care, pentru a deveni aplicabile în evaluarea ofertelor, este necesar a se regăsi în documentația de atribuire.

Drept urmare, Consiliul stabilește că îi revine autorității sarcina de a completa prevederile documentației de atribuire cu informații asupra modului concret în care elemente ale ofertei vor fi apreciate în punctare, asupra înțelesului unor termeni precum cei identificați de Consiliu anterior, precum și cu orice alte informații care să conducă la respectarea integrală a dispozițiilor legale referitoare la criteriile de atribuire și utilizarea factorilor de evaluare, citate mai înainte în prezentele considerente.

Consiliul va respinge critica generală a contestatoarei referitoare la faptul că factorii de evaluare P.2, P.3 și P.4 nu pot fi aplicați în mod obiectiv, în cuprinsul lor neexistând nicio componentă tehnică sau referitoare la personalul de execuție, care să determine fără echivoc calitatea serviciilor ce vor fi prestate.

Astfel, Consiliul notează că dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea

contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

c) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) *lit. c) și d)*, cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la *alin. (4)* pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.”

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, "Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

Or, descrierea activităților și a succesiunii lor, descrierea resurselor alocate pentru îndeplinirea activităților, raportat la complexitatea acestora, precum și organizarea activităților cu verificarea încadrării lor în timp și a succesiunii lor reprezintă factori care au legătură cu obiectul contractului și reflectă avantajul unei înțelegeri conforme a obiectului achiziției și a unei administrări adaptate a activității viitorului contractant.

Referitor la acest aspect, Consiliul stabilește relevanța în analiză a apărărilor autorității contractante, pe care, fără a le reitera, le reține în considerentele deciziei sale, concluzionând caracterul nefondat al acestei susțineri a contestatoarei.

Cât privește aprecierea SC ...SRL că este prematură trimiterea din cadrul factorului de evaluare P.2. la planul de lucru care să poată fi utilizat complet așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat, în contextul în care este de esența naturii contractului planificarea operațiunilor în timp, pe baza resurselor alocate și cu luarea în considerare a elementelor ce stau la baza planificării, pornind de la nevoia de achiziție a autorității (număr obiective, suprafețe, număr total

de treceri obligatorii anuale - informații care se regăsesc, potrivit susținerilor autorității contractante, în anexa la caietul de sarcini). Corelarea de către contestatoare cu programul unitar de acțiune, care se realizează la începutul fiecărui an, este neavenită, în contextul în care factorul de evaluare face trimitere la planul de lucru al operatorului economic, care, profesionist fiind, cunoaște atât reglementările în materie, cât și modul de organizare al propriei activități. Existența programului unitar anual de acțiune nu exclude planul de lucru propriu al operatorului economic, ce relevă organizarea resurselor de toate tipurile ale acestuia.

Consiliul reține în speță decalarea, de către autoritate, a termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 02.06.2021.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ...SRL, respectiv cererea de anulare a anunțului de tip erată EN 1027073 din 01.04.2021 (ca act subsecvent al clarificărilor din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021), referitor la noii factori de evaluare P.2, P.3 și P.4 utilizați în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze informațiile achiziției referitoare la factorii de evaluare P.2, P.3 și P.4 cu cele stabilite în considerentele prezentei decizii, să publice un anunț de tip erată prin care să comunice aceste completări tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capetele de cerere principale din contestație, precum și pe cele subsidiare, inclusiv cererea de anulare a procedurii, de vreme ce în procedură nu se identifică motive de fapt și de drept care să necesite luarea acestei măsuri extreme, singurul aspect asupra căruia Consiliul a considerat fondate susținerile contestatoarei putând fi remediat în această etapă a procedurii, în care ofertele încă nu au fost prezentate autorității contractante.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în condițiile în care, la dosar, nu se regăsesc informații și documente probatorii privind valoarea acestor cheltuieli și achitarea lor, potrivit art.

26 alin. (9) „Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea SC ...SRL de suspendare a soluționării cauzei. Această măsură este obligatorie pentru părți, iar împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, potrivit Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură civilă.

Admite în parte contestația depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., respectiv cererea de anulare a anunțului de tip erată EN 1027073 din 01.04.2021 (ca act subsecvent al clarificărilor din oficiu nr. 11.138 din 24.03.2021), referitor la noii factori de evaluare P.2, P.3 și P.4 utilizați în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să completeze informațiile achiziției referitoare la factorii de evaluare P.2, P.3 și P.4 cu cele stabilite în considerentele prezentei decizii, să publice un anunț de tip erată prin care să comunice aceste completări tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondate celelalte capetele de cerere principale din contestație, precum și pe cele subsidiare, inclusiv cererea de anulare a procedurii.

Respinge cererea SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.