

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 15/21.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în .., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 82/20.01.2026, emis în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str. Unirii nr. 6, localitatea Slatina, județul Olt, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Alimente diverse*”, loturile 1-11, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 21.10.2025, s-a solicitat:

- în principal, anularea răspunsurilor 1-4 ale autorității contractante la solicitările de clarificare, ca fac obiectul contestației, și obligarea acesteia la elaborarea unor clarificări și implicit modificări ale documentației de atribuire care să respecte prevederile legale;

- în subsidiar, suspendarea procedurii pentru remedierea nelegalităților din documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice iar în cazul în care procedura nu va fi suspendată până la termenul de depunere a ofertelor solicită anularea acesteia și republicarea cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și obligatorii pentru autoritatea contractantă.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de

Dosarul nr. . a fost redistribuit Completului . în baza *Ordinului nr. 11/17.03.2026*, fiind preluat de la Completul ., în baza *Procesului-Verbal nr. 77/23.03.2026 de predare-primire a dosarelor nesoluționate și a cauțiunilor în original*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 82/20.01.2026, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma publicării anunțului de participare, a depus contestație privind documentația de atribuire, în urma căreia Consiliul a emis decizia nr. .din data de 18.11.2025, prin care a admis în parte contestația.

În urma deciziei nr. ., autoritatea contractantă a emis clarificări cu privire la remedierea documentației, însă remediile dispuse de către autoritatea contractantă persista în forma unor noi ilegalități.

Societatea sa a depus o nouă contestație însă, având în vedere perioada sărbătorilor, nu a respectat termenul pentru depunerea contestației, iar CNSC a admis tardivitatea contestației sale, fiindu-i adusă la cunoștință prin adresa nr. ..

Astfel, că autoritatea contractantă a încetat suspendarea procedurii în SEAP în data de 15.01.2026 cu termen limită de depunere oferte, data de 22.01.202.

Cu privire la neconcordantele și încălcările prevederi, societatea sa a depus solicitări de clarificări încărcate în SEAP în data de 16.01.2026, cu 6 zile înainte de data termenului de depunere oferte, așa cum este specificat în fișa de dare achiziției, urmând ca după primirea răspunsurilor de la autoritatea contractantă să procedeze la elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, completată cu răspunsul la solicitările de clarificări, precum și a documentelor ce însoțesc ofertele pentru fiecare lot în parte.

La data de 20.01.2026, ora 23:32, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, nesocotind nici de această dată prevederile legale, în sensul că a răspuns în afara termenului stabilit de legiuitor, încălcând astfel drepturile operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, petenta arată că, în conformitate cu prevederile art. 55 alin (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. Având în vedere că solicitările sale de clarificări au fost pentru corecția factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, factori care așa cum a arătat nu respectă normele legale, aceasta era obligată să modifice ponderea factorului preț la cel mult 40% și bineînțeles să modifice ponderile celorlalți factori sau să adauge alții, cu cel mult 3 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertelor.

Art 103 alin (1) din HG nr 395/2016 stabilește foarte clar faptul ca orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări

privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat iar noi am solicitat clarificari în termenul stabilit de 6 zile înainte de depunerea ofertelor.

Art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede explicit faptul că autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat. Deși în anunțul publicat pe SEAP autoritatea contractantă nu a definit un termen în care se obligă să răspundă solicitărilor de clarificări, Legea o obligă (art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016) să publice răspunsurile/eratele cu minim 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea consideră că procesul de achiziție publică a fost viciat odată prin transmiterea unui răspuns la solicitările de clarificări depășind termenul legal de răspuns; răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu conține și întrebările aferente acestora și apoi prin stabilirea unor factori de evaluare cu ponderi care nu respectă legislația în vigoare. În continuare invocă prevederile art.160 alin. (3) și (4) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește solicitările de clarificări și răspunsurile la care autoritatea avea obligația de a răspunde în termen pentru loturile 1-9, contestatoarea face următoarele precizări:

1.Cu privire la solicitarea sa "Având în vedere ponderea de 60% - prețul ofertei, vă solicităm să revizuiți criteriile de atribuire dat fiind faptul că prin acest criteriu se încalcă prevederile legale în vigoare în conformitate cu art. 32 din H.G. 295/2016. Vă facem cunoscut că aveți obligația să asigurați evaluarea care să permită o concurență loială și care să conducă la un rezultat corect. Vă rugăm revizuiți factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului în conformitate cu prevederile legale.", contestatoarea apreciază că ponderea acestui criteriu încalcă prevederile legale în vigoare prevăzute la art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

A solicitat această clarificare deoarece ANEXA 2 indicată la alin. 6¹ art. 32 din HG nr. 395/2016 cuprinde la punctul 6 Alimentele, deci acestea fac parte din Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, și, în conformitate cu prevederile alin. (6) ale articolului invocat anterior, pentru aceste tipuri de contracte/acorduri cadru, ponderea factorului preț nu poate depăși 40%.

Autoarea contestației precizează că, în conformitate cu prevederile normelor legale în materie de achiziții publice, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că factorii de evaluare permit o concurență reală și orice procedură de achiziție publică trebuie să conducă la acest rezultat.

Nu este admisibilă stabilirea unor factori de evaluare (sau o pondere a acestora) care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii.

Mai mult, răspunsul autorității contractante la această clarificare este complet neîntemeiat, iar aprecierea acesteia este eronată considerând că ponderea preț respectă normele legale - ponderea în lege

(art 32 din HG 395/2016) este maxim 40 % iar în documentația de atribuire este 60 %.

Totodată, în mod eronat, autoritatea contractantă nu purcede la modificarea ponderii, motivat de faptul că operatorul economic a depus o contestație care a fost considerată de CNSC ca fiind tardivă.

2. În ceea ce privește solicitarea sa "Vă solicităm prelungirea termenului de depunere al ofertelor dat fiind următoarele aspecte:

-de la data suspendării până la data depunerii ofertelor rămăsese un termen de 11 (unsprezece) zile (20.12.2025 —09 01.7026)

-la data încetării suspendării și până la data limită de depunere a ofertelor a rămas un termen de 7 (sapte) zile (15.01.2026 - 22.01.2026).",

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante nu este unul clar, iar aceasta avea obligația legală să prelungească termenul de depunere al ofertelor, mai ales în lumina prevederilor legale, dat fiind faptul că a răspuns cu întârziere la solicitările de clarificări, împiedicând operatorii economici să-și întemeieze, în timp util, oferta. În continuare invocă prevederile art.153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la solicitarea sa "Având în vedere faptul că la Secțiunea IV.4.2 din Fișa de date modalitatea de departajare a ofertelor cu prețuri egale este cea a unei proceduri care utilizează criteriul prețul cel mai scăzut, iar dumneavoastră ați ales criteriul cel mai bun raport calitate-preț, vă rugăm sa remediați în conformitate cu prevederile legale.", autoarea contestației apreciază că răspunsul autorității contractante este de natură să vicieze întreaga procedură de evaluare a ofertelor, dat fiind faptul că se desfășoară o procedură simplificată, care utilizează criteriul cel mai bun raport calitate - preț, iar modalitatea de evaluare este pentru o procedură cu un criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut” în conformitate cu art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în opinia petentei, autoritatea contractantă acționează cu rea intenție contrar prevederilor legale sau nu are cunoștință de legislația achizițiilor publice, respectiv art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la solicitarea sa „Având în vedere prevederile Secțiunii IV.4.3 referitoare la solicitarea ca toate documentele să fie scanate în iformat pdf., vă rugăm să eliminați această obligație inclusiv în ceea ce privește transmiterea documentului DUAE (în format pdf), având în vedere că acesta din urmă se completează electronic în SEAP după autentificare”, contestatoarea susține că autoritatea contractanta nu oferă un răspuns clar și nu se înțelege dacă dorește toate documentele în format pdf, inclusiv DUAE sau acceptă orice format și completarea DUAE în sistemul achizițiilor publice fără a se scana. În continuare invocă prevederile art.154 alin. (1) și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Alimente diverse”, cod CPV 15800000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 21.10.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a

cererilor de participare, la data de 22.01.2026 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 648.590,50 lei.

Nemulțumită fiind de răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 82/20.01.2026, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 23.781,65 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212064682/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slatina, la data de 26.01.2026.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul . aferent contestației nr. 11/22.10.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 74433/23.10.2025, formulată de ..., formulată împotriva documentației de atribuire, care a fost soluționat prin *Decizia nr. .* prin care s-au dispus următoarele:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ..., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă . și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, aferentă loturilor 1-11, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

- dosarul nr. . aferent contestației nr. 11/25.12.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 91294/29.12.2025, formulată de ..., care a fost soluționat prin *Decizia nr. .* prin care s-au dispus următoarele:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .e pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Ulterior societatea contestatoare ..., cu privire la anumite neconcordanțele și încălcări ale prevederilor legale a adresat solicitare de clarificări încărcată în SEAP în data de 16.01.2026, cu 6 zile înainte de data termenului de depunere oferte, așa cum este specificat în fișa de dare achiziției, urmând ca după primirea răspunsurilor de la autoritatea contractantă să procedeze la elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, completată cu răspunsul la solicitările de clarificări, precum și a documentelor ce însoțesc ofertele

pentru fiecare lot în parte. Contestatoarea a adăugat că la data de 20.01.2026, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări*, nesocotind prevederile legale, în sensul că a răspuns în afara termenului stabilit de legiuitor, încălcând astfel drepturile operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, petenta arată că, în conformitate cu prevederile art. 55 alin (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. Având în vedere că solicitările sale de clarificări au fost pentru corecția factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, factori care așa cum a arătat nu respectă normele legale, aceasta era obligată să modifice ponderea factorului preț la cel mult 40% și bineînțeles să modifice ponderile celorlalți factori sau să adauge alții, cu cel mult 3 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertelor.

Astfel contestatoarea consideră că *procesul de achiziție publică a fost viciat odată prin transmiterea unui răspuns la solicitările de clarificări depășind termenul legal de răspuns; răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu conține și întrebările aferente acestora și apoi prin stabilirea unor factori de evaluare cu ponderi care nu respectă legislația în vigoare. În continuare invocă prevederile art. 160 alin. (3) și (4) din Legea 98/2016.*

Cu privire la solicitarea sa "Având în vedere ponderea de 60% - prețul ofertei, vă solicităm să revizuiți criteriile de atribuire dat fiind faptul că prin acest criteriu se încalcă prevederile legale în vigoare în conformitate cu art. 32 din H.G. 295/2016. Vă facem cunoscut că aveți obligația să asigurați evaluarea care să permită o concurență loială și care să conducă la un rezultat corect. Vă rugăm revizuiți factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului în conformitate cu prevederile legale", contestatoarea apreciază că ponderea acestui criteriu încalcă prevederile legale în vigoare prevăzute la art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea precizează argumentul care a stat la baza respectivei solicitări, pe considerentul că Anexa 2 indicată la alin. 6¹ art. 32 din HG nr. 395/2016 cuprinde la punctul 6 *Alimentele*, deci acestea fac parte din categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, și, în conformitate cu prevederile alin. (6) ale articolului invocat anterior, pentru aceste tipuri de contracte/acorduri cadru, *ponderea factorului preț nu poate depăși 40%*, față de ponderea stabilită de achizițarea de 60%.

Vizavi de factorii de evaluare se reține modalitatea de redactare a acestora, astfel cum se regăsește în cadrul caietului de sarcini, revizuit urmare a *Deciziei nr. .:*

14.4. FACTORI DE EVALUARE

14.4.I. FACTOR FINANCIAR

Pretul ofertei - Componenta financiara 60 %

Invers proportional

Punctaj maxim total 60

Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat 60 puncte;
b) Pentru oelalte preluri ofertate punctajul Ppret (n) se calculeaza proportional, astfel:
$$Ppret(n) = \frac{Pret\ minim\ ofertat}{Pret\ oferta\ n} \times punctaj\ maxim\ alocat\ pentru\ pret.$$

unde: Pret ofertei (n) este preful ofertei "n"

Detaliere: Pentru pretul minim ofertat se acorda punctajul maxim, respectiv 60 de puncte.
Pentru alt pret ofertat se acorda punctajul folosind formula:

$$Pret(n) = \frac{Pret\ minim\ ofertat}{Pref\ ofertei(n)} \times 60\ puncte$$

14.4.2. FACTORTEHNIC

14.4.2.1. Factor tehnic 1: Lantul de aprovizionare -20 % maxim 20 pct.

Metoda de calcul:

Se acorda punctaj maxim pentru livrarile directe fara niciun intermediar (de la producator la consumatorul final). "livrarile directe fara intermediari" presupune ca produsele alimentare (in functie de forma in care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producatori, procesatori, asociatii de producatori, respectiv organizatii de producatori, grupuri de producatori, cooperative.

Pentru un singur intermediar implicat in lantul de aprovizionare: 20 puncte

Pentru doi intermediari implicati in lantul de aprovizionare: 10 puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicati in lantul de aprovizionare nu vor fi punctate.

(...), cerința reclamată a făcut obiectul unei solicitări de clarificare adresată de ..., autoritatea contractantă publicând următorul *Răspuns nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări*, respectiv:

Referitor la solicitarea de clarificări formulată în cadrul procedurii, vă comunicăm următoarele:

Clarificarea nr. 1

Cu privire la solicitarea de revizuire a criteriilor de atribuire și a ponderii factorului „preț”, precizăm că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale aplicabile, inclusiv art. 32 din HG nr. 395/2016, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, precum și ponderile stabilite, reflectă necesitatea asigurării unei evaluări care să permită concurența loială și obținerea unui rezultat corect.

Menționăm că asupra acestor aspecte a fost formulată contestație la CNSC, care a fost respinsă pe excepții, respectiv ca tardiv formulată, documentația de atribuire rămânând valabilă în forma publicată. În consecință, nu se impune revizuirea criteriilor de atribuire sau a factorilor de evaluare.

Clarificarea nr. 2

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, precizăm că termenul stabilit respectă cerințele legale privind perioadele minime de depunere a ofertelor, inclusiv raportat la perioada de suspendare menționată.

Având în vedere că, de la data încetării suspendării, operatorii economici au beneficiat de un termen suficient pentru elaborarea și depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu consideră necesară prelungirea termenului de depunere.

Clarificarea nr. 3

Referitor la neconcordanța semnalată privind modalitatea de departajare a ofertelor cu prețuri egale, precizăm că procedura utilizează criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar departajarea ofertelor se realizează în conformitate cu regulile specifice acestui criteriu, astfel cum sunt prevăzute în documentația de atribuire și în legislația aplicabilă.

În consecință, nu se impune modificarea documentației, dispozițiile fiind conforme cu prevederile legale în vigoare.

Clarificarea nr. 4

Cu privire la solicitarea de eliminare a obligației de scanare în format PDF, inclusiv pentru DUAЕ, precizăm că cerința privind formatul documentelor are caracter tehnic și urmărește asigurarea uniformității și lizibilității documentelor depuse.

În ceea ce privește DUAЕ, acesta se completează în mod corespunzător în SEAP, conform funcționalităților platformei, fără a afecta conformitatea documentației. Cerințele rămân aplicabile în forma publicată.

Clarificarea nr. 5

Referitor la menționarea mărcilor/tehnologiilor în denumirea produselor, precizăm că acestea au fost utilizate cu titlu orientativ, în scopul descrierii clare a cerințelor tehnice, fără a avea ca efect favorizarea unui anumit operator economic sau a unui anumit produs, fiind aplicabil principiul „sau echivalent”.

Documentația de atribuire respectă astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, nefiind necesară modificarea acesteia.

În concluzie, documentația de atribuire rămâne valabilă în forma publicată, nefiind identificate motive care să impună modificări sau remedieri.

Analiza Consiliului va viza modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare care a vizat aspectul reclamat referitor la cerința stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, privind pretinsa nelegalitate a ponderii alocate factorului de evaluare *”prețul ofertei”*.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată, ..., critică *Răspunsul nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări* publicat la 20.01.2026, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de autoarea contestației la data de 16.01.2026.

Este important de subliniat că, prin *Răspunsul nr. 82/20.01.2026* furnizat de autoritatea contractantă, ... a răspuns punctual solicitărilor adresate de contestatoare, chiar dacă nu în sensul dorit de aceasta.

Ținând seama de cele menționate anterior, precum și de faptul că, în contestația formulată, ... face trimitere la *Răspunsul nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări*, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, Consiliul constată că, în analiză, **verificarea va viza doar aspectele legate de modalitatea în care autoritatea contractantă** a răspuns la criticile aduse de către ..., care au avut în vedere răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări amintite nemaiputând fi vorba de remedierea conținutului documentației de atribuire, acest demers fiind unul ***tardiv***.

Desigur, în speța analizată actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă prin intermediul SEAP în data de **20.01.2026**, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui.

Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

” (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.”

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet.

Prezintă importanță și faptul că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea/modificarea ori eliminarea cerințelor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării/completării/eliminării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

La rândul lor, Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice” prevăd:

Art. 27. - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat de autoritate la întrebările 1 și 3, răspuns potrivit căruia:

Clarificarea nr. 1

Cu privire la solicitarea de revizuire a criteriilor de atribuire și a ponderii factorului „preț”, precizăm că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale aplicabile, inclusiv art. 32 din HG nr. 395/2016, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, precum și ponderile stabilite, reflectă necesitatea asigurării unei evaluări care să permită concurența loială și obținerea unui rezultat corect.

Menționăm că asupra acestor aspecte a fost formulată contestație la CNSC, care a fost respinsă pe excepții, respectiv ca tardiv formulată, documentația de atribuire rămânând valabilă în forma publicată. În consecință, nu se impune revizuirea criteriilor de atribuire sau a factorilor de evaluare.

Clarificarea nr. 3

Referitor la neconcordanța semnalată privind modalitatea de departajare a ofertelor cu prețuri egale, precizăm că procedura utilizează criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar departajarea ofertelor se realizează în conformitate cu regulile specifice acestui criteriu, astfel cum sunt prevăzute în documentația de atribuire și în legislația aplicabilă.

În consecință, nu se impune modificarea documentației, dispozițiile fiind conforme cu prevederile legale în vigoare,

nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire astfel cum a fost revizuită urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, achizitoarea precizând în mod explicit faptul că **documentația de atribuire rămâne valabilă în forma publicată, nefiind identificate motive care să impună modificări sau remedieri**. Răspunsul acoperă întrebările formulate, rezultând că acesta este clar și complet.

Nemulțumirea contestatoarei pornește de la deficiențele de redactare a documentației de atribuire, astfel cum a fost revizuită, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor conturate de actuala documentație.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, au fost postate în SEAP la data de 21.10.2025, iar ulterior urmare a *Deciziei nr. .* documentația de atribuire fost revizuită și publicată la **16.12.2025**, inclusiv factorii de evaluare și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție

publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

[...]

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire, ... avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, **16.12.2025** termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit luni 23.12.2025, ora 24:00. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 16.12.2025, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Așadar, data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de șapte zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen

care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (16.12.2025).

Operatorul economic cunoștea lipsurile reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 16.12.2025– și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea solicită modificarea/completarea sau eliminarea anumitor cerințe nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

În referire la răspunsurile furnizate de achizitoare vizavi de factorul de evaluare reclamat, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri, din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul ca nu este necesara modificarea acesteia.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, și a publicat răspunsurile, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP.

Dacă ... aprecia că anumite elemente din cadrul documentației de atribuire, cum sunt cele legate de ponderea alocată factorului de evaluare prețul ofertei, pretinsă a fi nelegală, avea obligația să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației (*data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*). Însă, după cum a fost subliniat mai sus, presupusa vătămare a societății provine din *Răspunsul nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări*, act

asupra legalității și temeiniciei căruia urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează autoarea contestației, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Astfel că, pornind de la rațiunea instituirii acestei instituții procedurale, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru o repunere în termen, petenta nedovedind că la data publicării documentației de atribuire revizuită, a fost în imposibilitatea de a formula calea de atac.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a reținut anterior, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerințele. Cerințele a căror modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi erau cunoscute acesteia încă de la data publicării documentației revizuite în SEAP, 16.12.2025 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerințelor, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Mai mult decât atât, nici întrebările adresate autorității contractante nu erau de *clarificare* a prevederilor reclamate, care nu îi erau cu nimic neclare operatorului economic, ci erau cereri de *modificare* a respectivelor prevederi, întrebări la care achizitoarea a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului prevederilor reclamate, mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond aceste critici aduse de contestatoare în acest sens.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea *Răspunsului nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări*, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de răspunsul la solicitarea prelungirii termenului de depunere al ofertelor Răspunsul autorității contractante nu este unul clar, însă aceasta din urmă avea obligația legală să prelungească termenul de depunere al ofertelor mai ales în lumina prevederilor legale dat fiind faptul că autoritatea contractantă a răspuns cu intânziere la solicitările de clarificări, împiedicând operatorii economici să - și întemeieze în timp util oferta, considerentele anterior reținute rămân incidente.

Răspunsul la Clarificarea nr.2:

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, precizăm că termenul stabilit respectă cerințele legale privind perioadele minime de depunere a ofertelor, inclusiv raportat la perioada de suspendare menționată.

Având în vedere că, de la data încetării suspendării, operatorii economici au beneficiat de un termen suficient pentru elaborarea și depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu consideră necesară prelungirea termenului de depunere.

acoperă întrebările formulate, rezultând că acesta este clar și complet, nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire astfel cum a fost revizuită urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, achizitoarea precizând în mod explicit faptul că **documentația de atribuire rămâne valabilă în forma publicată, nefiind identificate motive care să impună modificări sau remedieri.**

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile privind Contrar prevederilor legale, autoritatea contractanta nu oferă un răspuns clar si nu se intelege daca dorește toate documentele in format pdf, inclusiv DUAE sau accepta orice format si completarea DUAE in sistemul achizițiilor publice fara a se scana.

Răspunsul la Clarificarea nr.4:

Cu privire la solicitarea de eliminare a obligației de scanare în format PDF, inclusiv pentru DUAE, precizăm că cerința privind formatul documentelor are caracter tehnic și urmărește asigurarea uniformității și lizibilității documentelor depuse.

În ceea ce privește DUAE, acesta se completează în mod corespunzător în SEAP, conform funcționalităților platformei, fără a afecta conformitatea documentației. Cerințele rămân aplicabile în forma publicată.

acoperă întrebările formulate, rezultând că acesta este clar și complet, nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire astfel cum a fost revizuită urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, achizitoarea precizând în mod explicit faptul că **documentația de atribuire rămâne valabilă în forma publicată, nefiind identificate motive care să impună modificări sau remedieri.**

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a arătat mai sus, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerințele. Cerințele a căror modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi erau cunoscute acesteia încă de la data publicării documentației revizuite în SEAP, 16.12.2025 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerințelor, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Jurisprudență Consiliului este judicioasă sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire este constantă, elocvente fiind *Decizia nr. . din 04.01.2024* și *Decizia nr. . din 01.08.2025*.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind de exemplu decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21

octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 711 din 11 decembrie 2023, a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea acesteia și în termenul defipt de legiuitor pentru exercitarea ei, neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate...etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu – acela al clarificărilor

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ... respectiv cele legate de ponderea alocată factorului de evaluare *prețul ofertei* pretinsă a fi nelegală, sunt critici ce vizează conținutul unor prevederi din cadrul documentației de atribuire revizuită urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, necontestate în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv **16.12.2025**.

Astfel, Consiliul constată că, deși ... a indicat *Răspunsul nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări*, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**"

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (648.590,50 lei fără TVA) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost revizuită, era de 7 zile, de la data de 16.12.2025 care reprezintă data publicării documentației de atribuire revizuită în SEAP.

Potrivit *Procesului-verbal de vizualizare și evaluare a ofertelor nr. 193/28.01.2026* se reține că autoarea contestației ... a depus ofertă care se află în etapa de evaluare financiară, potrivit informațiilor din SEAP, astfel că nu poate susține că documentația de atribuire l-a prejudiciat în elaborarea ofertei depuse.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevantă fiind Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, potrivit căreia Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Cu titlu jurisprudențial și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se tardivitatea criticilor formulate prin contestația nr. 15/21.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 3890/22.01.2026, formulată de ..., care vizează prevederile documentației de atribuire revizuită și caracterul nefondat al criticilor aduse *Răspunsului nr. 82/20.01.2026 la solicitarea de clarificări*, contestația formulată de ... urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.