



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1176/C5/1314

Data: 13.07.2020

Prin contestația nr. 2675/06.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26740/06.07.2020 și, respectiv, sub nr. 26931/07.07.2020, ...SRL, cu sediul social în municipiul ... având adresa de corespondență în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. D/12235/29.06.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe și tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor atacate, în sensul reevaluării ofertelor clasate înaintea ofertei societății sale, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la dovedirea conformității consumabilelor echivalate oferite.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor, clarificarea nr. 9710/19.05.2020, potrivit căreia „cerința nr. 10: Ambalare și marcare, din caietul de sarcini, menționăm faptul că prin organism abilitat se înțelege laborator acreditat recunoscut în UE”.

Astfel, raportat la cerința ante-menționată și la prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că ofertele operatorilor economici clasați pe primele 2 locuri în clasamentul final, sunt neconforme, întrucât au ofertat un număr foarte mare de consumabile echivalente, menționând faptul că, din experiența sa, nu există documente care să ateste respectarea cerinței de la punctul nr. 10 din caietul de sarcini, pentru toate produsele solicitate ca echivalente de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că ofertanții au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, însă acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatură ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul.
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

În final, contestatoarea învederează că, potrivit standardelor sus-amintite, se emit doar rapoarte de testare individuale după cum urmează:

- pentru fiecare cod de cartuș de toner monocrom, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 și

- pentru fiecare set de cartușe color, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color și respectiv, ISO/IEC 19798 pentru cartușele de cerneală, ori, în lipsa acestor informații, ofertele operatorilor economici clasați pe primele 2 locuri trebuie să fie declarate, în opinia acesteia, ca fiind neconforme și, pe cale de consecință, respinse.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 27008/1314/C5/07.07.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub

sanctiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.534,34 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă (e-mail sau fax).

Prin adresa nr. 2677/06.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26931/07.07.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206366923/1 din 06.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 6.336 lei.

Prin adresa nr. 27158/1314/C5/07.07.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a remis, prin adresa nr. D/12878/07.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27178/07.07.2020, Notificare cu privire la măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulată de ...SRL.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 27008/1314/C5/07.07.2020, prin adresa nr. 2683/07.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27202/08.07.2020, precizând că la baza formulării contestației stă jurisprudența Consiliului.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că a primit notificarea autorității contractante, prin care s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice, solicitând, sub acest aspect, suspendarea soluționării contestației până la data finalizării evaluării.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 27421/1314/C5/09.07.2020 și nr. 27422/1314/C5/09.07.2020, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat /.../”*, actele atacate prin prezenta contestație, respectiv *„Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 12235/29.06.2020”* și *„Raportul procedurii de atribuire nr. 12234/29.06.2020”*, au fost anulate prin Notificarea autorității contractante nr. D/12878/07.07.2020, iar capătul de cerere al contestației vizează *„/.../ remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor /.../, în sensul reevaluării ofertelor clasate înaintea ofertei societății noastre”*, iar autoritatea contractantă a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 27422/1314/ C5/09.07.2020, prin adresa nr. D/13182/09.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27530/09.07.2020, prin care a precizat că este de acord cu excepția invocată, susținând, totodată, că a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură.

...SRL a comunicat corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27775/10.07.2020, prin care a precizat că răspunsul său „va fi de renunțare la contestație, atâta timp cât obiectul contestației nu mai există”.

...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 27421/1314/ C5/09.07.2020, prin adresa nr. 2698/10.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27855/10.07.2020, susținând că, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor, anulând actele atacate, contestația sa a rămas fără obiect.

În cadrul aceleiași corespondențe, contestatoarea a solicitat restituirea cauțiunii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe și tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 25.05.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 453.434 lei, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206366923/1 din 06.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 6.336 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020, potrivit căruia, oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 3 în clasamentul final, pe locul 1 fiind poziționată oferta depusă de ...SRL iar, pe locul 2, oferta depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 12235/29.06.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii. Nemulțumită de acest rezultat, la data de 06.07.2020, ...SRL a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante, în cadrul termenului legal, contestația nr. 2675/06.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26740/06.07.2020, prin care a indicat ca acte atacate raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr.

D/12235/29.06.2020 și a solicitat reevaluarea ofertelor poziționate în clasamentul final înaintea ofertei societății sale.

După depunerea contestației, prin adresa nr. D/12878/07.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27178/07.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului o Notificare cu privire la măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației, în care a dispus următoarele:

„1. anularea comunicării nr. D/12235/29.06.2020 cu privire la acceptarea ofertelor câștigătoare;

2. anularea raportului procedurii nr. D/12234/29.06.2020;

3. anularea procesului verbal nr. D/12233/29.06.2020 privind verificarea și evaluarea documentelor DUAЕ;

4. anularea procesului verbal nr. D/12068/25.06.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

5. anularea procesului verbal nr. D/10630/09.06.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

Urmând a proceda la reevaluarea ofertelor tehnice”.

Aceste măsuri de remediere au fost comunicate, prin mijloacele electronice (e-mail) tuturor participanților la procedură, inclusiv contestatoarei ...SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 27421/1314/C5/09.07.2020 și nr. 27422/1314/C5/09.07.2020, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat /.../”*, actele atacate prin prezenta contestație, respectiv *„Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 12235/29.06.2020”* și *„Raportul procedurii de atribuire nr. 12234/29.06.2020”*, au fost anulate prin Notificarea autorității contractante nr. D/12878/07.07.2020, iar capătul de cerere al contestației vizează *„/.../ remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor /.../, în sensul reevaluării ofertelor clasate înaintea ofertei societății noastre”*, iar autoritatea contractantă a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. D/13182/09.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27530/09.07.2020, susținând că este de acord cu excepția invocată.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2698/10.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27855/10.07.2020, susținând că, întrucât autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor, anulând actele atacate, contestația a rămas fără obiect.

Consiliul, procedând la verificarea documentelor transmise de către contestatoare, constată că la dosarul cauzei se regăsește Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. D/12235/29.06.2020 și Raportul procedurii de atribuire nr. D/12234/29.06.2020.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că

„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că actele atacate prin aceasta, respectiv „Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 12235/29.06.2020” și „Raportul procedurii de atribuire nr. 12234/29.06.2020”, au fost anulate prin Notificarea autorității contractante nr. D/12878/07.07.2020, iar capătul de cerere al contestației vizează „/.../ remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor /.../, în sensul reevaluării ofertelor clasate înaintea ofertei societății noastre”, iar autoritatea contractantă urmează a proceda la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că au rămas fără obiect capetele de cerere în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Astfel, având în vedere acordul părților cu privire la excepția invocată din oficiu, Consiliul reține că toate actele care fac obiectul contestației formulate de ...SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, urmând ca aceasta să reevalueze toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a cauțiunii constituită pentru soluționarea contestației, Consiliul o apreciază ca fiind prematură, aceasta urmând a se restitui în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului”.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului”.

În speță, constatând că dreptul contestatoarei de restituire a cauțiunii nu s-a născut încă, acest drept nefiind actual, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunii, astfel încât, aceasta este prematură și va fi respinsă ca atare.

Sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale de restituire a cauțiunii revine petentei, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a

conestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.