CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 102/16.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33472/20.08.2018, depusă de SC …. SRL, cu sediul în ….., privind achiziţia directă organizată de ...., cu sediul în Focșani, str. ...., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Materiale de curățenie*", cod CPV 39831200-8, Anunț publicitar nr. ADV1025496/20.07.2018, petenta a criticat *„decizia autorității contractante de a modifica cantitățile produselor, fără ca valoarea estimată să fie modificată"*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC …. SRL să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică decizia .... *„de a modifica cantitățile produselor, fără ca valoarea estimată să fie modificată".*

Prin contestația nr. 102/16.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33472/20.08.2018, SC …. SRL a criticat activitatea autorității contractante desfășurată în cadrul achizițiilor directe inițiate prin publicarea Anunțurilor nr. ADV1025496, nr. ADV1025502, nr. ADV1025505, nr. ADV1028856. Având în vedere că, în cadrul aceleiași contestații, au fost criticate patru achiziții distincte, Consiliul, prin Încheierea nr. 422/C4/2645 din 22.08.2018, a dispus constituirea a trei dosare noi.

Prin adresele nr. 34483/2645-C4/22.08.2018 şi nr. 34485/2645-C4/24.08.2018, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, *Tribunalul Vrancea*, *Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal*, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice şi art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din invitația de participare nr. ADV1025496/20.07.2018 publicată în SICAP, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

Prin adresa nr. 311/24.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34999/27.08.2018, ... invocă prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016.

.... SRL a răspuns, prin adresa nr. 106/28.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35038/28.08.2018, precizând că este de acord cu declinarea competenței către Tribunalul Vrancea, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Materiale de curățenie*", cod CPV 39831200-8, ... a procedat la achiziţionarea directă a acestor produse, potrivit Anunțului nr. ADV1025496, publicat în SICAP la data de 20.07.2018. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 10.800 lei, fără TVA.

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă nu respectă descrierea și condițiile referitoare la contract, modificând în timpul achiziției cantitățile pentru fiecare anunț, SC …. SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*."

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată."

În speţă, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică, respectiv *„Materiale de curățenie"*, nu au

fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege, ci prin calea unei *achiziţii directe*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului Vrancea, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi declină cauza către instanţa arătată, soluţie ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC .... SRL, în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului Vrancea, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 3 (trei) pagini.