CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1682/04.09.2017, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37072/04.09.2017, nr. 37089/04.09.2017 și respectiv sub nr. 37881/08.09.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de dl. ..., în calitate de împuternicit, a contestat adresa nr. 5449/22.08.2017, reprezentând „comunicare evaluare tehnică”, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, ..., localitatea Sângeorzu Nou, județul Bistrița-Năsăud”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „1. să dispuneți anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1663/30.08.2017 emis de autoritatea contractantă și comunicat subscrisei la data de 30.08.2017; 2. să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii («comunicare evaluare tehnică») nr. 5449/ 22.08.2017 prin care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a procesului verbal intermediar, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii; 3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ... SRL iar în urma procesului de reevaluare să emită un nou rezultat al procedurii prin care să constate (..) caracterul acceptabil şi conform al ofertei depuse de ... SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, contestatoarea critică decizia autorității contractantă de respingere, din procedură a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a prezentat Planul calității aplicat în contract, conform pct. 6 cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. În acest sens, arătă că a „prezentat” cerința în propunerea tehnică prezentată și face trimitere la faptul că managementul calității este definit în Anexa nr. 2 a HG nr. 766/1997.

Contestatoarea arată, în susținerea criticilor, următoarele aspecte:

„Procedurile sistemului prin detalierea condițiilor referitoare la sistemul calității aplicabile la contract” se regăsesc la pag. 337-347 din propunerea tehnică;

„Planul de control, verificări și încercări”, despre care autoritatea contractantă afirmă că nu este prezentat, document care face parte integrantă din Sistemul calității, se regăsește la pag. 500-502 unde se specifică expres și fără echivoc că: „Planul de control, verificări și încercări aplicabil pentru obiectivul de investiții este prezentat în tabelul anexă”, tabel prezentat în pagina subsecventă.

Contestatoarea învederează faptul că, subsecvent formulării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă, astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din răspunsul la notificarea prealabilă, încearcă să facă o analiză, pe fond, a actului, în încercarea de a întemeia o aserțiune vădit falsă. Astfel, „*de plano*” este evident că documentul despre care se statuează că este lipsă, se regăsește în propunerea tehnică şi este la fel de evident și, totodată, imputabil autorității contractante, faptul că cerința din documentația de atribuire este atât de generală, nespecificând gradul de detaliere, complexitate a documentelor parte a sistemului calității aplicat la contract.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este într-o oarecare confuzie atunci când folosește termenii „planul calității/planul de control, verificări și încercări”, utilizând termenii alternativi însă cu referire la același subiect.

Contestatoarea precizează că sistemul calității aplicat la prezentul contract, conţine o compilație de documente care sunt necesare pentru redactarea acestuia și care conțin elemente, proceduri și tehnici elaborate de către operatorul economic precum și elemente, programe obligatorii impuse de către beneficiar, astfel încât respectivele documente, atât cele elaborate de către societatea sa, cât și cele impuse de către beneficiar, fac parte integrantă din Sistemul calității aplicat prezentului contract.

Un ultim aspect învederat de către contestatoare se referă la susținerea comisiei de evaluare, conform căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a precizat „ conține lucrări (...) impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant”, recunoscând astfel că acest plan de control al calității, verificări și încercări, este întocmit de către proiectant, aserțiune despre care arată că, pe de o parte, este falsă, iar pe de altă parte, scoasă din context. Față de acest aspect, autoarea contestației, arată că prin răspunsul la clarificări, a afirmat următoarele: „În tabelul anexă de la pag. 501-502 ca și titlu de tabel s-a redactat *Program de control al*

calității, inclusiv fazele determinante, dar care conţine lucrări ce se controlează, verifică și sunt supuse încercărilor precum și fazele determinante, impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant aplicat la prezentul contract”.

În dovedire contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 37259/3167 C5/05.09.2017, dosarul achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezile de publicare în SEAP a contestaţiei și de transmitere a punctului de vedere către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial, prin fax și mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 5879/11.09.2017, cu privire la contestație, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 38004/11.09.2017 și respectiv sub nr. 38017/11.09.2017.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea, în totalitate, a actelor încheiate.

Cu privire la motivele de nelegalitate şi de netemeinicie invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, s-a constatat că „Planul calității” conținea descrierea Sistemului calității, Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării, precum și descrierea acestora, nefiind regăsite Lista procedurilor SIM și Planul de inspecții pe parcursul execuției lucrărilor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat SC ... SRL, să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește Lista procedurilor SIM și Planul de control, verificări și încercări, documente care fac parte integrantă din Sistemul calității, cu precizarea că la pagina 500, se arată că Planul de control, verificări și încercări este prezentat în tabelul anexă, dar la paginile 501 și 502 se regăsește Programul de control al calității, inclusiv faze determinante, document cuprins în Proiectul Tehnic întocmit de proiectant.

Ca urmare a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face trimitere la definiția „sistemului calității” din Legea nr. 10/1995 și respectiv la definiția „managementului calității” din Anexa nr. 2 a Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, precum și la fișa de date a achiziției, respectiv pct. 6 cap. 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a solicitat: „6. Prezentarea sistemului calității aplicat la prezentul contract”. Astfel, autoritatea contractantă arată că elementele minime solicitate a fi prezentate pentru a răspunde acestei cerințe din fișa de date a achiziției, pentru ca ofertanții să demonstreze că sistemul calității prezentat se aplică la prezentul contract sunt cele enumerate în Anexa 2 la HG nr. 766/1997, fără însă a se pretinde prezentarea descrierii procedurilor, ci numai enumerarea procedurilor sistemului și procedurilor tehnice de execuție aplicabile contractului.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a inclus la pag. 503 din propunerea tehnică, un capitol denumit „Condiţii referitoare la

sistemul calității, aplicabile", enumerând activitățile care se referă la gestionarea în cadrul organizației a procesului de conducere și asigurare a calității, iar la pag. 337-347 se regăsesc enumerate și descrise Procedurile sistemului, astfel că se constată prezentarea de informații suficiente pentru a răspunde cerinței prevăzute în Anexa nr. 2 din Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997, drept pentru care răspunsul a fost considerat concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a inclus la pag. 501-502 din propunerea tehnică, Programul de control al calității, prin răspunsul la solicitarea de clarificări precizând: „impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant", recunoscând astfel că acest document este întocmit de către proiectant.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a formulat vreo solicitare de clarificare privind documentația de atribuire şi nici nu a contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că demersurile efectuate de comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum şi în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către SC ... SRL, sunt legale, în condițiile în care aceasta nu a dat curs solicitării adresate de autoritatea contractantă, în sensul impus de aceasta.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 38453/13.09.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, ..., localitatea Sângeorzu Nou, județul Bistrița-Năsăud", cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.06.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 6.418.611 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 12 oferte, conform Procesului – verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3595/13.06.2017, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări iar urmare a analizei acestuia oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din actul atacat.

Prin adresa nr. 5449/22.08.2017 i se aduc la cunoștință contestatoarei următoarele motive de respingere:

„1. (...). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat următoarele: (...)

La pag. 503 din propunerea tehnică ați inclus un capitol denumit «Condiții referitoare la sistemul calității, aplicabile», enumerând activitățile care se referă la gestionarea în cadrul organizației a procesului de conducere și asigurare a calității, iar la pag. 337-347 se regăsesc enumerate și descrise Procedurile sistemului, astfel se constată că sunt prezentate informații suficiente pentru a răspunde cerinței prevăzute în Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții – anexa 2 aprobat prin HG nr. 766/1997, drept pentru care răspunsul este considerat concludent.

De asemenea, la pag. 501-502 din propunerea tehnică ați inclus Programul de control al calității, prin răspunsul la solicitarea de clarificări precizând: «impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant», recunoscând astfel că acest document este întocmit de către proiectant.

Planul de control, verificări și încercări aplicabile pentru obiectivul de investiții este un document care se întocmește de constructor și se referă la controlul, verificările și încercările ce trebuie realizate permanent de constructor pe parcursul execuției lucrărilor, fiind prevăzute faze de control, verificări și încercări inclusiv pentru materialele ce urmează a fi puse în operă.

Din cele prezentate anterior, se constată că, din anumite motive, nu ați postat în SEAP, în propunerea tehnică odată cu procedurile sistemului și procedurile tehnice de execuție, și planul calității aplicat la contract, pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției și nici ulterior odată cu răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Față de cele expuse anterior se constată lipsa de concludență a răspunsului dumneavoastră, aceasta reprezentând o conduită în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să fie respinsă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Întrucât nu ați prezentat Planul calității aplicat la contract – parte componentă a sistemului calității aplicat la contract, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la pct. 6 de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, față de oferta dumneavoastră au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) potrivit cărora «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»

Cu alte cuvinte, se apreciază că erați obligat să respectați cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu ați formulat vreo solicitare de clarificare a documentației de atribuire, și nici nu ați contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016"

Nemulțumită de decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, SC ... SRL a transmis autorității contractante, cu adresa nr. 1650/28.08.2017, notificare prealabilă, respectând astfel dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, și solicită autorității contractante luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 5612/30.08.2017, autoritatea contractantă răspunde notificării prealabile comunicând contestatoarei faptul că *„apreciază că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către SC ... SRL, motivat de faptul că aceasta nu a prezentat Planul calității aplicat la contract – parte componentă a sistemului calității aplicat la contract, așa cum i s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care înțelege să nu adopte măsuri de remediere".*

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, invocând faptul că în propunerea sa tehnică, tabelul de la pagina 501-502 cu denumirea „Program de control al calității, inclusiv fazele determinante", conține lucrări ce se controlează, verifică și sunt supuse încercărilor precum și fazele determinante, impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant aplicat prezentului contract.

Consiliul reține că relevante în soluționarea contestației prevederile din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora aceasta trebuie să cuprindă „Prezentarea sistemului calității aplicat la prezentul contract".

Din lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în ceea ce privește motivul care a stat la baza luării decizie de respingere a ofertei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 4980/26.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„2. În propunerea tehnică ați prezentat «Planul calității» care conține descrierea Sistemului calității, Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării, precum și descrierea acestora.

Nu au fost regăsite Lista procedurilor SIM și Planul de inspecții, pe parcursul execuției lucrărilor.

Vă solicităm să indicați unde anume în Propunerea Tehnică se regăsește Lista procedurilor SIM și Planul de control, verificări și încercări, documente care fac parte integrantă din Sistemul calității.

Specificăm că la pag. 500 ați precizat că Planul de control, verificări și încercări este prezentat în tabelul anexă, dar la pag. 501 și 502 se

regăsește Programul de control al calității, inclusiv faze determinante, document cuprins în proiectul Tehnic întocmit de proiectant".

Cu adresa nr. 1478/28.07.2017 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante atât cu privire la *„Lista procedurilor SIM"* cât și cu privire la *„Planul de control, verificări și încercări, documente care fac parte integrantă din Sistemul calității"*, răspuns care a fost considerat concludent cu privire la *„Lista procedurilor SIM"* și neconcludent cu privire la *„Planul de control, verificări și încercări, documente care fac parte integrantă din Sistemul calității",* cu privire la acesta din urmă arătând că:

„SISTEMUL CALITĂȚII aplicat la prezentul contract, conține o compilație de documente care sunt necesare pentru redactarea acestuia și care conțin elemente, proceduri și tehnici elaborate de către operatorul economic precum și elemente, programe obligatorii impuse de către beneficiar.

Toate aceste documente, atât cele elaborate de către operatorul economic cât și cele impuse de către beneficiar, fac parte integrantă din SISTEMUL CALITĂȚII aplicat la prezentul contract.

La pagina 500 din propunerea tehnică «SISTEMUL CALITĂȚII» s-a menționat:

«Planul de control al calității aplicabile pentru obiectivul de investiții

Planul de control al calității, verificări și încercări este redat în continuare în tabelul anexă».

În tabelul anexă de la pag. 501-502 ca și titlu de tabel s-a redactat «Program de control al calității, inclusiv fazele determinante» dar care conține lucrări ce se controlează, verifică și sunt supuse încercărilor precum și fazele determinante, impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant aplicat la prezentul contract.

În consecință, tabelul anexă de la pagina 501-502, este un document prin care se planifică lucrări ce se controlează din punct de vedere al calității, lucrări care se verifică, și sunt supuse încercărilor, și face parte integrantă din SISTEMUL CALITĂȚII aplicat la prezentul contract".

Răspunsul primit de la ofertantul SC ... SRL, a fost analizat de către expertul cooptat ing. Angela Sandu așa cum rezultă din documentul „Punct de vedere" depus la dosar, cât și de către membrii comisie de evaluare în data de 16.08.2017, conform procesului – verbal nr. 6 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5445/22.08.2017.

În cadrul ședinței de analiză, comisia de evaluare a consemnat cu privire la ofertantul SC ... SRL (pag. 29-36), referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv cerința de la punctul „6. Prezentarea sistemului calității aplicat la prezentul contract", aceleași motive de respingere a ofertei cu cele comunicate contestatoarei prin adresa nr. 5449/22.08.2017.

Analizând solicitarea de clarificări, răspunsul la aceasta și documentele depuse în propunerea tehnică, raportat la motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL este nelegală.

Astfel, Consiliul constată că la pagina 500 a propuneri tehnice a contestatoarei este indicată existența documentului *„Planul de control al calității aplicabile pentru obiectivul de investiții”* cu precizarea că *„Planul de control al calității, verificări și încercări este redat în continuare în tabelul anexă”,* iar la pagina 501-502 se regăsește documentul *„Programul de control al calității, inclusiv fazele determinate”,* documente care poartă semnătura și ștampila ofertantului însușite de acesta.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă în luarea deciziei de respingere a ofertei două aspecte, pe de o parte că potrivit răspunsului contestatoarei *„(...) impuse de beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant”*, aceasta ar recunoaște că *„Programul de control al calității, inclusiv fazele determinante”* este întocmit de către proiectant, document care, potrivit susținerilor autorității contractante trebuie întocmit de către executant, iar pe de altă parte, că Planul de control ar trebui să se refere la controlul, verificările și încercările ce trebuie realizate permanent de constructor pe parcursul execuției lucrărilor, fiind prevăzute faze de control, verificări și încercări inclusiv pentru materialele ce urmează a fi puse în operă.

În ceea ce privește primul aspect, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a interpretat trunchiat și incomplet, față de răspunsul primit de la contestatoare, că documentul depus la paginile 501-502 *„Program de control al calității, inclusiv fazele determinate”* este un document întocmit de către proiectant având în vedere că, pe de o parte faptul că acest document este însușit de ofertant, iar pe de altă parte că prin răspunsul transmis SC ... SRL afirmă astfel: *„În tabelul anexă de la pag. 501-502 ca și titlu de tabel s-a redactat «Program de control al calității, inclusiv fazele determinante» dar care conține lucrări ce se controlează, verifică și sunt supuse încercărilor precum și fazele determinante, impuse de către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant aplicat la prezentul contract”.*

Prin urmare, din textul răspunsului rezultă, în mod evident, că documentul este emis de către executant, în speță ofertantul SC ... SRL care se obligă să respecte programul de control impus de „către beneficiar prin proiectul tehnic elaborat de către proiectant aplicat la prezentul contract” și nicidecum că acest document este elaborat de către proiectant și nu de către executant.

În acest sens, Consiliul va reține că ofertantul este obligat să execute lucrările conform celor ofertate, inclusiv prin propunerea tehnică sub toate aspectele, în speță cu privire la programul de control al calității.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„nu ați postat în SEAP, în propunerea tehnică (...) și planul calității aplicat la contract, pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției și nici ulterior odată cu răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante”,* Consiliul le va reține ca nefondate.

În acest sens, Consiliul constată că Planul calității se regăsește în propunerea tehnică a ofertatului contestator începând cu pagina 500, la paginile 501-502 se regăsește „Programul de control al calității, inclusiv

fazele determinate” iar de la paginile 504-511 se regăsește documentul intitulat „Planul calității”.

Prin urmare, față de documentele depuse în propunerea tehnică și indicarea de către contestatoare, prin răspunsul dat prin adresa nr. 1478/28.07.2017, a paginilor unde se găsesc documentele în discuție, așa cum s-a solicitat, contestatoarea a răspuns concludent la întrebarea *„Vă solicităm să indicați unde anume în Propunerea tehnică se regăsește (...) și Planul de control, verificări și încercări (...)”* indicând că acesta se află la paginile 501-502.

În măsura în care autoritatea contractantă aprecia că ofertantul nu a *„prezentat Planul calității aplicat la contract – parte componentă a sistemului calității aplicat la contract, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la pct. 6 de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, avea obligația de a stabili sub ce aspect Planul calității depus de ofertant nu corespunde.

Ori, în speță, deși ofertantul a indicat paginile din ofertă unde se regăsește documentul în discuție autoritatea contractantă a reținut lipsa documentului și nu eventualele neconcordanțe/neconformități/neclarități a informațiilor din document față de cerințele documentației de atribuire

De asemenea, în măsura în care, autoritatea contractantă constata că îi sunt necesare lămuriri cu privire la conținutul documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice trebuia să stabilească care sunt acele solicitări de clarificare/confirmare referitoare la acestea.

Consiliul constată că, în prezenta speță, înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei SC ... SRL, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, dacă era cazul raportat la cerința din fișa de date, acestui ofertant clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă urmând a proceda la evaluarea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesul – verbal nr. 6 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul – verbal nr. 6, și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.