



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 100/C11/2651/2719

Data: 20.01.2020

Prin contestația nr. 2219/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2219 din data de 10.12.2019, care formează obiectul dosarului nr. 2651/2019, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de către PRIMĂRIA COMUNEI, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Dotări lămpi iluminat public pentru „Modernizarea sistemului de iluminat public la nivelul comunei” Număr referință 1, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- *anularea adresei nr. 4931/09.12.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anularea deciziei prin care oferta acesteia a fost declarată ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării financiare.*

Prin contestația nr. 157/13.12.2019, transmisă prin poștă la data de 16.12.2019, conform AR99873917432 Of. 1, înregistrată la Consiliu sub nr. 52229/18.12.2019, care formează obiectul dosarului nr. 2719/2019, formulată de SRL, cu sediul în str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO,

reprezentată legal ... în calitate de administrator și convențional de SCA „.....” cu sediul în, unde se dorește comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării nr. 4932/09.12.2019, raportului procedurii nr. 4898/05.12.2019, actelor care au stat la baza acestui raport prin care autoritatea contractantă a declarat oferta subscrisei ca neconformă, iar a ofertei declarate câștigătoare, ca fiind conformă, respectiv a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4882/04.12.2019 și a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente incidente ori conexe emise de către autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei subscrisei ca fiind neconformă și a societății SA ca fiind conformă, documente emise de către PRIMĂRIA COMUNEI, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire la rezultatul procedurii, s-a solicitat Consiliului să dispună: *anularea rezultatului procedurii , a raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente incidente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta depusă ca fiind conforme și suficiente în dovedirea cerințelor documentației de atribuire, cu consecința desemnării câștigătoare a ofertei subscrisei; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul SA și pe cale de consecință, să constate: neconformitatea ofertei SA precum și situația că oferta SA este neadecvată. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.*

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de către a fost soluționată prin Încheierea nr. 2096/C11/2651/2719/20.12.2019, fiind respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4931/09.12.2019 în baza raportului procedurii nr. 4898/05.12.2019, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susținând că:

„... oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, deoarece Articolul LAMPA ANTARA LED 35W, prezentat în ofertă nu îndeplinește Cerința din caietul de sarcini privind $FP > 0,95$.

Deși a fost declarat de către dvs. ca $FP > 0,95$, din analiza documentelor testului de laborator pus la dispoziție de către dvs. Nr. 16/12.04.2019 emis de către SAM EL-90 PLC Bulgaria, reiese că factorul de putere real este de 0,94 sub cerința minimă obligatorie (Pag 123 din ofertă).

Astfel, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 actualizată - oferta nu respectă specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, fiind considerată neconformă”.

În fapt, contestatoarea arată că:

- prin documentația de atribuire publicată în SICAP, respectiv, caietul de sarcini, la pagina 5, autoritatea contractantă a indicat printre caracteristicile tehnice ale corpului de iluminat stradal și valoarea factorului de putere > 0.95 .

- la paginile 27-28, autoritatea contractantă a indicat legislația națională și europeană aplicabilă, precizând ca Standarde pentru corpuri de iluminat: SR EN 60598-1, SR EN 60598-2-3, SR EN 62031.

- la pagina 25 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat și raportul privind testarea.

Cu referire la acest aspect, pentru a confirma caracteristicile tehnice ale corpului de iluminat LAMPA ANTARA LED 35W, ... SRL a anexat propunerii tehnice următoarele documente justificative:

- raportul de încercări nr. 238/17.12.2019, întocmit în conformitate cu SR EN 60598-1, SR EN 60598-2-3 care conține 37 pagini;

- raportul de încercări nr. 226/03.12.2019, elaborate în conformitate cu SR EN 61000-3-2:2015, SR EN 61000-3-3:2014 care conține 20 pagini;

- testul de laborator nr. 16/12.04.2019 emis de către SAM EL-90 PLC Bulgaria.

În acest context, contestatoarea SRL susține că autoritatea contractantă, a declarat oferta neconformă, considerând că articolul LAMPA ANTARA LED 35W, prezentat în ofertă, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind $FP > 0,95$, fără a efectua acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză astfel încât să nu procedeze la luarea unei măsuri total disproporționată.

Astfel, autoarea contestației susține că, în conformitate cu standardul SR EN 61000, precum și a standardelor indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (pagina 25), respectiv SR EN 60598-1, SR EN 60598-2-3, factorul de putere se măsoară doar în cadrul testării privind compatibilitatea electromagnetică (EMC), testări ale căror rezultate sunt indicate în rapoartele de testare, rapoarte solicitate de autoritatea contractantă și depuse în SICAP, ca anexe la propunerea tehnică.

Astfel, cu privire la factorul de putere, autoarea contestației susține că, rezultă, în mod neechivoc, chiar din cuprinsul raportului de încercări nr. 238/17.12.2019 (pagina 2/37) că, cea mai mică valoare a acestuia, aferentă aparatului de iluminat stradal ANTARA, cu cea mai mică putere nominală, respectiv de 15W, este $> 0,8$. Prin urmare, așa cum se învederează din conținutul Raportului de încercări nr. 238/17.12.2019 (pagina 2/37), pentru toate celelalte aparate de iluminat stradal ANTARA cu puterea nominală de peste 15W și până la 70W, valoarea factorului de putere este $> 0,95$. Autoarea contestației susține totodată că, aceleași valori sunt confirmate și prin raportul de încercări nr. 226/03.12.2019, întocmit în conformitate cu SR EN 61000-3-2:2015, SR EN 61000-3-3:2014 (pagina 2/20).

Concluzionând, contestatoarea SRL susține că, din conținutul celor două rapoarte indicate anterior și anexate propunerii tehnice, pentru toate celelalte aparate de iluminat stradal ANTARA cu puterea nominală de peste 15W și până la 70W, rezultă că valoarea factorului de putere este $> 0,95$, astfel încât, oferta SRL, pentru articolul LAMPA ANTARA LED 35W, prezentat în ofertă îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind $FP > 0,95$.

În susținere, contestatoarea SRL invocă jurisprudența în materie.

Prin adresa nr. 51313/2651/C11/13.12.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 4882,31 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51904/17.12.2019, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205958173/1 din data de 16.12.2019, în valoare de 4882,31 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 51293/2651/C11/12.12.2019, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului

achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și oferta SRL.

Prin punctul de vedere nr. 5080/17.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 52044/18.12.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- Lampă Antara led 46w (100 bucăți), corespunde specificațiilor tehnice – ca urmare a analizării, pe lângă alte documente anexate, a Testului de laborator nr. 18/12.04.2019, efectuat de către SAM EL-90 PLC Bulgaria, în care se regăsește factorul de putere $FP > 0,95$, ne fiind luat în considerare raportul de încercări nr. 238/17.12.2018 (pag. 192 din oferta tehnică) deoarece au fost testate alte tipuri de lămpi decât cele prezentate în ofertă, respectiv 15w, 45w. 70w.

- Lampă Antara Led 35 w (331 buc) nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate, deoarece din testul de laborator nr. 16/12.04.2019, efectuat de către SAM EL-90 PLC Bulgaria, reiese că factorul de putere FP a fost testat dacă este mai mare decât 0.90 și a rezultat 0,94 (pag. 123,124 lb. engleză, pag. 130,131 lb. română), prin urmare mai mic decât 0.95 solicitat în caietul de sarcini. Având în vedere că s-au analizat valori numerice, autoritatea contractantă a considerat că nu mai e necesar să solicite alte clarificări din moment ce nu au fost atinse aceste valori, cu mențiunea că nu s-a luat în considerare raportul de încercări nr. 226/03.12.2018 (pag. 171 din oferta tehnică) deoarece au fost testate alte tipuri de lămpi decât cele prezentate în oferta, respectiv 15w, 45w, 70w, total diferite de lampa prezentată în ofertă (Antara led 35w).

Autoritatea contractantă precizează că a luat act de faptul că, ambele tipuri de lampă au puterea activă relativ mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini, dar, a considerat că este în interesul său faptul că acestea au un consum electric relativ mai mic decât cele solicitate.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației SRL.

Prin contestația depusă, ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4932/09.12.2019 în baza raportului procedurii nr. 4898/05.12.2019, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susținând că:

„Oferta societății subscrise a fost considerată neconformă ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe minime, apreciind, conform celor consemnate de comisia de evaluare, că ofertantul nu ar fi depus oferta tehnică pentru produsele enumerate Conform capitolului 3.4.1 - produse solicitate din Caietul de sarcini, la cap. 3, paragraful 4, 3.4.1.3, 3.4.1.4, 3.4.1.5 și 3.4.1.6. Brațele de prindere 1,5 m - 100

de bucăți, brațe prindere 1 m 331 bucăți, Cleme derivație - 862 bucăți și cleme, cabluri, material mărunț -431 buc. necesare la montarea lămpilor pe stâlpi de iluminat”

Contestatoarea SRL formulează critici referitoare la oferta SA, declarată câștigătoare, susținând că doar această ofertă a fost admisă tehnic, deși, nu reiese dacă ofertantul oferă numărul de bucăți de accesorii de montare a lămpilor pe stâlpii de iluminat. Pe de altă parte, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat cablu de CYYF 2X1.5 mmp1, ofertantul declarat câștigător a oferat un cablu de 0.6mmp, astfel cum este consemnat la pagina 4 a Procesului-verbal.

În altă ordine de idei, referitor la oferta depusă de SA - declarată câștigătoare, contestatoarea SRL susține că aceasta este neadecvată la cerințele minime, conformarea la prescripțiile beneficiarului neputându-se realiza fără o creștere considerabilă a prețului.

Contestatoarea SRL susține că oferta sa, în mod netemeinic a fost declarată ca fiind neconformă, întrucât, în cuprinsul acesteia, s-a consemnat că, pentru îndeplinirea contractului, la prețul propus prin oferta financiară, va livra corpuri de iluminat complet echipate, incluzând brațe de prindere de 1,5 m, brațe de prindere de 1 m, cleme derivație, cleme, cabluri și material mărunț, fiind astfel îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini. În acest context, contestatoarea SRL susține că, *a fost și este de acord să pună la dispoziția autorității contractante, pentru îndeplinirea obiectului contractului, toate elementele solicitate în caietul de sarcini, în considerarea unor corpuri de iluminat complet echipate, cu încadrarea în oferta financiară depusă.*

Contestatoarea SRL susține că, în scopul verificării presupusei neconformități a ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractanta avea obligația, să solicite clarificări și lămuriri cu privire la ofertă, situație în care ar fi constatat că oferta este conformă, îndeplinind toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, fără nicio implicație financiară suplimentară asupra ofertei finale.

Pentru considerentele prezentate, contestatoarea SRL solicită să se constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SRL, consemnată în Raportul final al procedurii și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei SRL.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a evaluat în mod abuziv documentația depusă de SRL, declarând oferta neconformă pentru neîndeplinirea unor presupuse neconformități și

a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, fără să arate în concret că aceasta a oferat întocmai cantitățile de cleme, cabluri și materiale mărunte solicitate.

Contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției și, de asemenea, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 52461/2651/2719/C11/19.12.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 4882,31 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53214/24.12.2019, Contestatoarea SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 52461/2651/2719/C11/19.12.2019, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205973751/1 din data de 20.12.2019 (4740 lei) și recipisa nr. 205973719/1 din data de 20.12.2019 (142,31 lei), în valoare totală de 4882,31 lei, emise de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 52462/2651/2719/C11/19.12.2019, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și oferta SRL.

O parte din dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă, pentru soluționarea contestației formulată de SRL, care formează obiectul dosarului 2651/2019, a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 52321/19.12.2019.

Punctul de vedere al autorității contractante privind contestația formulată de SRL și o parte din dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă, pentru soluționarea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2719/2019, au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 726/09.01.2020.

Prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- oferta tehnică a SRL conține practic doar 2 articole din cele solicitate în caietul de sarcini la capitolul 3, paragraful 4.1, (două) pagini referitor la articolele oferite (Lampă stradală led 38w - cod produs SW-SL- BBS-JD-40x1W și Lampă stradală led 47w - cod produs SW-SL-BBS-JD- 50x1W) , ofertantul omițând să prezinte o oferta sau detalii sumare pentru produsele solicitate în caietul de sarcini, la paragraful 3.4.1.3, 3.4.1.4, 3.4.1.5 și 3.4.1.6 Brațe

prindere 1,5m - 100 buc, brațe prindere 1m - 331 buc, Cleme derivație - 862 buc. și cleme, cabluri, 431 buc. necesare la montarea lămpilor pe stâlpii de iluminat. Astfel, neexistând toate articolele solicitate, autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv legal să solicite clarificări, considerând ca oferta este neconformă, nu respectă cerințele caietului de sarcini, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

- având în vedere ca oferta tehnică SRL a fost declarată neconformă, comisia de evaluare nu a avut acces la oferta financiară a SRL și prin urmare, nici la informațiile privind corpuri de iluminat complet echipate, așa cum le denumește aceasta. Autoritatea contractantă precizează că, articolul nu există în caietul de sarcini, articolele solicitate fiind denumite distinct, cu specificații și cantități clare pe fiecare articol, fără ambiguități.

- referitor la opinia contestatoarei SRL că ofertantul desemnat câștigător SA a ofertat cablu electric de 0,6 mm, autoritatea contractantă susține că, acest tip de cablu a fost redactat eronat de comisie (greșeala tehnoredactare) în Procesul verbal ca fiind 0,6mm, în realitate fiind din clasa 0,6/1,5 kv, diametrul cablului fiind între 1,5-35 mm la cerere.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, considerând că, prin depunerea contestației prin poștă la data de 16.12.2019, a fost depășit termenul cu două zile, contestatoarea primind comunicarea de ofertă neconformă, prin email, în data de 09.12.2019.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2651/2019, privind accesul la dosarul achiziției publice, aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 441/2651/2019/C11/07.01.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 10.01.2020, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației formulată de SRL, care formează obiectul dosarului 2719/2019, privind accesul la dosarul achiziției publice, aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 846/2719/C11/09.01.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 13.01.2020, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1280/13.01.2020, ...SRL a transmis „Concluzii scrise”, prin care reiterează susținerile din cuprinsul contestației

referitoare la neconformitatea ofertei SA din punct de vedere tehnic, deși „nu reiese dacă ofertantul oferă numărul de bucăți de accesorii de montare a lămpilor pe stâlpii de iluminat, și, mai mult decât atât, așa cum reiese la pagina 4 Procesul-verbal, autoritatea contractantă solicită un cablu de CYYF 2X1.5mmp, iar ofertantul declarat câștigător a oferat un cablu de 0.6mmp”.

....SRL susține că, din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă, reiese faptul că oferta tehnică a ofertantului SRL este incompletă, acesta omițând să consemneze cantitățile concrete și dimensiunile accesoriilor de montare, consemnând, la general: cleme, cabluri, material mărunț. Mai mult decât atât, nu numai că nu a indicat dimensiunea cablului de 0,6 mmp așa cum s-a consemnat în Raportul final al procedurii, dar nu specifică nicio altă dimensiune. În acest sens, autoarea contestației consideră că, punctul de vedere al autorității contractante, din care reiese că ofertantul declarat câștigător ar fi oferat cabluri de o dimensiune între 1,5-35 mmp, este nelegal, nefiind susținut de niciun înscris.

Autoarea contestației consideră că, și în ipoteza în care această situație ar fi fost adevărată, nu poate fi considerată conformă o astfel de oferta, preturile pentru dimensiunile indicate având diferențe semnificative de preț. Prin urmare, în opinia contestatoarei, și o ofertă financiară făcută în baza unei astfel de oferte financiare este netemeinică și nelegală.

În altă ordine de idei, ...SRL susține că la dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri care nu provin de la SRL, nefiind însușite de către aceasta; în acest sens, fiind fișa tehnică pentru cablul Cyy -P-06/1kv provenind de la Rcb Electro '97, aceasta privește un cablu de 0,6mmp, neconform cu solicitările autorității achizitoare.

În completarea dosarului achiziției transmis la data de 19.12.2019 și respectiv la data de 09.01.2020, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 14.01.2020, propunerea tehnică, propunerea financiară și alte documente depuse de ofertantul declarat câștigător – SA, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 1443/14.01.2020, urmând ca acestea să fie transmise în copie certificată, prin poștă/curier.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Dotări lămpi iluminat public pentru „Modernizarea sistemului de iluminat public la nivelul comunei” Număr referință 1, divizat în 2 loturi, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr./20.11.2019,

criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 244.115,57 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205958173/1 din data de 16.12.2019, în valoare de 4882,31 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205973751/1 din data de 20.12.2019 în sumă de 4740 lei și recipisa nr. 205973719/1 din data de 20.12.2019 în sumă de 142,31 lei, totalizând 4882,31 lei, ambele recipise fiind emise de CEC Bank – Sucursala Brăila.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4898/05.12.2019, au fost depuse 3 oferte, cele aparținând contestatoarelor fiind respinse, astfel:

- oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece produsul Lampa ANTARA LED 35 W nu îndeplinește cerința privind $FP > 0,95$;
- oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a depus ofertă pentru produsele brațe prindere 1,5 m – 100 buc, brațe prindere 1m – 331 buc, cleme derivație – 862 buc și material mărunt - 431 buc.

Prin contestația depusă, ... SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, susținând că a prezentat buletinele de încercări nr. 238/17.12.2019 și nr. 226/03.12.2019 din care rezultă că produsele ANTARA din intervalul 15W-70W au factorul de putere mai mare sau egal cu 0,95.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă, contestatoarea, pentru Lampa ANTARA LED 35 W, a prezentat testul de laborator nr. 16/12.04.2019, din care reiese că factorul de putere este 0,94.

De asemenea, Consiliul reține că, întrucât buletinele de încercări nr. 238/17.12.2019 și nr. 226/03.12.2019 confirmă, în mod explicit doar analiza produselor ANTARA 15W, 45W și 70W, chiar dacă denumirea generală utilizată în buletinele de încercări este "lampa iluminat stradal ANTARA din intervalul 15W-70W", susținerea

contestatoarei legată de aceste documente ca dovedind îndeplinirea cerinței tehnice privind factorul de putere nu poate fi primită.

Consiliul constată că, din documentele depuse de contestatoare nu reiese în mod explicit că factorul de putere pentru Lampa ANTARA LED 35 W este mai mare sau egal cu 0,95, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei din acest motiv fiind corectă, o eventuală solicitare de clarificări în condițiile în care a fost depus testul de laborator nr. 16/12.04.2019 în care este precizată valoarea de 0,94 pentru factorul de putere, încadrându-se în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ...SRL formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale și cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare aparținând SA, susținând că, prin faptul că consemnat în ofertă că va livra corpuri de iluminat complet echipate, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și că ofertantul declarat câștigător a fost declarat admisibil, deși, nu reiese dacă acesta oferă numărul de bucăți de accesorii de montare a lămpilor pe stâlpii de iluminat, iar, din procesul verbal de verificare a propunerilor tehnice reiese că a ofertat, în loc de cablu CYYF 2x1,5 mmp, cablu de 0,6 mmp.

Cererea SRL de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost respinsă de Consiliu prin Încheierea nr. 2096/C11/2651, 2719/20.12.2019.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, deoarece actul atacat a fost adus la cunoștința contestatoarei în data de 09.12.2019, iar contestația a fost transmisă către Consiliu, prin poștă, în data de 16.12.2019; ultima zi a termenului fiind sâmbătă, 14.12.2019, termenul legal de 5 zile se încheie pe data de 16.12.2019.

Pe fond, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, aceasta a depus numai fișele tehnice pentru Lampă stradală cu LED 38W și Lampă stradală cu LED 47 W, fără a preciza detalii tehnice sau alte informații din care să rezulte că, la întocmirea propunerii tehnice, a avut în vedere și obligația furnizării de brațe prindere 1,5 m – 100 buc, brațe prindere 1m – 331 buc, cleme derivație – 862 buc și material mărunț - 431 buc.

De asemenea, Consiliul reține faptul că accesul la propunerea financiară a unui ofertant este permis de SEAP numai dacă propunerea tehnică a acestuia a fost declarată conformă, ca urmare, susținerea contestatoarei că a precizat că va furniza produse complet echipate, nu poate fi primită, deoarece se regăsește în

propunerea financiară, la care autoritatea contractantă nu a avut acces la momentul evaluării propunerii tehnice.

Consiliul constată, în condițiile mai sus menționate, că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta contestatoarei, pentru motivul invocat.

În ceea ce privește oferta SA, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei cu privire la modul de evaluare a ofertei acesteia, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

În propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat, în cuprinsul primei pagini, faptul că va livra și asigura punerea în funcțiune pentru toate produsele specificate în caietul de sarcini, inclusiv, brațe prindere 1,5 m – 100 buc, brațe prindere 1m – 331 buc, cleme derivație – 862 buc și material mărunț - 431 buc;

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini legate de cablul electric necesar, ofertantul declarat câștigător a introdus în propunerea tehnică fișa tehnică emisă de furnizor RCB ELECTRO '97, care face referire la cablul electric cu simbol CYY-F 0,6/1 KV RCB ELECTRO cu grosimi diferite, inclusiv 2x1,5 mmp, valoarea de 0,6 din procesul verbal nr. 4882/04.12.2019 fiind o eroare de interpretare a simbolului de cablu din documentul menționat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămte.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini