

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., Str. ... Nr..., Bl. ..., Sc. ..., Ap. ..., ..., având adresa de corespondență Str. ... Nr..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații;
- Anularea proceselor verbale intermediare;
- Anularea Raportului procedurii Nr. ..., postat în SEAP în data de ...;
- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., postată în SICAP în data de ...;
- Constatarea caracterului admisibil al Ofertei ..., ca și consecință directă a infirmării motivelor de descalificare a ofertei societății;
- Reanalizarea și reevaluarea ofertei societății în concordanță cu cele reținute de Consiliu;
- Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei Contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

Oferta depusă de ... , a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că

a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din analiza contestației formulate de ... rezultă că firma contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei, stabilită prin raportului procedurii nr. ... și comunicată cu adresa ..., solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei, considerând că respingerea ofertei s-a făcut fără respectarea prevederilor legale.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta firmei ... cu propunerea financiară de ... lei, ca neconformă în baza art. 137, alin. (3) litera d) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu H.G. 395/2016 și a declarat câștigătoare oferta firmei ... SRL cu propunerea financiară de ... lei/100 puncte.

Conform anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire nr. ... din ..., criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate preț, cu factorii de evaluare:

- Prețul ofertat (pe baza clasamentului final) = 95 puncte;
- Calificarea personalului desemnat pentru executarea contractului = punctaj maxim 5 puncte.

Atât ..., cât și ofertantul declarat câștigător, ... SRL au fost evaluați la factorul 2 de evaluare (Calificarea personalului desemnat pentru executarea contractului) cu punctajul maxim, 5 puncte.

În consecință, în cazul în care oferta ... ar fi fost admisibilă, ofertantul ar fi fost în situația de a fi declarat câștigător al procedurii, cu punctajul de 100,00 puncte în timp ce ... SRL ar fi obținut punctajul de 92,63 puncte.

Referitor la contestația ..., autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale, iar motivele respingerii ofertei sunt întemeiate, detaliate în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. ... (pag. 15-19/ (Dosarul procedurii, Voi. 2, fila 168) și în raportul procedurii nr. ... (pag. 15-17/ (Dosarul procedurii, Voi. 2, fila 224).

În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), litera d) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu HG 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge o ofertă ca neconformă, în situația în care propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În urma evaluării propunerii financiare depuse de ofertantul ..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- Ofertantul nu a fost în măsură să justifice fundamentarea prin propunerea financiară a fondurilor prevăzute pentru efectuarea controlului îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate de către personalul de curățenie, periodic (cel puțin o dată pe lună), conform cerințelor din documentația de atribuire și asumate prin propunerea tehnică.

- Nu a transmis documentele doveditoare solicitate de comisia de evaluare a ofertelor, fără prezentarea unei motivații întemeiate, a transmis informații cu omisiuni, selectiv, parțial adevărate și documente incomplete, omițând informațiile esențiale pentru clarificarea justificărilor transmise;

- Și-a întemeiat justificările pe resurse (sedii) care nu îi aparțin, de care nu poate dispune în mod legal, fără prezentarea acordului deținătorilor legali.

În consecință, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta K 1 Tot SRL ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera d) din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/ 2016, aprobate cu H.G. 395/ 2016, întrucât în cadrul propunerii financiare nu au fost fundamentate sume suficiente pentru efectuarea controlului lunar conform cerinței din caietul de sarcini și conform propunerii tehnice, propunerea financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică.

Prin Documentația de atribuire nr. ... din ..., Secțiunea II - Caietul de Sarcini, punctul ..., pag. ...(Dosarul procedurii, Vol. 1, fila ...), autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

"Prestatorul va asigura controlul îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate, periodic (cel puțin o dată pe lună). Acesta va răspunde de problemele care pot apărea pe parcursul zilei și va lua cunoștință de sesizările personalului care își desfășoară activitatea în cămine;

Prestatorul va stabili un coordonator (responsabil) de contract, responsabil cu organizarea generală a serviciului, respectarea prevederilor contractuale, luarea deciziilor curente legate de contract, gestionarea cât mai eficientă a tuturor resurselor umane și materiale implicate, interfață cu reprezentanții autorității Contractante, soluționarea oricărei probleme apărute în cel mai scurt timp."

Prima cerință se regăsește și în proiectul de contract la clauza 9.8 - (Secțiunea III - Proiectul de contract din Documentația de atribuire/ Dosarul procedurii, Voi. 1, fila 103), iar ofertantul a depus o declarație că este de acord cu clauzele contractuale din proiectul de contract.

Autoritatea contractantă a formulat aceste cerințe având în vedere experiența unor contracte similare anterioare, existând contracte de prestări

servicii de curățenie cu durată de 24 luni în care nicio persoană dintre factorii de conducere/ administrare din cadrul societății, care potrivit Legii societăților nr. 31/1990 sunt răspunzători de îndeplinirea obligațiilor asumate de societate, nu au efectuat nici măcar o vizită la clădirea la care și-au asumat obligații contractuale pentru prestarea de servicii de curățenie.

Autoritatea contractantă consideră că cerința a fost formulată clar, este minimală și justificată de necesitatea asigurării unor servicii de curățenie de înaltă calitate, în spațiile locuite de studenții universității și de medicii rezidenți.

Menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată și în consecință, comisia de evaluare a ofertelor a avut obligația de a efectua evaluarea ofertelor, conform cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Referitor la cerințele menționate mai sus, ofertantul ... și-a asumat prin propunerea tehnică (Dosarul procedurii, Vol. 1, fila 203), următoarele obligații:

" ... va asigura controlul îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate, periodic (cel puțin o dată pe lună). Acesta va răspunde de problemele care pot apărea pe parcursul zilei și va lua cunoștință de sesizările personalului care își desfășoară activitatea în cămine;

" ... va stabili un coordonator (responsabil) de contract, responsabil cu organizarea generală a serviciului, respectarea prevederilor contractuale, luarea deciziilor curente legate de contract, gestionarea cât mai eficientă a tuturor resurselor umane și materiale implicate, interfață cu reprezentanții autorității Contractante, soluționarea oricărei probleme apărute în cel mai scurt timp "

În urma evaluării propunerii financiare depuse de ... (Dosarul procedurii, Voi. 2, filele 135-139), comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul a fundamentat pentru activitatea de coordonare și control, pentru toată perioada contractului, o sumă totală de 8.300,00 lei (în centralizatorul pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară, anexa la propunerea financiară, pe fiecare cămin în parte.

În consecință, având în vedere faptul că durata contractului de prestări servicii de curățenie care face obiectul procedurii este de 24 luni, pentru fiecare control lunar, ..., a fundamentat suma de ... lei.

Având în vedere faptul că sediul ofertantului declarat în DUAE este situat în ..., iar distanța dus - întors ... - ... este de cel puțin ... km care implică costuri numai pentru transport de minim ... lei/ lună la care se adaugă plata drepturilor salariale cuvenite persoanei delegate), comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa 19607/ 21.08.2025 (Dosarul procedurii, Voi. 2, filele 147-149), detalierea modului în care vor fi asigurate fondurile necesare pentru efectuarea controlului lunar, astfel:

- plata drepturilor salariale cuvenite persoanei delegate pentru efectuarea controlului lunar în ziua efectuării controlului și
- plata cheltuielilor cu deplasarea/transportul, având în vedere dispunerea sediului firmei sau a locului în care își desfășoară programul normal de lucru persoana delegată.

... a răspuns în data de ... cu adresa nr. ... înregistrată la ... cu nr. ... (Dosarul procedurii, Vol. 2, filele 150-152) și a justificat că persoana cu atribuții de coordonare a activității își desfășoară activitatea la sediul ... OT ..., din ..., strada ..., cu fracție de normă, fără nicio mențiune cu privire la activitatea desfășurată de această persoană la sediul ... din

Ofertantul a justificat că plata drepturilor salariale este de ... lei (... lei / oră x 8 ore) iar pentru cheltuielile de transport ar urma să fie asigurată suma de ... lei/ lună.

Din răspunsul la clarificări formulat, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că societatea contestatoare și-a întemeiat justificarea pe faptul că persoana delegată își desfășoară activitatea în ..., la sediul ..., pe întreaga perioadă a contractului ce urmează a fi atribuit de ... respectiv octombrie 2025 - septembrie 2027 și în consecință suma necesară pentru cheltuielilor cu deplasarea/transportul este mică (necesar 54 lei/lună), deplasările fiind numai în interiorul municipiului

În urma verificării detaliilor de contact ale oficiilor teritoriale ale ..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat, că la adresa indicată funcționează... a ..., cu sediul în str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ..., ap. ..., mun. ...

Totodată, comisia de evaluare a ofertelor a constatat din prevederile art. 16 din Codul Muncii, că locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia. {Codul Muncii, Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003, Art. 161 (1) în sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.)}

În consecință, persoana delegată pentru activitatea de coordonare și control la cămine ... trebuie să aibă, în mod legal, locul de muncă într-un perimetru asigurat de angajatorul ..., la sediul principal sau la punctele de lucru care aparțin acestuia.

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a constatat din prevederile Legii 31/ 1990, că sediile firmei, sediile secundare (punctele de lucru) trebuie să fie menționate în cadrul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal (Legea societăților nr. 31/16.11.1990. (3) Celelalte sedii secundare - agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii - sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se menționează numai în cadrul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal.)

În consecință, locul de muncă al persoanei delegate pentru activitatea de coordonare și control la căminele ... trebuie să aibă, în mod legal, locul de muncă într-un perimetru asigurat de angajatorul ..., la sediul principal sau la punctele de lucru care aparțin acestuia, înscrise în Certificatul constatator emis de ONRC).

În urma consultării informațiilor din SEAP și a certificatului constatator emis de ONRC transmis ... în anul 2023, comisia de evaluare a ofertelor a

constatat că firma ... are sediul principal în ..., ... și un punct de lucru în loc. Galați, nefiind identificat niciun punct de lucru în mun.

În vederea clarificării informațiilor comunicate de ... cu privire la activitatea persoanei delegate pentru activitatea de coordonare și control la căminele, la sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., din mun. ... și implicit a justificării fundamentării propunerii financiare pentru îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa nr. 19902/28.08.2025 (Dosarul procedurii, Vol. 2, filele 156-157), următoarele informații și documente justificative:

- Numele persoanei stabilite pentru efectuarea controlului lunar;
- Extrasul din Reges (Registrul General de Evidență a Salariaților) pentru persoana stabilită pentru efectuarea controlului lunar, din care să rezulte că are calitatea de angajat al firmei și localitatea în care are locul de muncă;

- Un document doveditor din care să rezulte că ofertantul are un punct de lucru, la sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., cu sediul în Str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ..., ap..., Mun. ... (de exemplu certificatul constatator emis de ONRC actualizat, cu toate sediile și punctele de lucru ale firmei).

... a răspuns în data de ... cu adresa ... înregistrată la cu nr. ... (Dosarul procedurii, Voi. 2, filele 158-167), dup cum urmează:

- a comunicat numele persoanei stabilite pentru efectuarea controlului lunar privind programului de lucru și al calității serviciilor prestate (...);

- a transmis copia contractului de muncă nr. ... pentru angajata ..., pe postul de femeie de serviciu;

- a transmis extrasul din Revisal pentru angajata ..., pe postul de femeie de serviciu;

- a transmis primele 2 file și ultima filă din contractul nr. 93/30.06.2025, din care rezultă că obiectul contractului este prestarea serviciilor de curățenie la sediul Inspecției Teritoriale Iași a ..., din ..., strada ...nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., încheiat de ... cu

În urma evaluării documentelor depuse în cadrul ofertei și a răspunsurilor formulate de ..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat:

a) Referitor la deținerea de către ofertantul ... a unui sediu sau punct de lucru la sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., din ..., strada ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., ap.

- ... nu a transmis certificatul constatator emis de ONRC actualizat sau un alt document doveditor conform solicitării comisiei de evaluare a ofertelor prin care să dovedească faptul că deține un punct de lucru în ...;

- Contractul nr. ... pentru prestarea serviciilor de curățenie la sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., din ..., strada ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., încheiat de ... cu ..., nu constituie o dovadă că ... poate dispune de sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., pe întreaga perioadă de derulare a contractului cu, octombrie 2025 - septembrie 2027, astfel încât să-1 poată invoca pentru justificarea resurselor fundamentate pentru executarea contractului cu;

- ... a transmis contractul incomplet, fiind omisă fila cu perioada de valabilitate a contractului;

- În urma verificărilor efectuate în SE AP, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ... a inițiat procedura de atribuire a contractului, cu anunțul de participare ... și a atribuit către ... contractul ... cu anunțul de atribuire nr.

Din documentele procedurii rezultă că acest contract urmează să aibă valabilitate ... luni din anul 2025 cu posibilitatea prelungirii cu 4 luni în anul 2026. Având în vedere faptul că finalizarea procedurii a fost întârziată cu 2 luni, contractul a fost semnat pentru perioada iulie - decembrie 2025;

- Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ... (...) confirmarea perioadei de derularea a contractului ..., iar ..., prin Serviciul Achiziții Publice si Administrativ a confirmat faptul ca a încheiat cu ... contractul nr. ..., perioada de derulare a contractului fiind Răspunsul ... a fost înregistrat cu nr. ... și se regăsește în Dosarul procedurii, Voi. 2, fila 219;

- În consecință, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că documentul justificativ transmis, contractul nr. ... pentru prestarea serviciilor de curățenie La sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., din ..., strada ..., nr. 9, bloc ..., scara ..., ap. ..., încheiat de ... cu ..., nu justifică faptul că persoana delegată pentru activitatea de coordonare și control la căminele își va mai desfășura activitatea la sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., din ... începând cu luna ianuarie 2026, după finalizarea contractului ..., deci explicația prezentată de ... nu justifică fundamentarea sumei de 54 lei/ lună pentru cheltuielile cu deplasarea / transportul persoanei delegate, în perioada ianuarie 2026- septembrie 2027, deci 21 de luni din 24.

- Totodată, din contractul prezentat nu rezultă acordul sau angajamentul Inspecției (Teritoriale ... a ... pentru utilizarea sediului său de către ... ca resursă pentru întocmirea de oferte sau pentru desfășurarea de alte activități ale firmei ... la acest sediu, cu excepția prestării de servicii de curățenie în perioada iulie - decembrie 2025.

- De asemenea, ofertantul a ignorat cerința precizată de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire (fila 9 din documentație) ca la fundamentarea propunerii financiare să fie incluse fonduri financiare suficiente pentru executarea contractului și că nu pot fi prezentate justificări că anumite costuri sau cheltuieli vor fi acoperite din alte contracte.

Referitor la solicitarea Extrasului din Reges (Registrul General de Evidență a Salariaților) pentru persoana stabilită pentru efectuarea controlului lunar, din care să rezulte că are calitatea de angajat al firmei și localitatea în care are locul de muncă;

- Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat Extrasul din Reges (Registrul General de Evidență a Salariaților) pentru persoana stabilită pentru efectuarea controlului lunar, din care să rezulte că are calitatea de angajat al firmei și localitatea în care are locul de muncă întrucât acest registru on-line este gestionat de către Inspecția Muncii și prin intermediul acestei platforme prin care autoritatea competentă poate verifica legalitatea contractelor individuale de muncă, în plus față de sistemul anterior, Revisal, se menționează locul de muncă declarat al angajatului;

Conform HG nr. 295/2025, platforma REGES-ONLINE (Registrul general de evidență a salariaților - REGES-ONLINE) înlocuiește începând cu ... platforma Revisal care a funcționat în baza H.G. 905/2017 Privind registrul general de evidență a salariaților (denumit pe site-ul Inspecției Muncii - Revisal).

Având în vedere faptul că angajata ... a fost angajată după intrarea în aplicare a H.G. 295/2025, începând cu ..., rezultă că societatea a avut obligația, conform art. 3 alin. (1) din H.G. 295/2025, de a completa registrul REGES cu datele acestei angajate, deci inclusiv cu locul de muncă, cel mai târziu în ziua anterioară începerii activității (...).

În consecință, nu există nici un motiv întemeiat, pentru faptul că ofertantul nu a transmis comisiei de evaluare a ofertelor, documentul solicitat (Extrasul din REGES);

- ... a transmis ca alternativă extrasul din Revisal, dar în acest document nu poate fi identificată nicio mențiune cu privire la locul de muncă declarat la ITM, ofertantul ignorând solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor, prin care a specificat că din document trebuie să rezulte localitatea în care are locul de muncă; în consecință, justificarea că ofertantul poate transmite orice document doveditor este nejustificată, în fapt ofertantul a ocolit transmiterea informației utile pentru evaluare - locul de muncă declarat la ITM prin platforma oficială a Inspecției Muncii;

Referitor la contractului de muncă nr. încheiat de ... cu angajata ...:

- ... a invocat în contestație (pag. 11) faptul că este irelevant dacă deține sau nu punct de lucru la sediul Inspecției Teritoriale ... a ... întrucât din contractul individual de muncă, rezultă că angajata ..., are contract de muncă pe perioadă nedeterminată iar locul de muncă este la sediul Inspecției Teritoriale ... a ..., din str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ..., ap. ..., mun. ...;

Comisia de evaluare a ofertelor a transmis prin solicitarea de clarificări nr. ... (Dosarul procedurii, Vol.2, fila 156) faptul că prin Codul Muncii se prevede că locul de muncă al unui angajat este situat în perimetrul asigurat de angajator (Codul Muncii, Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003, Art. 161 (I) în sensul art. 16 alin. (4).

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că această prevedere legală a fost ignorată de ofertant, neoferind nicio explicație privind nerespectarea legislației muncii la stabilirea locului de muncă și dacă are acordul deținătorului spațiului ..., ca locul de muncă al unei angajate a ... să fie înscris într-un angajament legal - contractul individual de muncă, ca loc de muncă fix, pe perioadă nedeterminată;

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că la întocmirea contractului de muncă, ... a ignorat și ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, nr. ..., pentru aprobarea modelului-cadru al contractului individual de muncă prin care, se precizează faptul că în contractul individual de muncă vor incluse în mod obligatoriu elementele din modelul de contract (Art. 2(1) Contractul individual de muncă încheiat între angajator și salariat va cuprinde în mod obligatoriu elementele prevăzute în modelul-cadru.)

În consecință, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a eliminat în mod nejustificat precizarea că locul de muncă fix este la sediul sau punctul de lucru al angajatorului, folosind, în mod nejustificat, ca loc de muncă fix, într-un spațiu care aparține unei alte entități, din cuprinsul contractului nerezultând acordul deținătorului spațiului pentru această utilizare și nu a completat punctul 2, întrucât angajatul ar fi avut dreptul la prestații suplimentare (în bani sau în natură).

Totodată, din punctul de vedere, referitor la justificarea propunerii financiare, este relevant faptul că după ..., în baza contractului de prestări servicii de curățenie nr. ..., angajata ... nu va mai avea acces în sediul Inspecției Teritoriale ... a ... și nici muncă de prestat la sediul acestei instituții rezultând că acest contract individual de muncă rămâne fără obiect începând cu luna ianuarie 2026, deci explicațiile ... sunt nejustificate;

Referitor la competența legală a angajatei ..., de a presta activități de coordonare și control la Căminele, în baza contractului de muncă nr. ..., prezentat de ... ca document doveditor:

- Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că doamna ... este încadrată pe funcția de Femeie de serviciu, cod 911201 conform Clasificării Ocupațiilor din România și a motivat decizia de respingere a ofertei întrucât postul de femeie de serviciu, în care este încadrată angajata ..., este un post de execuție, la același nivel cu persoanele care urmează să execute serviciile de curățenie în cadrul contractului de prestări servicii la căminele ... și în consecință nu poate executa activitățile de coordonare și control cel puțin odată pe lună, conform obiectului contractului ce urmează a fi încheiat cu De asemenea, din contractul de muncă prezentat rezultă că angajata ... nu are subordonați și nu are prevăzute atribuții de coordonare și control, fiind angajată pentru prestarea efectivă de activități de curățenie la sediul Inspecției Teritoriale ... a ... pe postul de femeie de serviciu (cod 911201 conform Clasificării Ocupațiilor din România).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că între postul de femeie de serviciu la sediul ... din ... conform contractului ... și posturile de agenți de curățenie la căminele ... nu pot exista relații de subordonare;

- Referitor la acest aspect, ... a prezentat în cadrul contestației, un certificat de absolvire prin care demonstrează că doamna ... a absolvit în anul 2025 un program de pregătire cu tema Coordonarea și supervizarea lucrului în echipă;

Autoritatea contractantă menționează faptul că documentele și motivațiile prezentate în cadrul contestației dar care nu au fost invocate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au făcut obiectul evaluării efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, iar prezentarea lor în cadrul contestației este tardivă, după cum urmează:

Certificatul de absolvire a programului de pregătire cu tema Coordonarea și supervizarea lucrului în echipă (pag. 21 din contestație), o invocarea utilizării domiciliului doamnei ... pentru justificarea fundamentării propunerii financiare (pag. 18 din contestație), o posibilitatea încheierii unui contract prin cumul de funcții (pag. 21 din contestație).

În consecință, comisia de evaluare a ofertelor a evaluat documentele prezentate în cadrul ofertei de către ... și răspunsurile la solicitările de clarificări, și a luat decizia de respingere a ofertei în baza documentelor și probelor prezentate până la etapa evaluării ofertelor;

- Referitor la contractul ..., prezentat de ofertant ca document doveditor, autoritatea contractantă subliniază faptul că angajată ..., în conformitate prevederile art. 10 și 39 alin. (2) din Codul Muncii, și-a asumat obligația de a presta muncă în folosul angajatorului ... în limitele atribuțiilor funcției de femeie de serviciu, cod 911201 conform Clasificării Ocupațiilor din România (Codul Muncii (Legea 53/ 2003).

În consecință, angajata ..., nu are posibilitatea de a presta în mod legal muncă, în baza contractului prezentat ca document justificativ, în afara fișei postului de femeie de serviciu;

În consecință, contractul nr. ..., prezentat de ofertant ca document doveditor, nu asigură condițiile legale pentru executarea activității de coordonare și control la căminele, ca muncă în sensul Codului Muncii, de către o persoană încadrată pe funcția de femeie de serviciu, activitatea fiind responsabilitatea unei funcții de conducere din cadrul prestatorului;

Activitatea de coordonare și control fiind o funcție specifică managementului, implică angajarea unei persoane, pe un post de conducere (diferit de cel de femeie de serviciu), pe baza unui contract individual de muncă separat, declarat la ITM, astfel încât activitatea să fie o muncă declarată și prestată cu respectarea Codului Muncii.

Referitor la celelalte argumente prezentate de ... în cadrul contestației:
- Privitor la suma de ... lei/ lună invocată pentru acoperirea altor posibile cheltuieli, care ar mai putea fi luată în considerare (pagina 6 din contestație), deși nu a fost invocată prin răspunsurile la solicitările de clarificări pentru justificarea cheltuielilor cu deplasarea, autoritatea contractantă subliniază că nu poate acoperi necesarul pentru plata cheltuielilor cu deplasarea de la sediul firmei din ... la sediile sau căminele ... din ..., pentru efectuarea controlului lunar, acoperind cel mult deplasarea la sediul pentru semnarea contractului.

În situația acestei oferte, sumele fundamentate pot acoperi costurile cu controlul lunar doar dacă ... dispune de un punct de lucru permanent în ..., în perioada de derulare a contractului cu, ceea ce ofertantul nu a fost în măsură să demonstreze;

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a contactat Inspecția Teritorială din ... a ... conform indicațiilor ... și a verificat situația contractului ... prin contactarea .., pentru a vâna anumite erori, autoritatea contractantă menționează că acest compartiment este în măsură să furnizeze detaliile corecte cu privire la contractele pe care ... le-a atribuit și pe care le are în execuție iar detaliile de contact ale ... sunt ușor de identificat în SEAP. Referitor la acest aspect, ... a omis să furnizeze în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări informațiile privind perioada de valabilitate de contractului invocat (...) și să prezinte explicații de ce a prezentat justificări pentru derularea contractului cu ... lași din perioada octombrie 2025-

septembrie 2027, pe baza unui contract dintr-o altă perioadă, care are perioada de valabilitate iulie - decembrie 2025.

Acest aspect este confirmat indirect la pagina 9 din contestație, faptul că prestația ... la sediul Inspecției Teritoriale ... a ... este una ocazională, activitatea ofertantului prin angajata implicată în acest contract, fiind de patru ori pe lună /2 ore săptămânal, dovedind faptul că nu prestează muncă cu caracter permanent la acest sediu;

- Referitor la prezentarea extrasului din Certificatul constatator emis de ONRC, (pagina 9 din contestație), prin care invocă faptul că desfășoară activități autorizate la terți, ... dovedește că are la dispoziție acest document dar nu explică de ce nu l-a transmis la solicitarea comisiei de evaluare, pentru stabilirea cu exactitate a sediilor sau punctelor de lucru;

Prin aceste explicații, ... dorește să prezinte în mod eronat ideea în că poate utiliza în cadrul ofertei, ca resurse sau pentru justificări, chiar și pentru întocmirea contractelor individuale de muncă, sediile terților, fără să fie necesar un acord a acestora, ignorând prevederile art. 182 alin. (1) și (3) din Legea 98/ 2016.

- Referitor la presupusa intenție a comisiei de evaluare a ofertelor de a respinge în mod intenționat ofertelor celorlalți ofertanți pentru favorizarea ofertantului desemnat câștigător ... SRL (pag. 27 din contestație), autoritatea contractantă menționează faptul că:

Prin Documentația de atribuire nr. .., Secțiunea 1 Instrucțiuni pentru ofertanți (filele 5-9 din documentație/ 5 pagini de precizări), ... a formulat precizări și instrucțiuni detaliate pentru fundamentarea unor propuneri financiare admisibile de către toți ofertanții, a pus la dispoziție documente și modele în format editabil pentru ușurarea redactării ofertelor de către toți ofertanții.

A inclus în raportul procedurii publicat în SEAP, document accesibil tuturor ofertanților, toate detaliile privind modul de evaluare a propunerilor financiare, pentru a putea fi analizate de către toți participanții la procedură; Respingerea ofertelor celorlalți 5 ofertanți a fost cauzată de faptul că nu au răspuns la solicitarea de clarificări (1 ofertant) sau în cazul altor 4 ofertanți, propunerile financiare au fost elaborate greșit, din cauza neatenției, prin fundamentarea eronată a cheltuielilor cu salariile, fără a fi corelate cu programul de lucru, erorile fiind ale ofertanților, nu ale comisiei de evaluare; o Referitor la această afirmație, ... avea posibilitatea de a prezenta explicații cu privire la eventualele nereguli constatate privind evaluarea celorlalte oferte;

- Referitor la faptul că ... nu are obligativitatea înregistrării ca punct de lucru la adresa ... pentru că nu are mai mult de 5 angajați, ... menționează faptul că potrivit art. 73 alin. 2 litera a) din Legea nr. 265 din 22 iulie 2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, prima cerință pentru înregistrarea unui sediu este prezentarea dovezii privind deținerea aceluși sediu, deci nu nivelul redus de angajați împiedică declararea ca punct de lucru, sediul unui terț, ci faptul că ... nu deține acel spațiu în mod legal;

-Referitor la invocarea domiciliului angajatei ... ca alternativă la sediul ... din ... pentru justificarea nefundamentării sumelor necesare pentru cheltuielile cu deplasarea de la sediul firmei la căminele ... pentru efectuarea controlului lunar (pagina 18 din contestație), ... subliniază:

Faptul că ... nu poate dispune de domiciliile angajaților, o prin contestație nu poate invoca argumente noi, suplimentar față de informațiile prezentate în ofertă sau prin răspunsurile la solicitările de clarificări și care au putut fi analizate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, o așa cum a precizat la pagina 9 din contestație, prestația ... la sediul Inspecției Teritoriale ... a ... este una ocazională, rezultă că începând cu luna ianuarie 2026, contractul de muncă al angajatei ... rămâne fără obiect, posibilitatea utilizării domiciliului acestei angajate fiind incertă, întrucât nu face parte dintre resursele permanente ale ofertantului, rezultând riscul unei executări defectuoase a contractului cu ... , întrucât nu sunt prevăzute resurse financiare suficiente pentru acoperirea cheltuielilor pentru deplasările de la sediul permanent al firmei din ... la ...; o prin prezentarea acestei alternative, ofertantul acceptă indirect faptul că invocarea ca resursă a sediului Inspecției Teritoriale ... a ... este nejustificată;

-Referitor la invocarea obligativității comisiei de evaluare a ofertelor de evaluare a ofertelor de a continua clarificarea aspectelor pe care le consideră neclare, întrucât numărul de solicitări de clarificări nu este limitat (paginile 23 și 27 din contestație), ... subliniază faptul că din informațiile primite rezultă în mod concludent faptul că ofertantul nu dispune în mod legal de niciun sediu sau punct de lucru în ..., ofertantul a ocolit prezentarea informațiilor solicitate și totodată ofertantul a avut oportunitatea de 3 ori de a-și justifica în mod concludent fundamentarea:

La depunerea ofertei, având în vedere faptul că ... a precizat detaliat în documentația de atribuire, Secțiunea 1 Instrucției pentru ofertanți, că ofertanții trebuie să țină seama de această cerință: Documentația de atribuire, Secțiunea 1, punctul 3.2 Modul de Prezentare a Propunerii Financiare, litera g.

La formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ... și ...;

În consecință, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei depuse de ofertantul ... a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale.

Luând în considerare aspectele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită Consiliului să constate faptul că societatea a depus o oferta evident admisibilă în care, prin atât prin documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor ([...] ...), cât și prin Răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare ... și .. a fost justificată meticulos fiecare componentă a prețului ofertat.

Astfel că ținând cont de incidența Art. 210 Alin. (3) din Legea 98/2016 și de cea a Art. 2 Alin. (2), Lit. e) din Legea 98/2016.

În contextul în care singurul motiv de excludere în cazul ofertei societății a fost cel legat de justificarea fondurilor alocate „controlului

îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate", comisia de evaluare și-a îndeplinit defectuos atribuțiile, analizând alocarea respectivelor sume cu ignorarea dovezilor evidente înaintate de către societatea contestatorului, cu solicitarea unor alte dovezi fără relevanță, constând în modul de organizare al societății în cadrul altor contracte, fără legătură cu procedură actuală și în baza unor concluzii eronate, astfel că respingerea ofertei societății a fost făcută în contextul unei analize deficitare.

Concret, societatea a înaintat devizele anexă a Ofertei financiare ce formează documentul din SICAP ... Din acest document reiese foarte clar în prima pagină tarifele lunare și totale (pentru 24 luni) atât pentru fiecare cămin în parte, cât și cumulat, pentru tot contractul. La Pag. 2-13, pentru fiecare cămin în parte sunt menționate cheltuielile avut în vedere aferente următoarelor capitole:

- Cheltuieli cu salariile de bază (A)
- Indemnizație concediu de odihnă (B)
- Plată ore suplimentare (week-end) (C) - acolo unde este cazul
- Spor ore lucrate sâmbăta (D) - acolo unde este cazul
- Contribuții angajator (E)
- Fond persoane cu handicap (F)
- Cheltuieli cu materialele
- Cheltuieli indirecte
- Alte cheltuieli - Cheltuieli cu activitatea de coordonare și control
- Profit
- Total Servicii de curățenie per Cămin.

Nu este lipsit de importanță că, în conformitate cu Devizele la care facem referire, societatea a prevăzut expres, la Cap. Cheltuieli indirecte în fondurile alocate fiecărui cămin în parte, astfel cum rezultă din Pag. 2-6 ale documentului mai sus menționat, inclusiv fonduri pentru „corectarea cheltuielilor insuficiente, cheltuieli omise și/sau neprevăzute”, fonduri pe care comisia de evaluare le-a ignorat la a le lua în considerare atunci când a stabilit că prețurile ofertate de către societate nu sunt justificabile sau că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Având în vedere faptul că, astfel cum reiese din Raportul Procedurii, autoritatea contractantă a analizat meticulos toate ofertele financiare, descalificându-i la faza de evaluare financiară pe ceilalți 4 candidați din motive ce țin de imposibilitatea justificării componentelor prețului, în cazul societății, în raport cu toate cheltuielile de mai sus, comisia de evaluare nu a avut nicio obiecție, toate componentele prețului fiind considerate de către comisia de evaluare justificabile, cu excepția Capitolului Alte cheltuieli, cu referire directă la fondurile alocate activității de coordonare și control.

Prin Răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ..., a justificat concludent fondurile alocate „controlului îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate”, demonstrând că suma alocată acoperă un număr mai mare de posibilități de a face controlul [de mai mult de două ori pe lună (2 x 30 minute/cămin) ci nu o dată, cât se prevede în caietul de sarcini], justificând atât manopera necesară controlului cât și manopera pe timpul transportului și cheltuielile directe cu combustibilul și altele.

Astfel cum rezultă din motivele de excludere, comisia de evaluare nu a identificat inadvertențe la calculele efectuate de către societate și a analizat și acceptat ca valabile calculele efectuate.

În plus, prin Răspunsul Nr. ..., societatea a învederat autoritatea contractantă, în subsolul Paginii 3 că

„Restul sumei pana la incidenta calculata de comisia de evaluare, de ... lei/luna (n.n. adică .. lei/luna - ... lei/luna = ... lei/lună), reprezintă alte posibile cheltuieli, cheltuieli omise, neprevăzute, fond de rezerva, etc. toate acestea aferente deplasării.”

Recapitulând, până la momentul emiterii unei a doua solicitări de clarificări, societatea a justificat meticulos fiecare dintre componentele prețului menționate la Pagina 2 a prezentei, inclusiv, în cazul componentei Alte cheltuieli - Cheltuieli cu activitatea de coordonare si control societatea a justificat manopera, combustibilul și celelalte cheltuieli, prevăzând cheltuieli de rezervă, special acoperirii unor cheltuieli omise, neprevăzute etc., atât la nivelul respectivei componente a prețului, cât și la nivel general, în cadrul Capitolului „Cheltuieli indirecte” din devizele fiecărui cămin în parte, special alocate pentru „corectarea cheltuielilor insuficiente, cheltuieli omise și/sau neprevăzute”,

În analiza sa nu există nicio dovadă care să ateste faptul că comisia de evaluare ar fi ținut seama de existența acestor cheltuieli, din perspectiva faptului că unul dintre motivele de descalificare a fost insuficiența fondurilor alocate coordonatorului în momentul în care contractul încheiat cu ..., la care acesta își desfășoară activitatea în prezent ar înceta.

În acest context, învederează Consiliul că nu există o dată certă a finalizării Contractului nr. ... din ... încheiat cu ... (...), contract la care în prezent își desfășoară activitatea coordonatoarea, acesta având drept de prelungire nelimitat și chiar în cazul încetării acestuia, de la acea dată, coordonatoarea putea să efectueze controlul locațiilor plecând direct de la domiciliul său, autoritatea contractantă cunoscând amplasarea exactă a acestuia din Răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ... (Pag. 2/10 - Părțile contractului, Pag. 9/10 - Raport per salariat - Adresa salariatului), ba mai mult, se puteau folosi atât fondurile suplimentar prevăzute pentru a acoperi posibile cheltuieli, cheltuieli omise, neprevăzute, fond de rezerva etc.

Toate acestea aferente deplasării coordonatorului invocate la Pag. 3 a Răspunsului Nr. ..., sau cele din cadrul în cadrul Capitolului „Cheltuieli indirecte” din devizele fiecărui cămin în parte, special alocate pentru „corectarea cheltuielilor insuficiente, cheltuieli omise si/sau neprevăzute”.

Referitor la spectrele de mai sus solicită Consiliului să constate că comisia de evaluare nu a uzat suficient de diligențele la care avea dreptul să recurgă pentru a verifica corelarea propunerii tehnice a societății cu cea financiară, societatea, de bună credință, detaliind a putut Cheltuielile cu activitatea de coordonare si control și neputând ghici ce aspecte neclare mai are comisia de evaluare.

Cu aceste aspecte, în temeiul respectării principiului proporționalității, legislația în domeniu prevede ca în momentul existenței unor neclarități, comisia de evaluare să recurgă la solicitarea de clarificări, numărul acestor

solicitări nefiind limitat, ci nu la descalificarea unei ofertant fără a-i da posibilitatea să-și lămurească oferta.

Astfel, se poate lesne constata că preocuparea comisiei de evaluare a fost mai degrabă să vâneze hibe și aspecte interpretabile în rândul tuturor ofertelor concurente Ofertantului local, prestatorul actual ... SRL pe care mai apoi să le speculeze pentru a descalifica respectivele oferte și a favoriza Oferta cu cel mai mare preț ofertat, în loc să solicite clarificări și lămuriri asupra tuturor aspectelor neclare.

Contestatorul susține afirmația de mai sus aducând în atenție faptul că în privința ofertei societății nu a fost niciun moment dovedită necorelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, societatea justificând inclusiv traseul coordonatorului, inclusiv domiciliul acestuia, de la care putea pleca în momentul finalizării Contractului nr. ... din ... încheiat ..., locul de muncă a coordonatorului, oferta având alocate inclusiv fonduri pentru posibile cheltuieli, cheltuieli omise, neprevăzute, fond de rezerva, etc. toate acestea aferente deplasării coordonatorului etc., detalii aduse ca urmare a bunei credințe și a unei dorințe reale a societății de a lămuri orice aspect. În disonanță cu atitudinea societății, comisia de evaluare, constatând veridicitatea sumelor alocate la capitolele principale de preț (Cheltuieli cu salariile de bază, Indemnizație concediu de odihnă, Plată ore suplimentare, Spor ore lucrate sâmbăta, Contribuții angajator, Fond persoane cu handicap, Cheltuieli cu materialele, Cheltuieli indirecte etc.) a căutat continuu să găsească hibe în ceea ce privesc Cheltuielile cu activitatea de coordonare și control, o dată pe lună, cheltuieli nesemnificative, și în situația în care nu a găsit neconformități evidente, fie a solicitat dovezi neconcludente (comisia a solicitat dovezi privind sediile secundare deschise în alte contracte deși singură s-a convins contactând ... - Sediul Central de certitudinea prestațiilor societății la aceasta instituție, după cum afirma și a ignorat dovezile înaintate - Contractului nr. ... din ... încheiat ... care atestau prestarea la sediul invocat), fie a invocat pentru descalificare aspecte ce țin de o detaliere excesivă, pentru care nu s-au solicitat clarificări.

Referitor la afirmațiile, privind motivele de excludere de la pagina 2 din punctul de vedere al autorității, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ... și Răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ... Societatea a fundamentat riguros prețul ofertat, inclusiv Cheltuielile cu activitatea de coordonare și control, inclusiv prevăzând fonduri suplimentare destinate unor posibile cheltuieli, cheltuieli omise, neprevăzute, fond de rezervă, etc. toate acestea aferente deplasării coordonatorului etc. Singura posibilă suspiciune a autorității contractante se referă la asigurarea activității de mai sus în momentul încetării Contractului nr. ... din .. încheiat ..., contract ce nu are o dată certă de încetare putând fi prelungit nelimitat datorită clauzelor, dar chiar și în ipoteza finalizării sale, coordonatorul, având domiciliul în imediată apropiere a Căminului T 22, poate realiza bucla de control, nu odată pe lună cât prevede caietul de sarcini, ci de două ori pe lună, plecând de la adresa de domiciliu, cheltuielile cu aceasta activitate înscriindu-se în limita fondurilor alocate special cu această destinație.

Prin urmare solicită Consiliului să constate că în realitate nu este vorba despre ofertarea unui preț nejustificabil, comisia de evaluare având la îndemână, la momentul evaluării, toate elementele care să susțină cele de mai sus.

În ceea ce privește dovezile înaintate pentru atestarea faptului că coordonatoarea își desfășoară activitatea în acest moment la Sediul aflat în Mun. ..., Str. ... Nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., ..., Ap. ..., Jud. ... consideră ca acestea nu trebuie să se limiteze doar la anumite acte solicitate de către autoritatea contractantă, ci în cauză pot fi înaintate orice dovezi concludente care să ateste locul de muncă actual al coordonatoarei. În acest sens Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, acordă libertate deplină ofertanților pentru a-și dovedi conformitatea ofertei, impunerea unor condiții limitative în ceea ce privește actele doveditoare fiind privită de legiuitor ca o conduită de restrângere a concurenței.

Ca urmare societatea a înaintat prin Răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ..., copie/extrase de pe Contractul Individual de Muncă al coordonatorului, în care la Cap. Locul de muncă se menționează adresa ... - I.T. ..., de pe Contractului nr. ... din ... încheiat ..., în care, pe a doua pagină se menționează locația ... - I.T. ... etc. astfel că nu există niciun dubiu în privința certitudinii faptului că coordonatorul își desfășoară activitatea la acest sediu.

În plus, în subsolul Răspunsului nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ..., societatea a oferit datele de contact ale persoanelor ... - I.T. ... care să confirme veridicitatea probelor înaintate.

Chiar contestația depusă conține la Pagina10/81 dovada certă care atestă că coordonatoarea propusa își desfășoară activitatea la Sediul aflat în Mun. ..., Str. ... Nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., ..., Ap. ..., Jud. ... (document care a fost solicitat la primirea solicitării de clarificări nr. ... dar primit ulterior datei limită de înaintare a răspunsului.

Prin urmare, în condițiile în care comisia de evaluare s-a asigura de certitudinea prestării activităților specific la sediul ... IT ... de către societatea contestatorului prin persoana propusă ca și coordonator, solicitarea atestării prestării activității exclusiv prin dovedirea existenței unui sediu secundar la adresa în cauză, sediu pentru care societatea nu are acordul beneficiarului ..., este disproporționată în raport cu scopul comisiei de evaluare.

Ca urmare, consideră că documentele transmise sunt concludente și ele dovedesc existența locului de muncă al coordonatorului.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante, pe baza cărora aceasta își întemeiază decizia de excludere, învederează Consiliul că toate documentele înaintate sunt copii conform cu originalul de pe documente autentice, nu a omis nimic, contractele au clauze de confidențialitate și s-au înaintat paginile elocvente, inclusiv paginile cu semnături, societatea contestatorului își desfășoară în mod legal activitatea la Sediul ... IT ..., în baza unui contract încheiat ca urmare a adjudecării unei proceduri publice, astfel că neexistând nicio obligație ca coordonatorul să plece de la un sediu

propriu, activitatea societății desfășurându-se la terți, motivele de excludere sunt nefondate.

Atât timp cât fondurile existente permit coordonatorului să își desfășoare activitatea de control pornind atât de la locul de muncă actual cât și de la adresa de domiciliu, de un număr dublu de ori/luna față de prevederile caietului de sarcini, considerăm că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, comisia de evaluare identificând în fapt motive reale de excludere doar în baza omiterii înscrisurilor de la dosar sau a neluării în considerare a dovezilor înaintate.

Oferta financiară are alocate, în conformitate cu prevederile Devizelor pe cămine:

Centralizator pentru Fundamentarea Prețului din Propunerea Financiară
- Anexă la propunerea financiară încărcate în SICAP sub denumirea:

..., sume special destinate pentru "Cheltuieli cu activitatea de coordonare si control", sume care au fost justificate temeinic prin Răspunsurile nr. .. la Solicitarea de clarificări nr. ... și nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ... astfel că oferta financiară a societății este corelată cu propunerea tehnică.

Cu privire la eventualele sedii secundare deschise în cadrul altor contracte și modul de organizare în ansamblu a ..., acestea nu au nicio relevanță pentru actualul contract, atât timp cât declararea unui punct de lucru nu este obligatorie pentru punctele în care există mai puțin de 5 salariați și pentru a deschide un sediu secundar într-o instituție publică societatea are nevoie de acordul respectivei instituții. Acest fapt nu poate anula sau lipsi de conținut celelalte dovezi înaintate de către societatea care atestă cu certitudine faptul că coordonatorul poate pleca fie de la domiciliu, fie de la Sediul aflat în Mun. ..., Str. ... Nr. ..., Bl. ..., Sc., ..., Ap. ..., Jud.

În sensul celor anterior menționate, contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu poate face o hiperanaliză disproporționată în raport cu scopul de a analiza justificarea prețului ofertat, nu poate ignora documentele depuse și fondurile prevăzute cu titlu de "alte posibile cheltuieli, cheltuieli omise, neprevăzute, fond de rezervă etc. toate acestea aferente deplasării coordonatorului" în ipoteza finalizării contractului la care acesta participă în momentul de față și nu poate exagera aprecierea unor alte aspecte (existenta unor sedii secundare) ce țin de organizarea în alte contracte, fără legătura cu contractual care face obiectul actualei proceduri.

De altfel valabilitatea Contractului nr. ... din ..., încheiat ... nici nu se poate aprecia, acesta având drept de prelungire și nu are nicio relevanță atât timp cât fondurile alocate coordonării prevăd inclusiv posibilitatea asigurării deplasării coordonatorului de la domiciliul său, în ipoteza finalizării contractului cu ... și a pierderii procedurii ulterioare.

Atât domiciliul coordonatorului era cunoscut comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, cât și posibilitatea alocării de fonduri suplimentare, necesare deplasării coordonatorului, atât din cheltuielile indirecte, cât și din restul rămas neconsumat din cheltuielile cu coordonarea (Pag. 3/6 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. ..., 66,33 lei/lună).

De asemenea „cerința precizată de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire (fila 9 din documentație) ca la fundamentarea propunerii financiare să fie incluse fonduri financiare suficiente pentru executarea contractului și că nu pot fi prezentate justificări ca anumite costuri sau cheltuieli vor fi acoperite din alte contracte” este pe deplin respectată, în oferta financiară fiind incluse suficiente fonduri pentru ca activitatea de coordonare și control să se facă inclusiv de la domiciliul său, și nu o dată/lună ci chiar de două ori pe lună, astfel cum rezultă din Pag. 11, 18, etc. ale Contestației. În plus, faptul că persoana coordonatoare pleacă pe traseu dintr-un anumit punct, în care se găsește la un moment dat nu poate fi asociat cu un cost acoperit din alt contract deoarece costul deplasării persoanei în cauză pentru acest contract (de la domiciliu sau de la Sediul ... sau de la orice locație în care se află angajata până la prima locație a ... și de la ultima locație ... la domiciliu sau la o altă locație a societății) sunt suportate din prețul ofertat, astfel cum se atestă în Paginile 12, 18 ale Contestației.

Referitor la precizările autorității contractante din Pagina 7 a Punctului său de vedere, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu avea obligația să folosească noua platformă REGES-ONLINE la data emiterii Solicitării de clarificări nr. ..., având termen limită de răspuns ..., astfel că autoritatea contractantă nu o poate descalifica din motivul că nu a înaintat un document în forma solicitată, dacă legea nu impunea expres obligativitatea prezentării respectivului document în forma respectivă.

Concret, autoritatea contractantă invocă o lege nouă care funcționează în paralel cu o lege veche, special ca operatorii economici să aibă timp să treacă de la o platformă la alta. Acest fapt nu poate văduvi un operator economic care încă nu a trecut la noua platformă de a prezenta documentele solicitate în formatul vechi, atât timp cât este în vigoare și legea veche care încă produce efecte și nu există obligativitatea aplicării exclusiv a legii noi.

- „legea nouă”: „H.G. nr. 295 din 27 martie 2025 privind Registrul general de evidență a salariaților - REGES-ONLINE”

- „legea veche”: HOTĂRÂRE nr. 905 din 14 decembrie 2017 privind registrul general de evidență a salariaților.

Astfel Art. 11 și 15 din H.G. nr. 295/2025 prevăd.

Întrucât, după cum afirmă inclusiv autoritatea contractantă legea nouă a intrat în vigoare la data de ..., rezultă că H.G nr. 905/2017 ar fi trebuit să se abroge la data de .., adică cu mult după termenul limită de răspuns (...) la Solicitățile de clarificări nr. ... Prin urmare H.G nr. 905/2017 nu era abrogată la data răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., producea efecte, astfel că documentele înaintate sunt conforme acestui act normativ, neexistând obligativitatea înscrierii pe platforma REGES-ONLINE.

Mai mult, Guvernul României a prelungit termenul termenele prevăzute la art. 11 alin. (1) și (2) și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 295/2025 privind Registrul general de evidență a salariaților - REGES-ONLINE, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 31 martie 2025, până la data de 31 decembrie 2025 prin ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 46 din 18 septembrie 2025 privind modificarea și completarea Ordonanței de

urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, precum și pentru modificarea unor acte normative.

Prin urmare consideră că nu se pot reține nici alegațiile autorității referitoare la forma în care trebuia prezentat Extrasul din Revisal (REGES), de la Pag. 7/12 a Punctului de vedere al autorității contractante.

În schimb, solicită Consiliului să constate că societatea contestatorului a înaintat Probe concludente privind locul de muncă al coordonatoarei anexând în Răspunsului Nr. ... la Solicitarea de clarificări Nr. .. Contractul Individual de Muncă al persoanei în cauză.

Speculațiile autorității contractante privind respectarea sau nu a legislației munci în alte contracte, nu au nicio legătură cu actuala procedură. Contestatorul transmite că raportarea unui punct de lucru sau sediu este obligatorie în cazul existenței un unui loc în care își desfășoară activitatea mai mult de 5 salariați, or la ... IT ... societatea are alocată decât o fracție subunitara de normă.

Privind modul de completare a Contractului Individual de Muncă Nr. ... este înregistrat legal, produce efecte, nu a existat până în prezent vreo entitate a statului care să infirme modul de completare, autoritatea contractantă nu are competențe să facă observații în domenii pe care nu le stăpânește, locul de muncă din ..., strada ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., este real, este organizat de către societatea contestatorului, dar nu este un punct de lucru sau sediu secundar, nefiind obligată sa-l declare.

Ca urmare pretinsa "eliminare în mod nejustificat" a formulării din Ordinul 2171/2022 este bizară deoarece contestatorul nu obține niciun avantaj real, în urma așa zisei eliminări, formularea din ordinal invocat fiind: "din sediul social/punctul de lucru/alt loc de munca organizat al angajatorului", societatea aflându-se în cazul prestării în „alt loc de muncă organizat", nu în cel al prestării în sediul social sau într-un punct de lucru. Formularea uzuală din SAGA, programul de HR aceasta este, nu a eliminat nimic și nu ar fi avut niciun avantaj să elimine formularea alt loc de munca organizat al angajatorului, în aceasta situație, susținerile autorității contractante neavând nicio relevanță.

Preocuparea contestatorului a fost să fundamenteze prețul ofertat. Nici în documentația de atribuire, nici în solicitările de mai sus nu au fost solicitate dovezi privind competențele coordonatorului, prin urmare nu avea cum să ghicească ce neclarități mai are comisia de evaluare.

Potrivit legislației din domeniu, comisia are în atribuții formularea solicitărilor de clarificări ori de câte ori este cazul, legiuitorul nelimitând numărul acestora. Tot legiuitorul stabilește că excluderea unei oferte trebuie aplicată numai în situația în care ofertantul nu reușește să justifice prețul ofertat, nicidecum ca urmare a existenței unor neclarități.

Întrucât, după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, decizia de excludere a Ofertei contestatorului a fost luată fără a cunoaște competențele coordonatorului și modul de organizare a activității acestuia, adică pe baza unor date incomplete, cu denaturarea concurenței, tratamentului egal, principiului proporționalității și a defavorizării, consideră

un motiv în plus pentru care Consiliul să dispună admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatorului.

Referitor la prezentarea tardivă a documentelor/aspectelor menționate mai sus, învederează Consiliul că aceste documente/lămurirea acestor aspecte nu au fost solicitate anterior de către comisia de evaluare.

Astfel cum a arătat, obiectul Solicitărilor de clarificări Nr. ... și Nr. ... nu a fost dovedirea competențelor coordonatorului, ci exclusiv justificarea cheltuielilor aferente susținerii activităților de coordonare și control, astfel că nu avea niciun motiv să înainteze Certificatul de absolvire a programului de pregătire cu tema Coordonarea și supervizarea lucrului în echipa (pag. 21 din contestație).

De asemenea, cumulul de funcții este o posibilitate pe care fiecare angajator o are, prevăzută de Codul Muncii, astfel că comisia de evaluare nu poate să-și justifice o decizie greșită invocând că nu a cunoscut posibilitatea cumulării funcțiilor prevăzută de Legea nr. 53/2003.

Nu în ultimul rând, prin înaintarea Contractului Individual de Muncă Nr. ... în data de ..., comisia de evaluare cunoștea domiciliul coordonatoarei și era evident că aceasta poate presta activitatea de control inclusiv plecând de la propriul domiciliu.

Referitor la susținerile de la Pct. 12 al Punctului de vedere al autorității solicită Consiliului să constate că în realitate suma de 66,33 lei/luna a fost invocată în Răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări Nr. ..., exact ultimul paragraf.

Astfel cum se detaliază la Pct. 2 al Răspunsul Nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ... justificările se referă la asigurarea controlului îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate și nu la deplasarea de la ... pentru semnarea, etc. respectivele cheltuieli fiind cheltuieli indirecte și neavând legătură cu activitatea de control.

Punctul de lucru permanent în ... va fi deschis numai în cazul adjudecării contractului, în acest moment societatea neavând niciun motiv pentru a deschide punct de lucru la Căminele

În ceea ce privește perioada de valabilitate a Contractului nr. ... din ..., încheiat ..., contestatorul nu a înaintat date deoarece a NU i s-au cerut și, în subsidiar, a considerat că nu este relevantă atât timp cât contractul se poate prelungi iar coordonatoarea are domiciliul în apropierea traseului de control.

Apoi, da, timpul de ore săptămânal la ... permite angajatei să efectueze și activitățile de coordonare și control al sediilor ..., iar faptul că respectivul contract la un moment dat se va termina (nu există certitudinea datei) nu împiedică angajata să se deplaseze de la domiciliul sau, caz în care au fost prevăzute special fonduri.

Cu privire la justificarea prețului, societatea contestatorului, aflată sub incidența Contractului cu ..., în situația de a nu cunoaște data de finalizare efectivă a acestuia, nu a fost în măsură să facă o justificare a prețului care să implice momentul finalizării, respectivul contract putând fi prelungit chiar pe toată perioada de derulare a Contractului cu ... în situația depunerii unor contestații la procedura viitoare organizată de

Referitor la Certificatul ONRC care atestă faptul că societatea prestează activitatea la terți, acest act nu a fost transmis actualizat deoarece s-a cerut. În schimb, după cum recunoaște însăși autoritatea, aceasta era în posesia Certificatului Constatator din anul 2023.

Astfel, chiar din afirmațiile autorității contractante, reiese nu numai că autoritatea era în posesia unui certificat constatator care să ateste că societatea prestează serviciile de curățenie la terți, dar aceasta a și consultat în cadrul evaluării respectivul document.

Referitor la paragrafele privind terții susținători, acestea nu sunt aplicabile, societatea contestatorului neinvocând terți susținători pentru acest contract.

Referitor la pretinsa imposibilitate de folosire a domiciliului propriu de către doamna ... ca punct de plecare spre locul de muncă, adică spre prestarea activității de coordonare și control, învederează Consiliul că această posibilitate se subînțelege. Majoritatea oamenilor pleacă de la adresa de domiciliu la locul de muncă, este absurd să nu realizezi un fapt evident.

Urmare a celor de mai sus apreciază că în drept, în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor aspectelor menționate anterior și să accepte orice document elocvent care ilustra calitatea persoanei coordonator, locul de muncă a acesteia, având în vedere domiciliul apropiat posibilitatea de a se deplasa la locațiile ... de la domiciliu, putea să sesizeze cuantumul dublu al sumei alocate coordonării și supravegherii în raport cu în raport cu cerințele caietului de sarcini, etc., iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabile.

În acest sens legiuitorul prin Art. 209, 210 și altele din Legea 98/2016 și Art. 127 Lit. (e) - (i), Art. 134 și altele din H G. Nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, prin răspunsurile înaintate la solicitările de clarificări nu și-a modificat oferta inițială, iar inclusiv alegațiile din prezenta prin care combatem motivația comisiei de evaluare de excludere, nu privesc modificări ale ofertei ci doar lămuriri suplimentare.

Contestatorul menționează practica CNSC decizia CNSC nr. ... și jurisprudența comunitară (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37) în 16 materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă, deși avea toate informațiile necesare pentru a considera, că sumele alocate coordonării și supervizării sunt îndestulătoare și justifică prețul ofertat.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.

Decizia CNSC nr. ...

Similar a fost reținut de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin decizia civila nr. ...din ... (...), Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Volumul III, Editura Hamangiu 2012, pag. 226.

Nu în ultimul rând, la soluționarea contestației sunt relevante și următoarele dispoziții care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare:

- art. 2 alin. (2) lit e) din Legea nr. 98/2016,
- art. 49 din Legea nr. 98/2016,
- art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea celor de mai sus, prin raportare la fiecare motiv de respingere, decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală avându-se în vedere faptul că fiecare componentă a prețului a fost minuțios justificată.

Potrivit art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut: *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit și respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2.”*

Deoarece măsurile luate de către autoritatea contractantă sunt de natură să înlăture concurența (descalificând 5 din 6 candidați) și favorizând ofertantul din localitatea din imediata apropiere a lașului ce a depus o ofertă cu prețul cel mai mare, care ar fi ocupat ultima poziție în clasamentul final în cazul neexcluderii celorlalți participanți, motivele în cazul ofertei contestatorului fiind nefondate, comisia de evaluare a încălcat inclusiv Articolul 1 Alin (2) din H.G. 395/2016 și Art. 209 Alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, invocă inclusiv prevederile articolul 36 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare si-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la Art. 127 Alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește:

"h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire" și obligațiile menționate la Art. 134 Alin (1) din H.G. Nr. 395/2016

Consideră că obligația comisiei de evaluare este prevăzută de Art. 133 Alin. (1) și (3) din H.G. 395/2016 .

Art. 209 Alin (2) din Legea 98/2016.

Nu în ultimul rând, în baza criticilor actualei contestații, este evident faptul că comisia de evaluare a încălcat flagrant principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și care guvernează legislația achizițiilor publice și nu numai ca măsură specială de potențare a abuzurilor și dispozițiilor exagerate în raport cu scopul pentru care sunt emise.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ...oferte, admisibilitatea celorlalte ..., iar după aplicarea criteriului de atribuire, ... oferte au fost declarate neconforme, printre care și a contestatorului, oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare învederează că această contestație a înregistrat întârzieri deoarece completul investit cu soluționarea sa a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. ... din Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Verificând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, deși aceasta se întinde pe 5 pagini, în realitate, autoritatea contractantă a identificat un singur motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, motivat de faptul că responsabilul de contract, ce urmează a realiza

inspecția modului de îndeplinire al serviciului, cel puțin o dată pe lună, nu s-ar deplasa de la sediul ofertantului, ci de la locul în care prestează activitatea la un terț beneficiar din alt contract sau de la domiciliul propriu, fiind diminuate, astfel, cheltuielile de deplasare.

Consiliul reține că motivația autorității contractante nu are nicio relevanță, fiind total străină de cauză. Astfel, nu prezintă nicio relevanță definiția punctului de lucru, a locului de muncă, și întreaga dezbatere referitoare la dreptul ofertantului de a folosi sediul ... ca punct de plecare, în condițiile în care nu există vreo obligație a unui angajat care prestează activitate la terți să se deplaseze, cu prioritate, la sediul angajatorului său și abia apoi la sediul terțului unde își desfășoară activitatea.

Activitatea în legătură cu care autoritatea invocă, cu o rigoare disproporționată, necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, are în vedere fundamentarea prin propunerea financiară a fondurilor prevăzute pentru efectuarea controlului îndeplinirii programului de lucru și al calității serviciilor prestate de către personalul de curățenie, periodic (cel puțin o dată pe lună), conform cerințelor din documentația de atribuire și asumate prin propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea susține că societatea contestatoare a transmis documentele doveditoare, solicitate de comisia de evaluare a ofertelor, fără prezentarea unei motivații întemeiate, ci a transmis informații cu omisiuni, selectiv, parțial adevărate și documente incomplete, omițând informațiile esențiale, și-a întemeiat justificările pe resurse (sedii) care nu îi aparțin, de care nu poate dispune în mod legal, fără prezentarea acordului deținătorilor legali, în consecință, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta K 1 Tot SRL ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera d) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/ 2016, aprobate cu H.G. nr. 395/ 2016, întrucât în cadrul propunerii financiare nu au fost fundamentate sume suficiente pentru efectuarea controlului lunar conform cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul reține că activitatea de curățenie, similar altor activități din economia națională (lucrări de construcții, pază, transport etc) se desfășoară rareori la sediul angajatorului, în general, desfășurându-se la terți. Nu există prevedere legală care să oblige personalul ce desfășoară astfel de activități, la sediul terților, să se deplaseze în fiecare zi la angajatorul său și abia apoi la terțul beneficiar, fiind contraproductivă și neeconomică o astfel de abordare. Totodată, nu există vreo interdicție ca un angajat să se deplaseze de la un loc de muncă spre alt loc de muncă, unde realizează o activitate cu timp limitat, de supervizare, două ore pe lună, după cum nu există vreo obligație de a declara sediul primului beneficiar al serviciului de curățenie ca fiind punct de lucru sau sediu secundar, susținerile autorității contractante fiind pur speculative.

Totodată, Consiliul reține că suma ofertată, de 345,83 lei/lună pentru acest serviciu, este suficientă, raportat cu salariile aferente domeniului de activitate. De asemenea, Consiliul are în vedere că nu există vreo prevedere legală care să oblige angajatorii să deconteze transportul la și de la locul de muncă, existând doar o posibilitate în acest sens. Astfel, angajatorul nu este

obligat să suporte costurile navetei, decât dacă acest lucru este prevăzut în contractul colectiv de muncă sau în cel individual. Ori, chiar dacă în contractul colectiv sau individual ar fi o astfel de obligație, prestarea orelor suplimentare nu conduce la decontarea suplimentară a transportului, aceasta realizându-se o singură dată.

Pe de altă parte, chiar autoritatea contractantă arată că pentru transport ar fi fost prevăzută suma de ...lei/lună, ori din verificarea site-ului ..., costul unui abonament valabil o zi este de ... lei, suma prevăzută în bugetul contractului fiind suficientă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.