CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. e-152.1764/25.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39005/25.09.2018, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea ”deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind pe locul 2” și a comunicării rezultatului procedurii nr. 24381/20.09.2018; anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...SRL; anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii, respectiv anularea actelor referitoare la evaluarea ofertei ...SRL; **obligarea** autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și constatarea neconformității acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 24381/20.09.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta ...SRL.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 207, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), art. 136, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016, respectiv:

- oferta ...SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini;
- ofertantul ...SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări în etapa evaluării ofertelor;
- oferta ...SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă nesolicitând clarificări asupra acestui aspect.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depusă de ...SRL, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice și arată că, analizând la sediul autorității contractante propunerea tehnică a ...SRL, a constatat că singura "documentație" tehnică în susținere este o broșură aparținând ... SRL, unde sunt prezentate anumite produse. Această broșură, pe de o parte, nu cuprinde toate produsele care fac obiectul achiziției, iar pe de altă parte, pentru cele prezentate, nu sunt precizate toate detaliile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

...SRL a înțeles să depună o propunere tehnică ce este compusă din 3 elemente: copia caietului de sarcini, broșura produselor ... SRL, declarație de conformitate emisă de ... SRL referitoare la anumite standarde.

Raportat la cerințele autorității contractante, aceste documente sunt incomplete, insuficiente pentru a reprezenta o oferta conformă, întrucât nu s-a făcut dovada conformității produselor cu specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

Din acest motiv, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

Cu toate acestea, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...SRL (adresa nr. 21429) pentru depunerea acestor documentații tehnice, la care ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător, adică nu a depus nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări documentație completă.

b) Pe de altă parte, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: "*Furnizorul va prezenta un document/documente din care să rezulte originea produsului livrat - Tabel detalii producător, sau alte documente justificative din care să reiasă date referitoare la echipamentul livrat și producătorul acestuia*".

...SRL prezintă ca producător al tuturor elementelor/ produselor ofertei doar compania ... SRL, însă această declarație nu corespunde

realității, întrucât ... SRL nu este producător de uscător de sticlărie, duș de urgență, scaune/tabureți de laborator.

c) O altă neconformitate a propunerii tehnice a ...SRL privește dovada conformității cu standardele de produs.

Sunt prezentate standardele solicitate și se susține că ...SRL nu a depus certificatele de conformitate cu standardele tehnice de mai sus (sau dovezi echivalente), ci a prezentat abia după solicitarea de clarificări nr. 21429 o declarație prin care se susține conformitatea ofertei cu standardele de produs SR EN 13150 și EN 14727, fără a se aminti de SR EN 1729- 2:2012 și SR EN 1335-1:2002.

Legat de acest aspect, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat oferta conformă, întrucât ofertantul nu a făcut în mod corespunzător proba conformității produselor cu standardele tehnice solicitate, adică a prezentat o simplă declarație pentru două dintre acestea și a omis orice referire sau documente pentru celelalte două.

... SRL apreciază că, prin solicitarea de clarificări adresată către ...SRL a fost încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, comparând cele două oferte, rezultă fără echivoc că propunerea tehnică depusă de ...SRL este incompletă în mod substanțial, situație în care o solicitare de clarificări care urmărește o completare a ofertei într-o proporție majoră reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 din lege.

Contestatoarea precizează că, în propunerea sa tehnică, a depus documentația completă, în detaliu, pentru fiecare element constructiv, pentru fiecare produs din caietul de sarcini, demonstrând în mod complet toate specificațiile tehnice minimale, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă. În acest context, dat fiind că prin solicitarea de clarificare înaintată către ...SRL s-a cerut completarea ofertei cu un număr mare de documente lipsă din propunerea tehnică depusă până la termenul limită stabilit prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că s-a creat oricum un avantaj evident în favoarea ...SRL.

Contestatoarea subliniază că ...SRL nu a răspuns în mod complet concludent solicitării de clarificări, situație în care autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

... SRL menționează că un alt motiv al prezentei contestații îl constituie încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii se constată că propunerea financiară a ...SRL reprezintă 76% din valoarea estimată a achiziției.

Contestatoarea apreciază că, pe de o parte, autoritatea contractantă avea obligația de a constata că propunerea financiară a

...SRL este mai mică cu aproape un sfert din valoarea estimată, iar pe de altă parte, că este cu aproape 10.000 lei mai mică decât oferta sa. Sub aspectul comparării ofertelor, autoritatea contractantă putea constata că ...SRL nu este producătorul elementelor de mobilier ofertate, spre deosebire de ... SRL care produce majoritatea acestora, fiind bine cunoscut că lanțul de intermediere de la producător la utilizator determină valoarea ofertei financiare.

Prin adresa nr. 26367/01.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39945/01.10.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, cu ocazia evaluării tehnice a ofertelor, s-a constatat că, în documentația depusă de SC ...SRL, nu se regăsesc toate cerințele solicitate și nu se precizează dacă mobilierul ofertat îndeplinește toate standardele naționale concordante cu standardele europene din domeniu, motiv pentru care, prin adresa nr. 21942/07.09.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea tehnică depusă.

Analizând ofertele SC ... SRL și SC ...SRL și ținând seama de faptul că mobilierul care se dorește a fi achiziționat urmează a fi executat la comandă cu prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a apreciat ca fiind conforme și acoperitoare documentele depuse de SC ...SRL în susținerea propunerii sale tehnice.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că ofertanta SC ...SRL a răspuns punctual clarificărilor solicitate și prin înscrisurile depuse (**declarație pe proprie răspundere și foi de catalog emise de producător)** a făcut dovada că produsele ofertate sunt confecționate din materiale certificate pentru uzul în laborator.

Autoritatea contractantă a luat în considerare și împrejurarea că, în specificația tehnică transmisă, SC ...SRL a precizat ca producător firma SC ... SRL, iar în urma verificării site-ului acestei societăți, comisia de evaluare a constatat că aceasta oferă soluții complete pentru dotări de laboratoare consemnate ca atare în catalogul său de produse: mobilier de laborator, nișe chimice, dușuri de urgență, chiuvete antiacide, robinete antiacizi, dulapuri de depozitare reactivi și substanțe chimice, dulapuri de depozitare substanțe periculoase, mobilier pentru spitale.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că SC ...SRL nu a depus dovada conformității produselor ofertate cu standardele solicitate nu poate fi reținută deoarece aceasta este contrazisă de interesul direct, transparent, al autorității contractante exprimat prin cerințele menționate în caietul de sarcini, prin care s-a solicitat în mod explicit că, pentru cel mai scăzut preț, produsele ofertate să fie confecționate din materiale certificate pentru uzul în laboratoare didactice și de cercetare științifică.

Mai mult, asupra neconformității se poate pronunța în mod exclusiv numai comisia de evaluare, nu și ofertanții participanți la procedură.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, SC ...SRL a declarat pe propria răspundere, sub sancțiune pecuniară, că produsele ofertate sunt confecționate din materiale certificate pentru uzul în laboratoare didactice și de cercetare științifică, îndeplinind astfel condițiile precizate prin standardele naționale care adoptă standardele europene în materie.

Urmare a clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat că prețul și condițiile livrării produselor de mobilier au fost asumate fără nicio rezervă de către SC ...SRL.

Netemeinicia afirmației referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament este susținută de prevederile **art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016** și, c**ontrar afirmațiilor contestatoarei, din actele dosarului de achiziție reieșind că, prin** c**omisia de evaluare, a solicitat clarificări privind oferta tehnică depusă atât** SC ...SRL**, cât și SC ... SRL, nefavorizând niciun ofertant.**

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 21942/07.09.2018, comisia de evaluare nu a solicitat completarea într-o proporție majoră a propunerii tehnice depuse de SC ...SRL***, ci doar clarificări privind cantitatea de scaune livrate, culoarea mobilierului și precizări referitoare la respectarea standardelor de calitate cerute pentru produsele ofertate.***

În ceea ce privește presupusa necesitate privind solicitarea de clarificări referitoare la propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază încă o dată criteriul prețului cel mai scăzut după care s-a ghidat comisia de evaluare; în mod corect, aceasta nu a considerat relevantă diferența dintre valorile celor două oferte, ci a luat în considerare valoarea ofertată în directă proporționalitate cu valoarea estimată, în susținerea acestui argument aflându-se dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 26367/01.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39945/01.10.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 1.808,23 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204927776/1.

Trecând la analiza contestației formulate de ... SRL împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ...SRL, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, *Ofertantul se obliga sa elaboreze oferta tehnica in conformitate cu toate reglementarile legale in vigoare. Propunerea tehnica va contine o prezentare detaliata pentru fiecare cerinta din Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile si conditiile prezentate in documentatia de atribuire. Specificatia produsului oferit trebuie sustinut de documentatii, prospecte, foi de catalog, alte documente justificative.*

De asemenea, în caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: *Oferta tehnică va cuprinde documente care să ateste că produsele oferite corespund calitativ cerinţelor impuse prin specificaţiile tehnice anexate la prezentul caiet de sarcini.*

Prevederile cuprinse în caietul de sarcini fac parte integrantă din documentaţia pentru elaborarea şi prezentarea ofertei şi constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora se elaborează de fiecare ofertant propunerea tehnică.

Cerinţele precizate în caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din caietul de sarcini.

Specificaţia produsului oferit trebuie susţinută de documentaţii, prospecte, foi de catalog, alte documente justificative.

- Furnizorul va prezenta un document/documente din care sa rezulte originea produsului livrat – Tabel detalii producator, sau alte documente justificative din care sa reiasa date referitoare la echipamentul livrat si producatorul acestuia.

De asemenea, s-a solicitat, prin caietul de sarcini, ca *produsele ofertate să fie confecționate din materiale certificate pentru uzul în laboratoare didactice și de cercetare științifică, îndeplinind minim condițiile precizate prin standardele naționale care adoptă standardele europene în domeniul (sau normativele echivalente acestora):*

- *SR EN 13150:2004 (Mese de lucru pentru laboratoare – Dimensiuni, cerințe de siguranță și metode de testare) sau echivalent, și SR EN 14056:2004 (Mobilier de laborator. Recomandări pentru proiectare și instalare) sau echivalent;*
- *SR EN 14727:2006 (Mobilier de laborator. Corpuri de depozitare pentru laboratoare. Cerințe și metode de încercare) sau echivalent;*
- *SREN 1729-2:2012 (Mobilier – scaune și mese pentru instituții educaționale. Partea 2 – cerințe de Securitate și metode de testare).*

- *EN 1335-1:2002 (Mobilier Office – Scaun de lucru – partea 1: Dimensiuni), cu EN 1335-2:2010 (Mobilier Office – Scaun de lucru partea 2: Cerințe de Siguranță) și cu EN 1335-3:2009 (Mobilier Office – Scaun de lucru partea 3: Metode de Testare).*

Urmare analizării propunerii tehnice a ...SRL, prin adresa nr. 21942/07.09.2018, s-au solicitat acesteia, printre altele, să precizeze dacă produsele îndeplinesc cerința referitoare la respectarea standardelor mai sus amintite; să se comunice dacă este îndeplinită cerința referitoare la prezentarea paginii din catalog/fișei tehnice/pliantului pentru susținerea celor declarate în propunerea tehnică.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22440/12.09.2018, în care a afirmat că *produsele ofertate sunt confecționate din materiale certificate pentru uzul în laboratoare didactice și de cercetare științifică, îndeplinind astfel condițiile precizate prin standarde naționale care adoptă standarde europene.* A fost atașată declarația de conformitate a mobilierului .... De asemenea, s-a adăugat că, *la momentul depunerii ofertei, a inclus în documentația privind propunerea tehnică, un catalog de produse al producătorului ..., unde se regăsesc caracteristici și schițe/fotografii ale mobilierului de laborator, pe care îl execută conform dimensiunilor și cerințelor beneficiarilor. În catalog se regăsesc doar o parte dintre produsele pe care le execută la comandă. De exemplu: la pag. 2 a catalogului se regăsesc mese de laborator care sunt ofertate la pozițiile 7 și 8 din propunerea tehnică. La pag. 2 se regăsesc dulapuri de depozitare a substanțelor periculoase, produse care sunt ofertate la poziția 12 din propunerea tehnică. La pag. 3 se regăsește dușul de urgență, produs ofertat în propunerea tehnică la poziția 2.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantei, Consiliul constată că a fost depus un document cuprinzând gama produselor și serviciilor de laborator oferite de ..., pe prima pagină a documentului fiind făcută specificația că mobilierul de laborator este certificat SR EN 13150:2004, SR EN 14727:2006, SR EN 14056:2004. De asemenea, au fost atașate schițele și caracteristicile pentru: masa de laborator cu cadru ”C”, masa de laborator cu cadru ”H”, modul sanitar de laborator, dulapuri de depozitare substanțe chimice, dulapuri de depozitare sticlărie de laborator și nișe chimice.

În urma solicitărilor de clarificări a fost depusă declarație de calitate și conformitate nr. 4274/10.09.2018, în care se menționează că mobilierul indicat este fabricat în conformitate cu SR EN ISO 2001:2008, SR EN 13150:2004 și SR EN 14727:2006. Au fost atașate documentele depuse în propunerea tehnică.

Se observă din cele de mai sus că societaea desemnată câștigătoare nu a prezentat certificarea pentru materialele din care vor fi confecționate produsele, astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Cerința a fost foarte clară în sensul că produsele *trebuie să fie confecționate din materiale* ***certificate*** *pentru uzul în laboratoare didactice și de cercetare științifică, îndeplinind minim condițiile precizate prin standardele naționale care adoptă standardele europene în domeniul (...).*

Simpla declarație a responsabilului sistemului de management al calității al SC ... SRL nu poate reprezenta o certificare a materialelor din care vor fi confecționate produsele sau un document echivalent.

Conformitatea materialelor în acord cu cerințele standardelor impuse trebuia demonstrată de ofertant, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, atât în ofertă, cât și în declarația de calitate și conformitate se face referire doar la standardele SR EN 13150:2004 și SR EN 14727:2006, dintre cele cerute, fără nicio referire la standardele SR EN 1729-2:2012 (Mobilier – scaune și mese pentru instituții educaționale. Partea 2 – cerințe de Securitate și metode de testare); EN 1335-1:2002 (Mobilier Office – Scaun de lucru – partea 1: Dimensiuni), cu EN 1335-2:2010 (Mobilier Office – Scaun de lucru partea 2: Cerințe de Siguranță) și cu EN 1335-3:2009 (Mobilier Office – Scaun de lucru partea 3: Metode de Testare).

Totodată, se constată că produsele uscător de sticlărie din PP antiacidă și scaun de laborator – tip taburet nu sunt cuprinse în gama de produse fabricate de ... SRL, astfel cum sunt enumerate în documentul prezentat, nefiind cuprinsă în documentele producătorului nici vreo descrierea a acestora.

Pentru dușuri de urgență sunt cuprinse caracteristici ale produsului, fără a fi menționate și cele din caietul de sarcini cerute pentru acest produs.

Pentru perete tehnologic - tip consolă nu există o descriere din partea producătorului, fiind cuprinsă doar în declarația de conformitate și calitate.

De asemenea, în ce privește mesele de laborator, în descrierea din partea producătorului, spre exemplu, nu se regăsesc toate specificațiile cerute în caietul de sarcini, respectiv cele privind 2 corpuri de depozitare – unul de dim. 1200/410/870 mm echipat cu două uși și două sertare și o poliță la interior + un corp de dim. 600/410/870 mm echipat cu un sertar, o ușă și o poliță la interior (poziția 7). Faptul că sunt însușite în documentul intitulat ”propunerea tehnică” semnat de ...SRL nu poate fi considerat suficient.

Față de cele de mai sus, având în vedere că, prin adresa nr. 21942/ 07.09.2018 au fost solicitate clarificări, însă răspunsul nu a fost complet și concludent, oferta trebuia respinsă conform art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta*

în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă].

Câtă vreme aspectele puse în discuție chiar de autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor nu au fost lămurite, o clarificare suplimentară nu se mai impunea, astfel că oferta ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Se constată astfel că în mod nelegal această ofertă a fost desemnată câștigătoare, fiind necesară o reevaluare a acesteia.

În ce privește criticile aduse prețului ofertat, Consiliul apreciază că aspectele invocate de contestatoare referitoare la faptul că SC ...SRL a ofertat un preț reprezentând 76% din valoarea estimată și este cu 10.000 lei mai mică decât a ... SRL nu sunt suficiente pentru a se considera că prețul este neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea nu a adus argumente concrete vizavi de prețul ofertat.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile privind propunerea tehnică, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3 (22448/12.09.2018), în partea ce privește oferta ...SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 24379/20.09.2018 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiior legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare

pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 pagini