



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1792/C6/1548

Data: 03.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29063/22.04.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator - Ileana, împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 531/15.04.2026, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor, precum și a actelor subsecvente, emise de SRL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă privind obiectivul clădirea de patrimoniu, s-a solicitat, a raportului procedurii nr. 531/15.04.2026, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea faptului că oferta sa a fost analizată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și a principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, deoarece s-a reținut eronat că oferta sa financiară ar fi neconformă, respectiv la reevaluarea ofertei sale și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost întocmită, suspendarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat la procedura mai sus arătată organizată de autoritatea contractantă, depunând oferta sa tehnică și financiară, însoțite de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrisurile ce fundamentează ofertele formulate.

La data de 15.04.2026 a fost publicată adresa privind comunicarea respingerii ofertei sale, în cuprinsul acesteia menționându-se că, în urma evaluării ofertelor, a fost respinsă, întrucât:

„din ofertă rezultă că sporurile au fost incluse în suma de 5500 lei, reducând astfel valoarea efectivă a salariului brut al agentului, contrar cerinței din clarificări și potrivit art. 160 alin. (1) și (2) din Codul muncii. În consecință, salariul de 5500 lei nu a fost utilizat ca valoare minimă, ci a fost redistribuit prin aplicarea unor procente și ponderi care diminuează remunerația de bază”.

Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de societatea sa ar fi neconformă pentru motivul că, *„din ofertă rezultă că sporurile au fost incluse în suma de 5.500 lei, reducând astfel valoarea efectivă a salariului brut al agentului, contrar cerinței din clarificări și potrivit art. 160 alin. (1) și (2) din Codul muncii”*, întrucât această concluzie se întemeiază pe o confuzie evidentă între noțiunea de salariu brut și cea de salariu de bază, confuzie care nu numai că nu rezultă din documentația de atribuire, ci este contrazisă chiar de dispozițiile legale invocate de autoritate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171963/00098] SKM_Contestatie.pdf.p7s, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171963/28.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 29597/1548/C6/23.04.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 299636/23.04.2026.

Consiliul, prin adresa nr. 34762/1548/C6/13.05.2026, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, integral, copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

..... SRL, a transmis cu adresa nr. 643/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 35391/14.05.2026, alături de documentele solicitate de Consiliu prin adresa mai susmenționată, și punct de vedere cu privire la contestația SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și menținerea ca legală a raportului procedurii nr. 531/15.04.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171963/00099] intampinare CNSC.pdf.p7m”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212301224/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 23.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29803/24.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă privind obiectivul clădirea de patrimoniu, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171963/28.01.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 620.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 531/15.04.2026, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor, precum și a actelor subsecvente, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

În ceea ce privește fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa, considerând nelegală decizia de respingere a ei.

Astfel, Consiliul are în vedere că în data de 15.04.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei, în mod automat, prin intermediul SEAP, următoarele:

„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv de respingere: Din oferta rezultă că sporurile au fost incluse în suma de 5.500 lei, reducând astfel valoarea efectivă a salariului brut al agentului, contrar cerinței din clarificări și potrivit art. 160 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii. În consecință, salariul de 5.5000 lei nu a fost utilizat ca valoare minimă, ci a fost redistribuit prin aplicarea unor procente și ponderi care diminuează remunerația de bază.”

Din analiza susținerilor părților, Consiliul reține că în discuție este modul de îndeplinire de către contestatoare a cerinței caietului de sarcini, cap. IX *Obligații minime privind operatorul economic*, pct. Preluarea personalului existent, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Operatorul economic are obligația de a oferi personalului preluat condițiile de muncă, drepturile salariale aplicabile la nivelul Beneficiarului, conform înțelegerilor stabilite între parti, pentru o perioadă de minim 6 luni de la preluare.”

În legătură cu această cerință Consiliul constată că au fost formulate mai multe solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul răspunsului consolidat [SCN1171963/00015] *Raspuns consolidat. pdf.p7s*, publicat în SEAP în data de 17.02.2026, după cum urmează:

- pag. 4:

„Solicitarea nr. 6:

“In Caietul de sarcini - pag 8, se solicită preluarea personalului existent, iar "operatorul economic are obligația de a oferi personalului preluat condițiile de muncă, drepturile salariale aplicabile la nivelul Beneficiarului, conform înțelegerilor stabilite între părți, pentru o perioadă de minim 6 luni de la preluare”.

Vă rugăm să ne comunicați numărul de agenți de securitate care urmează a fi preluați, nivelul salarial brut aferent fiecăruia, precum și alte informații pe care le considerați utile, informații necesare și obligatorii pentru întocmirea corectă și completă a propunerilor financiare ale ofertanților. ”

Raspuns nr. 6:

Nr de agenti de securitate ce urmeaza a fi preluati este de 5.

Salariul brut/ agent este de 5500 de lei

Se acorda tichete de masa in valoare de 30 de lei/zi lucratoare.”

- pag. 7-8:

„Solicitarea nr. 10:

(...)

2. Numărul total de ore pe contract.

3. Referitor la cerințele caietului de sarcini ” Având in vedere ca personalul de paza existent deține deja cunostinte privind procedurile interne, regulamentul de funcționare si specificul obiectivului și pentru asigurarea continuitatii Prestatorul va prelua si personalul de paza existent pus la dispoziție de Beneficiar, acesta reprezentând doar o parte din necesarul de personal.” și „Operatorul economic are obligația de a oferi personalului preluat condițiile de muncă, drepturile salariale aplicabile la nivelul Beneficiarului, conform înțelegerilor stabilite între parti, pentru o perioadă de minim 6 luni de la preluare.”

Față de cele de mai sus, vă rugăm sa ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

Raspuns nr. 10:

(...)

TOTAL: 15964 ORE

Nr de agenti de securitate ce urmeaza a fi preluati este de 5.

Salariul brut/agent este de 5500 de lei

Se acorda tichete de masa in valoare de 30 de lei/zi lucratoare

Estimam ca data inceperii contractului sa fie realizata la 01.05.2026.”

- pag. 9-11:

„Solicitarea nr.12:

“Avand in vedere faptul ca in Caietul de sarcini, Beneficiarul solicita preluarea personalului existent, va rugam sa ne specificati care sunt drepturile salariale aplicabile la nivelul Beneficiarului, respectiv ce salariu trebuie alocat pentru un agent de paza si care este numarul de ore la care se raporteaza acest salariu.”

Raspuns nr. 12:

Nr de agenti de securitate ce urmeaza a fi preluati este de 5.

Salariul brut/agent este de 5500 de lei

Se acorda tichete de masa in valoare de 30 de lei/zi lucratoare.

De asemenea, Consiliul constată că ulterior, la data de 19.02.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat [SCN1171963/00017] *Raspuns consolidat .pdf.p7s*, potrivit căruia:

„Solicitarea nr. 1:

„Stimate Domn/Doamna,

Avand in vedere raspunsul dumneavoastra nr. 10, prin care au fost comunicate orele efectuate de agentii de paza (15.964 ore), rezulta ca tariful orar al contractului este stabilit la valoarea de 38,84 lei/ora, raportat la valoarea totala a contractului de 620.000 lei fara TVA.

Totodata, conform raspunsului dumneavoastra nr. 6, ati precizat ca numarul agentilor de securitate ce urmeaza a fi preluati este de 5, remuneratia acestora fiind compusa din salariul brut de 5.500 lei si tichete de masa in cuantum de 30 lei/zi lucrata.

Analiza costurilor minime salariale

Din calculul costurilor directe rezulta urmatoarele:

Salariu brut 5.500 lei/ 165,33 ore= 33,26 lei/ora

Tichete de masa (30 lei/zi x 21 zile + taxe aferente aprox. 20%) = 756,75 lei/luna Cost tichete raportat la ore= 4,57 lei/ora

Rezulta un cost salarial minim total de 37,83 lei/ora, fara includerea urmatoarelor cheltuieli obligatorii:

- sporuri legale (munca de noapte, weekend, sarbatori legale);
- concedii de odihna si alte drepturi salariale;
- echipamente si dotari specifice;
- costuri administrative si operationale; Patrimoniu Constan ța Litoral S.R.L.
- cheltuieli de coordonare, control si interventie;
- costuri cu comunicatiile si logistica; maija operationala minima legala.

In aceste conditii, costul real al serviciului depaseste in mod evident valoarea de 42- 43 lei/ora, exclusiv alte costuri indirecte.

Avand in vedere cele expuse mai sus, va solicitam sa ne comunicati in mod clar si fundamentat:

Modalitatea de stabilire a tarifului contractual de 38,84 lei/ora;

Fundamentarea economica si juridica a acestui tari in raport cu obligatiile salariale minime legale;

Mecanismul prin care se asigura respectarea legislatiei muncii si a obligatiilor fiscale in conditiile tarifului stabilit.

Prezenta solicitare este formulata in vederea clarificarii conditiilor de executare a contractului si a asigurarii respectarii cadrului legal aplicabil, pentru intocmirea ofertei financiare.”

Raspuns nr. 1:

Avand in vedere prevederile din Caietul de sarcini conform carora s-a mentionat preluarea personalului in aceleasi conditii salariale,va comunicam urmatoarele:

Aceasta salarizare se aplica doar pentru personalul preluat (5 agenti de paza) si nu pentru toata schema de personal necesara indeplinirii serviciului de paza si monitorizare pentru obiectivul de patrimoniu”.

Din analiza acestor răspunsuri al autorității contractante, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților necesitatea preluării agenților de pază deținuți de achizitoare și păstrarea condițiilor de munca și, mai ales, a drepturilor salariale aplicabile la nivelul beneficiarului, precizând expres faptul că salariul brut al agenților este de 5.500 lei/lună, valoare la care se adaugă tichete de masa in valoare de 30 de lei/zi lucrătoare.

Mai mult decât atât, deși a avut o solicitare expresă referitoare la valoarea salariului brut și costul real al serviciilor pentru cei 5 agenți de pază, autoritatea contractantă a reluat faptul că aceste condiții de salarizare privesc doar cele 5 persoane preluate din personalul din personalul deținut de achizitoare.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă atât timp cât salariul brut al agenților de pază preluați de la autoritatea contractantă este de minim 5.500 lei/lună.

Din analiza propunerii financiare depusă de autoarea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a prevăzut în Anexa la Formularul nr. 6 (Anexa la propunerea financiară calculație tarif), formular pus la dispoziție de achizitoare în SEAP, defalcat, modul de stabilire a tarifului pentru agenți de pază angajați proprii, față de cei preluați de la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește agenții preluați de la autoritatea contractantă, autoarea contestației a precizat că pentru 1 post cu program 24 ore, 7 zile din 7, postul la camere/șef de tura, la nivelul de salarizare comunicat de achizitoare, pentru cele 6 luni de prestație, tariful orar rezultat, cu includerea tichetelor de masă, este de 39,81 lei/oră.

Acest tarif a fost stabilit prin luarea în considerare a condiției impusă de autoritatea contractantă, respectiv costuri salariale brute în valoare de 5.500 lei/lună, stabilite prin însumarea contravalorii salariului de bază, a sporului de noapte, a sporului de weekend, a sporului pentru zilele libere oficiale și a concediului de odihnă. La aceste costuri salariale brute s-a adăugat în vederea stabilirii cheltuielilor necesare prestării serviciilor, contravaloarea contribuției asiguratorie în muncă (2,25%), alte cheltuieli directe, cheltuielile indirecte și profit. De asemenea, a fost calculat și adăugat costul brut al tichetelor de masă, fiind inclusă și cota de impozitare acestora (20%).

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a prevăzut toate informațiile necesare cu privire la determinarea tarifului orar ofertat pentru cei 5 agenți preluați de la achizitoare și costurile necesare asigurării prestării serviciilor de pază aferente contractului de către agenții preluați de la autoritatea contractantă, astfel încât să fie asigurat salariul brut precizat expres de achizitoare de 5500 lei/lună/agent prin cele două răspunsuri consolidate citate anterior.

Prin urmare, rezultă că autoarea contestației conformându-se celor stabilite de achizitoare prin aceste răspunsuri, în mod eronat a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere pe lângă cele precizate anterior în legătură cu elementele de cost incluse de petentă în tariful orar stabilit pentru cei 5 cinci agenți ce vor fi preluați de la achizitoare, prevederile art. 160 alin. (1) și (2) din Codul Muncii invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit cărora:

„(1) Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri.

(2) Salariul de bază reprezintă componenta fixă a remunerației brute plătite unui salariat pentru munca pe care o prestează pe parcursul unei luni calendaristice, în care nu sunt incluse sporurile, indemnizațiile și alte adaosuri”.

Cum achizitoarea este cea care a impus nivelul salariului brut lunar al acestor agenți, prin 4 mențiuni distincte, și nu nivelul salariului de bază,

aceasta nu poate face evaluarea ofertei contestatoarei alte considerente, respectiv că sporurile au fost introduse în suma de 5.500 lei, ea fiind cea care a menționat că această sumă reprezintă salariul brut.

Eroare în care se află achizitoare rezultă cu prisosință din susținerile sale formulate prin punctul de vedere la contestație nr. 643/07.05.2026, respectiv:

*„Atât din documentația de atribuire cât și răspunsurile la solicitările de clarificări societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, a precizat noțiunea de **salariul brut***

*Având în vedere cele menționate și faptul că **salariul brut** reprezintă suma totală a veniturilor unui angajat, înainte de deducerea impozitelor contribuțiilor sociale obligatorii, aceasta este suma pe care angajatorul o plătește pentru munca prestată de un angajat, inclusiv bonusurile, comisioanele, orele suplimentare sau alte beneficii financiare și raportat la faptul că autoritatea contractantă a precizat, atât în documentația de atribuire cât și în solicitările de clarificări că „salariul brut/angajat este de 5.500 lei precum și faptul că sunt acordate tichete de masă în valoare de 30 de lei/zi lucrătoare”, solicităm CNSC să constate că suma de 5.500 lei reprezintă salariul de bază și nu include sporurile sau alte adaosuri. Având în vedere că în documentația de atribuire și în răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă nu a menționat alte sporuri sau adaosuri care ar fi fost acordate salariaților suma de 5.500 lei reprezintă salariul de bază - suma fixă negociată pentru timpul normal de muncă și, prin definiție, nu include sporuri. Cu toate acestea, venitul salarial brut total (cunoscut ca salariul brut lunar) include atât salariul de bază, cât și eventualele indemnizații, sporuri sau alte adaosuri prevăzute în contract. Raportat la cele menționate solicităm CNSC să constate că suma de 5.500 lei, astfel cum a fost menționată, nu include sporuri și adaosuri”.*

Pe acest aspect, Consiliul precizează că salariul de bază și salariul brut sunt două noțiuni distincte, prima reprezentând partea fixă, convenită la angajare, în timp ce cea de-a doua, o include pe prima alături de sporuri, indemnizații și alte adaosuri, dacă este cazul.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, aceasta nu a precizat că suma de 5.500 lei reprezintă salariul de bază, ci doar salariul brut, astfel că atât ofertanții în elaborarea ofertei (respectarea dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor (respectarea dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016), trebuiau să țină cont de această valoare a salariului brut, în acest stadiu al procedurii de atribuire (evaluarea ofertelor depuse) nemaiputând fi puse în discuție prevederile documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia.

Prevederile documentației de atribuire fiind pe deplin opozabile în aceeași măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, Consiliul are în vedere faptul că, dacă achizitoare urmărea ca această sumă de 5.500 lei să reprezinte salariul de bază, atunci era de datoria sa să precizeze expres acest lucru, însă ea este cea care a indicat faptul că suma respectivă reprezintă salariul brut.

Or, în cadrul justificării modului de stabilire a tarifului ofertat autoarea contestației a prezentat calculul fiecărui element de cost inclus în cadrul acestuia și a prezentat și informații legate de modul de respectare a condiție în analiză.

Referitor la mențiunile achizitoare că dacă ar fi inclus și sporuri ar fi făcut mențiuni în acest sens, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora motivat de faptul că aceasta a precizat expres că suma respectivă reprezintă salariul brut, care conține conform codului muncii salariului de bază, sporurile, indemnizațiile și alte adaosuri.

Pe cale de consecință, este evident că, așa cum susține și contestatoarea, ca respingerea ofertei autoarei contestației pentru acest motiv este eronată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL și va anula raportul procedurii nr. 531/15.04.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL și anulează raportul procedurii nr. 531/15.04.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.