



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 366/C3/221

Data: 09.03.2020

Prin contestația nr. 651/14.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5701/14.02.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, având CUI, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4C/65924/13.02.2020, act emis de autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri, cu sediul în, ..., în procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de servicii de Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP și ACI ... pentru anul 2020 (6 luni) - Lot 1 - ACI", s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 651/14.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5701/14.02.2020, ... SRL, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, a promovat prezenta contestație în procedura amintită mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul susține că, în procedura din speță, a mai formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, din adresa nr. 4C/206809/23.12.2019, și prezintă motivele invocate în aceasta, iar CNSC, prin Decizia nr.

84/C3/2792/17.01.2020, a admis contestația, ce a devenit definitivă și obligatorie, prin neatacare.

Contestatorul mai susține că, ulterior deciziei Consiliului, comisia de evaluare a dispus declararea câștigătoare a ofertei pentru Lotul 1, decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Într-un prim aspect, contestatorul invocă faptul că, în mod nelegal, comisia de evaluare nu a dispus respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere prețul ofertat inițial (comunicare rezultat procedură nr. 4C/206S09/23.12.2019), respectiv 151.174,40 lei, fără TVA, și prețul prezentat ulterior, 151.595,39 lei, fără TVA (comunicare rezultat procedură nr. 4C/65924/13.02.2020).

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a menționat niciun fel de evaluare făcută cu privire la oferta tehnică și financiară a, aspect ce încalcă atât principiul transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016), cât și prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

Cu privire la oferta, contestatorul invocă faptul că propunerea financiară aferentă Lotului 1 conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile regie pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, Anexa 1. pct. 2. lit. c), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenție și nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile.

Contestatorul menționează că membrii comisiei de evaluare trebuiau să efectueze verificări, inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate.

De asemenea, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile. Fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de

În susținerea faptului că oferta câștigătoare a prezentat un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și imposibil de justificat, contestatorul prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, ce ar respecta legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii:

1 Post 26/24

- Salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 937/2018: 2.080 lei —> salariu tarifar orar de 12,43 lei/oră

- Norma lunară de lucru = 167,333 ore/lună/agent

366 zile/an x 26 h/zi : 12 luni/an = 793 h/lună (medie)

793 ore/post/lună : 167,333 h/ag. securitate/lună = 4,74 agenți de securitate/post/lună

366 zile/an x 8 ore noapte/zi : 12 luni/an : 4,74 ag./post = 51,48 ore noapte/lună/ag.

În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, dar și al programului de lucru din Agenție, lit. a) nu poate fi aplicată. În acest sens, pentru sporul de noapte este obligatorie aplicarea prevederilor art. 126 lit. b), astfel: 25% (art. 126 lit. b) x 51,48 ore noapte/lună/ag. x 12,43 lei/oră : 167,333 ore/lună/agent = 0,96 lei/oră/agent.

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, "sporul de week-end" este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite "dublu, adică o cheltuială suplimentară în cuantum de: 15 zile x 26 ore/zi x 12,43 lei : 12 luni : 793 ore/post /lună = 0,51 lei/oră/agent.

Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază:

2.080 lei : 12 luni/an : 167,333 h/agent/lună = 1,04 lei/oră/agent.

Astfel, contestatorul arată că tariful orar este minim:

Salariu brut/normă de lucru lunară = 12,43 lei/oră

Spor noapte-CM - art. 126 lit. a) = 0,96 lei/oră

Spor week-end - art. 137 (3) = ? lei/oră

Sărbători legale-CM - art. 142 (2) = 0,51 lei/oră

Concediu de odihnă - CM - art. 150 (1) = 1,04 lei/oră

Total = 14,94

lei/oră/agent

OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede, la art. 220³, Cota contribuției asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25%, baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴, rezultă 14,94 lei/ora x 2,25% = 0,34 lei/oră/agent.

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede, la art. 78: "(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de

bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap".

$2.080 \text{ lei/lună} \times 4\% : 167.333 \text{ h/agent/lună} = 0,50 \text{ lei/oră/agent.}$

Tariful orar ajunge, astfel, la 15,78 lei/oră, la care se adaugă: cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Cheltuielile directe au următoarea componență:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru -dotare standard;

- conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Echipamente de lucru-spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază.

- telefonie mobilă, conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2. lit. c), Anexa 1 din HG nr. 315-2007);

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenții și nu au domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază.

Singurele posibilități în care acest preț poate scădea, sub aceste valori minime, sunt:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții sau

- agentul economic beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Contestatorul susține că un eventual ajutor de stat, acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002, nu poate fi invocat în practicarea unui preț "de ruinare" a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse, alocate conform prevederilor legale, fiind menite să stimuleze angajatorul, prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare, nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați, iar comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări reale cu privire la acest aspect și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și al nediscriminării (art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016), cât și prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că nu a existat o analiză efectivă a propunerii financiare, comisia de evaluare nu a analizat modul de stabilire a prețului ofertat, astfel cum a prezentat, inclusiv sub aspectul

cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Astfel, nu s-a făcut niciun fel de analiză cu privire la includerea, în prețul ofertat, a cheltuielilor obligatorii privind respectarea HG nr. 937/2018, art. 126, 137, 139 -142, 150 din Codul muncii, OUG nr. 79/2017, Legea nr. 448/2006, a cheltuielilor directe prevăzute de Legea nr. 333/2003 - uniforma, echipamente de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, HG nr. 315/2005, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților de securitate.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2018, ale HG nr. 395/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4C/59578/19.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6351/19.02.2020, autoritatea contractantă, Direcția Regională de Drumuri și Poduri - CNAIR SA, prin D.R.D.P., a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Având în vedere Decizia CNSC nr. 84/C3/2792, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă susține că a solicitat justificarea modului de calculare a valorii aferente indemnizației pentru concediul de odihnă, ținând cont de prevederile art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat justificarea modului de calculare a tarifului ținând cont că, în cadrul acestuia, trebuiau să se regăsească costurile necesare derulării activității de pază solicitate prin caietul de sarcini respectiv: dotarea agenților, cheltuielile privind emiterea poliței de asigurare de răspundere civilă și că pentru prestarea serviciilor, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin adresa 101/31.01.2020, ofertantul a transmis modul de calcul a valorii aferente indemnizației pentru concediul de odihnă, cu îndreptarea erorii aritmetice conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și, totodată, îndreptarea erorii aritmetice cu privire la calculul contribuției asiguratorie de muncă în procent de 2,25%, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent, iar cuantificarea teoretică, în valoare monetară, a respectivei abateri/omisiuni, nu depășește 1% din prețul total al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), tariful/oră/agent devenind 15.844 lei, față de 15.80 lei.

Astfel, analizând valoarea inițială a ofertei, de 151.174,40 lei, fără TVA, comparativ cu valoarea rezultată în urma îndreptării erorii aritmetice, de 151.595,39 lei, fără TVA, a rezultat o depășire în

quantum de 420.99 lei, reprezentând 0,2785%, raportat la valoarea inițial ofertată, cu următoarele mențiuni:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- nu influențează clasamentul ofertanților;
- nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Drept urmare, având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ținând cont că "modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis justificarea modului de calcul a tarifului rezultat, ca urmare a îndreptării erorilor aritmetice, inclusiv cu defalcarea cheltuielilor indirecte, cu defalcarea modului de calcul și baza legală pe fiecare element component în parte, conținând și costurile necesare derulării activității de pază solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: dotarea agenților, cheltuielile privind emiterea poliței de asigurare de răspundere civilă și că pentru prestarea serviciilor, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc.

Totodată, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și ținând cont că tariful conține și costurile necesare derulării activității de pază solicitate prin caietul de sarcini ce se regăsesc și în propunerea tehnică depusă, rezultând astfel că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică în acest aspect.

Contrar celor invocate de contestator, conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că, prin măsurile adoptate, nu a dorit să creeze un avantaj semnificativ niciunui operator economic, solicitările de clarificări transmise nu au urmărit decât strângerea de informații referitoare la fundamentarea tarifului.

Autoritatea contractantă susține că a verificat și dacă ofertanții au corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, astfel

formularea solicitărilor de clarificări realizându-se în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor s-a realizat în baza cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, prin corelare cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la critica potrivit căreia nu a menționat niciun fel de evaluare făcută cu privire la oferta tehnică și financiară a, autoritatea contractantă susține că a realizat rapoartele procedurii în conformitate cu Ordinul nr. 1581/2018 emis de ANAP, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare. Totodată, în raportul procedurii s-a menționat, pentru fiecare etapă de analiză, procesele-verbale în care au fost consemnate rezultatele evaluării ofertelor.

Referitor la critica privind prețul ofertat de, autoritatea contractantă precizează că, în detalierea propunerilor financiare, se regăsesc costurile privind sporurile prevăzute de codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile examenelor medicale periodice, acestea fiind analizate de către comisia de evaluare sub aspectul cuprinderii a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Astfel, așa cum se poate observa din detalierea tarifului ofertei desemnate câștigătoare, aceasta respectă legislația muncii, fiind incluse toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv a prevederilor exprese legate de acestea din caietul de sarcini, fiind incluse toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, respectiv uniforma de lucru cu însemne distinctive, echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază și cheltuieli cu medicina muncii.

Referitor la solicitarea contestatorului privind admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă atrage atenția asupra prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ținând cont de informațiile prezentate de către operatorii economici pe care le declară ca fiind confidențiale

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, având în vedere cele prezentate și, totodată, își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin rapoartele procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 751/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor sub nr. 7122/24.02.2020, contestatorul a transmis prin fax, concluzii scrise, prin intermediul cărora reiterează aspectele și criticile cuprinse în conținutul contestației.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat oferta financiară, motivând, în mod nelegal:

- îndreptarea erorii aritmetice cu privire la modul de calcul a valorii aferente indemnizației pentru concediul de odihnă;
- îndreptarea erorii aritmetice cu privire la calculul contribuției asiguratorie de muncă în procent de 2,25%.

Contestatorul arată că modificarea ofertei, cu invocarea erorilor aritmetice, nu a fost făcută la solicitarea comisiei de evaluare, astfel cum prevede situația de excepție a dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază contestatorul, faptul că se află la a doua evaluare a aceluiași ofertant - (prima evaluare fiind constatată ca nelegală), iar ca urmare a solicitării de detalieri a tarifului, ofertantul a înțeles să își modifice elemente din oferta financiară, autoritatea contractantă, în mod greșit, a constatat aplicabilitatea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Astfel că, deși apreciază existența erorii aritmetice a ofertei financiare, aceasta se raportează, ca temei al legalității modificării ofertei, la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016. Or, aceste prevederi vizează modificarea ofertei tehnice, nicidecum a ofertei financiare.

Mai mult, contestatorul susține că acceptarea, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a unei noi oferte financiare, a creat ofertantului un avantaj evident, fiind, în fapt, o permisiune de a adăuga la ofertă, după termenul limită stabilit în anunțul de participare, ceea ce ar reprezenta o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4.C/66026/25.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7373/25.02.2020, autoritatea contractantă a transmis *Punct de vedere* la concluziile scrise ale contestatorului, reiterând cele susținute prin punctul său de vedere formulat față de contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii de Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP și ACI ... pentru anul 2020 (6 luni) - Lot 1 - ACI Giurgiu, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri - CNAIR SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, la lotul 1, ... SRL a promovat prezenta contestație, prin care a solicitat anularea actului amintit, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei situate pe locul I.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 3.190 lei, emisă de CEC Bank–Sucursala, în data de 18.02.2020, sub nr. 206106383/1.

Preliminar, Consiliul reține că, în procedura din speță, la lotul 1, a mai fost depusă o contestație de către SRL ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 84/C3/2792 din data de 17.01.2020.

În decizia din 17.01.2020, Consiliul a reținut: (...) valoarea de 0,99 lei/oră/agent, stabilită de SRL, se dovedește a nu respecta prevederile din Codul Muncii.

Întrucât indemnizația de concediu este un element al tarifului orar, implicit și contribuția asiguratorie pentru muncă, stabilită de ofertantul câștigător va avea o altă valoare, deoarece s-a determinat cu următoarea formulă de calcul: 2,25% * tariful orar.

De asemenea, Consiliul constată că, în tariful propus de SRL, nu se regăsesc alte costuri necesare derulării activității de pază, cum ar fi cele pentru uniformă, echipament de lucru, telefon mobil etc, având în vedere, cel puțin dotarea minimă impusă prin caietul de sarcini: "(...) Sa fie dotati cu uniforme, spray iritant lacrimogen, tonfa, lanterna, fluier, un mijloc de comunicare (telefon mobil), legitimații si însemne specifice (...)

Pe cale de consecință, tariful orar ofertat de SRL nu a fost verificat de către comisia de evaluare cu rigurozitate, respectiv nu a fost raportat la prevederile legale și nici corelat cu activitățile din propunerea tehnică”.

Prin Decizia CNSC nr. 84/C3/2792, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să verifice modul de constituire a prețului ofertei SRL, prin raportare la prevederile legale și la corelarea acestuia cu activitățile din propunerea tehnică, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține modul de construire a prețului în oferta câștigătoare:

Salariul fără sporuri și alte adaosuri	(...)
Spor de noapte	(...)
Spor de week end	(...)
Spor de sărbători legale	0,99
Concediu de odihnă	(...)
Salariu brut	(...)
Contribuție Asiguratorie pentru muncă	(...)
Fondul de handicap	(...)
TARIF ORAR-cheltuieli salariale	(...)
Cheltuieli indirecte	0,28
Profit	(...)
Total tarif	(...)

De asemenea, Consiliul ia act de prevederile caietului de sarcini:

5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii; Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei. Prețurile trebuie exprimate în lei (cu și fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Consiliul constată că, în aplicarea deciziei anterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător, în 30.01.2020:

1. (...) justificarea modului de calculare a valorii aferente indemnizației pentru concediul de odihnă;
2. (...) justificarea modului de calculare a tarifului ținând cont că în cadrul acestuia trebuie să se regăsească costurile necesare derulării activității de pază solicitate prin caietul de sarcini respectiv: dotarea agenților, cheltuielile privind emiterea politelor de asigurare de răspundere civilă și pentru prestarea serviciilor, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc.

Ofertantul câștigător, în răspunsul din 31.01.2020, a precizat următoarele:

(...) *vă transmitem modul de calcul a valorii aferente indemnizației pentru concediul de odihnă cu îndreptarea erorii aritmetice conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și, totodată, îndreptarea erorii aritmetice cu privire la calculul contribuției asiguratorie de muncă, în procent de 2.25% (...)*

Centralizatorul fundamentare preț:

Salariul fără sporuri și alte adaosuri	(...)
Spor de noapte	(...)
Spor de week end	(...)
Spor de sărbători legale	1,04
Concediu de odihnă	(...)
Salariu brut	(...)
Contribuție Asiguratorie pentru muncă	(...)
Fondul de handicap	(...)
TARIF ORAR-cheltuieli salariale	(...)
Cheltuieli indirecte	0,28
Profit	(...)
Total tarif	(...)

Cheltuieli indirecte defalcate:

- Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură)- costuri /6 luni/agent - 0 lei - societatea noastră deține în stoc echipamentele necesare.
- Conform art 43 din Legea 333/2003 și art 52 alin 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, armament - costuri /6 luni/agent -70 lei

- *Telefonie mobile - conform art 52 alin 1 din HG 301/2012 - costuri /6 luni/agent - 26 lei*
- *Medicina muncii - examen medical periodic se efectueaza anual, intervalul dintre doua verificări medicale periodice neputand depasi 12 luni in conformitate cu pct. 2 lit c anexa 1 din Hg 315/2007 - costuri/6 luni/agent - 30 lei*
- *Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tura conform Legii 333/2003 si HG 301/2012 - costuri /6 luni/agent - 140.12 lei*
- *Costuri polița asigurare de răspundere civila - costuri/6 luni/agent -15 lei*

Total costuri /6 luni /agent = 281.12 lei/6 luni/agent transpus in tarif orar rezulta un quantum de 0.28 lei/ora (281.12 lei/an : 6 luni: 167.333 ore/ag/luna).

Comisia de evaluare a consemnat analiza acestui răspuns în procesul-verbal nr. 4.C/65897/10.02.2020: (...) comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei in conformitate cu prevederile art. 134 alin.(9) lit. a), tariful/ora/agent devenind 15.844 lei fata de 15.80 lei.

De asemenea, ofertantul transmite justificarea modului de calcul a tarifului rezultat ca urmare a îndreptării erorilor aritmetice inclusiv cu defalcarea cheltuielilor indirecte, cu defalcarea modului de calcul și baza legala pe fiecare element component în parte, conținând și costurile necesare derulării activități de pază solicitate prin caietul de sarcini respectiv: dotarea agenților, cheltuielile privind emiterea poliței de asigurare de răspundere civila și pentru prestarea serviciilor, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc; comisia de evaluare considera răspunsul concludent.

*Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul câștigător, introducând în tarif cheltuielile indirecte, comisia de evaluare i-a solicitat (conform deciziei CNSC nr. 84/C3/2792 și a prevederilor caietului de sarcini) justificarea *modului de calculare a tarifului ținând cont că în cadrul acestuia trebuie sa se regasesca costurile necesare derularii activitati de paza*, respectiv a cheltuielilor directe.*

În răspuns, ofertantul câștigător a prezentat construirea tarifului doar cu rubrica de cheltuieli indirecte (în valoare de 0,28 lei/oră/agent). Dar explicațiile sale (cheltuieli indirecte defalcate) se referă doar la celelalte costuri directe, aferente derulării contractului, altele decât cele salariale.

Dar elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Consiliul constată că, din răspuns, valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte este zero, în cuprinsul lor neregăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, serviciile de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, prin răspunsul furnizat, câștigătorul a demonstrat că prețul este lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu e rezultatul liberei concurențe.

Așadar, un astfel de răspuns nu poate fi apreciat de Consiliu drept concludent, întrucât orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

În consecință, Consiliul nu poate valida punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că (...) din detalierea tarifului ofertei desemnate câștigătoare, aceasta respectă legislația muncii, fiind incluse toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, din moment ce în răspuns nu se

regăsesc cheltuieli indirecte, în înțelesul legii, dar și al caietului de sarcini.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat răspunsul ofertantului, dar nici oferta, cu rigoarea impusă de art. 133 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, Consiliul constată că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*]

În fapt, atât prin procesul de evaluare, cât și prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a transformat o ofertă neconformă într-una conformă, deși tariful nu a fost fundamentat corect, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere neconformitatea vădită a ofertei SRL, Consiliul nu va mai cerceta celelalte aspecte reclamate de contestator, întrucât nu se va mai putea schimba situația acestei oferte.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă să anuleze, la lotul1, Raportul procedurii nr. 4C/65922/13.02.2020 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta SRL, și să reevalueze această ofertă prin respingerea ei, ca neconformă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu
COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII

RUTIERE SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri
Obligă autoritatea contractantă să anuleze, la lotul 1, Raportul
procedurii nr. 4C/65922/13.02.2020 și actele subsecvente acestuia, în
ceea ce privește oferta SRL, și să reevalueze această ofertă prin
respingerea ei, ca neconformă, în termen de 15 zile de la primirea
prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la
comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29
din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....