CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de ..., cu sediul .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „***...***”, **lot 2**, s-au solicitat următoarele:
-Anularea adresei .., prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă;
-Anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr...., transmis ... în data de 13.12.2018;
-Anularea invitației nr... transmisă ...în vederea semnării contractului de achiziție publică;
-Reevaluarea ofertei depusă de ... din punct de vedere tehnic;
-În subsidiar, anularea deciziei .. şi a procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării legislaţiei privind achiziţiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „***...***”, **lot 2**, solicitând următoarele:

-Anularea adresei nr..., prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă;

-Anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr..., transmis ... în data de 13.12.2018;

-Anularea invitației nr....2018 transmisă ...în vederea semnării contractului de achiziție publică;

-Reevaluarea ofertei depusă de ... din punct de vedere tehnic;

-În subsidiar, anularea deciziei .. şi a procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării legislaţiei privind achiziţiile publice.

În prealabil, contestatorul prezintă argumente în susținerea interesului său legitim în formularea prezentei contestații, invocând prevederile art.8 din Legea nr.101/2016, și, totodată, precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile, sens în care a transmis autorității contractante punctul de vedere ...

... susține că autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele, așa cum a dispus Consiliul, având în vedere termenul scurt, de o zi, în care s-a efectuat aceasta, dar și că afirmațiile ...nu sunt conforme cu realitatea, sunt tendențioase și chiar jignitoare, nefiind de competența acestuia să analizeze produsele oferite de ...

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în combaterea susținerilor ...din cadrul contestației anterioare formulată de acesta.

Menționează că în urma adresei transmise pe mail în data de 14.11.2018, prin care a fost informat de contestația depusă de un alt operator economic, i s-a solicitat o clarificare privind îndeplinirea cerinței C24 din caietul de sarcini - Capacitatea de evacuare a căldurii: minimum 12.000 HU/min, la care, arată contestatorul, a răspuns cu adresa nr.2927/15.11.2018, acesta fiind singurul punct contestat.

... arată că nu i-au fost solicitate alte clarificări, cu toate că unele cerințe sunt sumare sau ambigue, afirmațiile ...din cadrul contestației fiind presupuneri neadevărate.

În urma analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a constatat următoarele:

1. Procesul-verbal de evaluare propunere tehnică nr.A4383/06.12.2018 și nr.A4392/07.12.2018 a fost adus la cunoștința ... în data de 14.12.2018;
2. Referitor la documentele depuse de ...anexat contestației nr.3447/27.11.2017 și anume: Autorizația de Securitate Radiologică a ... pentru produsul Ap radiologic cu braț C ZEN nr.Ge 1090 din 2016, contestatorul arată că sunt depuse 7 pagini, o pagină din Autorizația de furnizare a ... nr.EP 1853/2017 și o anexă care este denumită Anexa 3, act Genoray Specification din 2011 (care nu a fost depus în propunerea

tehnică), astfel că .. comite un fals prin atașarea acesteia la Autorizația de furnizare EP1853/2017;

3. Propunerile tehnică și financiară au fost declarate confidențiale prin declarația de confidențialitate și toate paginile acestora au fost ștampilate cu mențiunea „Confidențial”;

4. Se contestă un singur punct din propunerea tehnică care se referă la capacitatea tubului DF-151SBRBR;

5. Însumând cele de mai sus rezultă subiectivismul comisiei de evaluare care declară că instalația radiologică ofertată de ... este neconformă;

6. Contestatorul arată că depune Declarația de conformitate a producătorului Genoray privind acest punct.

În drept, invocă Legea nr.111/1996, Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, precum și Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.A4644/21.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr.52841/21.12.2018, ... a arătat că, prin raportul procedurii de atribuire nr.A4383/06.12.2018, comisia de evaluare a decis următoarele:

1. Oferta tehnică depusă de ...este conformă (propunerea tehnică corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini);

2. Oferta tehnică depusă de ... nu este în conformitate cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, întrucât nu îndeplinește cerința C24 Capacitatea de evacuare a căldurii: minim 12 000 HU/min (asigură doar 788 HU/min conform anexei nr.3 pag.1 din Autorizația de securitate radiologică nr.GE1090/2016).

Față de cele contestate, autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii de licitație deschisă pentru lotul 2 – ..., conform art.212 art.1 lit.c din Legea nr.98/2016, având în vedere că echipamentul medical este înscris în Lisat obiectivelor de investiții pe anul 2018, astfel că este obligatoriu ca livrarea, montarea, punerea în funcțiune și plata să se realizeze până la 31.12.2018.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.3321/27.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.53443/28.12.2018, ... a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect ***„...”***, sens în care a publicat, în SICAP, anunț de participare nr....

Valoarea estimată a contractului aferentă lotului 2, vizat prin contestație, este de 255.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 2 oferte pentru lotul menționat, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 27.09.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.A3650.

Prin raportul procedurii nr.A3956/02.11.2018, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 192.700,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de ...a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 243.600,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., ...a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.3341/03.12.2018, soluționat prin decizia nr.3029/C8/3341 din 03.12.2018, în sensul admiterii contestației, în parte, anulării raportului procedurii nr.A3956/02.11.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente aferente lotului 2, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei menționată. Capătul de cerere având ca obiect solicitarea de a se constata că ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, a fost respins, ca nefondat.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal de evaluare propunere tehnică nr.A4383/06.12.2018, prin care a declarat propunerea tehnică depusă de ...ca fiind *„în conformitate cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini*", în timp ce legat de propunerea tehnică depusă de ..., s-a decis că *„nu este în conformitate cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, întrucât nu îndeplinește următoarea cerință: C24 Capacitatea de evacuare a căldurii: minim 12 000HU/min (asigură doar 7882 HU/min conform anexa nr.3, pag.1 din Autorizația de securitate radiologică nr.GE1090/2016)".*

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa de consemnare nr.205113144/1 din 17.12.2018, emisă de CEC BANK – Sucursala Baia Mare.

Urmare a contestației, comisia de evaluare a emis procesul-verbal nr.A4624/20.12.2018, prin care a decis anularea procedurii de atribuire a lotului 2 – *„...*", în temeiul art.212 art.1 lit.c din Legea nr.98/2016, deoarece echipamentul medical este înscris în Lista obiectivelor de investiții pe anul 2018, fiind obligatoriu ca livrarea, montarea, punerea în funcțiune și plata să se realizeze până la 31.12.2018.

Consiliul reține că măsura anulării procedurii apare publicată în SICAP, iar procesul – verbal nr.A4624/20.12.2018, prin care această măsură a fost adoptată, apare publicat, de asemenea, în SICAP, la secțiunea *„Listă procese verbale, Declarații, Rapoarte intermediare și finale".*

După cum rezultă din petitul contestației, ... a solicitat, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Astfel, constatând că cererea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire este satisfăcută, procedura de atribuire privind lotul 2 fiind anulată de autoritatea contractantă, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca rămasă fără obiect, toate celelalte acte fiind anulate implicit.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **..** **.**

.