



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 72/C11/3430, 3431, 3433

Data: 10.01.2024

Prin contestația din data de 05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66475/06.12.2023, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3430/2023, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, strada Ioan Slavici, bloc PB 21/A, ap. 1, județul, având CUI RO28887787, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în, strada Mihail Kogălniceanu nr. 6, parter, ap. 1, județul, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. 471643/ 28.11.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, a raportului procedurii nr. 471318/28.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, documente emise în cadrul procedurii proprii simplificate organizată în vederea încheierii unui acord cadru pe 3 ani având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele: LOT 1: sediul Direcției de Asistență Socială, str. Primăriei, nr. 42; privind LOT 2: sediul Adăpostului de Noapte din str. Gutenberg, nr. 8”, anunț publicitar nr. 338119 din 25.08.2023, de către autoritatea contractantă, cu sediul în, Piața Unirii nr.1, județul, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 471643/28.11.2023;
- anularea raportului procedurii nr. 471318/28.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte;
- reanalizarea ofertei depuse de SRL din punct de vedere al respectării prevederilor Codului Muncii;
- studierea dosarului achiziției și a ofertei depuse de SRL;
- obligarea autorității contractante, ... la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, anularea procedurii privind

desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, cu sediul social în localitatea, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. 3430/2023, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL ca tardivă și nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea 98/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația din data de 05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66480/06.12.2023, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3431/2023, formulată de SRL, cu aceleași date de identificare anterior menționate, împotriva adresei nr. 471810/28.11.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, a raportului procedurii nr. 471318/28.11.2023 și a actelor subsecvente acestuia, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 471810/28.11.2023;
- anularea raportului procedurii nr. 471318/28.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte;
- reanalizarea ofertei depuse de SRL din punct de vedere al respectării prevederilor Codului Muncii;
- studierea dosarului achiziției și a ofertei depuse de SRL;
- obligarea autorității contractante, ... la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, anularea procedurii privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, cu sediul social în localitatea, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a formulat, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. 3431/2023, cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL ca tardivă și nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea 98/2016.

Tot în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația nr. 220 din data de 05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66540/06.12.2023, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3433/2023, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, strada Nordului nr. 2, bloc V5 I, sc. F, et.3, ap. 16, județul și adresă de corespondență municipiul București,

Bulevardul General Ștefan Burileanu, nr. 6-8, bloc 12J, sc. 2, et. 1, sectorul 1, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva procedurii proprii simplificate, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea adresei nr. 471606/28.11.2023 precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a celorlalți ofertanți, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.

- în temeiul dispozițiilor art. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, cu sediul social în localitatea, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. 3433/2023, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ofertantul SRL ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată;

- menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea 98/2016.

Cerearea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 3547/C11/3433/12.12.2023, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea

introdusivă a deciziei în dosarele nr. 3430/2023, nr. 3431/2023 și nr. 3433/2023.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 3430/2023, contestatoarea SRL prezintă motivele pentru care a formulat și a depus contestația.

Arată că, prin actul înregistrat sub numărul 471643 din 28.11.2023, comunicat la aceeași dată, i s-a comunicat acesteia, aferent lotului 1, respingerea propunerii financiare ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Critică faptul că, din comunicarea de respingere a ofertei sale reiese că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 396/2016, dar din cuprinsul acestei comunicări de respingere, reiese că s-a realizat o analiză a ofertei financiare din perspectivă economică și s-a decis respingerea acesteia ca fiind neconformă.

Citând dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 396/2016, ... SRL susține că, din formularea acestei prevederi legale reiese evident faptul că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu prioritate aspectele ce atrag calificarea ofertei ca inacceptabile, iar în cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite nu se mai analizează aspecte privind neconformitatea ofertei.

Precizează că, din modalitatea de redactare și formulare a comunicării nr. „471810” (corect 471643) din 28.11.2023, cât și a documentelor aflate la dosar, se poate observa că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă, însă întreaga motivare se bazează pe elemente care, deși nu sunt legale și imputabile contestatoarei, ar atrage neconformitatea.

..... SRL apreciază că, documentul prin care autoritatea contractantă a dispus asupra ofertei sale încalcă flagrant prevederile de procedură și ale legalității actului, contestatoarea fiind pusă în ipostaza de a formula apărări cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei în timp ce motivarea autorității contractante cuprinde referiri la conformitatea acesteia.

Susține că, pentru a se bucura de legalitatea unui act emis de o autoritate contractantă și pentru a produce efecte juridice, actul nr. „471810” (corect 471643) din 28.11.2023 ar trebui să respecte elementele de legalitate atât în încadrarea în drept, cât și în fapt.

Contestatoarea precizează că, propunerea sa financiară pentru lotul 1 a fost de 561.327,36 lei, fără TVA, iar oferta câștigătoare depusă de SRL a avut o valoare de 572.112,00 lei, fără TVA.

Susține că avut o ofertă evident situată sub cea declarată câștigătoare, fiind astfel încălcată procedura stabilită prin documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, în care se prevede că oferta câștigătoare va fi cea care va avea prețul cel mai mic

Contestatoarea SRL apreciază că, cu toate că oferta sa se afla sub nivelul celei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă prin încălcarea procedurii stabilite tocmai de aceasta în cuprinsul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, în contextul în care motivele invocate în cuprinsul actului nr.

471643 din 28.11.2023 nu se regăsesc printre condițiile stabilite de aceasta.

Citează din instrucțiunile pentru ofertanți situațiile stabilite de autoritatea contractantă în care ofertele sunt declarate inacceptabile.

Motivează că, nu există temeiuri procedurale pentru a clasifica oferta SRL ca fiind inacceptabilă și apreciază că motivele ce au stat la baza acestei decizii sunt arbitrare și în afara cadrului stabilit de autoritatea contractantă prin procedura impusă de aceasta.

Contestatoarea mai arată că, în cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă reține că SRL a realizat o scădere artificială a prețului, valoarea aferentă fondului de handicap fiind o valoare nedatorată către bugetul de stat și nu de încasat.

Precizează că, atât în cuprinsul propunerii financiare, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat, pe baza de calcule, faptul că SRL are obligația de a angaja un procent de 4% persoane cu handicap din totalul angajaților existenți, și că a făcut dovada pe baza registrelor REVISAL că aceasta avea 130 de agenți de pază, existând astfel obligația de a angaja 4%, respectiv $130 \times 4\% = 5,2$ persoane cu handicap sau, în caz contrar, să achite suma de $5,2 \times 3.000 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 187.200,00 \text{ lei}$ anual.

..... SRL motivează că, această obligație este una prevăzută expres de Legea 448 din 2006, fiind aplicabilă și societății câștigătoare în cazul în care depășește numărul de 50 de angajați, iar întrucât nu a avut acces la documentele depuse de societatea câștigătoare, solicită analizarea respectării și includerii acestor sume în cuprinsul ofertei câștigătoare.

Revine și susține că, a înțeles că, deoarece societatea are un angajat cu handicap, nu mai este obligată să achite fondul de handicap la valoarea de 187.200,00 lei anual și, astfel, suma de 3.000 lei x 12 luni = 36.000 lei anual poate fi bugetată în cadrul loturilor cuprinse în licitație.

Mai susține că, întrucât fondul de handicap reprezintă o cheltuială obligatorie, în cazul în care nu există angajați cu handicap, este evident că atunci când societatea are angajată o astfel de persoană, costul cu fondul de handicap scade cu suma aferentă acelei persoane, reducând astfel tariful orar.

Contestatoarea consideră că, în niciun caz nu a încălcat principiul tratamentului egal astfel cum a reținut de autoritatea contractantă, ci din contră, ... SRL ar fi într-un dezavantaj dacă o societate concurentă nu ar avea un număr de peste 50 de angajați și nu ar trebui să achite fondul de handicap.

Precizează că, autoritatea contractantă nu argumentează care sunt elementele care încalcă principiul tratamentului egal, ci se limitează la a afirma că SRL efectuează o scădere artificială a tarifului orar, iar, pentru a putea fi efectuat un control a acestui raționament, ar fi trebuit să fie indicate în clar motivele care au stat la baza acestei decizii, lucru care în situația de fapt nu s-a realizat.

Contestatoarea mai precizează că, dacă autoritatea ar fi considerat că tariful orar al SRL este mult prea redus, ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu să interpreteze,

fără nicio justificare economică, reducerea ca fiind una artificială, citând în acest sens alin. (1) din norma invocată.

Cât privește punctul 2 din actul nr. „471810” (corect 471643) din 28.11.2023, contestatoarea solicită să se constate că aceasta poate atrage respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă, întrucât formularea de clarificări nu a respectat prevederile art. 134 din Normele metodologice ale Legii 98/2016 și citează alin. (4) din articolul anterior menționat.

Arată că solicitarea de clarificări s-a limitat la a expune doar următoarele:

”2.1 Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 4, menționați: «Aceste servicii vor fi asigurate cu un număr de 4 agenți de pază atestați și calificați conform cerințelor din caietul de sarcini».

2.2 Faptul că în cadrul formularului de ofertă financiară menționați: «Ne angajăm să asigurăm un număr de 4 agenți de securitate pentru serviciile solicitate pe parcursul perioadei de derulare a Acordului cadru».

2.3 Faptul că în cadrul anexei la formularul de ofertă, valoarea ofertei ați calculat-o pentru 3,75 agenți.

Vă rugăm clarificați”.

Contestatoarea susține că, se poate observa că autoritatea contractantă s-a limitat la a copia paragrafe din documentele depuse și nu a explicat, în niciun fel, în ce constă clarificările necesare, iar pentru a putea oferi clarificări și a se putea analiza informațiile transmise este necesar ca orice solicitare de informații să fie clară și detaliată, fapt care nu s-a respectat în acest caz.

Totodată, raportat la valoarea ofertei câștigătoare, respectiv a SRL, care a avut o valoare de 572.112,00 lei fără TVA, contestatoarea apreciază că se impune a fi analizat dacă au fost respectate prevederile Codului Muncii la modalitatea de calcul a acestei sume.

Susține că, există indicii clare că și în cadrul ofertei câștigătoare au existat reduceri ale tarifului orar, întrucât, la un calcul simplu al costului cu munca personalului, fără a lua în calcul eventuale reduceri, rezultă un cost de 198.695,98 lei anual, respectiv 596.087,94 lei fără TVA pentru toată perioada acordului-cadru, sumă la care ar trebui să se mai adauge și celelalte cheltuieli, respectiv cheltuieli indirecte și profit.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, decizia de declarare ca neconformă a ofertei SRL reprezintă o măsură subiectivă și nejustificată.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, ... SRL solicită, ca urmare a analizării aspectelor prezentate, să se dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

..... SRL întemeiază în drept contestația, indică înscrisurile atașate ca mijloace de probă și precizează că aceasta a fost comunicată și autorității contractante.

Prin adresa nr. 484119/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67518/11.12.2023, ..., a formulat, în Dosarul nr. 3430/2023, punct de vedere față de contestația SRL, prin care solicită Consiliului să dispună

respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către aceasta.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire pe care a organizat-o, precizând că aceasta fost derulată în întregime prin site-ul propriu www.....ro.

Cu privire la inacceptabilitatea neconformitatea ofertei SRL depusă în cadrul lotului 1, arată că, în urma evaluării ofertei contestatoarei, conform procesului verbal nr. 5/461945 din 22.11.2023, a transmis acesteia solicitarea de clarificare nr. 461954/22.11.2023, pe care o redă.

Susține că, a analizat răspunsul contestatoarei la ambele puncte din cadrul solicitării de clarificări, respectiv punctele 1 și 2, iar în urma răspunsului la clarificările aferente punctului 1, aceasta a stabilit că propunerea financiară a SRL este respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016.

În urma constatării lipsei răspunsului la punctul 2 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit că, oferta financiară a contestatoarei SRL este respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu a răspuns solicitării de clarificare.

În urma analizării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, a fost transmisă comunicarea de rezultat nr. 471643 din 28.11.2023, prin care autoritatea contractantă subliniază că a dispus respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, fiind aduse argumente pentru fiecare dintre cele două situații incidente.

Autoritatea contractantă precizează că, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere respingerea ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă afirmă că a declarat câștigătoare oferta admisibilă situată pe locul 1 în clasamentul ofertanților, respectiv cea depusă de SRL.

Autoritatea contractantă susține că, pentru a putea fi declarată câștigătoare, oferta trebuie să fie admisibilă, așa cum rezultă și din documentul *„Instrucțiuni pentru ofertanți”*, menționând că a detaliat aceste document, înregistrat cu nr. 338113 din 25.08.2023, situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă și neconformă, redându-le în susținere.

Argumentează că, ofertanții au fost informați cu privire la situațiile care atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă începând cu momentul publicării anunțului de transparentă pe site-ul www.....ro și subliniază că decizia de inacceptabilitate și neconformitate a autorității contractante a fost realizată conform cadrului stabilit prin procedura impusă de aceasta.

Autoritatea contractantă, ..., susține că a solicitat contestatoarei clarificări pentru ambele loturi iar acesta a răspuns ambelor solicitări de clarificări (nr. 461954/22.11.2023 și nr. 461950/22.11.2023) printr-o singură adresă, comasând răspunsurile pentru lotul 1 și lotul 2.

Menționează că, potrivit Legii nr. 448/2006, art. 78, operatorii economici care nu angajează persoane cu handicap sunt obligați la plata lunară a unei sume reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar suma datorată reprezintă o obligație de plată către bugetul de stat.

În susținere, subliniază că, ... SRL, având un angajat cu handicap, nu este obligată să plătească către bugetul de stat suma respectivă, adică 14.755,25 lei pentru lotul 1, suma plătită către bugetul de stat reprezentând o obligație fiscală, iar îndeplinirea condiției de a angaja o persoană cu handicap exonerează operatorul economic de această plată către bugetul de stat pentru valoarea respectivă.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că SRL a decis să scadă din oferta sa suma pe care nu o plătește către bugetul de stat, respectiv 14.755,25 lei, aceasta acționând ca și cum ar încasa banii direct de la bugetul de stat, iar acest aspect ridică probleme legate de tratamentul egal al ofertanților în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, ... SRL și-a creat în mod indirect un avantaj financiar neechitabil față de ceilalți ofertanți, și, mai mult decât atât, scăderea valorii de 14.755,25 lei conduce la modificarea clasamentului ofertanților, deoarece SRL s-ar fi clasat pe o poziție inferioară dacă nu ar fi recurs la o astfel de scădere a prețului.

În consecință, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SRL ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 2 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că a transmis solicitarea de clarificare nr. 461954/22.11.2023 (redând pct. 2 din aceasta), menționând că a reiterat paragrafe din cadrul propunerii tehnice și financiare a ofertantului, evidențiind aspectele neclare din cadrul acestora, în special referitoare la numărul declarat de agenți și susținând că se poate observa clar și fără echivoc că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea faptului că ofertantul a declarat în două segmente ale ofertei că serviciile vor fi asigurate cu un număr de 5 agenți, iar în cadrul anexei la formularul de ofertă financiară, calculul prețului se realizează pentru 4,75 agenți.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare a fost clară și detaliată, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să răspundă la aceasta.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări, astfel autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că a analizat oferta de preț depusă de SRL și a constatat că aceasta este admisibilă, întrucât include toate cheltuielile implicate în cadrul prestării serviciilor de pază, pe care le citează.

Susține că, toate componentele prețului ofertei câștigătoare au fost calculate și adăugate prețului ofertat, ... SRL neavând reduceri ale tarifului declarat.

Autoritatea contractantă afirmă că a menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 471643/28.11.2023 motivul concret al respingerii ofertei depuse de ofertantul SRL.

Menționează, de asemenea, că achiziționarea serviciilor de pază a fost derulată prin aplicarea procedurii simplificate proprii, conform art. 68 lit. h) din Legea 98/2016, iar acest tip de procedură se desfășoară prin aplicarea regulilor proprii de către autoritatea contractantă, cu respectarea, însă, a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

Raportat la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă opinează că nu se impune anularea procedurii de atribuire așa cum susține contestatoarea SRL, deoarece comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL, deoarece nu respecta principiul tratamentului egal, realizând o scădere artificială a prețului și, implicit, creându-și un avantaj financiar neîntemeiat și deoarece nu a răspuns la punctul 2 din cadrul solicitării de clarificări.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SRL.

..... SRL, prin cererea de intervenție voluntară, formulată în cadrul Dosarului nr. 3430/2023, a formulat susțineri cu privire la contestația formulată de SRL după cum urmează:

Contestația depusă de SRL nu s-a încadrat în termenul legal de înregistrare la CNSC, iar în acest sens intervenienta solicită respingerea acesteia ca tardivă, precizând că, adresa de comunicare rezultatului procedurii a fost primită la data de 28.11.2023 și invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul contestației, ...SRL nu a adus argumente clare referitoare la propria ofertă pentru a demonstra că nu au existat reduceri artificiale care să conducă la rezultatul neconformității și inacceptabilității acesteia, ci s-a rezumat la prezentarea unor elemente generale legate de procedură.

Arată că, din raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă pe www.....ro, rezultă că există o eroare în modul de calcul la poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă al contestatoarei SRL, respectiv aceasta își deduce integral suma nedatorată bugetului de stat aferentă unei persoane cu handicap, din oferta financiară a acestei proceduri, împărțită pe cele două loturi, ceea ce, apreciază intervenienta, este nelegal, iar distribuirea acestei valori ar trebui justificată prin alocarea unui procent din această valoare pentru această procedură, respectiv persoana cu handicap angajată ar trebui raportată la totalul salariiilor societății, nu separat pentru fiecare lot.

Mai mult, intervenienta înțelege că SRL a considerat pentru această poziție o valoare negativă, ceea ce este nejustificat, deoarece nu se percepe nicio sumă de la bugetul de stat, iar, în cel mai favorabil caz, poziția 8 din Anexa 2 ar fi trebuit să aibă valoarea zero, în situația în care ofertantul ar fi demonstrat că are angajate 5,2 persoane cu handicap, prezentând certificatele de handicap în ofertă.

Argumentează că, un calcul corect pentru poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă, în cazul ofertei ...SRL, după cum rezultă din informațiile publicate de autoritatea contractantă, ar fi următorul:

„LOT. 1 - Angajatorul are 130 salariați pentru care datorează la bugetul de stat 4% contribuție aferentă persoanelor cu handicap neîncadrate, adică echivalentul a 5,2 angajați.

Înțelegem că societatea are o persoană cu handicap angajată, astfel că se scade din totalul datorat ($5,2 - 1 = 4,2$), rezultând echivalentul a 4,2 salariați suma datorată la bugetul de stat ca vârsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Dacă SRL datorează la totalul de 130 angajați suma echivalentă a 4,2 angajați pentru fondul de handicap, rezultă că, la numărul alocat de agenți pentru acest lot, respectiv 4,7533 (din raportul procedurii), datorează suma echivalentă a 0,1535 angajați.

$0,1535 \times 3.000 \text{ lei} = 460,50 \text{ lei/lună}$

$460,50 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 5.526 \text{ lei/an}$

$5.526 \text{ lei/an} \times 3 \text{ ani} = 16.578 \text{ lei/3 ani}$

Aceasta ar fi suma corectă pentru poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă a SRL - LOT 1.

LOT 2 - Angajatorul are 130 salariați pentru care datorează la bugetul de stat 4% contribuție aferentă persoanelor cu handicap neîncadrate, adică echivalentul a 5,2 angajați.

Înțelegem că societatea are o persoană cu handicap angajată, astfel că se scade din totalul datorat ($5,2 - 1 = 4,2$), rezultând echivalentul a 4,2 salariați suma datorată la bugetul de stat ca vârsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Dacă SRL datorează la totalul de 130 angajați suma echivalentă a 4,2 angajați pentru fondul de handicap, rezultă că pentru numărul alocat de agenți pentru acest lot, respectiv 3,25 (din raportul procedurii), datorează suma echivalentă a 0,105 angajați.

$0,105 \times 3.000 \text{ lei} = 315 \text{ lei/lună}$

$315 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 3780 \text{ lei/an}$

$3.780 \text{ lei/an} \times 3 \text{ ani} = 11.340 \text{ lei/3 ani}$

Aceasta ar fi suma corectă pentru poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă a SRL - LOT 2".

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „există indicii clare că și în cadrul ofertei câștigătoare au existat reduceri ale tarifului orar (...)", intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți", modul de prezentare a propunerii financiare și citează în susținere din acesta.

Intervenienta precizează faptul că, oferta acesteia a respectat în totalitate criteriile solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, oferta financiară a acesteia conținând toate documentele, pe care le enumeră.

Argumentează că, aceste documente care au fost solicitate de autoritatea contractantă la depunerea ofertei au fost puse și la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire publicată.

Intervenienta critică faptul că, ... SRL face presupuneri nejustificate în legătură cu propunerea financiară a acesteia și afirmă că este argumentat faptul că oferta sa a fost fundamentată tocmai prin completarea formularelor solicitate de autoritatea contractantă, care formează propunerea financiară (Anexa 2 - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat) și include toate sporurile legale (spor de noapte 25%, spor

de weekend, spor de sărbători legale 100%, indemnizații pentru concedii de odihnă, fond handicap 4%, CAM 2,25%, cheltuieli indirecte, directe, profit), conform reglementărilor din Codul Muncii.

Prin adresa nr. 67218/3430/C11/08.12.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice motivarea în fapt și în drept a contestației, cu privire la criticile formulate în legătură cu oferta câștigătoare și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68252/14.12.2023, iar prin intermediul acesteia a formulat critici cu privire la respectarea legislației prevăzute în Codul Muncii în modalitatea de calcul a ofertei câștigătoare a SRL.

Contestatoarea a argumentat că, în lipsa accesului efectiv la dosarul achiziției se află în imposibilitatea de a indica în mod concret încălcările existente, însă apreciază că din valoarea ofertată de către SRL rezultă indicii că nu s-au respectat prevederi legale exprese cuprinse în Codul Muncii.

Prezintă un calcul al costurilor minime cu munca personalului, fără a fi cuprinse alte beneficii și solicită să se observe că oferta câștigătoare aferentă lotului 1 are o valoare situată sub costul minim calculat în conformitate cu dispozițiile Codului Muncii.

Precizează că, la modalitatea de calcul prezentată nu s-au prevăzut beneficii legale acordate de anumite instituții și cu toate acestea oferta câștigătoare se situează sub acest prag minim.

Arată că, suma minimă aferentă cheltuielilor cu personalul, calculată în conformitate cu prevederile Codului Muncii este de 596.087,94 lei fără TVA, iar oferta câștigătoare are o valoare de 572.112,00 lei fără TVA.

Argumentează că, prin caietul de sarcini, la calculația de preț, s-a solicitat a se prezenta anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) care cuprinde cheltuielile ce au loc pe parcursul derulării contractului și care intră în calculația de preț. Față de calculația de preț pentru tariful unitar ofertat pentru lotul 1, susține că, doar cheltuielile cu munca vie pentru 1 (un) an, fără a beneficia de facilități și în condițiile respectării prevederilor Codului Muncii, sunt de 198.695,98 lei, la care ar trebui să se mai adauge și celelalte cheltuieli respectiv, cheltuieli indirecte și să se asigure și obținerea unui profit.

..... SRL susține că, dacă pentru un an rezultă minimul de 198.695,98 lei fără TVA, în condițiile respectării prevederilor Codului Muncii, pentru 3 (trei) ani respectiv pentru acordul-cadru rezultă:

$198.695,98 \text{ lei fără TVA} \times 3 \text{ ani} = 596.087,94 \text{ lei fără TVA}$ pentru acordul cadru, în timp ce contractul pentru servicii de pază - LOT 1 a fost atribuit la prețul total de 572.112,00 lei fără TVA, iar acest preț este mult mai mic decât suma de 596.087,94 lei fără TVA, sugerând că nu s-au respectat prevederile Codului Muncii.

Afirmă că situația este similară și în cazul lotului 2, unde costurile minime sunt în valoare de 447.653,31 lei fără TVA, iar oferta câștigătoare are o valoare de 417.470,40 lei fără TVA, prezentând un calcul al costurilor minime cu munca personalului, fără a fi cuprinse alte beneficii, aferente lotului 2.

Contestatoarea susține că, doar cheltuielile cu munca vie pentru 1 (un) an, aferente lotului 2, fără a beneficia de facilități și în condițiile respectării prevederilor Codului Muncii, sunt de 149.217,77 lei, iar această sumă ar trebui să fie completată cu celelalte cheltuieli, cum ar fi cheltuielile indirecte și profitul.

Motivează, în susținere, că, dacă pentru un an reiese minimul de 149.217,77 lei fără TVA, în condițiile respectării prevederilor Codului Muncii, pentru 3 (trei) ani, respectiv pentru acordul-cadru, reiese:

$149.217,77 \text{ lei fără TVA} \times 3 \text{ ani} = 447.653,31 \text{ lei fără TVA}$ pentru acordul cadru, iar în schimb, contractul pentru servicii de pază - LOT 2 a fost atribuit la prețul total de 417.470,40 lei fără TVA, care este mult mai mic decât suma de 447.653,31 lei fără TVA, sugerând că nu s-au respectat prevederile Codului Muncii.

Arată că, în baza calculului prezentat, pare evident că oferta câștigătoare a încălcat prevederile prevăzute în Codul Muncii, în special dispozițiile art. 125-126, 142, 144-153 și următoarele din Codul Muncii, neținându-se cont de respectarea prevederilor privind obligațiile de plată impuse angajatorilor.

Contestatoarea SRL solicită prezentarea și analizarea tuturor documentelor utilizate de societatea câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, deoarece nu se află în posesia acestora.

În ceea ce privește contestația care face obiectul Dosarului nr. 3431/2023, contestatoarea SRL prezintă motivele pentru care a formulat și a depus contestația, arătând că, prin actul înregistrat sub numărul 471810/28.11.2023, comunicat la aceeași dată, i s-a comunicat acesteia, aferent lotului 2, respingerea ofertei depusă pentru lotul 2 ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Critică faptul că, din comunicarea de respingere a ofertei sale reiese că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 396/2016, dar din cuprinsul acestei comunicări de respingere, reiese că s-a realizat o analiză a ofertei financiare din perspectivă economică și s-a decis respingerea acesteia ca fiind neconformă.

Citând dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 396/2016, contestatoarea susține că, din formularea acestei prevederi legale reiese evident faptul că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu prioritate aspectele ce atrag calificarea ofertei ca inacceptabile, iar în cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite nu se mai analizează aspecte privind neconformitatea ofertei.

Precizează că, din modalitatea de redactare și formulare a comunicării nr. 471810 din 28.11.2023, cât și a documentelor aflate la dosar, se poate observa că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă, însă întreaga motivare se bazează pe elemente care, deși nu sunt legale și imputabile contestatoarei, ar atrage neconformitatea.

..... SRL apreciază că, documentul prin care autoritatea contractantă a dispus asupra ofertei acesteia încalcă flagrant prevederile de procedură și ale legalității actului, contestatoarea fiind pusă în ipostaza de a formula apărări cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei în timp

ce motivarea autorității contractante cuprinde referiri la conformitatea acesteia.

Susține că, pentru a se bucura de legalitatea unui act emis de o autoritate contractantă și pentru a produce efecte juridice, actul nr. 471810 din 28.11.2023 ar trebui să respecte elementele de legalitate atât în încadrarea în drept, cât și în fapt.

Contestatoarea precizează că, propunerea sa financiară, pentru lotul 2, a fost de 424.911,00 lei fără TVA, iar oferta câștigătoare, depusă de SRL, a avut o valoare de 417.470,00 lei fără TVA.

Susține că a avut o ofertă evident situată sub cea declarată câștigătoare, fiind astfel încălcată procedura stabilită prin documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, în care se prevede că oferta câștigătoare va fi cea care va avea prețul cel mai mic

Contestatoarea SRL apreciază că, cu toate că oferta sa se afla sub nivelul celei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă prin încălcarea procedurii stabilite tocmai de aceasta în cuprinsul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, în contextul în care motivele invocate în cuprinsul actului nr. 471643 din 28.11.2023 nu se regăsesc printre condițiile stabilite de aceasta.

Citează din instrucțiunile pentru ofertanți situațiile stabilite de autoritatea contractantă în care ofertele sunt declarate inacceptabile și susține că nu există temeiuri procedurale pentru a clasifica oferta SRL ca fiind inacceptabilă, apreciind că motivele ce au stat la baza acestei decizii sunt arbitrare și în afara cadrului stabilit de autoritatea contractantă prin procedura impusă de aceasta.

Contestatoarea mai arată că, în cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă reține că SRL a realizat o scădere artificială a prețului, valoarea aferentă fondului de handicap fiind o „valoare nedatorată către bugetul de stat și nu de încasat”.

Precizează că, atât în cuprinsul propunerii financiare, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat, pe baza de calcule, faptul că SRL are obligația de a angaja un procent de 4% persoane cu handicap din totalul angajaților existenți, și că a făcut dovada pe baza registrelor REVISAL că aceasta avea 130 de agenți de pază, existând astfel obligația de a angaja 4%, respectiv $130 \times 4\% = 5,2$ persoane cu handicap, ori în caz contrar să achite suma de $5,2 \times 3.000 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 187.200,00 \text{ lei}$ anual.

..... SRL motivează că, această obligație este una prevăzută expres de Legea 448 din 2006, fiind aplicabilă și societății câștigătoare în cazul în care depășește numărul de 50 de angajați, iar întrucât nu a avut acces la documentele depuse de societatea câștigătoare, solicită analizarea respectării și includerii acestor sume în cuprinsul ofertei câștigătoare.

Revine și susține că, a înțeles că deoarece societatea are un angajat cu handicap, nu mai este obligată să achite fondul de handicap la valoarea de 187.200,00 lei anual, și astfel suma de 3.000 lei x 12 luni = 36.000 lei anual poate fi bugetată în cadrul loturilor cuprinse în licitație.

Mai susține că, întrucât fondul de handicap reprezintă o cheltuială obligatorie în cazul în care nu există angajați cu handicap, este evident că

atunci când societatea are angajată o astfel de persoană, costul cu fondul de handicap scade cu suma aferentă acelei persoane, reducând astfel tariful orar.

Contestatoarea consideră că, în niciun caz nu a încălcat principiul tratamentului egal astfel cum a reținut de autoritatea contractantă, ci din contră, ... SRL ar fi într-un dezavantaj dacă o societate concurentă nu ar avea un număr de peste 50 de angajați și nu ar trebui să achite fondul de handicap.

Precizează că, autoritatea contractantă nu argumentează care sunt elementele care încalcă principiul tratamentului egal, ci se limitează la a afirma că SRL efectuează o scădere artificială a tarifului orar, iar pentru a putea fi efectuat un control a acestui raționament, ar fi trebuit să fie indicate în clar motivele care au stat la baza acestei decizii, lucru care în situația de fapt nu s-a realizat.

Contestatoarea mai precizează că, dacă autoritatea ar fi considerat că tariful orar al SRL este mult prea redus, ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu să interpreteze, fără nicio justificare economică, reducerea ca fiind una artificială, citând în susținere prevederile art. 136 alin. (1) norma indicată.

Cât privește punctul 2 din actul nr. 471810 din 28.11.2023, contestatoarea solicită să se constate că aceasta poate atrage respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă, întrucât formularea de clarificări nu a respectat prevederile art. 134 din Normele metodologice ale Legii 98/2016 și citează alin. (4) din articolul anterior menționat.

Arată că solicitarea de clarificări s-a limitat la a expune doar următoarele:

"2.1 Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 4, menționați: «Aceste servicii vor fi asigurate cu un număr de 4 agenți de pază atestați și calificați conform cerințelor din caietul de sarcini».

2.2 Faptul că în cadrul formularului de ofertă financiară menționați: «Ne angajăm să asigurăm un număr de 4 agenți de securitate pentru serviciile solicitate pe parcursul perioadei de derulare a Acordului cadru».

2.3 Faptul că în cadrul anexei la formularul de ofertă, valoarea ofertei ați calculat-o pentru 3,75 agenți.

Vă rugăm clarificați."

Contestatoarea susține că, se poate observa că autoritatea contractantă s-a limitat la a copia paragrafe din documentele depuse și nu a explicat, în niciun fel, în ce constă clarificările necesare, iar pentru a putea oferi clarificări și a se putea analiza informațiile transmise este necesar ca orice solicitare de informații să fie clară și detaliată, fapt care nu s-a respectat în acest caz.

Totodată, raportat la valoarea ofertei câștigătoare, respectiv a SRL, care a avut o valoare de 417.470,00 lei fără TVA, contestatoarea apreciază că se impune a fi analizat dacă au fost respectate prevederile Codului Muncii la modalitatea de calcul a acestei sume.

Susține că, există indicii clare că și în cadrul ofertei câștigătoare au existat reduceri ale tarifului orar, întrucât la un calcul simplu al costului cu munca personalului, fără a lua în calcul eventuale reduceri, rezultă un cost de 148.217,00 lei anual, respectiv 447.653,00 lei fără TVA pentru

toată perioada acordului-cadru, sumă la care ar trebui să se mai adauge și celelalte cheltuieli, respectiv cheltuieli indirecte și profit.

..... SRL prezintă calculația de preț pentru tariful unitar ofertat:

CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/oră/post, fără TVA] pentru:

1 post de pază permanent, perioada contractuală: 1 AN și 6 zile respectiv 372 zile / 6.360 ore

nr. total zile de sărbătoare legală: 17 zile, nr. total zile de weekend: 106 zile, din care 7 zile se

suprapun cu zilele de sărbătoare legală

A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) -			
B	Număr total agenți de pază/1 post pază permanent (24 h/zi) 7zile/spt			
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			
D	Număr total agenți de pază/1 post pază normală (8 h/zi)			
E	Număr total agenți de pază utilizați pe perioada contractuală			
F	Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)			
				3000 lei
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fără TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		115.402,20	În anul 2023 avem 12 zile lucrătoare X 14 ore/zi + 1 Zi (11.12.2023) X 6 ore/zi + 2 zile SN X 24 ore/zi + 6 zile W X 24 ore/zi = 366 ore În anul 2024 avem 243 zile lucrătoare X 14 ore/zi + 8 zile SN X 24 ore/zi + 100 zile W X 24 ore/zi = 5.994 ore Total ore contract 2023 și 2024 = 366 ore + 5.994 ore = 6.360 ore X 18,145 lei fără TVA = 115.402,20 lei fără TVA
2	Total spor de noapte	25%	13.499,88	372 zile x 8 ore = 2.496 ore X 18,145 lei X 0,25 lei = 13.499,88 lei fără TVA
3	Total spor de munca suplimentară sau alte sporuri		-	-
4	Total spor de weekend	1%	461,61	În 2023 -6 zile și în 2024 - 100 zile 106 zile X 24 ore = 2.544 ore X 18,145 lei X 1%= 461,61 lei fără TVA
5	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală	100%	7.403,16	17 zile X 24 ore = 408 ore X 18,145 lei = 7.403,16 lei fără TVA

6	Total indemnizații concedii de odihnă	100%	9.167,40	Pentru anul 2023 la 366 de ore munca efectiv revine 29,52 ore CO la norma de 1984 ore/an și un CO de 160 ore/an Pentru anul 2024 la 5994 de ore munca efectiv revine 475,71 ore CO la norma de 2016 ore/an și un CO de 160 ore/an 475,71 ore + 29.52 ore = 505,23 ore CO X 18,145 lei/ora = 9.167,40 lei
7	TOTAL salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5+rd6)		145.934,25	
8	Fond handicap ***	4%		Pt anul 2023 la 366 ore avem 0,2 agenți la o norma de 1816 ore de prestat /agent Pt anul 2024 la 5994 ore avem 3,25 agenți la o norma de 1848 ore de prestat/agent Total agenți = 0,2+3,25 agenți = 3,45 agenti 3,45 agenti X 0,4% = 0,138 agenți pentru care se plătește handicap Considerăm varianta cea mai avantajoasă dar nu și legală, că ofertantul nu are mai mult de 49
9	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	3.283,52	RANDUL 7 = 145.934,25 lei fără TVA X 2,25% = 3.283,52 lei fără TVA
10	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 7+ rd.8 + rd.9)		149.217,77	R7 + R8 + R9= 140.254,61 lei fără TVA

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, decizia de declarare ca neconformă a ofertei SRL reprezintă o măsură subiectivă și nejustificată.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, ... SRL solicită, ca urmare a analizării aspectelor prezentate, să se dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

..... SRL întemeiază în drept contestația, indică înscrisurile atașate ca mijloace de probă și precizează că aceasta a fost comunicată și autorității contractante.

Prin adresa nr. 484118/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67527/11.12.2023, ..., formulează, în Dosarul nr. 3431/2023, punctul de vedere față de contestația SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către aceasta.

Autoritatea contractantă prezintă situația în fapt, detaliind, pe scurt, procedura organizată, precizând că procedura simplificată proprie pentru achiziționarea serviciilor de pază și protecție a fost derulată în întregime prin site-ul propriu www.....ro.

Cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SRL, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei SRL, conform procesului verbal nr. 5/461945 din 22.11.2023, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificare nr. 461950/22.11.2023, pe care o reiterează.

Susține că, a analizat răspunsul contestatoarei la ambele puncte din cadrul solicitării de clarificări, respectiv punctele 1 și 2, iar în urma răspunsului la clarificările aferente punctului 1, aceasta a stabilit că oferta financiară a SRL este respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016. În urma constatării lipsei răspunsului la punctul 2 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit că, oferta contestatoarei SRL este respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu a răspuns solicitării de clarificare.

În urma analizării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, a fost transmisă comunicarea de rezultat nr. 471810 din 28.11.2023, prin care autoritatea contractantă subliniază că a dispus respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, fiind aduse argumente pentru fiecare dintre cele două situații incidente.

Având în vedere respingerea ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă afirmă că a declarat câștigătoare oferta admisibilă situată pe locul 1 în clasamentul ofertanților, respectiv cea depusă de SRL.

Pentru a putea fi declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că oferta trebuie să fie admisibilă, așa cum rezultă și din documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” precizând că a detaliat în cadrul acestui document, având nr. 338113 din 25.08.2023, situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă și neconformă, pe care pe citează.

Argumentează că, ofertanții au fost informați cu privire la situațiile care atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă începând cu momentul publicării anunțului de transparentă pe site-ul www.....ro, și subliniază că decizia de inacceptabilitate și neconformitate a autorității contractante a fost realizată conform cadrului stabilit prin procedura impusă de aceasta.

De asemenea, cu privire la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 461950/22.11.2023, autoritatea contractantă specifică faptul că, a solicitat clarificări pentru ambele loturi contestatoarei SRL, iar acesta a răspuns ambelor solicitări de clarificări (nr. 461954/22.11.2023 și nr. 461950/22.11.2023) printr-o singură adresă, comasând răspunsurile pentru lotul 1 și lotul 2.

Menționează că, conform Legii nr. 448/2006, art. 78, operatorii economici care nu angajează persoane cu handicap sunt obligați la plata lunară a unei sume reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar suma datorată reprezintă o obligație de plată către bugetul de stat.

În susținere subliniază că, ... SRL, având un angajat cu handicap, nu este obligată să plătească către bugetul de stat suma respectivă, adică 9.432,00 lei pentru lotul 2, suma plătită către bugetul de stat reprezentând o obligație fiscală, iar îndeplinirea condiției de a angaja o persoană cu handicap exonerează operatorul economic de această plată către bugetul de stat pentru valoarea respectivă.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că SRL a decis să scadă din oferta sa suma pe care nu o plătește către bugetul de stat, respectiv 9.432,00 lei, aceasta acționând ca și cum ar încasa banii direct de la bugetul de stat, iar acest aspect ridică probleme legate de tratamentul egal al ofertanților în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că SRL și-a creat, în mod indirect, un avantaj financiar neechitabil față de ceilalți ofertanți.

În consecință, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei financiare a SRL ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 2 din solicitarea de clarificări 461950/22.11.2023, ... precizează că a reiterat paragrafe din cadrul ofertei tehnice și financiare a ofertantului, evidențiind aspectele neclare din cadrul acestora, în special referitoare la numărul declarat de agenți și se poate observa clar și fără echivoc că a solicitat clarificarea faptului că ofertantul a declarat în două segmente ale ofertei că serviciile vor fi asigurate cu un număr de 5 agenți, iar în cadrul anexei la formularul de ofertă financiară, calculul prețului se realizează pentru 4,75 agenți.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare a fost clară și detaliată, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să răspundă la aceasta.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări, astfel autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta declarat câștigătoare, autoritatea contractantă susține că a analizat oferta de preț depusă de SRL și a constatat că aceasta este admisibilă, întrucât include toate cheltuielile implicate în cadrul prestării serviciilor de pază, pe care le citează.

Susține că, toate componentele prețului ofertei câștigătoare au fost calculate și adăugate prețului ofertat, ... SRL neavând reduceri ale tarifului declarat.

Autoritatea contractantă afirmă că a menționat în comunicarea de rezultat nr. 471810 din 28.11.2023 motivul concret al respingerii ofertei depuse de ofertantul SRL.

Menționează faptul că achiziționarea serviciilor de pază a fost derulată prin aplicarea procedurii simplificate proprii, conform art. 68 lit. h) din Legea 98/2016, iar acest tip de procedură se desfășoară prin aplicarea regulilor proprii de către autoritatea contractantă, cu respectarea însă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

Raportat la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă opinează că nu se impune anularea procedurii de atribuire așa cum susține contestatoarea SRL, deoarece comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL

întrucât nu respectă principiul tratamentului egal, realizând o scădere artificială a prețului și, implicit, creându-și un avantaj financiar neîntemeiat și deoarece nu a răspuns la punctul 2 din cadrul solicitării de clarificări.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestația formulată de SRL împotriva comunicării nr. 471810 din 28.11.2023, în cadrul procedurii simplificate proprii și își menține măsurile luate anterior formulării contestației.

Autoritatea contractantă își întemeiază în drept pretențiile formulate prin punctul de vedere.

..... SRL, prin cererea de intervenție voluntară, formulată în cadrul Dosarului nr. 3431/2023, a formulat susțineri cu privire la contestația formulată de SRL, invocând următoarea motive:

Contestația depusă de SRL nu s-a încadrat în termenul legal de înregistrare la CNSC, iar în acest sens intervenienta solicită respingerea acesteia ca tardivă, precizând că, comunicarea rezultatului procedurii a fost primită la data de 28.11.2023, citând în acest sens prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul contestației, susține intervenienta, ...SRL nu a adus argumente clare referitoare la propria ofertă pentru a demonstra că nu au existat reduceri artificiale care să conducă la rezultatul neconformității și inacceptabilității acesteia, ci s-a rezumat la aducerea unor elemente generale legate de procedură.

Arată că, din raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă pe www.....ro, există o eroare în modul de calcul la poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă al contestatoarei SRL, respectiv aceasta își deduce integral suma nedatorată bugetului de stat aferentă unei persoane cu handicap, din oferta financiară a acestei proceduri, împărțită pe cele două loturi, ceea ce, apreciază intervenienta, este nelegal, iar distribuirea acestei valori ar trebui justificată prin alocarea unui procent din această valoare pentru această procedură, respectiv persoana cu handicap angajată ar trebui raportată la totalul salariaților societății, nu separat pentru fiecare lot.

Mai mult, intervenienta înțelege că SRL a considerat pentru această poziție o valoare negativă, ceea ce este nejustificat, deoarece nu se percepe nicio sumă de la bugetul de stat, iar, în cel mai favorabil caz, poziția 8 din Anexa 2 ar fi trebuit să aibă valoarea zero, în situația în care ofertantul ar fi demonstrat că are angajate 5,2 persoane cu handicap, prezentând certificatele de handicap în ofertă.

Argumentează că, un calcul corect pentru poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă, în cazul ofertei ...SRL, după cum rezultă din informațiile publicate de autoritatea contractantă, ar fi următorul:

„LOT. 1 - Angajatorul are 130 salariați pentru care datorează la bugetul de stat 4% contribuție aferentă persoanelor cu handicap neîncadrate, adică echivalentul a 5,2 angajați.

Înțelegem că societatea are o persoană cu handicap angajată, astfel că se scade din totalul datorat ($5,2 - 1 = 4,2$), rezultând echivalentul a 4,2 salariați suma datorată la bugetul de stat ca vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Dacă SRL datorează la totalul de 130 angajați suma echivalentă a 4,2 angajați pentru fondul de handicap, rezultă că, la numărul alocat de agenți pentru acest lot, respectiv 4,7533 (din raportul procedurii), datorează suma echivalentă a 0,1535 angajați.

$0,1535 \times 3.000 \text{ lei} = 460,50 \text{ lei/lună}$

$460,50 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 5.526 \text{ lei/an}$

$5.526 \text{ lei/an} \times 3 \text{ ani} = 16.578 \text{ lei/3 ani}$

Aceasta ar fi suma corectă pentru poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă a SRL - LOT 1.

LOT 2 - Angajatorul are 130 salariați pentru care datorează la bugetul de stat 4% contribuție aferentă persoanelor cu handicap neîncadrate, adică echivalentul a 5,2 angajați.

Înțelegem că societatea are o persoană cu handicap angajată, astfel că se scade din totalul datorat ($5,2 - 1 = 4,2$), rezultând echivalentul a 4,2 salariați suma datorată la bugetul de stat ca vârsămintă pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Dacă SRL datorează la totalul de 130 angajați suma echivalentă a 4,2 angajați pentru fondul de handicap, rezultă că pentru numărul alocat de agenți pentru acest lot, respectiv 3,25 (din raportul procedurii), datorează suma echivalentă a 0,105 angajați.

$0,105 \times 3.000 \text{ lei} = 315 \text{ lei/lună}$

$315 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 3780 \text{ lei/an}$

$3.780 \text{ lei/an} \times 3 \text{ ani} = 11.340 \text{ lei/3 ani}$

Aceasta ar fi suma corectă pentru poziția 8 din Anexa 2 la formularul de ofertă a SRL - LOT 2".

Referitor la afirmația potrivit căreia „există indicii clare că și în cadrul ofertei câștigătoare au existat reduceri ale tarifului orar ...”, invocată de contestatoare, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, modul de prezentare al propunerii financiare, citând în susținere din acesta.

Intervenienta precizează faptul că, oferta acesteia a respectat în totalitate criteriile solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, propunerea financiară a acesteia conținând toate documentele.

Argumentează că, aceste documente care au fost solicitate de autoritatea contractantă la depunerea ofertei au fost puse și la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire publicată.

Intervenienta susține că, ... SRL face presupuneri nejustificate în legătură cu opropuenrea sa financiară și afirmă că este argumentat faptul că oferta sa a fost fundamentată tocmai prin completarea formularelor solicitate de autoritatea contractantă, care formează propunerea financiară (Anexa 2 - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat) și include toate sporurile legale (spor de noapte 25%, spor de weekend, spor de sărbători legale 100%, indemnizații pentru concedii de odihnă, fond handicap 4%, CAM 2.25%, cheltuieli indirecte, directe, profit), conform reglementărilor din Codul Muncii.

În ceea ce privește conetstația care face obiectul Dosarului nr. 3433/2023, contestatoarea SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, susținând că a depus oferta conform documentației de atribuire,

la sediul autorității contractante prin plic închis, iar prin adresa nr. 471606 din data de 28.11.2023 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și câștigătoare.

Apreciază că oferta declarată câștigătoare nu conține o evaluare temeinică, în concordanță cu normele legale aplicabile din dreptul muncii.

Preliminar, contestatoarea a formulat susțineri cu privire la dreptul său în formularea contestației, invocând art. 2 din Legea 101/2016, criticând netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii și nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare.

Susține că este important de observat că autoritatea contractantă nu a asigurat verificarea fezabilității și sustenabilității prețului propus în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, este esențial ca oferta declarată câștigătoare să includă toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru muncă în timpul nopții, în sărbătorile legale și orice alte sporuri acordate conform legislației în vigoare.

Subliniază că, potrivit documentației depuse, în ceea ce privește oferta SRL, explicarea modului de formare a prețului orar se raportează la dispozițiile legale, la numărul de ore și zile rezultate din calculul prezentat în cadrul ofertei și respectă indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legale.

Argumentează că, pentru stabilirea costurilor minime, cu care un operator economic poate presta serviciul de pază cu respectarea întocmai a prevederilor dreptului muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, contestatoarea SRL a avut în vedere următoarele:

„Potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru munca de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei pe oră (19,96 lei x 25%).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru munca prestată în timpul zilelor de sâmbătă și duminică este de 0,20 lei pe oră (19,96 lei x 1%).

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală:

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în mod continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

- potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu au această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe

țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap. Astfel, oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător nu respectă aceste dispoziții legale din materia legislației dreptului muncii, astfel încât prețul oferit de acesta este unul nesustenabil, neobișnuit de scăzut."

Contestatoarea SRL critică oferta câștigătoare SRL apreciind că aceasta nu poate face dovada că deține în prezent personalul calificat necesar prestării serviciilor în cadrul contractului oferind date nereale în cadrul procedurii de licitație.

Susține, față de aspectele precizate anterior, că oferta câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru păstrarea serviciilor de pază umană.

Procedând în această manieră, contestatoarea consideră că oferta SRL nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Față de cele susținute, contestatoarea solicită să fie avute în vedere dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

..... SRL argumentează că, în mod clar, autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod sigur, nu vor putea fi respectate, iar aceste costuri trebuie să fie cunoscute sau cel puțin preconizate de operatorii economici în momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, arată că, justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea unor elemente concrete privind formarea acestuia, inclusiv documente care să includă costurile luate în considerare pentru îndeplinirea contractului specific și care să permită verificarea corectitudinii prețului oferit.

Contestatoarea subliniază că, justificarea prețului oferit implică prezentarea unor elemente concrete și actuale care stau la baza formării acestuia, inclusiv documente care să cuprindă costurile luate în considerare pentru îndeplinirea contractului, iar aceste informații ar trebui să permită verificarea corectitudinii prețului propus, respectiv în cazul în care ofertantul nu furnizează comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta poate fi considerată, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, inacceptabilă, sens în care citează din cauzele C 396/14 a CJUE și T 392/15 a Tribunalului UE.

Arată că, în schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit art. 158 alin. (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică (invocă în acest sens Hotărârea din 6 iunie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 11/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 42/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublică, EU:T:2016:476, punctul 59).

Subliniază că îndoielile există atunci când este incert dacă o ofertă respectă legislația țării în care serviciile urmează să fie prestate, în ceea ce privește remunerarea personalului, contribuția la sistemul de securitate socială, respectarea normelor de securitate și sănătate la locul de muncă și vânzarea în pierdere, iar, pe de altă parte, este important ca prețul propus să includă toate costurile legate de aspectele tehnice ale ofertei (invocă Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia și T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)

În consecință, contestatoarea argumentează că, atunci când lipsesc justificările concludente referitoare la fundamentarea tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi considerate admisibile doar pe baza unor explicații lipsite de temei economic sau legal și este esențial ca ofertanții să ofere explicații detaliate și fundamentate cu privire la modul în care au aproximat tarifele pentru serviciile de pază oferite.

Având în vedere toate argumentele expuse, ... SRL consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii în urma căruia, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea SRL reiterează obiectul contestației, solicită admiterea cheltuielilor de judecată, întemeiază în drept contestația și indică mijloacele de probă.

Prin adresa nr. 484178/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67520/11.12.2023, ..., a formulat în Dosarul nr. 3433/2023, punctul de vedere față de contestația SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către aceasta.

Astfel, ulterior prezentării pe scurt a modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la criticile formulate de contestatoarea SRL privind netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii și nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că, ... SRL a declarat faptul că „în calitate de operator economic a cărui ofertă a fost respinsă în prezenta procedură de achiziție publică, justifică interes în formularea prezentei contestații” deși, din cadrul comunicării rezultatului nr. 471606 din 28.11.2023, transmisă SRL, se poate observa faptul că oferta acesteia a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, în niciun caz respinsă.

Arată că a analizat oferta de preț depusă de SRL și a constatat că aceasta este admisibilă, întrucât include toate cheltuielile implicate în cadrul prestării serviciilor de pază, pe care le citează.

Susține că, toate componentele prețului ofertei câștigătoare au fost calculate și adăugate prețului oferat.

Autoritatea contractantă precizează că, ... SRL justifică în cadrul contestației calculul tarifului unitar pe oră pentru salariul de 3.300 lei brut, conform HG 1447/2022, deși HG nr. 1447/2022, care era în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, prevedea un salariu minim pe economie de 3.000 lei brut, nu de 3.300 lei brut, valoarea de 3.300 lei

intrând în vigoare la data de 01 octombrie 2023 prin HG nr. 900/28.09.2023, adică după data de depunere a ofertelor în cadrul acestei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă susține, că justificările aduse de SRL pentru salariul de 3.300 lei brut nu au nicio relevanță în acest context, având în vedere că toți ofertanții, inclusiv SRL, au prezentat oferte de preț pentru salariul de 3.000 lei brut, așa cum era în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Precizează că, ... SRL aduce în discuție aspecte legate de nerespectarea Codului Muncii în vigoare de către ofertantul declarat câștigător, referitoare la:

„- munca prestată în timpul nopții, pentru care se acordă un spor de 25% din salariul de bază - ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul ofertei un spor de noapte de 25%, respectiv 36.000 lei;

- munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, sporul minim fiind de 1% - ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul ofertei un spor pentru weekend de 1%, respectiv 4.320 lei;

- munca prestată în zilele de sărbătoare legală cu un spor de 100% din salariul de bază - ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul ofertei un spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de 100%, respectiv 6.534 lei (15 zile);

- concediul de odihnă - ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul ofertei concediile de odihnă în sumă de 36.000 lei;

- fondul de handicap pentru angajatorii cu peste 50 de angajați și care nu au angajat persoane cu handicap - ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul ofertei fondul de handicap în sumă de 17.280 lei".

În consecință, apreciază că se poate observa că motivele prezentate de SRL sunt neîntemeiate, ofertantul declarat câștigător incluzând în prețul ofertei toate prevederile impuse de Codul Muncii.

Autoritatea contractantă afirmă că, ... SRL se limitează să declare faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate dovedi deținerea în prezent a personalului calificat necesar prestării serviciilor în cadrul contractului, că și-a redus artificial tariful minim legal ce poate fi oferit și că nu respectă obligațiile minime impuse de Codul Muncii, iar cu toate acestea, nu aduce justificări suplimentare pentru a susține cele declarate.

Argumentează că, a solicitat ofertanților prezentarea licenței de funcționare emisă de Ministerul Afacerilor Interne în legătură cu serviciile de pază, astfel asigurându-se că aceștia sunt în măsură să presteze serviciile avute în vedere în cadrul procedurii.

Mai susține că oferta de preț depusă de SRL nu este una neobișnuit de scăzută, reprezentând 89,03% din valoarea estimată a achiziției, astfel nefiind incidentă prevederea art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Afirmă că, autoritatea contractantă a evaluat corectitudinea calculului tarifului orar declarat de ofertantul declarat câștigător, confirmând astfel că oferta acestuia este admisibilă.

Menționează faptul că achiziționarea serviciilor de pază a fost derulată prin aplicarea procedurii simplificate proprii, conform art. 68 lit. h) din Legea 98/2016, iar acest tip de procedură se desfășoară prin aplicarea regulilor proprii de către autoritatea contractantă, însă cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SRL împotriva

comunicării nr. 471606 din 28.11.2023, în cadrul procedurii simplificate proprii și își menține măsurile luate anterior formulării contestației.

Autoritatea contractantă își întemeiază în drept pretențiile formulate prin punctul de vedere.

..... SRL, prin cererea de intervenție voluntară, formulată în cadrul Dosarului nr. 3433/2023, a formulat susțineri cu privire la contestația formulată de SRL, invocând următoarele:

Contestația depusă de SRL nu s-a încadrat în termenul legal de înregistrare la CNSC, iar în acest sens intervenienta solicită respingerea acesteia ca tardivă, precizând că, comunicarea rezultatului procedurii a fost primită la data de 28.11.2023 și invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, publicat de autoritatea contractantă pe pagina www.....ro, se observă că, contestatoarea SRL a depus ofertă doar pentru serviciile de pază - LOT 1, astfel s-ar justifica interesul acesteia în calitate de persoană vătămată doar pentru acest lot, însă, având în vedere că ocupă locul III în clasamentul ofertelor admisibile și, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, apreciază că ar fi lipsită de interes, invocând art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Referitor la „Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare”, invocate de contestatoarea SRL, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, modul de prezentare al propunerii financiare, și citează în susținere din acesta.

Intervenienta precizează faptul că, oferta sa a respectat în totalitate criteriile solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, oferta financiară a acesteia conținând toate documentele, pe care le enumeră, susținând că aceste documente care au fost solicitate de autoritatea contractantă la depunerea ofertei au fost puse și la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire publicată.

Intervenienta critică faptul că, ... SRL face presupuneri nejustificate în legătură cu propunerea sa financiară și afirmă că este argumentat faptul că oferta sa a fost fundamentată tocmai prin completarea formularelor solicitate de autoritatea contractantă, care formează propunerea financiară (Anexa 2 - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat) și include toate sporurile legale (spor de noapte 25%, spor de weekend, spor de sărbători legale 100%, indemnizații pentru concedii de odihnă, fond handicap 4%, CAM 2.25%, cheltuieli indirecte, directe, profit), conform reglementărilor din Codul Muncii.

..... SRL susține că, ... SRL face o gravă confuzie prin faptul că în cuprinsul contestației menționează că, începând cu 01.10.2023, salariul minim pe economie a fost majorat la 3.300 lei (prin HG 1447/2022, eronat), iar costurile aferente au crescut, respectiv aceasta nu are relevanță în această speță deoarece ofertele au fost depuse la data de 11 septembrie 2023, când salariul minim pe economie era de 3.000 lei și nu era cunoscut faptul că va exista o majorare, respectiv HG nr. 900 din 28 septembrie 2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe

țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 877/28.09.2023.

Intervenienta argumentează că, din aceste constatări, rezultă că SRL a inclus calcule și afirmații eronate în cuprinsul contestației care nu au legătură cu realitatea.

Referitor la afirmația contestatoarei „..... SRL nu poate face dovada că deține în prezent personalul calificat necesar pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului, oferind date neadevărate în cadrul procedurii de licitație”, intervenienta prezintă motivări.

Arată că, autorea contestației face aceste afirmații cu rea-credință, în condițiile în care orice societate cu obiect de activitate, CAEN - 8010 Activități de protecție și pază, licențiată IGP, deține personal calificat pentru prestarea acestui tip de servicii conform Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

..... SRL menționează că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul propunerii tehnice dovada capacității de executare a serviciilor, a existenței personalului angajat și dovada atestării personalului, iar SRL avea cunoștință despre aceasta, însă totuși face afirmații nefondate.

Afirmă că, în susținere, au fost depuse în cadrul ofertei următoarele documente: *Licența IGP, Registrul Salariați și Atestate agenți de securitate*.

..... SRL, reiterează obiectul intervenției voluntare și precizează că, ... SRL a depus o contestație fără o justificare reală.

Prin adresa nr. 68536/3433/C11/15.12.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în original, în cuantumul stabilit de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea a fost transmisă către SRL prin e-mail, aceasta fiind confirmată de primire în data de 10.01.2024, prin adresa contestatoarei nr. 7/08.01.2024, în cadrul căreia autorea contestației menționează că a primit solicitarea Consiliului la data de 19.12.2023, iar ca urmare a analizării situației create a decis să nu achite cauțiunea pentru acest dosar.

Având în vedere solicitarea formulată de SRL de acordare a accesului la dosarul cauzei, prin adresa nr. 559/3430, 3431/C11/04.01.2024, Consiliul a informat contestatoarea că acesta poate fi studiat la data de 05.01.2024. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 653/05.01.2023, contestatoarea SRL a precizat că renunță la solicitarea de a studia dosarul și de a efectua copii ale înscrisurilor.

Contestatoarea SRL a constituit, în legătură cu contestația care face obiectul dosarului nr. 3430/2023 (lotul 1), cauțiunea în valoare de 10.214,64 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209766494/1 din data de 11.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala

Contestatoarea SRL a constituit, în legătură cu contestația care face obiectul dosarului nr. 3431/2023 (lotul 2), cauțiunea în valoare de 7.395,85 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind

depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209766527/1 din data de 11.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată proprie în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect servicii de paza la obiectivele Sediul Direcției de Asistență Socială, str. Primăriei, nr. 42 (Lot 1) și Sediul Adăpostului de Noapte din str. Gutenberg, nr. 8 (Lotul 2), codul CPV 79713000-5, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de transparență nr. 338119/25.08.2023, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 11.09.2023, valoarea estimată a lotului 1, fără TVA, de 642.606,722 lei, iar cea a lotului 2, fără TVA, de 466.124,40 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1: 4 ofertanți, printre care și SRL și SRL;

- pentru lotul 2: 3 ofertanți, printre care și SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent celor 2 loturi, consemnat în raportul procedurii nr. 471318/28.11.2023, potrivit căruia oferta depusă de SRL pentru cele 2 loturi a fost respinsă, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de SRL pentru lotul 1 a fost poziționată pe locul 3 în clasamentul final.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3430/2023, nr. 3431/2023 și nr. 3433/2023.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SRL care fac obiectul dosarelor nr. 3430/2023 (Lotul 1) și nr. 3431/2023 (Lotul 2), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul celor 2 contestații rezultă că autoarea acesteia critică atât deciziile de respingere a ofertelor sale depuse pentru cele 2 loturi, cât și decizia de stabilire ca fiind poziționată pe locul 1 în cadrul celor 2 loturi a ofertei depusă de SRL solicitând următoarele:

- anularea adreselor nr. 471643/28.11.2023 – Comunicare rezultat procedura LOT 1 și nr. 471810/28.11.2023, respectiv a Raportului procedurii nr. 471318/28.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte și reanalizarea ofertelor depuse de SRL pentru cele 2 loturi din punct de vedere al respectării prevederilor Codului Muncii;

- obligarea autorității contractante, ... la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor contestatoarei, anularea deciziei privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SR pentru lotul 1 și 2, și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul celor 2 dosare, ... SRL, ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul aferent

celor 2 loturi, a transmis Consiliului cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr./..... și nr./....., prin care a solicitat respingerea celor 2 contestații ca tardiv formulate și ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2.

Cu privire la demersul intervenientei SRL, cererile de intervenție, transmise prin e-mail la data de, sunt încuviințate în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acestora dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a lotului 1 și a lotului 2.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității formulării celor 2 contestații, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, întrucât, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că cele 2 contestații, formulate împotriva rezultatului procedurii transmise contestatoarei la data de **28.11.2023**, înaintate Consiliului, inițial prin e-mail, la data de **05.12.2023**, respectă termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în speță, având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii este situată sub pragul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care se împlinea la data de 05.12.2023.

Având în vedere faptul că cele două contestații formulate de SRL vizează aceleași aspecte existente în cadrul fiecăruia dintre cele 2 loturi, Consiliul le va analiza simultan, concluziile care urmează a fi obținute cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor din lotului 1 aplicându-se și lotului 2.

O primă critică a contestatoarei vizează decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 1, respectiv lotul 2, autoarea contestației considerând că din modalitatea de redactare și formulare a comunicării rezultatului procedurii rezultă că, deși oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, întreaga motivare se bazează pe elemente care, deși nu sunt legale și imputabile ei, ar atrage neconformitatea ofertei sale.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii aferentă lotului 1, respectiv a adresei nr. 471643/28.11.2023, respectiv pe cea aferentă lotului 2, înregistrat cu nr. 471810/28.11.2023, rezultă că autoritatea contractantă a expus motivele de respingere a ofertelor contestatoarei, invocând solicitarea de clarificări din adresa nr. 461954/22.11.2023 (lotul 1), respectiv 471810/26.11.2023 (lotul 2), pe de o parte, pct. 1, referitoare la justificarea prețului ofertat cu privire la fondul de handicap, considerând că răspunsul formulat demonstrează că tariful ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat – oferta fiind considerată neconformă, iar pe de altă parte, pct. 2, referitoare la numărul de agenți asigurați, în legătură cu care nu a fost transmis niciun răspuns – oferta fiind considerată inacceptabilă.

În analizarea corectitudinii deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul reține că, valoarea ofertată de contestatoare a fost, pentru lotul 1, de 561.327,36 lei, fără TVA, respectiv 21,34 lei/oră/ agent de securitate, fără TVA, iar pentru lotul 2, de 424.911,60 lei, fără TVA, respectiv 22,27 lei/oră/agent de securitate, fără TVA.

Atașat formularelor de ofertă aferente celor 2 loturi, ... SRL a prezentat „Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat”, în cadrul căreia

a descris modalitatea de determinare a tarifului ofertat pentru fiecare lot. Printre elementele de preț evidențiate în aceste calculații se regăsește, la pct. 8 din fiecare anexă, valoarea aferentă fondului de handicap după cum urmează:

- pentru lotul 1 este menționată valoarea „-14.755,25 lei”, în legătură cu această valoare, ofertantul menținând următoarele: „Contribuție pentru 4% x 3000 lei/lună; $4,7533 \text{ agenți} \times 0,04 = 0,190132 \text{ agenți}$. Din agentul cu handicap angajat **luăm beneficiul de reducere de 0,6 agent și avem** $0,6 - 0,190132 = 0,409868$; $0,409868 \text{ agenți} \times 3000 \text{ lei/agent} \times 12 \text{ luni/an} = 14.755,25 \text{ lei}$ ”;

- pentru lotul 2 este menționată valoarea „-9.432 lei”, în legătură cu această valoare, ofertantul menționând următoarele: „Pt anul 2023 la 366 ore avem 0,2 agenți la o norma de 1816 ore de prestat/agent. Pt anul 2024 la 5994 ore avem 3,25 agenți la o norma de 1848 ore de prestat/agent. Total agenți = $0,2 + 3,25 \text{ agenți} = 3,45 \text{ agenți}$; $3,45 \text{ agenți} \times 0,4\% = 0,138 \text{ agenți}$ pentru care se plătește handicap. Având angajată o persoană cu handicap, avem:

Din agentul cu handicap angajat luăm beneficiul de reducere de 0,4 agent și avem $0,4 - 0,138 = 0,262$; $0,262 \text{ agenți} \times 3000 \text{ lei/agent} \times 12 \text{ luni/an} = 9.432 \text{ lei}$ ”.

În legătură cu valoarea prevăzută pentru fondul de handicap în tariful ofertat pentru lotul 1, comisia de evaluare a transmis contestatoarei adresa nr. 449456/13.11.2023, solicitând prezentarea modului de calcul al valorii negative „-14.755,26 lei”, fără TVA, menționată la poziția 8 – „Fond de handicap”, pe care ofertantul a scăzut-o din totalul poziției 10 „Total cheltuieli cu munca vie (rd. 7 + rd 8 + rd. 9)”. O solicitare similară a fost transmisă de comisia de evaluare contestatoarei prin adresa nr. 449457/13.11.2023 și în legătură cu tariful ofertat pentru lotul 2.

..... SRL a răspuns acestor solicitări, prin adresele date 14.11.2023, în legătură cu lotul 1, invocând prevederile ar. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și menționând următoarele:

„Astfel pentru serviciile care fac obiectul prezentei achiziții ce se prestează cu 4,7533 agenți, la lot 1, din care pentru 4% ne revine obligația să plătim lunar o sumă reprezentând salariul minim brut pe țară garantat în plată (3000 lei), respectiv pentru = 0,190132 agenți/lună.

La calculul ofertei financiare am ținut cont de prevederile art.78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006 și am luat pentru lot 1, partea de 0,6 de la 1 angajat cu handicap/lună (restul de 0,4 părți din 1 am lăsat pentru lot 2) pentru care nu trebuie să achităm lunar suma menționată mai sus [la art. 78, alin (3)] mai puțin valoarea ce trebuie să o plătim aferentă cotei de 0,190132 agenți/lună. Exprimat în cifre arată astfel:

$0,6 \text{ agenți cu handicap/lună} - 0,190132 \text{ agenți/lună} = 0,409868 \text{ agenți/lună}$, ce reprezintă diferența de agenți de care beneficiem lunar (nu trebuie să plătim la bugetul de stat și pe care o utilizăm pentru lot 1). De aici rezultă: $0,409868 \text{ agenți/lună} \times 3000 \text{ lei/agent} \times 12 \text{ luni/an} = 14.755,25 \text{ lei}$, valoare care intra în formarea tarifului unitar”.

Cu privire la solicitarea care vizează lotul 2, contestatoarea a răspuns în mod similar, valorile raportându-se, însă, la 3,45 agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor (0,2 agenți pentru anul 2023 și

3,525 agenți pentru anul 2024), respectiv 0,138 agenți/lună, pentru care îi revine obligația de a plăti fondul de handicap, rezultând următoarele:

„La calculul ofertei financiare am ținut cont de prevederile art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006 și am luat pentru lot 2, partea de 0,4 de la 1 angajat cu handicap/lună (restul de 0,6 părți din 1 am lăsat pentru lot 1) pentru care nu trebuie să achităm lunar suma menționată mai sus [la art. 78, alin (3)] mai puțin valoarea ce trebuie să o plătim aferentă cotei de 0,138 agenți/lună. Exprimat în cifre arată astfel:

0,4 agenți cu handicap/lună - 0,138 agenți/lună = 0,262 agenți/lună, ce reprezintă diferența de agenți de care beneficiem lunar (nu trebuie să plătim la bugetul de stat și pe care o utilizăm pentru lot 2). De aici rezultă: 0,262 agenți/lună x 3000 lei/agent x 12 luni/an = 9.432 lei, valoare care intra în formarea tarifului unitar”.

Constatând că aspectele referitoare la modalitatea de calcul a fondului de handicap nu au fost în totalitate clarificate, comisia de evaluare a transmis noi solicitări de clarificări.

Astfel, în legătură cu prețul ofertat pentru lotul 1, prin adresa nr. 461954/22.11.2023, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

«1.1 Având în vedere faptul că Legea nr. 448/2006, art. 78 prevede:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

1.2 Faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 449456/13.11.2023 menționați faptul că pentru 0,409868 agenți/lună nu trebuie să plătiți taxele aferente la bugetul de stat.

1.3 Faptul că în Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2), poziția 8 Fond de handicap, ați menționat „Din agentul cu handicap angajat luăm beneficiul de reducere de 0,6 agent”,

Vă rugăm să clarificați cum beneficiați de reducerea de 14.755,25 lei aferentă poziției 8, Fond handicap, pe care dvs. o scădeți din valoarea ofertei totale.

2.1 Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 4, menționați „Aceste servicii vor fi asigurate cu un număr de 5 agenți de pază atestați și calificați conform cerinței din caietul de sarcini”.

2.2 Faptul că în cadrul Formularului de ofertă financiară menționați „Ne angajam să asigurăm un număr de 5 agenți de securitate pentru serviciile solicitate pe parcursul perioadei de derulare a Acordului Cadru”,

1.3 Faptul că în cadrul anexei la formularul de oferta (model nr. 2), valoarea ofertei ați calculat-o pentru 4,75 agenți,

Vă rugăm clarificați!

Termen răspuns: 23.11.2023 inclusiv.

În cazul în care nu transmiteți în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau dacă clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea, dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări modificați propunerea financiară în alte moduri decât cele premise de lege, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”.

O solicitare similară a fost transmisă contestatoarei și în legătură cu lotul 2, prin adresa nr. 4691950/22.11.2023, diferențele existând în ceea ce privește pct. 1.2-1.3 și pct. 2.1-2.2, care, în prezenta solicitare au avut următorul conținut:

„1.2 Faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 449457/13.11.2023 menționați faptul că pentru 0,262 agenți/lună nu trebuie să plătiți taxele aferente la bugetul de stat.

1.3 Faptul că în Anexa la formularul de oferta (model nr. 2), poziția 8 Fond de handicap, ați menționat „Din agentul cu handicap angajat luăm beneficiul de reducere de 0,4 agent”,

Vă rugăm să clarificați cum beneficiați de reducerea de 9.432 lei aferentă poziției 8, Fond handicap, pe care dvs. o scădeți din valoarea ofertei totale”, respectiv

„2.1 Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 4, menționați „Aceste servicii vor fi asigurate cu un număr de 4 agenți de pază atestați și calificați conform cerinței din caietul de sarcini”

2.2 Faptul că în cadrul Formularului de ofertă financiară menționați „Ne angajăm să asigurăm un număr de 4 agenți de securitate pentru serviciile solicitate pe parcursul perioadei de derulare a Acordului Cadru”,

1.3 Faptul că în cadrul anexei la formularul de oferta (model nr. 2), valoarea ofertei ați calculat-o pentru 3,45 agenți,

Vă rugăm clarificați”

Ofertantul, răspunzând solicitărilor formulate în legătură cu cele 2 loturi, a precizat următoarele:

„(...), precizăm faptul că societatea noastră are un număr de peste 130 agenți de pază angajați conform Revisalului anexat și conform art. 78 alin. (2) din Legea 448 din 2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, societățile care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv societatea noastră trebuie să angajeze $130 \times 4\% = 5,2$ persoane cu handicap, iar în caz că nu are angajați acest număr de persoane cu handicap, să plătească la bugetul de stat conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, suma de $5,2 \times 3000 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 187.200 \text{ lei/an}$.

Menționăm că la calcularea contribuției fondului de handicap în calculația de preț, raportarea se face la numărul agenților necesari prestării serviciilor care fac obiectul contractelor și nu la numărul total al angajaților societății (care este mai mare de 50 angajați).

Întrucât societatea noastră are angajat un agent de pază cu handicap, conform art. 78 alin. (3) lit. (a) din Legea 448 din 2006, societatea nu plătește către bugetul de stat suma aferentă unei persoane care este de $3000 \text{ lei/lună} \times 1 \text{ agent} \times 12 \text{ luni/an} = 36.000 \text{ lei/an}$, pe care societatea a hotărât să o aloce (bugeteze) contractului care face obiectul prezentei achiziții pentru cele două loturi după cum urmează:

LOT 1 - 60% (0,6) din valoarea de 36.000 lei/an, care reprezintă 21.600 lei/an și

LOT 2 - 40% (0,4) din valoarea de 36.000 lei/an, care reprezintă 14.400 lei/an

Având în vedere că cele două valori menționate mai sus care bugetează contractele, acestea se vor scădea din valoarea cheltuielilor aferente stabilirii ofertei de preț, respectiv a tarifului orar, mai puțin cheltuielile ce revin fiecărui lot a se achita conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006, respectiv: (...)

Cheltuielile ce revin fiecărui lot a se achita sunt următoarele:

LOT 1 - a căror servicii sunt prestate de un număr de 4,7533 agenți, pentru care ne revine obligația să angajăm în procent de 4%, respectiv 0,190132 agent/lună, $(4,7533 \text{ agenți} \times 4\% = 0,190132 \text{ agenți/lună})$ pentru care plătim lunar conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006 o suma reprezentând salariul minim brut pe tară

garantat în plată (3000 lei/agent/lună) respectiv 0,190132 agenți/lună x 3000 lei/lună x 12 luni = 6.844,75 lei/an.

LOT2 - a căror servicii sunt prestate de un număr de 3,25 agenți, pentru care ne revine obligația să angajăm în procent de 4%, respectiv 0,138 agenți/lună (3,25 agenți x 4% = 0,138 agenți/lună) pentru care plătim lunar conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006, o sumă reprezentând salariul minim brut pe țară garantat în plată (3000 lei/agent/lună) respectiv 0,138 agenți/lună x 3000 lei/lună x 12 luni = 4,968 lei/an.

Având în vedere cele menționate mai sus, în stabilirea tarifului unitar pentru LOTUL 1 și LOTUL 2, la rândul 8 coloana 3 va rezulta valoarea pentru fondul de handicap după cum urmează:

LOT 1: 21.600 lei/an – 6.844,75 lei/an = 14.755,25 lei/an, valoare ce se scade din cheltuielile aferente stabilirii tarifului unitar, din aceasta valoare rezultă și numărul de 0,409868 agenți care reprezintă cota parte din 60% a persoanei angajată cu handicap, (14.755,25 lei/an : 12 luni : 3000 lei/lună/agent = 0,409868 agenți).

LOT 2: 14.400 lei/an – 9.432 lei/an, valoare ce se scade din cheltuielile aferente stabilirii tarifului unitar, din aceasta valoare rezultă și numărul de 0,138 agenți care reprezintă cota parte din 40% a persoanei angajată cu handicap (9.432 lei/an : 12 luni 13000 lei/lună/agent = 0,262 agenți).

În concluzie, pentru o explicație, respectiv înțelegere mai clară, rândul 8 pentru LOT 1 din oferta prezentată este compus din adunarea lui 8.1 și 8.2

8	Fond handicap	4%	-14.755,25	Contribuție pentru 4%x3000 lei/lună; 4,7533 agenți x 0,04 = 0,190132 agenți. Din agentul cu handicap angajat luăm beneficiul de reducere de 0,6 agent și avem 0,6 - 0,190132 = 0,409868 0,409868 agenți x 3000 lei/agent x 12 luni/an = 14.755,25 lei
8.1	Fond handicap***	4%	6.844	4,7533 agenți, pentru care ne revine obligația să angajăm în procent de 4%, respectiv 0,19032 agenți/lună. (4,7533 agenți x 4%=0,190132 agenți/lună) pentru care plătim lunar conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006 o sumă reprezentând salariul minim brut pe țară garantat în piață (3000 lei/agent/luna) respectiv 0,190132 agenți/lună x 3000 lei/lună x 12 luni = 6.844,75 lei/an
8.2	Fond handicap***	4%	-21.600	Conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448 din 2006, societatea nu plătește către bugetul de stat suma aferentă unei persoane cu handicap este de 3.000 lei/lună x 1 agent x 12 luni/an = 36.000 lei/an, pe care societatea a hotărât să o aloce (bugeteze) contractului care face obiectul prezentei achiziții pentru cele două loturi după cum urmează: LOT 1- 60% din valoarea de 36.000 lei/an, care reprezintă 21.600 lei/an

În concluzie, pentru o explicație, respectiv înțelegere mai clară, rândul 8 pentru LOT 2 din oferta prezentată este compus din adunarea lui 8.1 și 8.2

8	Fond handicap	4%	-9.432	Pt anul 2023 la 366 ore avem 0,2 agenți la o norma de 1816 ore de prestat/agent. Pt anul 2024 la 5994 ore avem 3,25 agenți la o norma de 1848 ore de prestat/agent. Total agenți = 0,2+3,25 agenți = 3,45 agenți; 3,45 agenți X 0,4% = 0,138 agenți pentru care se plătește handicap. Având angajată o persoană cu handicap, avem: Din agentul cu handicap angajat luăm beneficiul de reducere de 0,4 agent și avem 0,4 agent și avem 0,4-0,138 =0,262; 0,262 agenți x 3000 lei/agent X 12 luni/an = 9.432 lei
8.1	Fond handicap***	4%	4.968	3,25 agenți, pentru care ne revine obligația să angajăm în procent de 4%, respectiv 0,138 agenți/lună. (3,25 agenți x 4%=0,138 agenți/lună) pentru care plătim lunar conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea 448 din 2006 o sumă reprezentând salariul minim brut pe țară garantat în piață (3000 lei/agent/luna) respectiv 0,138 agenți/lună x 3000 lei/lună x 12 luni = 4.968 lei/an
8.	Fond	4%	-14.400	Conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448 din 2006,

2	handicap***			societatea nu plătește către bugetul de stat suma aferentă unei persoane cu handicap este de 3.000 lei/lună x 1 agent x 12 luni/an = 36.000 lei/an, pe care societatea a hotărât să o aloce (bugeteze) contractului care face obiectul prezentei achiziții pentru cele două loturi după cum urmează: LOT 2 - 40% din valoarea de 36.000 lei/an, care reprezintă 14.400 lei/an"
---	-------------	--	--	---

În analizarea contestației, Consiliu reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 78 alin. (2) și (3):

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”;

- Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022, emise de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap:

„Art. 1. - Scopul prezentelor instrucțiuni este de reglementare unitară a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare lege, și de a îndruma principalii actori implicați în ceea ce privește situațiile în care devine incidentă aplicarea prevederilor legale mai sus menționate.

Art. 2. - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Art. 3. - (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale

și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Art. 4. - Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Art. 5. - În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Art. 6. - Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă **obligatii de plată la bugetul de stat**, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.

Din conținutul acestor norme rezultă că, în situația neangajării persoanelor cu handicap corespunzătoare numărului de angajați, pentru societățile care au mai mult de 50 de angajați, operatorul economic are o obligație de plată la bugetul de stat, valoarea acestei obligații fiind stabilită ca produs dintre numărul de angajați și 4%. În mod evident, această obligație de plată, reprezintă bani pe care operatorul economic urmează să îi disponibilizeze și nu să îi încaseze.

Potrivit susținerilor contestatoarei, aceasta are angajate 130 de persoane, astfel că, aplicând dispozițiile legale anterior citate, aceasta ar trebui să angajeze 5,2 persoane cu handicap sau, în situația prevăzută la lit. a) a alin. (3) din art. 78 al Legii nr. 448/2006, **să plătească** lunar o contribuție egală cu produsul dintre numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap și salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Așa cum rezultă din conținutul propunerilor financiare depuse pentru loturile 1 și 2, contestatoarei, care are angajată o persoană cu handicap, îi revine obligația de a plăti lunar, către bugetul de stat, valoarea aferentă celor 4,2 locuri de muncă pentru care nu a angajat persoane cu handicap, valoare care trebuie să se raporteze la numărul total de angajați și care reprezintă un cost aferent fiecărui angajat al operatorului economic, indiferent dacă acesta va fi sau nu folosit în prezentul contract.

Este de notorietate că prețul ofertat de un operator economic trebuie să reflecte toate costurile pe care le suportă acesta pentru prestarea unui serviciu/furnizarea unui produs/executarea unei lucrări,

valoarea rezultată urmând să fie plătită de autoritatea contractantă în cazul încheierii contractului cu respectivul ofertant.

Astfel, în cadrul tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire trebuie să se regăsească, alături de alte costuri, și costul aferent fondului de handicap, acesta trebuind să se adauge prețului ofertat și nu să se scadă din acesta. Fondul de handicap reprezintă, așa cum s-a reținut anterior, o sumă de bani pe care operatorul economic o plătește statului și nu o încasează de la acesta, nefiind un beneficiu ci o cheltuială. În aceste condiții, rezultă că, în mod eronat contestatoarea a cotat cu minus valoarea aferentă fondului de handicap și, implicit, a scăzut din prețul ofertat această valoare, deși nu valoarea scăzută trebuia adăugată ci valoarea corespunzătoare pentru 4% din angajați, mai puțin cea scăzută.

Comisia de evaluare, prin membrii acesteia, trebuie să se asigure că ofertanții au inclus în prețul ofertat toate costurile prevăzute de dispozițiile legale, aplicabile contractului, elementele de preț existente în cadrul tarifului ofertat trebuind verificate de autoritatea contractantă cu privire la respectarea tuturor prevederilor legale incidente, iar în speță, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, această verificare a fost efectuată, concluzia fiind că oferta este neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

De altfel, sancțiunea ofertării unui preț care nu poate fi justificat a fost prevăzută de autoritatea contractantă și în cadrul „Instrucțiunilor către ofertanți”, mențiunea că *„Oferta poate fi considerată neconformă în următoarele situații: (...) - conține în cadrul Propunerii Financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* fiind relevantă în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul constată că aceste critici sunt neîntemeiate.

De altfel, Consiliul constată ca fiind corectă și concluzia comisiei de evaluare de stabilire ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei întrucât răspunsul acesteia, în referire la ambele loturi, cu privire la pct. 2 al solicitărilor de clarificări, a fost considerat neconcludent.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul solicitărilor de clarificări nr. 449456/13.11.2023 și nr. 4691950/22.11.2023, la pct. 2.1-2.3, autoritatea contractantă a expus existența unor necorelări între informațiile furnizate de contestatoare cu privire la numărul de agenți, solicitând clarificarea acestora, iar contestatoarea, prin răspunsul transmis, nu a furnizat niciun fel de informații care să clarifice aceste aspecte.

Solicitările de clarificări, sub aspectele în discuție nu au fost contestate de SRL în termen legal și nici nu au făcut obiectul vreunei corespondențe cu autoritatea contractantă, în eventualitatea neînțelegerii informațiilor solicitate de aceasta, astfel că s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde solicitării adresate. Lipsa unui răspuns concludent este sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, aceasta sancțiune fiind prevăzută și în cadrul „Instrucțiunilor pentru ofertanți” emise de autoritatea contractantă [„(...) ofertantul nu transmite în

termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”].

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă nu a clarificat în ce constau clarificările necesare nu poate fi primit la acest moment, aceasta fiind tardiv formulată.

Astfel, în lipsa unui răspuns al contestatoarei cu privire la pct. 2.1-2.3 din cele două solicitări de clarificări, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a stabilit caracterul inacceptabil a acestei oferte.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat de SRL pentru cele 2 loturi, potrivit căreia Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularelor de ofertă aferente loturilor 1 și 2, depuse de SRL, rezultă că ofertantul a prezentat calculația de preț pentru fiecare tarif ofertat, în cadrul acestei calculații regăsindu-se, pentru perioada de 3 ani, elementele de preț impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv cele rezultate din Codul muncii, respectiv spor de noapte, spor de weekend, spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizații concedii de odihnă precum și informații cu privire la stabilirea valorilor.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare înregistrat cu nr. 470641/ 28.11.2023, s-a reținut că din analiza informațiilor cuprinse în anexele cuprinzând calculațiile de preț aferente celor 2 loturi, se *„constată că cerințele sunt îndeplinite”*, neexistând o verificare a corectitudinii valorilor incluse prin raportare la specificul contractului și prevederile legale incidente. Astfel, din justificările transmise de ofertantul criticat rezultă că acesta a indicat, pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, calcule în cadrul cărora a luat în considerare procente prevăzute de acest cod, însă, calculele efectuate au avut în vedere și valori pe care ofertantul nu le-a explicitat (ex. munca prestată în zilele de sărbătoare legală), neputându-se astfel stabili dacă aceste valori sunt corect prevăzute.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că ofertantul a inclus în ofertă cheltuielile implicate în prestarea serviciilor de pază, însă, Consiliul apreciază că existența în cadrul prețului ofertat a acestor elemente, nu este de natură să confirme, în lipsa efectuării unor verificări, că acestea sunt corect calculate.

În aceste condiții, Consiliu stabilește că tarifele ofertate trebuiau să fie determinate cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- Codul muncii:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- Art. 145 alin. (1) și (2):

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Astfel, Consiliul stabilește că se impune verificarea corectitudinii prețurilor ofertate de SRL pentru loturile 1 și 2, prin raportare la specificul contractului și dispozițiile legale anterior citate, criticile contestatoarei fiind întemeiate sub acest aspect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile formulate de SRL care fac obiect al Dosarelor nr. 3430/2023 și nr. 3431/2023, să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 și 2 a ofertelor depuse de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii către aceasta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1 și 2, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind anularea comunicărilor rezultatului procedurii către contestatoarea SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse pentru loturile 1 și 2.

Față de cele anterior reținute, Consiliul, admitând în principiu cererile de intervenție formulate de SRL în cadrul Dosarelor nr. 3430/2023 și nr. 3431/2023, le va respinge.

În ceea ce privește contestația formulate de SRL care face obiectul dosarului nr. 3433/2023 (Lotul 1).

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul acestui dosar, ... SRL, ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 1, a transmis Consiliului cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca tardivă, lipsită de interes și nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la demersul intervenientei SRL, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acestora dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a lotului 1.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar,

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 68536/3433/C11/15.12.2023, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă către SRL prin e-mail, aceasta fiind confirmată de primire în data de 10.01.2024, prin adresa contestatoarei nr. 7/08.01.2024, în cadrul căreia autoarea contestației menționează că a primit solicitarea Consiliului la data de 19.12.2023, iar ca urmare a analizării situației create a decis să nu achite cauțiunea pentru acest dosar.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior reținute, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în Dosarul nr. 3433/2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientă cu privire la tardivitatea contestațiilor formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 3430/2023 și nr. 3431/2023.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (Dosarul nr. 3430/2023 și Dosarul nr. 3431/2023) în contradictoriu cu

Respinge contestația formulată de SRL (Dosar nr. 3433/2023), pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge capătul de cerere formulat de SRL (Dosar nr. 3433/2023), privind acordarea cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL în Dosarul nr. 3433/2023.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare, conține 42 pagini.
Redactată practicaua deciziei