

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40760/19.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../25.02.2025, s-au solicitat următoarele:

1) Admiterea contestației și anularea în totalitate a actelor atacate, respectiv:

- a Raportului procedurii nr. 5998/11.06.2025;
 - a Comunicării rezultatului procedurii nr. 6003/11.06.2025
- prin care comisia de evaluare decide că oferta contestatoarei este admisibilă dar necâștigătoare;

2) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract (contract de execuție de lucrări), a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a jurisprudenței CJUE (general obligatorii pentru statele membre), precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu condițiile licitației, prevederile legale incidente și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

3) Reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, prin raportare la criticile aduse;

4) Repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care ni se va permite accesul la dosarul achiziției publice;

5) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43377/30.06.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... SRL;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40760/19.06.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește desemnarea ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, petenta invocă prevederile art. 2 alin. (1) din legea 101/2016, actualizată, în justificarea formulării contestației, arătând ca incidente și prevederile art. 32 alin. 1 și art. 33 din NCPC.

În prezentarea situației de fapt, arată că a depus ofertă de preț la termenul prevăzut, iar autoritatea contractantă în prezenta procedură a postat pe SEAP raportul/rezultatul procedurii înregistrat cu nr. 5998/11.06.2025, prin care oferta societății ... SRL este descalificată.

A. Motivele de nelegalitate și netemeinice ale raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025, care au stat la baza declarării ofertei ... SRL admisibilă dar necâștigătoare, considerate de autoare ca fiind eronate și abuzive sunt, în esență, menționarea faptului că oferta sa nu a obținut punctajul necesar pentru a fi câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Însă răspunsul autorității contractante se contrazice cu prevederile legale în materie, respectiv Directiva nr. 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

Prețul cel mai scăzut este doar un criteriu cantitativ, iar nu și calitativ de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Cu toate acestea, dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, oferta societății câștigătoare trebuia respinsă. Criteriul de atribuire prețul

cel mai scăzut are un impact direct asupra calității lucrărilor, obținând o calitate semnificativ mai mică.

Oferta cu un preț neobișnuit de scăzut este reglementată la nivel unional de art. 69 din Directiv nr. 2014/24, iar la nivel național de art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/ 2016.

Legiuitorul român prin dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilește ce se înțelege prin ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, adică este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin din 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Conform art. 207 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare însă trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute la alineatele (1) și (2) ale acestui articol.

Or, în raport de aceste condiții, petenta apreciază că prezenta contestație autoritatea contractantă a fost subiectivă și părtinitoare deoarece firma câștigătoare nu a îndeplinit cumulativ aceste condiții.

De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 133 din Norme în sensul că comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică și o analiză pertinentă în raport cu propunerea tehnică și financiară, iar din cele de mai jos se poate cu ușurință constata că propunerea tehnică nu corespunde cu cerințele minime.

Totodată, învederează că raportul procedurii nu cuprinde o expunere pe larg a motivelor pentru care oferta subscrisei a fost respinsă, iar pe de altă parte sunt prezentate foarte succint modul de evaluare al tuturor ofertelor.

În raport nu se precizează ce clarificări au existat și nici justificările cerute pe toată perioada de evaluare, deci este lipsită de transparență.

Cu toate acestea, chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut nu înseamnă că trebuie îndepărtate condițiile prevăzute de art. 207 din Legea nr. 98/2016 și că această nu trebuie să corespundă și cu oferta tehnică.

Apreciază că se impune o verificare (reverificare) a ofertei societății câștigătoare întrucât nu corespunde din foarte multe puncte de vedere, mai ales din punct de vedere tehnic și de siguranță a funcționării rețelei de apă geotermală. Răspunderea revine și comisiei de evaluare în condițiile în care subscrisa a expus unele neconformități ale ofertei financiare comparativ cu cerințele din documentația de atribuire.

În opinia sa, oferta financiară depusă de către ofertantul ... SRL este întocmită de persoane care nu au nici un fel de experiență pe lucrări similare - rețea de apă fierbinte.

Având în vedere că ofertantul a participat la licitație cu terț susținător, răspunderea este și a firmei care o susține, atât pentru întocmirea ofertei financiare cât și pe toata perioada de execuție.

Din cele prezentate mai jos este foarte clar că susținerea terțului este doar pe hârtie, deoarece nu ai cum să execuți o rețea de apă geotermală care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire atât timp cât materialele nu corespund cerințelor tehnice pentru rețeaua de apă geotermală.

Analizând cu responsabilitate oferta financiară a societății ... SRL, petenta semnalează erorile grave care se regăsesc și anume:

- în oferta financiară nu s-au respectat cerințele tehnice din documentația de atribuire, inclusiv clarificările, pentru că au fost ofertați robineți pentru apa rece în loc de robineții ceruți în documentație, adică robineți pentru rețeaua geotermală (apa fierbinte! S-a păstrat denumirea din listele de cantități, respectiv C6, dar s-au ofertat alți robineți, acest fapt iar acest fapt putând duce la accidente la locul de muncă după predarea rețelei de apă geotermală;

- în oferta financiară nu se regăsesc robineții de aerisire/dezaerisire Dn 100 și Dn 80, s-a păstrat denumirea robineților de aerisire/dezaerisire dar conform ofertei de la furnizorul de materiale s-a ofertat robineți sertar.

- în oferta financiară nu se regăsesc elementele din beton prefabricat pentru cămine (radiere din beton, placi de acoperire a căminelor, capace din fontă) așa cum sunt prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv clarificări.

Totodată, învederează faptul că în *Formularul C6* - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale este identic în proporție de 100% cu formularul C6 postat pe SE AP, din cadrul documentației de atribuire și nu există absolut nici o diferență, nici măcar la rotunjirile de la greutate.

Autoarea contestației exemplifică cu cele menționate la poziția 79 - 5901259 Electrode sud.otel s 1125/2 e43.2 2x350 inv.supert. - sunt 23.502 kg, iar la greutate sunt 0.030 tone, deși rotunjit ar fi trebuit să fie 0.024 tone.

Consideră astfel că este imposibil să nu existe nici o diferență la nici o poziție de nici un fel, nici la cantitatea care este rotunjită până la a treia zecimală, nici la furnizor (toți sunt depozit) și nici la greutate.

Tot în *Formularul C6* - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale relevă următoarele constatări care fac dovada nerespectării prevederilor legale de către autoritatea contractantă și care, în esență, sunt elemente ce conturează o ofertă neconformă și neadecvată conform art. 215 din Legea 98/2016. Astfel:

1. *există materiale cu prețul unitar zero:*

- la poziția 83, cod material 610468-Mastic, cantitate ^ 67.541 kg, prețul unitar este 0.00 lei/kg;

- la poziția 88, cod material 6202806-Apa industrială pentru lucr. drumuri- terasamente în cisterne, cantitate=141.378 mc , prețul unitar este 0.00 lei / mc ;

- la poziția 89, cod material 6202820 Apa potabilă, cantitate =193.062 mc, prețul unitar este 0.00 lei / mc ;

- la poziția 100, cod material 7106065 Fir trasor, cantitate= 1346.400 m, prețul unitar este 0.00 lei/m;

- la poziția 102, cod material 7106230- Mastic, cantitate^ 24.597 kg, prețul unitar este 0.00 lei/kg .

În opinia sa, este nejustificat să se treacă peste astfel de elemente din prețul ofertat, deoarece de oriunde ai lua apă potabilă aceasta trebuie achitată Operatorului Regional (Compania de Apa Oradea SA), iar în cazul apei industriale chiar dacă o aduci cu cisterna, indiferent de loc, trebuie plătită o taxă de redevență și cheltuială cu transportul, deci costul nu poate fi zero.

2. Sunt aceleași materiale cu preturi unitare diferite, spre exemplu :

- poziția 92, cod material 6701024 Banda de marcaj, cantitate = 6471.000 m - prețul unitar este 0.501 lei/m ;

- poziția 105, cod material 7106636 Banda de marcaj, cantitate = 1321.920 m - prețul unitar este 0.42 lei/m;

- poziția 111, cod material 7361935 Banda de marcaj, cantitate = 4061.880 m - prețul unitar este 0.36 lei/m;

- la poziția 100, cod material 7106065 Fir trasor, cantitate- 1346.400 m, prețul unitar este 0.00 lei/m.

- la poziția 1130, cod material 80038003 Fir trasor, cantitate^ 4137.100 m, prețul unitar este 2.00 lei/m.

Contestatoarea menționează faptul că atât în cazul firului trasor cât și în cazul bandei de marcaj este vorba de același material cu coduri diferite (funcție de articolul din care rezulta).

3. O alta necorelare apare între preturile unitare din formularul C6 și oferta furnizorului de materiale, spre exemplu:

Depunerea ofertei este în data de 14.03.2025, iar oferta de preț al furnizorului de materiale are data de 22.05.2025, adică după data depunerii ofertei, ceea ce dovedește faptul că oferta nu a fost făcută în baza prețului de la furnizorul de materiale (a se vedea oferta de preț de la ... SRL, care face oferta de preț pentru material în baza cererii nr. 104/22.05.2025).

4. La banda de marcaj prețul din oferta furnizorului este de 0.30 lei/m, iar în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, *banda de marcaj* are trei preturi diferite dar nici unul nu este prețul din oferta furnizorului:

- poziția 92, cod material 6701024 Banda de marcaj, cantitate = 6471.000 m - prețul unitar este 0.501 lei/m.

- poziția 105, cod material 7106636 Banda de marcaj, cantitate = 1321.920 m - prețul unitar este 0.42 lei/m.

- poziția 111, cod material 7361935 Banda de marcaj, cantitate - 4061.880 m - prețul unitar este 0.36 lei/m.

5. tot în Formularul C6 — Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 72, cod material 4500993 Mecanism man.action.rob.flut.tip M 20 DN 125-150, cantitate 4 buc, prețul unitar este de 2145 lei/buc, iar în oferta furnizorului de materiale - ... SRL, prețul unitar este de 775.25 euro/ buc x 5 = 3876.25 lei/buc.

Printr-o simplă analiză se va observa că nu s-a oferat materialul cerut în listele de cantități (adică vana sferică preizolată) și s-a oferat robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra Dn 125 conform ofertei de la furnizorul de materiale ... la poziția nr. 3 - robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra Dn 125, 4 buc cu 429 euro x 5 - 2145.00 lei. Cu alte cuvinte tehnic și funcțional oferta este greșită ce poate determina erori grave ulterior.

6. În Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 73 s-a solicitat, cod material 4501557 Robinet aer.dezaer.nid 8214-79 pnLO DN 100 , cantitatea 4 buc și s-a oferat robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra Dn 100 conform ofertei de la furnizorul de materiale ... la poziția nr.1 - robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra Dn 100 4 buc cu 63.22 euro x 5 = 316.18 lei. Robinetul sertar nu îndeplinește funcția de aerisire - dezaerisire ci îndeplinește funcția de închis/deschis, eroarea fiind foarte mare din punct de vedere tehnic și funcțional.

7. În Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 74 s-a solicitat, cod material 45015569 - Robinet aer.dezaer.nid 8214-79 pnLO DN 80, cantitatea 4 buc și s-a oferat robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra Dn 80 conform ofertei de la furnizorul de materiale ... la poziția nr.2 - robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra Dn 80 4 buc cu 48.51 euro x 5 = 242.55 lei. Robinetul sertar nu îndeplinește funcția de aerisire - dezaerisire ci îndeplinește funcția de închis/deschis, eroarea fiind foarte mare din punct de vedere tehnic și funcțional.

8. În Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 68 s-a solicitat, cod material 4201676 Robinet reținere ventil 1 6 mufa, cantitatea 22 buc și s-a oferat robinet trecere sfera cu fluture pn 30, 1", ofertei de la furnizorul de materiale ... la poziția nr. 4- robinet trecere sfera cu fluture pn 30 1" 22 buc cu 13.60 euro x 5 = 68.00 lei. Robinetul trecere sfera cu fluture nu este un robinet reținere cu ventil, deci este o eroare foarte mare din punct de vedere tehnic și funcțional.

Dintr-un alt punct de vedere tehnic, toți robineții ofertați de furnizorul ... sunt robineți pentru apă rece, nicidecum pentru apă geotermală, adică apă fierbinte, adaugă contestatoarea.

Comisia de evaluare se regăsește într-o gravă eroare de interpretare tehnică, deoarece toți robineții ofertați de ... nu corespund tipului de rețea de apă geotermală.

Chiar dacă comisia nu a observat acest detaliu foarte important, menționăm faptul că se pot întâmpla accidente la locul de muncă după predarea rețelei, deoarece robineții ofertați nu vor rezista condițiilor, cerințelor și parametrilor tehnici ceruți de rețeaua de apă geotermală.

9. O altă eroare de interpretare tehnică a comisiei de evaluare este că nu a verificat faptul că ofertantul ... SRL nu a ținut cont de clarificările postate pe SEAP la secțiunea clarificări. Prin adresa nr. 01/06.03.2025 sunt menționate următoarele:

„Ca urmare a cererii de clarificare transmise de către dvs, cu nr. de înregistrare 390/03.03.2025 referitor la licitația "Anunț SICAP ... din 28.02.2025" va transmitem următoarele:

Punctul nr. 02

2. În Listele de cantități (Devize fără valori) nu sunt prinse capacele cu rama pentru căminele vizitare, izolare și golire (CV) Vă rugăm clarificați.”

Răspuns:

„Capacele cu rama se vor cota împreună cu căminul prefabricat din beton armat.”

9.1. Referitor la răspunsul la această clarificare, autoarea susține că nu a găsit în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nici capacele cu rama pentru cămine ca poziție separată dar nici poziție de diferență preț material, prin urmare este clar că nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificări cu privire la acest aspect. Din cele analizate rezulta că în oferta financiară nu au fost cotate capacele de cămin.

„Punctul nr 03

3. În documentația de atribuire nu am găsit detalii de execuție pentru căminele de vizitare, izolare și golire (CV). Va rugăm să ne transmiteți detalii privind execuția căminelor: secțiuni, cofrare și armare, echipare termomecanică.”

Răspuns:

„Căminele sunt circulare (tip inel) din beton prefabricat cu diametrul de 100 cm. Nu sunt necesare lucrări de cofrare și armare. Dimensiuni cămin - grosime perete = 8 cm, înălțime interioară 100 cm. Se vor monta pe pat de nisip gr. 10 cm. Căminele se vor echipa în situ conform secțiunii de traseu specific cu robineți, vane, ramificație Ț Inel de trecere etc.”

9.2 Referitor la răspunsul la punctul 3 din la clarificare, autoarea susține că nu a găsit în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nici un element de produs prefabricat, cum ar fi trebuit să fie: radier cu jgheab CRJ 200/100/15 (H util 1000 mm), radier pentru cămine CR 100/100/12 (H util 1000 mm), Placa beton armat prefabricat,

acoperire cămin vane, Dext 2.30m, H=20cm, cu 1 gura de acces D=800 mm, Placa de acoperire și reducere pentru cămine Dim (D x d x H) mm= 1270 x 800 x 200 sau radier plus inele din beton, dar nici poziția de diferență preț material, prin urmare este clar ca nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificări cu privire la acest aspect.

Din cele analizate rezultă că în oferta financiară nu au fost cotate căminele din beton așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire inclusiv clarificări, așa cum prevede legea.

„Ca urmare a cererii de clarificare transmise de către dvs. cu nr. de înregistrare 1164/03.03.2025 referitor la licitația" Anunț SICAP ... din 28 02.2025" va transmitem următoarele:

Punctul nr. 01.

Racordarea conductei de transport apă geotermală propusă pe str. George Enescu - str. Burgunda Mare se va realiza din conducta de transport apă geotermală existentă pe str. Burgundia Mare, conducta existentă fiind realizată cu țeavă neagră preizolată cu diametrul de 100/200 mm. Racordarea se va realiza cu ramificație de tip 1".

În devizul aferent străzii nu avem articol de montaj al ramificației tip T. Vă rog clarificați.

Răspuns:

„Montajul ramificației va fi cuprins în valoarea piesei.”

„Punctul nr. 02

2. Racordarea conductei de transport apă geotermală propusă pe str. Finișului a se va realiza din conducta de transport apă geotermală propusă pe str. Parângului conducta existentă fiind realizată cu țeavă preizolată cu diametrul de 125/225 mm. Racordarea se va realiza cu ramificație de tip T.

În devizul aferent străzii nu avem articol de montaj al ramificației tip T, vă rog clarificați.”

Răspuns:

„Montajul ramificației va fi cuprins în valoarea piesei.”

10. În Formularul C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 7, cod material 1000330 Ramificație T tip PEX 63x63x63 mm 6 bar, cantitate 2 buc, prețul unitar este de 455.55 lei/buc, iar în oferta furnizorului de materiale - ..., prețul unitar este de 89.11 euro/ buc x 5 = 445.55 lei/buc. Analizând cele de mai sus rezultă că ofertantul nu a ținut cont de răspunsul la clarificare și nu a cotaț valoarea montajului în valoarea piesei.

Având în vedere că în formularul C7 nu apar ore suplimentare față de cele din listele de cantități postate pe SEAP, rezultă că nu s-a pus nicio valoare pentru montajul piesei și nici ore la montajul ramificației.

11. În Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 8 , cod material 1000331 Ramificație T tip PEX 50x50x50 mm 6 bar, cantitate 3 buc, prețul unitar este de 325.50 lei/buc, iar în oferta furnizorului de materiale - ... , prețul unitar este de

65.10 euro / buc x 5 = 325.50 lei/buc. Analizând cele de mai sus rezulta ca ofertantul nu a ținut cont de răspunsul la clarificare și nu a pus valoarea montajului în valoarea piesei. Având în vedere ca în formularul C7 nu apar ore suplimentare față de cele din listele de cantități postate pe SEAP, rezultă că nu s-a pus nici o valoare pentru montajul piesei și nici ore la montajul ramificației.

12. Referitor la Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu forța de munca, petenta învederează ca acesta este identic cu formularul postat pe SEAP din documentația de atribuire, atât ca tip de meserii cât și ca număr de ore pentru fiecare tip de meserie în parte și corespunde pana la a treia zecimală.

În centralizatorul din raportul comisiei de evaluare, la pagina 3 din 48 se poate observa ca singurul ofertant la care orele din formularul C7 sunt exact cele din formularul depus în SEAP, respectiv 10,611.83 ore și anume: ... = 11,233.93 ore, ... SRL - 11,807.26 ore; ... - 12,080.37 ore ... - 10,611.83 ore; AS. ... - 12,010.97 ore; ... - 11,038.11 ore; ... - 11,548.62 ore; ... - 12,223.90 ore.

13. Referitor la Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de orele de funcționare a utilajelor ce construcții, autoarea învederează că acesta este identic cu formularul postat pe SEAP din documentația de atribuire, atât ca denumire utilaj cat și ca număr de ore de funcționare pentru fiecare tip de utilaj în parte, corespunde până la a treia zecimală, acest lucru fiind imposibil atât timp cat listele de cantități cuprind foarte multe articole asimilate, iar pe parcursul licitației până la momentul depunerii au fost și clarificări, de care ofertantul nu a ținut cont.

În centralizatorul, din raportul comisiei de evaluare la pagina 3 din 48 se poate observa ca sunt centralizate orele de funcționare pentru fiecare ofertant, dar la ... nu este completat acest număr de ore de funcționare: ... = 3,567.69 ore; ... SRL - 5,024.69 ore; ... - 4,832.70 ore , ... - liber; AS. ... - 5,121.76 ore; ... - liber; ... - 3,245.92 ore; ... - 3,391.69 ore.

De asemenea, învederează și faptul că conform fisei de date - Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 și în Instrucțiunile pentru ofertanți cu privire la prezentarea acesteia, precum și eventualele clarificări și completări care au avut loc până la data limită de depunere a ofertelor și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. (3). litera d). din HG nr. 395/2016.

S-a solicitat a se completa formularul aferent: Formular 10 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, iar în cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toții membri asocierii.

LIPSA Formular 10 - DECLARAȚIE LA MOMENTUL LICITATEI atât din partea ofertantului cat și a terțului susținător;

LIPSA LA MOMENTUL LICITATIEI AUTORIZAȚIA LABORATOARELOR DE ÎNCERCĂRI;

LIPSA LA MOMENTUL LICITATIEI documentele din care reiese proveniența utilajelor, echipamentelor și instalațiilor — așa cum se cerea în fișa de date și caietul de sarcini;

PERSONAL: Au nominalizat o singură persoană pentru Responsabil PSI și SSM, deși în fișa de date se cerea personal nominalizat punctual pentru fiecare expert.

Decizia de numire a responsabilului de mediu Licuta Anamaria Nicoleta cu nr. 1/12.01.2024 pag. 54 nu este pentru lucrarea licitată

Cu privire la petitul 4 din prezenta contestație - Repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care ni se va permite accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea solicită admiterea cererii, ținând cont de faptul că i s-a permis accesul doar pentru intervalul orar 15-16 în data de 13.06.2025, deși a formulat solicitarea la data de 11.06.2025, fapt ce a dus la o imposibilitate de pregătire temeinică a criticilor cu privire la actele contestate.

Față de aspectele învederate mai sus, petenta solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și art. 2, 8, 12, 24, 26 alin. 2, alin. 5, 27 din Legea 101/2016, art. 32, 33 și 453 NCPC. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 8752081/18.06.2025.

Prin adresa nr. 41209 /2269/C6/20.06.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 56.591,43 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42029/24.06.2025, contestatoarea înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211410575/1 din data de 20.06.2025 în suma de 56.591,43 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 6398/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41667/23.06.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Succint, în expunerea procedurii, autoritatea contractantă arată că în urma procesului de evaluare ale ofertelor, șapte oferte depuse au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare, câștigătorul fiind selectat în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut.

- 1 ... SRL, cu prețul de 2.007.769,73 RON,
- 2 ... SRL, cu prețul de 2 084 986,91 RON,
- 3 ... SRL, cu prețul de 2.209.363,36 RON,
- 4 ... SRL, cu prețul de 2.299.711,00 RON,

- 5 ... SRL, cu prețul de 2 357.597,84 RON,
- 6 ... SRL , cu prețul de 2 406.470,06 RON,
- 7 ... SRL, cu prețul de 2.696 498,68 RON.

Referitor la criticile contestatarei, cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei potențialului câștigător ... SRL, organizatoarea comunică următoarele:

1. Cu referire la accesul dosarului achiziției:

Privitor la solicitarea contestatarului privind *„repunerea în termenul de motivare a contestației”* și acordarea posibilității de completare a motivelor, invocând accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează că a acordat accesul complet și nerestricționat la întregul dosar al achiziției, inclusiv la oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, întrucât aceasta nu a fost declarată confidențială.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu se justifică o eventuală repunere în termen sau completare ulterioară a contestației pe acest temei, motiv pentru solicită respingerea solicitării ca nefondată.

2. Cu privire la critici privind oferta depusa de ... SRL (oferant clasat pe locul I)

Pretinsa neconformitate constată de contestare cu privire la:

- 2.1. Acuzații și atac la persoana operatorului ... SRL.

Afirmațiile contestatarului potrivit cărora susținerea oferită de terțul susținător este *„doar pe hârtie”* și că *„oferta financiară depusă de ofertantul ... SRL este întocmită de persoane care nu au niciun fel de experiență pe lucrări similare - rețea de apă fierbinte”*, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, acestea constituind un atac la persoană și nu un argument obiectiv în cadrul unei proceduri reglementate de legislația achizițiilor publice.

În realitate, susținerea oferită de terțul susținător ... este demonstrată prin documente concrete și conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă enumerând:

- a) Existența unui angajament ferm de susținere;
- b) Depunerea documentelor justificative odată cu oferta tehnică (Formular 9, Formular 18, Formular 20)
- c) Experiența similară a terțului susținător este dovedită:

Contractul *„înființare rețea de canalizare menajeră și extindere apă în comuna Cărpinet, județul Bihor”*, împreună cu acordul de asociere și procesul-verbal de recepție parțială, sunt menționate în Anexa nr. 1 la Angajamentul de susținere, urmând a fi depuse integral, conform prevederilor din fișa de date, doar de către ofertantul clasat pe primul loc, în etapa ulterioară evaluării DUAE.

Prin urmare, acuzațiile formulate de contestatar sunt neîntemeiate, bazate pe presupuneri. Documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice confirmă sprijinul efectiv al terțului susținător, atât în ceea ce privește echipamentele, cât și resursele umane și experiența similară.

- 2.2. Cu privire la pretinsa neconformitate a robineților ofertați:

Comisia de evaluare a constatat ca s-au respectat cantitățile solicitate la pozițiile: 73,74. robineți. În ceea ce privește acuzația contestatoarei cu privire la *robineții de aerisire/dezaerisire Dn 100 și Dn 80*, achizițoarea precizează faptul ca în adresa de răspuns ..., în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru robineți, acesta a depus oferta de preț din partea ... SRL.

Spre deosebire de robinetele tradiționale, acest robinet sertar ofertat, utilizează un sertar plat complet învelit într-un strat continuu de cauciuc de înaltă performanță, aplicat printr-un proces de vulcanizare modern. Această tehnologie permite ca sertarul să se adapteze cu ușurință la profilul interior al corpului robinetului, asigurând astfel o închidere uniformă și completă, fără goluri sau zone expuse la uzură accelerată.

În plus, această soluție constructivă elimină problemele comune întâlnite la alte tipuri de robinete, cum ar fi oboseala elastică a materialelor, îmbătrânirea prematură a garniturilor din cauciuc sau coroziunea părților interne.

Comisia de evaluare a considerat faptul ca s-a ofertat un produs echivalent superior cerinței existente.

2. Cu privire la pretinsa lipsa a elementelor din beton prefabricate pentru cămine.

În listele de cantități F3, ..., a cotat căminul vane beton inclusiv material și manopera, și potrivit răspunsului la clarificări prin care se stabilea ca cotarea lor împreună cu căminul, comisia de evaluare a considerat ca s-au inclus și elementele din beton prefabricate pentru cămine.

În listele de cantități depuse de către autoritate, nu se prevede separat cotarea pentru elementele din beton prefabricate pentru cămine.

Astfel, includerea elementelor din beton prefabricate în articolele cotate - cămin vane - este conformă cu forma listelor de cantități, cu răspunsurile la clarificări și cu practica standard în devizele de construcții.

Afirmă că justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost solicitată în virtutea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, ceea ce nu înseamnă ca ofertanții aveau obligația depunerii de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, pentru toate articolele incidente, ci doar pentru principalele materiale.

Faptul că societatea contestatoare a ales să justifice prețul neobișnuit de scăzut și prin prezentarea de oferte de la furnizori în ceea ce privește elementelor din beton prefabricate pentru cămine, nu încuba aceiași obligație și celorlalți participanți la licitație.

Nicio dispoziție legală nu prevede că justificarea trebuie să includă în mod obligatoriu oferte comerciale de la furnizori, pentru fiecare element sau articol în parte. Mai mult, legea nu stabilește un format

standardizat al justificării și nici un conținut minim impus, lăsând ofertantului libertatea de a adapta documentele justificative la particularitățile propriei oferte.

Prin urmare, orice comparație între conținutul justificărilor depuse de ofertanți trebuie făcută cu respectarea principiului proporționalității și a libertății de exprimare a ofertei, și nu poate conduce automat la concluzia că lipsa unor oferte de la furnizori pentru anumite materiale, echivalează cu o justificare insuficientă sau incorectă.

2.3. Afirmația conform căreia identitatea dintre Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale depus de ofertantul câștigător - și Formularul C6 din SEAP ar constitui o neregulă este nefondată.

Formularul C6, publicat ca parte a documentației de atribuire în SEAP, are caracter orientativ, fiind un model pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă pentru a asigura coerență și uniformitate în prezentarea consumurilor de resurse materiale. Acest formular nu este restrictiv și nu interzice utilizarea lui ca atare, dacă structura, pozițiile, materialele și unitățile de măsură corespund cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Așadar, utilizarea Formularului C6 în forma sa propusă de autoritate este nu doar permisă, ci de cele mai multe ori recomandabilă, dacă respectă cerințele proiectului tehnic.

Legea nu interzice utilizarea identică a formularului orientativ Nici Legea nr. 98/2016, nici H.G. nr. 395/2016 nu impun obligația de a modifica formularul standard sau de a introduce diferențe artificiale față de documentele publicate de autoritate, susține autoritatea contractantă.

Faptul că, în lista cu resurse materiale (Formular C6), în dreptul poziției respective (ex. Electrode sudură oțel - 23,502 kg), apare la coloana „Greutate [tone]” valoarea 0,030, deși conversia matematică ar fi trebuit să conducă la aproximativ 0,024, nu reprezintă o neconformitate și nu afectează în niciun mod validitatea sau legalitatea ofertei, din următoarele motive:

Unitatea de măsură corectă este „kg”, iar aceasta este corect menționată și utilizată:

- Articolul este exprimat, conform devizului, în kilograme, iar cantitatea de 23,502 kg este corect indicată.
- Această valoare este utilizată pentru calculul valorii totale prin înmulțirea cu prețul unitar (15,00 lei/kg), rezultând 352,53 lei, valoare matematic corectă.
- Coloana „Greutate în tone” are rol pur informativ și nu este utilizată în calculul financiar.

Valoarea trecută în coloana „Greutate [tone]” este preluată identic din listele autorității contractante

- ... SRL nu a introdus această valoare, ci a preluat structura și conținutul formularului publicat pe SEAP de către autoritatea contractantă.

- Astfel, eroarea de conversie aparține listei originale, iar menținerea valorii respective nu denotă necunoaștere sau neglijență, ci respectarea strictă a formatului autorității.

Eroarea de rotunjire nu are impact financiar, tehnic sau juridic

- Această coloană nu influențează valoarea totală, care este calculată exclusiv pe baza unității de măsură oficiale - kg - și a prețului unitar.

- Nu există consecințe asupra cantităților propuse, asupra livrabililor din contract sau asupra obligațiilor asumate de ofertant.

- Prin urmare, această eroare nu poate fi calificată drept neconformitate, nici materială, nici formală.

Rolul coloanei este pur informativ, fără efect juridic

- Coloana „Greutate [tone]” are caracter orientativ, fiind utilizată eventual în scopuri logistice sau de raportare, nu în evaluarea ofertelor sau în stabilirea valorii contractului.

- Orice eroare apărută într-un câmp nerelevant pentru decizia de atribuire nu poate fundamenta o sancțiune sau respingere a ofertei.

Eroarea de la coloana „Greutate [tone]” este o discrepanță formală lipsită de efecte, preluată de ofertant din formatul standard al autorității, care:

- nu afectează valoarea financiară a poziției;
- nu denaturează conținutul ofertei;
- nu influențează obligațiile asumate prin contract.

Aceasta nu poate constitui temei pentru invocarea unei neconformități sau pentru penalizarea ... SRL în cadrul procedurii, conchide organizatoarea.

2.4. Cu privire la observația ca exista materiale cu prețul unitar zero.

Pozițiile 83 și 102 - Mastic (coduri 610468 și 7106230)

În ceea ce privește Pozițiile 83 și 102 - „Mastic”, comisia de evaluare a constatat că ... SRL a respectat cerințele documentației de atribuire, dar a realizat o optimizare justificată a resurselor, în conformitate cu libertatea tehnică permisă de legislația în vigoare.

Includerea acestor materiale în Formularul C6 publicat de autoritatea contractantă reflectă o abordare corectă din perspectiva unui cadru general de aplicabilitate tehnică, aplicabil unei game largi de lucrări similare. Totuși, autoritatea contractantă nu a impus expres utilizarea acestor resurse în toate condițiile posibile, ci a pus la dispoziția ofertanților un model orientativ.

Astfel, potrivit Ordinului nr. 1014/874/2001, ofertanții beneficiază de libertatea de a-și configura consumurile și soluțiile tehnice, cu respectarea cerințelor esențiale de calitate și performanță.

În acest caz concret, ofertantul ... SRL a evaluat corect necesarul de resurse și, în lipsa unei utilizări efective a produsului în execuția

propusă, a indicat în mod justificat un preț unitar de 0 lei pentru pozițiile respective.

Această abordare este nu doar legală, ci și responsabilă din punct de vedere profesional și economic, evitând introducerea unor costuri nejustificate și, implicit, supraevaluarea ofertei.

Poziția 88 - Apă industrială (cod 6202806)

Poziția 88 din lista consumurilor de resurse materiale - „Apă industrială” - figurează ca resursă teoretică utilizată, în principal, pentru:

- execuția căminelor de vane din beton;
- tăierea cu disc diamantat.

Totuși, din analiza detaliată a modului de ofertare și pe baza experienței tehnice de specialitate, se impun următoarele precizări:

1. Căminele sunt ofertate la o poziție distinctă, ca ansamblu complet.

Acestea includ în mod integrat toate resursele necesare realizării lor: materiale, manoperă, transport, apă tehnologică și alte consumuri auxiliare. Prin urmare, resursele implicite (inclusiv apa industrială) sunt deja reflectate în prețul unitar al poziției respective și nu este necesară reluarea lor distinctă la nivel de consumuri generale.

2. Consumul de apă pentru tăierea cu disc diamantat este marginal

Această operațiune se aplică doar în mod punctual și ocazional.

Valoarea înscrisă în listă (141,378 mc) are un caracter orientativ și general, fiind parte a unei estimări globale de resurse, corect întocmite în cadrul documentației tehnice, dar care poate fi optimizată în ofertă în funcție de soluția tehnologică adoptată și de organizarea specifică a lucrărilor de către ofertant.

3. Nu rezultă o eroare de proiectare, ci o supradimensionare teoretică

Autoritatea contractantă subliniază că nu se pune problema unei erori în proiectul tehnic, ci doar a unei estimări orientative care nu are impact semnificativ asupra execuției.

Având în vedere cele de mai sus, indicarea unui preț unitar de 0 pentru această poziție nu reprezintă o omisiune sau abatere de la cerințele documentației, ci reflectă o adaptare justificată a ofertei la tehnologia propusă și la condițiile reale de execuție.

- Poziția 100 - Fir trasor (cod 7106065)

În ceea ce privește firul trasor, organizatoarea precizează și detaliază că conducta preizolată ofertată include acest element încorporat din fabricație.

Astfel, soluția ... SRL este corectă, completă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

2.5. Cu privire la observația ca exista aceleași materiale cu preturi unitare diferite.

Faptul că două articole au o denumire generală identică (ex. „bandă de marcaj” sau „fir trasor”) nu implică automat că sunt perfect identice din punct de vedere tehnic sau economic. În realitate, prețul unitar este influențat de:

- Tipul lucrării în care este integrat materialul
- Modalitatea de punere în operă (ex. montaj simplu vs. încorporare în alte structuri);
- Condițiile de livrare și cantitățile asociate (ex. achiziție en-gros vs. articole izolate);
- Articolul normat din deviz - fiecare poziție poate conține nu doar materialul în sine, ci și operații auxiliare, pierderi admise sau accesorii, reflectate în costul unitar.

Așa cum se menționează chiar în observație, codurile de material sunt diferite (ex. 6701024 vs. 7361935 pentru banda de marcaj; 7106065 vs. 80038003 pentru fir trasor). Asta înseamnă că:

- Materialul este atașat unui articol distinct din deviz, cu compoziție proprie;
- Prețul nu este doar al produsului, ci al întregului sub-articol de resursă din devizul standardizat;
- În normarea lucrărilor publice, este perfect legal și uzual ca același tip de material să apară în poziții diferite cu valori diferite, în funcție de contextul execuției.

Astfel, în înțelegerea comisiei de evaluare, codurile de material diferite indică articole de deviz distincte, nu identitate de produs.

Prin urmare, comisia solicită respingerea capătului de contestație ca neîntemeiat, întrucât nu a fost dovedită vreo abatere de la cerințele documentației de atribuire, nici vreo afectare a principiului tratamentului egal sau al concurenței loiale.

2.6. Cu privire la observația: necorelare care apare între prețurile unitare din formularul C6 și oferta furnizorului de materiale

Formularul C6 face parte din oferta financiară inițială, care reflectă valoarea ofertată de către operatorul economic în baza: experienței proprii; surselor istorice de achiziție; calculelor interne de deviz; bazei de date cu prețuri medii de pe piață.

La momentul depunerii ofertei (14.03.2025), nu exista obligația legală ca aceste prețuri să fie acoperite de oferte concrete de la furnizori.

Oferta furnizorului din 22.05.2025 a fost emisă ulterior, ca parte a justificării prețului scăzut - nu ca fundament inițial.

Așadar, faptul că oferta furnizorului este datată după depunerea ofertei NU dovedește că prețul din ofertă este incorect, ci că documentul servește ca justificare ex-post, la cererea autorității.

2.7. Cu privire la observația: Prețuri diferite față de oferta furnizorului pentru banda de marcaj.

În analiza ofertelor, comisia de evaluare a constatat că diferențele de preț dintre articolele care conțin „bandă de marcaj” nu constituie o

eroare, o inconsecvență sau o neconformitate, ci reflectă adaptarea justificată a prețurilor la contextul tehnic distinct al fiecărei poziții din deviz.

1. Prețul furnizorului reflectă doar materialul brut, nu și costurile indirecte. Astfel, diferențele între prețul de bază și valorile de 0,36 lei/m, 0,42 lei/m sau 0,50 lei/m sunt rezonabile și justificate tehnic.

2. Coduri de resurse diferite pentru contexte diferite de utilizare

- Codurile de resursă 6701024, 7106636 și 7361935 sunt asociate unor articole de deviz distincte, care utilizează banda de marcaj în moduri diferite (ex. în rețele electrice, semnalizare drumuri, protecție conducte).

- Aceste coduri sunt alocate automat prin softurile specializate de develope (ex. WinDeviz, InterDev), în funcție de compoziția și structura fiecărui articol.

3. Prețul de bază nu trebuie să fie identic în toate articolele.

Prețul de achiziție (0,30 lei/m) poate servi ca bază de calcul, dar este normal să varieze în funcție de:

- cantitatea aferentă fiecărei poziții;
- dificultatea montajului;
- adaosuri pentru pierderi sau protecții suplimentare. Această variație este permisă de lege și uzuală în practică.

4. Conformitatea este reglementată legal și nu impune identitate absolută între justificări.

- Conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, ofertantul poate justifica prețurile utilizând diverse surse și metode de fundamentare, inclusiv estimări comerciale, medii ponderate sau scenarii de cost.

- Nu există nicio obligație legală ca prețul din ofertă să corespundă identic cu un preț individual dintr-o ofertă de furnizor.

Faptul că în Formularul C6 apar prețuri diferite pentru „bandă de marcaj”:

- este justificat tehnic și economic,
- reflectă realitățile execuției și specificul fiecărui articol de deviz;
- nu constituie o abatere de la cerințele documentației și nu afectează conformitatea sau fezabilitatea ofertei.

Pe cale de consecință, afirmația că este vorba de „același material cu prețuri diferite” nu poate fi primită ca temei de anulare a rezultatului procedurii, întrucât prețurile respective sunt adaptate justificat la articolele din deviz și nu reflectă o ofertare eronată, neloială sau neconformă.

2.2. Cu privire la observația : *nu s-a oferat materialul cerut*:

- Poziția 72 - Cod material 4500993 - Mecanism manual acționare robinet fluture tip M20 DN 125-150.

Denumirea articolului din Formularul C6 este: „Mecanism man.action.rob.flut.tip M2 0 DN 125 150”, ceea ce este o descriere prescurtată și sintetică, specifică devizelor standardizate.

Aceasta nu menționează expres „vană sferică preizolată”, ci indică un mecanism de acționare manual pentru robinet DN 125-150, ceea ce lasă loc pentru soluții echivalente funcțional, cu condiția să îndeplinească același rol operațional.

Așadar, susținerea că s-ar fi cerut „vana sferică preizolată” este o interpretare restrictivă și neconfirmată explicit în denumirea articolului.

Contestatoarea susține, în mod eronat, că prețul unitar de 2.145 lei ar reflecta o neconcordanță între materialul solicitat (mecanism de acționare robinet fluture) și cel oferat (robinet sertar cu roată de manevră). Comisia de evaluare a analizat în mod detaliat această poziție și nu a identificat o abatere tehnică sau funcțională de natură să afecteze conformitatea ofertei, din următoarele motive:

- a reținut că robinetul sertar cu roată de manevră DN125, prezentat în ofertă și susținut prin documentul justificativ furnizat de operatorul economic (oferta ...), este un produs tehnic echivalent cu mecanismul manual de acționare pentru robinet fluture DN 125-150, cod material 4500993, prevăzut generic în devizul orientativ (Formular C6).

Această echivalență este justificată prin următoarele:

- ambele componente îndeplinesc aceeași funcție operațională, respectiv acționarea de închidere/deschidere manuală în rețeaua de transport a apei geotermale;

- diametrul nominal (DN125), compatibilitatea dimensională și regimul de lucru (presiune, temperatură) sunt similare și conforme cu cerințele tehnice ale proiectului;

- produsul oferat este recunoscut în practica de specialitate ca alternativă echivalentă pentru aplicații similare și nu presupune modificări în soluția de montaj.

Astfel, nu se poate reține o neconformitate, atâta timp cât produsul oferat este compatibil tehnic și îndeplinește scopul prevăzut în proiect.

Oferta include un robinet sertar cu corp plat și roată de manevră DN125, corespunzător diametrului nominal, presiunii de lucru și funcției de închidere/deschidere cerute de proiectul tehnic.

Această soluție este funcțional echivalentă cu robinetul fluture M20 menționat generic în deviz, iar în practică, ambele sunt acceptate în rețele de apă caldă/geotermală în funcție de specificația execuției și accesibilitatea piesei.

Proiectul nu impune un anumit tip exclusiv de robinet, ci o funcție tehnologică. Soluția oferată nu afectează performanța, durabilitatea sau compatibilitatea cu restul rețelei.

Prețul mai mic nu indică o abatere, ci rezultă din diferența de soluție tehnică - una justificată și acceptabilă, conform normelor tehnice în vigoare.

Nu există nicio dovadă că soluția propusă ar produce „erori grave ulterior”, afirmația fiind pur speculativă și fără suport tehnic.

- Poziția 73, cod material 4501557

- Poziția 74, cod material 45015569

Codurile de materiale și descrierile din devize sunt adesea standardizate și generice, preluate automat din nomenclatorul software-ului de deviz.

Articolul poate fi denumit „Robinet aer.dezaer.”, dar în practică:

- se utilizează în multe situații și pentru robineți de închidere;
- rolul său real trebuie interpretat în contextul rețelei proiectate, nu doar pe baza titlului.

Soluția propusă - robinet sertar DN 100 - îndeplinește integral cerințele funcționale asociate poziției din listă și poate reprezenta, din punct de vedere tehnico-economic, o opțiune echivalentă sau chiar superioară, care asigură atât funcția de izolare, cât și adaptabilitatea la particularitățile instalației.

Prin urmare, diferența de produs nu reflectă o neconformitate, ci o alegere tehnică justificată, în deplin acord cu principiul echivalenței prevăzut de legislația aplicabilă.

- Poziția 68, cod material 4201676.

Soluția ofertată este justificată tehnic prin caracteristici superioare.

În locul unui robinet de reținere cu ventil PN 6, s-a propus un robinet de trecere cu sferă, acționat cu fluture, PN 30, ce oferă o presiune nominală superioară, etanșare superioară, fiabilitate.

Așadar, nu se poate susține că este o eroare tehnică, ci dimpotrivă, este o alegere care crește nivelul de siguranță al instalației și răspunde cerințelor funcționale într-un mod performant.

În lipsa unei cerințe explicite din proiect privind funcție automată de anti-revenire (check valve), este perfect justificat ca ofertantul să aleagă un robinet de trecere, mai ales dacă:

- nu există pericol de reflux natural în configurația hidraulică;
- închiderea fluxului se face manual, la intervenție.

Funcția de bază - controlul curgerii - este menținută, deci nu există incompatibilitate funcțională.

2.8. Cu privire la observația : *Compatibilitatea robineților ofertați cu rețeaua de apă geotermală.*

1. Robineții ofertați sunt utilizați frecvent în instalații pentru temperaturi ridicate.

Chiar dacă în documente comerciale sau cataloage de furnizor acești robineți pot fi descriși generic ca „pentru apă rece”, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că aceștia sunt utilizați:

- în rețele de termoficare;
- în circuite de agent termic primar și secundar;
- în sisteme cu apă caldă sau fierbinte care funcționează în condiții similare celor din rețelele geotermale.

Afirmația contestatarului potrivit căreia „se pot întâmpla accidente după predarea rețelei” și că „robineții ofertați nu vor rezista cerințelor tehnice” este speculativă, nedovedită și prezentată într-un mod insidios, fără susținere tehnică, juridică sau factuală.

Comisia de evaluare respinge această afirmație ca fiind neîntemeiată.

2.9. Cu privire la observația: *comisia de evaluare nu a verificat faptul ca ofertantul ... SRL nu a ținut cont de clarificările postate pe SEAP.*

Afirmația contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare „nu ar fi ținut cont de clarificările postate pe SEAP” este neîntemeiată și nu reflectă realitatea documentelor analizate în cadrul procedurii. În fapt, evaluarea s-a realizat în deplină concordanță cu răspunsurile la clarificările publicate oficial, iar conținutul ofertei analizate reflectă aceste clarificări, chiar dacă nu în mod fragmentat sau pe poziții distincte în Formularul C6.

1. Capacele și ramelor pentru cămine sunt incluse în articolul global „cămin prefabricat beton”.

Așa cum rezultă din clarificarea oficială publicată pe SEAP sub nr. 01/06.03.2025, autoritatea contractantă a precizat expres că:

„Capacele cu ramă se vor cota împreună cu căminul prefabricat din beton armat.”

În deplin acord cu acest răspuns, ... SRL a procedat corect și conform indicațiilor, integrând în prețul unitar de 1.447,70 lei + TVA.

2. Includerea lucrărilor în valoarea piesei - o practică permisă și asumată.

Clarificările la alte puncte, precum montajul ramificațiilor tip „T” (clarificări 01 și 02), au fost tratate în mod similar de către autoritatea contractantă:

„Montajul ramificației va fi cuprins în valoarea piesei.”

Pe același principiu, ... SRL a integrat în valoarea piesei (cămin prefabricat) întreaga compoziție solicitată.

Comisia a analizat oferta în ansamblul ei, în spiritul clarificărilor, având în vedere:

- structura devizului ca instrument orientativ;
- răspunsurile oficiale publicate pe SEAP;
- abordarea integrată propusă de ofertant și asumată explicit în clarificarea transmisă sub nr. 2471/05.03.2025, conform căreia: *„Prețul acestui cămin a fost calculat astfel încât să acopere toate costurile necesare fără a modifica articolul de deviz.”*

Această asumare fermă a ofertantului a fost luată în considerare de comisie ca element de conformitate, în absența oricărei dovezi contrare care să arate subevaluarea, omiterea unor lucrări sau riscuri de execuție.

Comisia de evaluare a ținut cont în mod expres de clarificările postate pe SEAP, iar oferta analizată a fost corect întocmită în concordanță cu acestea, prin integrarea tuturor componentelor în articolele globale prevăzute în devize.

Astfel, organizatoarea solicită respingerea capătului de contestație ca neîntemeiat.

2.10. Cu privire la observația : *ofertantul nu ar fi inclus costul montajului în prețul piesei cod material: 10000330.*

Afirmația contestatarului conform căreia ... SRL nu ar fi inclus costul montajului în prețul piesei este neîntemeiată și bazată pe o interpretare fragmentară a ofertei. Comisia de evaluare a analizat în mod complet conținutul propunerii tehnico-financiare și a constatat că soluția de ofertare este conformă cu clarificările postate pe SEAP și cu structura standard de deviz aplicabilă în astfel de situații.

Așa cum rezultă din răspunsul oficial la clarificarea transmisă (clarificare din 06.03.2025) privind montajul ramificației, autoritatea contractantă a precizat expres: „*Montajul ramificației va fi cuprins în valoarea piesei.*”

Această formulare este clară și fără echivoc: ofertantul nu trebuia să introducă o poziție separată de manoperă sau de tarif orar, ci să reflecte cheltuiala aferentă montajului direct în valoarea totală a articolului sau a componentelor asociate.

2. Valoarea montajului este absorbită în costurile totale ale traseului. Oferta analizată conține articole corespunzătoare pentru montajul traseului de conducte preizolate. Montajul pieselor de tip T nu reprezintă un element de lucru separat și izolat, ci face parte din execuția completă a rețelei.

3. Lipsa unei poziții distincte în C7 nu echivalează cu lipsa montajului. Formularul C7 este un centralizator de resurse manoperă, iar lipsa unor ore distincte pentru montajul piesei T:

- nu înseamnă că montajul nu a fost inclus în oferta globală;
- ci că resursa este absorbită în orele aferente montajului conductei, întrucât piesa este montată odată cu traseul (țeava preizolată fiind tronsonată și ramificată în șantier).

Această practică este conformă cu modul de operare al ofertării lucrărilor în sistem de articole compuse.

4. Prețul piesei include atât materialul, cât și costuri aferente montajului.

Diferența între prețul de catalog al furnizorului (445,55 lei) și prețul ofertat (455,55 lei) nu este o eroare, ci reflectă exact:

- costuri de manipulare și punere în operă;
- eventuale pierderi și adaosuri logistice;

- adaptarea economică a ofertantului în funcție de specificul lucrării.

Aceasta reprezintă o abordare justificată economic și legal admisă, care prevede că evaluarea ofertei se bazează pe oferta în ansamblul ei, nu pe modul în care este exprimată o resursă individuală.

2.11. Cu privire la observația : ofertantul nu ar fi inclus costul montajului în prețul piesei cod material: 10000331.

Afirmația contestatarului potrivit căreia „nu a fost inclus costul montajului în valoarea piesei” este eronată și nefondată, fiind formulată printr-o interpretare parțială a datelor din oferta financiară.

1. Clarificările permit integrarea montajului în valoarea piesei.

Prin răspunsul la clarificarea postată pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat fără echivoc: *„Montajul ramificației va fi cuprins în valoarea piesei.”*

Această precizare stabilește că nu se solicită exprimarea distinctă a manoperei pentru montajul piesei în Formularul C7, ci că valoarea totală aferentă piesei (inclusiv montajul) trebuie inclusă direct în prețul unitar din Formularul C6.

Ofertantul ... SRL a respectat întocmai această cerință, indicând un preț de 325,50 lei/buc, echivalent cu prețul de catalog ... + cheltuieli logistice + integrare montaj în valoarea piesei.

2. Montajul ramificației este parte integrantă din montajul conductei. În practică, montajul ramificațiilor de tip T se realizează simultan cu montajul conductelor preizolate. Aceste piese nu necesită un proces tehnologic distinct sau suplimentar care să justifice un rând separat în C7.

3. Prețul unitar reflectă integral costurile tehnico-economice.

Faptul că prețul unitar de 325,50 lei corespunde aproximativ conversiei directe din prețul de achiziție de la furnizor (65,10 euro x 5) nu este un indiciu de omisiune, ci arată că:

- prețul de bază include deja marja necesară acoperirii costurilor;

- în contextul montajului integrat, nu era necesară o majorare suplimentară artificială a prețului;

- ... SRL a aplicat un principiu de optimizare corectă, fără subevaluare și fără omitere.

Acuzația potrivit căreia „nu s-ar fi inclus valoarea montajului piesei” este nefondată și rezultă dintr-o interpretare formalistă a modului de ofertare, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

2.12. Cu privire la observația : identitatea Formularului C7 cu cel din documentația de atribuire.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia identitatea perfectă dintre Formularul C7 depus și cel publicat de autoritatea contractantă ar indica o lipsă de personalizare a ofertei sau ignorarea clarificărilor este

nefundamentată și bazată pe o presupunere eronată despre modul de ofertare.

1. Formularul C7 este rezultatul generării automate din devize.

Oferta analizată a fost întocmită utilizând o platformă specializată de ofertare - softul e-Devize, care permite:

- importul listelor de cantități (devizele fără prețuri) în format standard;
- completarea valorilor economice;
- generarea automată a formularelor C6-C9 pe baza acelorași articole și structuri ca în documentația de atribuire.

Formular generat cu programul „CS^Deutze (www.eDevize.ro)”.

Așadar, identitatea valorilor din C7 nu indică o copiere, ci o corelare automată între documentația tehnică și oferta financiară, conform structurii devizului electronic.

2. Nu există obligație legală de modificare a valorilor standard din C7.

Formularul C7 conține:

- tipurile de meserii aferente lucrării;
- numărul de ore estimat pe fiecare meserie, proporțional cu articolele de deviz.

În măsura în care oferta nu modifică structura de execuție (adică folosește aceleași articole de lucrări prevăzute în devize), este absolut firesc ca numărul de ore rezultat să fie identic sau aproape identic cu cel publicat de autoritate.

3. Clarificările nu au modificat structura de deviz, ci modul de interpretare a unor articole.

Clarificările publicate pe SEAP (ex. montajul ramificațiilor, căminele prefabricate etc.) au indicat că anumite componente se ofertau global, fără a modifica articolele de bază.

4. Identitatea C7 nu este nelegală și nu afectează conformitatea ofertei.

Legea nu interzice ca oferta financiară să aibă o corespondență totală cu structura publicată sau ca valorile din formulare să coincidă cu cele din documentația de atribuire, dacă metoda de calcul o justifică.

5. Compararea între ofertanți nu presupune diferențe formale artificiale.

Comparabilitatea ofertelor se bazează pe conținutul economic și tehnic real, nu pe variații nesemnificative în formularele auxiliare. Oferta în cauză:

- a fost întocmită cu instrumente standard de devize (e-Devize);
- respectă formatul impus de autoritatea contractantă;
- a inclus corect orele de manoperă generate pe baza articolelor de deviz existente;

- nu contravine niciunei cerințe din documentație și nu afectează concurența, transparența sau legalitatea procedurii.

Organizatoarea solicită respingerea capătului de contestație ca nefondat, întrucât identitatea valorilor din Formularul C7 este justificată tehnic și legal și nu constituie nici eroare, nici lipsă de adaptare la specificul lucrării.

2.13. Cu privire la observația : identitatea valorilor din Formularul C8 cu cele din documentația de atribuire ar fi imposibilă; necompletare total ore de funcționare.

Afirmația contestatarului potrivit căreia identitatea valorilor din Formularul C8 cu cele din documentația de atribuire ar fi imposibilă, este eronată și neîntemeiată, fiind bazată pe o presupunere formalistă care ignoră modul de întocmire a ofertelor tehnico-economice în practică.

Oferta analizată a fost realizată cu ajutorul unui soft specializat de devize care:

- importă articolele de lucrări din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă;
- atașează automat resursele (utilaje, manoperă, materiale) aferente fiecărui articol;
- generează automat formularele C6, C7, C8 și C9, în formatul cerut.

Astfel, coincidența numerelor de ore pentru fiecare utilaj cu cele din SEAP nu este un semn de copiere, ci rezultatul folosirii aceleiași baze tehnice și a acelorași articole de deviz, conform documentației.

Esențial de precizat este că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au introdus articole noi și nici nu au modificat structura devizelor.

Lipsa unui total în centralizatorul comisiei nu echivalează cu lipsa datelor.

Oferta depusă conține, la nivel de articol individual, numărul de ore de funcționare aferente fiecărui utilaj, așa cum este generat din structura devizului.

Faptul că nu s-a completat o sumă totală într-un câmp centralizator nu afectează în niciun fel conținutul tehnic al propunerii, conformitatea cu cerințele procedurii sau fundamentarea prețului.

2.14. Cu privire la observația : *lipsa formular 10.*

Formularul 10, în forma solicitată de autoritatea contractantă, a fost completat, semnat și depus odată cu oferta. Acest document a fost menționat în mod expres în Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, document public, la care contestatarul a avut acces.

Așadar, nu se poate invoca lipsa formularului sau necunoașterea conținutului său de către contestare.

În ce privește lipsa autorizației laboratorului de încercări.

Conform art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...).”

Această obligație este menită să asigure:

- tratament echitabil și nediscriminatoriu între ofertanți;
- posibilitatea ca o ofertă valabilă, dar incomplet documentată, să nu fie exclusă pe criterii formale.

Organizatoarea amintește că chiar contestatoarei i-au fost solicitate clarificări privind: *„Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă găsește este de neînțeles și lipsit de temei faptul că contestatoarea invocă o presupusă neconformitate față de un alt ofertant pentru un aspect pentru care ea însăși a beneficiat de dreptul legal la clarificare.

În documentul Anexa nr. 1 - Proceduri tehnice de execuție rețea de apă geotermală.pdf (depusă împreună cu oferta), ... SRL:

- a precizat explicit utilizarea laboratoarelor de încercări în verificările tehnice;
- a demonstrat, cel puțin la nivel procedural, intenția și capacitatea de a respecta cerințele privind controlul calității.

Lipsa autorizației unui laborator (în condițiile în care acesta este menționat și poate fi ulterior documentat) nu reprezintă o neconformitate tehnică, ci, cel mult, o omisiune formală remediabilă.

În concluzie, documentul privind laboratoarele de încercări a fost menționat în oferta tehnică.

Organizatoarea solicită respingerea acuzației ca fiind nefondată, întrucât nu există niciun motiv legal pentru considerarea ofertei ca neconformă sau pentru descalificare.

- Lipsa documentele din care să reiasă proveniența utilajelor, echipamentelor și instalațiilor.

Afirmația conform căreia „la momentul licitației nu au fost prezentate documentele din care să reiasă proveniența utilajelor, echipamentelor și instalațiilor” este neîntemeiată și contrazisă de conținutul efectiv al ofertei, precum și de aplicarea echitabilă a cerinței în cadrul procedurii.

1. ... SRL a depus lista utilajelor conform cerințelor din fișa de date. La momentul depunerii ofertei a inclus în propunerea tehnică lista echipamentelor, instalațiilor și utilajelor, conform Formularului 18 - Lista dotărilor disponibile pentru execuția contractului. În listă s-a precizat titlul deținerii - în proprietate asupra echipamentelor respective, astfel cum cerea fișa de date.

2. Ca răspuns la clarificări, s-au transmis documentele justificative - tabelul cu mijloace fixe în etapa de clarificări solicitate de autoritatea contractantă, ... SRL:

- a transmis tabelul cu mijloace fixe, document justificativ care demonstrează deținerea în proprietate a echipamentelor menționate;
- a confirmat prin acte doveditoare proveniența acestora, conform cerințelor punctuale formulate de comisie.

Autoritatea contractantă învederează că aceasta este o completare formală permisă explicit de art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și de art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

Contestatarul a beneficiat de dreptul de a completa documentația, astfel încât invocarea acestui aspect împotriva unui alt ofertant este lipsită de coerență și s-ar încălca principiul egalității de tratament dacă s-ar aplica standarde duble pentru situații identice.

4. Nu există nicio neconformitate sau abatere tehnică
 - Echipamentele au fost prezentate inițial în lista ... SRL;
 - Titlul de deținere a fost indicat („proprietate”);
 - Confirmarea prin documente justificative a fost transmisă în termenul legal, la solicitarea autorității;
 - Nu există nicio abatere de la cerințele din documentația de atribuire.
 - Documentele privind proveniența utilajelor au fost complet și corect prezentate, inițial prin declarație, ulterior prin clarificări;
 - Aceeași solicitare a fost adresată și contestatarului, care nu a fost sancționat pentru completarea ulterioară;
 - Nu există nicio neconformitate sau motiv legal de descalificare;
 - Acuzația formulată este fără temei, contradictorie și lipsită de obiectivitate procedurală.

Achizitoarea solicită respingerea acestui capăt de contestație ca fiind vădit nefondat și contrar principiului tratamentului egal prevăzut de lege.

2.15. Cu privire la observația : *se nominalizează o singură persoană pentru responsabil PSI și SSM.*

Fișa de date nu impune desemnarea a două persoane distincte.

Formularea este la singular și unitară, ceea ce presupune că una și aceeași persoană poate îndeplini ambele responsabilități, dacă deține calificările necesare.

2. ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin documente justificative prin:

- contractul cu firma specializată în servicii SSM și PSI;
- documentele doveditoare privind competențele acesteia;
- personalul calificat prin care se vor asigura aceste activități.

Astfel, a fost dovedită capacitatea profesională și organizatorică de a îndeplini cerința, conform prevederilor din Fișa de date.

3. Legea nu impune un anumit număr de persoane, ci asigurarea funcției.

Conform reglementărilor legale în domeniul sănătății și securității în muncă (Legea 319/2006) și în domeniul prevenirii incendiilor (Legea 307/2006), este perfect legal ca aceeași persoană să fie desemnată și pentru SSM, și pentru PSI, dacă:

- are calificările cerute;
- este autorizată în ambele domenii.

4. Comisia de evaluare a verificat și validat conformitatea, iar acuzația este vădit formalistă și neîntemeiată.

1. Desemnarea responsabilului de mediu este valabilă la nivel de companie.

- Decizia nr. 1/12.01.2024 prin care doamna Licuta Anamaria Nicoleta este desemnată responsabil cu evaluarea respectării principiilor DNSH (Do No Significant Harm) are caracter general și aplicabilitate pentru toate lucrările desfășurate de operatorul economic;

2. Fișa de date NU impune o decizie specifică pentru lucrarea licitată. Nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini nu se prevede că responsabilul de mediu trebuie numit exclusiv pentru lucrarea în cauză.

Autoritatea contractantă concluzionează că desemnarea responsabilului de mediu la nivel de companie este legală, validă și aplicabilă tuturor lucrărilor.

Toți ofertanții au fost tratați în mod egal, fiecare ofertă fiind evaluată în mod individual, cu respectarea strictă a principiilor legalității, transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Din analiza comparativă a ofertelor financiare, rezultă că diferența dintre oferta câștigătoare și cea a contestatarului este de doar 2,69% — un procent nesemnificativ, care nu reflectă un dezechilibru comercial sau tehnic, ci un ecart normal în contextul concurențial al unei proceduri de achiziție publică.

În consecință, nu se confirmă existența unor abateri, omisiuni sau interpretări eronate în procesul de evaluare, iar afirmațiile contestatoarei nu se susțin în fapt sau în drept.

3. Cu privire la *„Repunerea subscrisei în termenul de formulare de motive noi de contestație, ulterior acordării accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu”*, autoritatea contractantă învederează:

1. Contestația trebuie să fie complet motivată la data depunerii - conform Legii 101/2016.

Potrivit art." 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Contestația trebuie să conțină motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.”

Acest articol impune obligația contestatarului de a formula integral și complet toate aspectele invocate împotriva procedurii, fără a lăsa loc pentru completări ulterioare arbitrare, în afara cadrului legal.

În data de 13.06.2025 contestatoarea a avut acces deplin la oferta integrală a câștigătorului, procesele-verbale ale comisiei de evaluare și celelalte documente relevante din dosar.

Astfel, dreptul la apărare și la informare a fost respectat integral, nefiind limitat sau amânat.

3. Completarea ulterioară a contestației în afara termenului legal nu este permisă, jurisprudența CNSC fiind constantă în respingerea cererilor de repunere în termen fără o justificare reală.

Afirmația potrivit căreia contestatarului „i-a fost permis accesul doar pentru intervalul 15:00-16:00 în data de 13.06.2025, așa cum inițial a fost consemnat în răspunsul autorității, este inexactă și contrazisă de evidențele obiective din derularea procedurii.

În realitate, accesul la dosarul achiziției a fost permis între orele 12:00-15:00 în data de 13.06.2025, într-un interval de cca. 3 (trei) ore.

Pentru cele arătate, organizatoarea solicită respingerea cererii de repunere în termen pentru completarea contestației, ca fiind vădit nefondată, inadmisibilă și contrară dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43462/30.06.2025, contestatoarea depune „concluzii” la punctul de vedere al autorității contractante, evidențiind următoarele.

În ce privește respingerea petitului 4 din contestație, respectiv cererea de repunere în termen, petenta apreciază că adresa comunicată de organizatoare dovedește intervalul orar, astfel că orice alt argument ori discuție cu privire la această solicitare este fără relevanță, înscrisul dovedind cele învederate.

În al doilea rând, autoarea menține toate susținerile privind calitatea terțului susținător, pe considerentul că orice susținere nu trebuie să fie pur formală și nu se rezumă doar la completarea și semnarea unor formulare.

Pe lângă cele deja învederate și în combaterea argumentelor organizatoare, petenta învederează îndrumarea privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin această *îndrumare* se confirmă că criticile subscrisei sunt unele întemeiate și legale, că susținerea terțului nu trebuie să fie formală ci trebuie să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

Necesitatea dovedirii angajamentului terțului susținător se impune și prin prisma faptului că, deși autoritatea nu are un raport juridic direct cu terțul, drepturile autorității față de terț trebuie precizate în mod clar într-un act juridic încheiat între terț și ofertant pentru că, așa cum am precizat mai sus, răspunderea lor este comună.

Așadar se impune ca terțul susținător să facă dovada, nu doar să completeze și să semneze niște formulare, prin înscrisuri relevante și de specialitate din care să reiasă situația economică și financiară, acesta trebuie să aibă un anumit nivel al cifrei de afaceri și un anumit nivel al altor indicatori economico-financiar relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală, solvabilitate generală, solvabilitate patrimonială, rentabilitate.

Concluzionând, autoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod judicios dacă terțul susținător îndeplinește criteriile

relevante privind capacitatea tehnică și profesională și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute de lege.

Cu privire la pretinsa neconformitate a robineților ofertați, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încercă să își justifice greșeala făcută și însăși comisia de evaluare nu ia în considerare cerințele din documentație.

Deși de la bun început comisia a observat că robineți NU sunt robineți ceruți în documentația de atribuire (robineți de aerisire) comisiei i-a fost suficient să justifice prețul unitar chiar dacă robineți NU corespund din punct de vedere tehnic, comisia constată că acei robineți corespund din punct de vedere cantitativ după cum și justifică în prezentul punct de vedere: "Comisia de evaluare a constatat ca s-au respectat cantitățile solicitate.

„Comisia de evaluare a considerat faptul ca s-a oferat un produs echivalent superior cerinței existente”.

Prin justificarea prezentată mai sus, comisia de evaluare ori se află într-o eroare gravă și *nu a înțeles că robineții de aerisire sunt cu totul al tip de robineți decât robineții sertar, ori încercă să își scuze greșeala pe care a făcut-o prin acceptarea justificării depusă de ofertantul câștigător.*

Cu privire la pretinsa lipsa a elementelor din beton prefabricate pentru cămine.

În listele de cantități depuse de către autoritate, nu se prevede separat cotarea pentru elementele din beton prefabricate pentru cămine.

Petent învederează că din punctul de vedere al autorității contractante, căminele de beton, inclusiv capacele de fonta NU fac parte din principalele materiale.

Cu privire la observația că există materiale cu prețul unitar zero.

Referitor la acest aspect autoritatea învederează faptul că autoritatea, pentru a proteja acest ofertant și neconformitățile din oferta financiară, își alocă niște atribuțiuni care NU ar trebui să țină de autoritatea contractantă.

Această licitație a fost făcută în baza unui proiect tehnic de execuție, prin urmare NU organizatoarea decide care materiale pot fi oferate cu zero și care materiale afectează conformitatea tehnică.

Autoritatea contractantă, în prezentul punct de vedere, nu face altceva decât să se transforme în apărătorul ofertantului câștigător prin tot ceea ce a expus în prezenta adresa fără a prezenta motivele reale care au dus la declararea ofertei câștigătoare chiar dacă lipsesc materialele din liste din formularul C6, deci din oferta, chiar dacă materialele oferate nu corespund din punct de vedere tehnic.

În condițiile în care ofertantul elimină unele materiale, prin cotarea lor cu zero devine ofertantul câștigător, din punctul de vedere al A.C. *Această opțiune nu afectează conformitatea tehnică a ofertei, ci dimpotrivă, demonstrează o abordare riguroasă și adaptată specificului lucrării”, iar dacă se pun robineți sertar în loc de robineți de aerisire sau*

robineți pentru rețea de apă în loc de robineți de apă fierbinte (caz în care se pot întâmpla accidente la locul de muncă pentru personalul care va prelua acesta rețea) este tot o abordare corectă din punct de vedere al autorității contractante.

Referitor la justificările autorității contractante cu privire la poziția 89 - Apă potabilă (cod 6202820), aceste nu au nici o logică și nici o justificare tehnică ori de valoare prin eliminarea apei din formularul C6. Toate materialele din formularul "Formularul C6 al autorității contractante are un caracter general, justificabil la nivel orientativ, dar nu implică în mod necesar consumuri majore în toate situațiile de execuție.

Față de justificarea autorității contractante de mai jos:

"Poziția 100 - Fir trasor (cod 7106065) - în ceea ce privește firul trasor, trebuie precizat că conducta preizolată ofertată include acest element încorporat din fabricație. (...)", petenta opinează că autoritatea contractantă încearcă cu disperare să justifice neconformitățile și abaterile grave din oferta financiară a firmei câștigătoare, fără să țină cont că face erori grave prin care își depășește atribuțiunea de evaluare și trece în cea de avocat al apărării sfidând chiar și competențele proiectantului.

Detaliind cu modul tehnologic pentru cele două tipuri de țevi, contestatoarea arată că firul trasor nu trebuia eliminat sau cotat cu zero, având în vedere că proiectantul a ținut cont de tehnologia de execuție și a încadrat materialele în articole corespunzătoare cu procesul tehnologic de montaj.

Față de critica autorității privind *„7. Prețul furnizorului reflectă doar materialul brut, nu și costurile indirecte”,* petenta consideră că explicațiile achizitoarei nu merită a fi comentate.

Cu privire la instituția „terțului susținător”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016, terțul susținător, de la elaborarea documentației de atribuire și până la semnarea contractului, precum și pe parcursul implementării contractelor prin evidențierea modalității de includere a terțului susținător în executarea contractelor.

Mai arată că din Legea nr 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se recomandă *autorităților/entităților contractante să aibă în vedere următoarele:*

- *Terțul susținător nu dobândește calitatea de ofertant și nici, în mod automat, pe aceea de subcontractant, însă, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să poată beneficia efectiv de obligațiile asumate de terțul susținător, astfel încât această susținere să nu fie formală și să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică/sectorial.*

- *Este necesară prevederea în mod clar, în contractul de achiziție publică/sectorial, a drepturilor pe care le are autoritatea/entitatea contractantă prin raportare la terțul susținător, cu*

care nu are un raport juridic direct, iar pentru ca aceste clauze contractuale să aibă eficiență, ele trebuie să fie reflectate (dublate) în raportul juridic dintre terț și ofertantul pe care acesta îl susține.

- *Din dispozițiile legale în vigoare rezultă că între terț și ofertant trebuie să existe un act juridic. Acesta, în practică, poate fi un contract sau o convenție în care să se prevadă în mod expres obligațiile pe care terțul și le asumă cu privire la susținerea acordată, precum și drepturile ofertantului, dar și faptul că terțul își asumă răspunderea în fața autorității/entității contractante (în funcție de tipul de susținere acordată). Din prevederile legale rezultă, de asemenea, că acest act juridic îi este prezentat și autorității/entității contractante. Se recomandă utilizarea clauzelor contractuale din Anexa 2.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43377/30.06.2025, societatea ... SRL, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL.

A. În ceea ce privește admiterea în principiu a cererii, intervenienta justifică un interes legitim ca și câștigătoare desemnată de către autoritatea contractantă în urma procesului de evaluare, considerând că îndeplinește toate cerințele legale privind forma și conținutul cererii de intervenție accesorie. Apreciază că intervenția, așa cum rezultă din conținutul acesteia, sprijină interesul autorității contractante și vine în sprijinul apărării procedurii de achiziție publică în vederea evitării prelungirii inutile a procedurii.

B. În privința solicitării de respingere a contestației ca nefondată, așa-zisele motive de nelegalitate și netemeinicie invocate nu sunt altceva decât aprecieri subiective ale contestatoarei, care a avut acces deplin la dosar. Astfel, intervenienta solicită respingerea solicitării contestatoarei de a fi repusă în termen, constatând că e nefondată, după cum rezultă din chiar cuprinsul contestației și din detalierea motivelor contestației.

În motivare, intervenienta răspunde punctual criticilor aduse prin contestație de către contestatoare.

1. Cu referire la critica contestatoarei referitoare la *prețul ofertat despre care induce că ar fi neobișnuit de scăzut*.

Contestatoarea nu prezintă decât considerații generale referitoare la preț, la prețul neobișnuit de scăzut și face aprecieri pur subiective, fără a face comparație reală între prețul ofertat de ... și prețul ei, fără a motiva și proba de fapt cum a ajuns la concluzia că am fi ofertat un preț neobișnuit de scăzut.

Criteriul de atribuire, *Prețul cel mai scăzut* reprezintă un criteriu determinant de atribuire, aspect cunoscut și asumat de către toți ofertanții participanți la această procedură.

Autoritatea contractantă, conform legii incidente în domeniu, a solicitat clarificări, respectiv în speță Solicitare de clarificare nr. 5256/21.03.2025. La această solicitare intervenienta a răspuns anexând

oferte de la furnizori pentru materiale, manopera: tarif mediu lei/ora — formular C7 și anume 43 lei/ora respectiv 7109 lei/luna.

În concluzie, criticile contestatoarei în privința prețului sunt total neîntemeiate.

2. Cu referire la susținerea contestatoarei că *„Din verificările subscrisei rezultă că oferta financiară depusă de ofertantul ... SRL este întocmită de persoane care nu au nici un fel de experiență pe lucrări similare - rețea de apa fierbinte. Având în vedere că ofertantul a participat la licitație cu terț susținător, răspunderea este și a firmei care o susține, atât pentru întocmirea ofertei financiare cat și pe toată perioada de execuție (...) reiese foarte clar că susținerea este doar pe hârtie”*, intervenienta apreciază din nou că respectivele afirmații nu sunt decât afirmație tendențioasă și un atac direct la adresa câștigătoarei.

Intervenienta pune sub semnul întrebării verificările întreprinse de contestatoare, atâta timp cât din documentele depuse la achizitor, cât și din alte surse aflate la cunoștința publicului larg, rezultă fără posibilitate de tăgadă că ... este o societate cu experiență relevantă pe lucrări similare. ...ul și de fapt zona Bihorului exploatează cu succes apa geotermală de mulți ani, intervenienta susținând că execută lucrări în domeniul apei geotermale, nu doar al apei calde, atât în relație cu autorități publice, cât și cu alte persoane juridice ori fizice de la începuturile exploatării apei geotermale în zonă.

Ca lucrări relevante din ultimii 5 ani, intervenienta înșiruie:

- Proiectat și executat rețea de apă - canal pe Str. Arinilor, executat rețea canal str. Horea și str. Ciprian Porumbescu;
- Proiectat tehnic faza PT și DDE și executat utilități pentru bloc de locuințe pentru tineri destinate închirierii situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr. 50A etapa II;
- Realizat racord termic bloc Samuil Vulcan, Pandurilor - Lucrare specifica lucrărilor de apa geotermală;

De asemenea, arată că a realizat lucrări similare la REȚEAUA DE TRANSPORT A APEI GEOTERMALE pe raza Municipiului ... începând cu anul 2010 (deci de peste 15 ani) și nu la *„REȚEAUA DE APA FIERBINTE”* cum în mod eronat indică contestatoarea.

Învederează și că în perioada 2023-2024 recentă a efectuat lucrări de *„Valorificarea energiei geotermale în asociație cu pompe de căldură pentru producerea agentului termic pentru încălzire și apa caldă în cartierul Nufărul I – Oradea”*, realizând branșamentul la rețeaua de transport a apei geotermale la o serie de blocuri din cartierul Nufărul.

În ceea ce îl privește pe terțul susținător, arată că ... SRL a depus pentru dovedirea experienței, în mod similar cu intervenienta, contractul având ca obiect *„înființare rețea de canalizare menajera și extindere rețea de apa în Comuna Cărpinet Județul Bihor”* însoțit de procese verbale de recepție în conformitate cu legislația în vigoare. Așadar terțul susținător și-a demonstrat experiența și capacitatea în mod real, astfel

încât susținerea contestatoarei că terțul susținător ar fi „doar pe hârtie” reprezintă o simplă nemulțumire nejustificată și malițioasă.

De asemenea, menționează că terțul susținător a DEpus în termen toate documentele justificative necesare, după cum se poate lesne constata la analiza dosarului.

Și în această privință criticile contestatoarei, total neîntemeiate, sunt contrazise de documentele existente la dosarul de achiziție.

3. În ce privește susținerea Contestatoarei privind oferta financiară: *„Au fost ofertați robineți pentru apă rece în loc de robineții ceruți în documentație, adică robineți pentru rețeaua geotermală (apă fierbinte)”*, învederează că programele de devize care stau la baza întocmirii ofertelor folosesc normativele începând cu anii 1981. A considerat ca intervenția în denumirea robineților ceruți prin caietul de sarcini nu poate fi modificată, intervenind doar la prețul unitar conform ofertelor date de furnizori.

În acest sens anexează 2 dintre fisele tehnice ale robineților utilizați în realizarea proiectului pentru a demonstra ca aceste armături lucrează la temperaturi ridicate de 110 grade sau 80 grade după caz.

4. Susținerea Contestatoarei privind oferta financiară : *„/w oferta financiară nu se regăsesc robineții de aerisire/dezaerisire DN100 și Dn 80.”*

Considerând că contestatoarea pare că ține să demonstreze lipsa know how-ului cu privire la tipul de agent termic, intervenienta explică că pentru punerea în aplicare a acestui proiect este imperios necesar a se cunoaște și a se înțelege modul de funcționare al rețelelor de transport apă geotermală. în cazul acestor rețele nu se utilizează mecanisme de aerisire dezaerisire datorita compoziției chimice a apei geotermale.

Durata de viață în cazul folosirii acestor mecanisme este de doua trei luni fapt ce poate fi confirmat și de operatorul rețelei ...SA Oradea. Intervenienta, urmare a experienței de ani cu apa geotermală, a oferat robineții potriviți pentru astfel de lucrări.

5. Susținerea Contestatoarei privind oferta financiară: *„În oferta financiară nu se regăsesc elemente din beton prefabricat pentru cămine (radiere din beton, plăci de acoperire a căminelor, capace din fontă).”*

În această privință intervenienta arată că prețul ofertat de 1447,70 lei + TVA a unui cămin vane beton însumează în totalitate tot ceea ce ține de radiere din beton placi acoperire cămin, capace din fonta aferente, cămin prefabricate beton și montajul lui. Acest lucru este asumat în conformitate cu clarificarea nr. 2471/05.03.2025, încărcată în SEAP în data de 07.03.2025.

Susținerea Contestatoarei privind Formularul C6:

Intervenienta constată că ceea ce reclamă contestatoarea sunt problemele referitoare la:

a. Existența de materiale cu preț unitar zero:

- Poz 83 cod material 610468 - mastic cantitate 67,541 kg preț unitar 0; poz 102 cod material 7106230- mastic cant 24.597 kg preț unitar 0 - în proiectul de fața acest material nu este necesar la pozarea țevelor de polietilena de înaltă densitate.

- Poz 88 cod material 6202806 - apa industrială cantitate 141,378 mc : este apă folosită pentru realizarea căminelor vana beton și a tăierii cu mașini cu discuri diamantate - preț unitar 0 lei/mc. Cum am specificat anterior căminele vana beton includ tot ceea ce este necesar pentru punerea în operă. În ceea ce privește tăierea cu mașina cu discuri diamantate cantitatea de apă necesară utilajului aflat în dotarea firmei noastre este foarte mică, nesemnificativă am putea spune. Nicidecum nu se ridică la această cantitate imensă de 141,378 mc, poate nici măcar 2 mc de apă;

- Poz 100 cod material 7106065 fir trasor cantitate 134.400 m preț unitar 0 lei/m- Țeava utilizată este preizolată și conține fir de semnalizare.

- Poz 89 cod material 6202820 Apa potabilă cantitate 193,062 mc preț unitar 0.00 lei/mc - acest material se utilizează la umplerea țevelor preizolate cu apă potabilă, ceea ce nu este cazul în prezentul proiect.

b. Referitor la susținerea că „sunt aceleași materiale cu preturi unitare diferite”.

Există materiale cu preturi unitare diferite după cum urmează:

- Poz 92 cod material 6701024, poz 105 cod material 7106636, poz 111 cod material 77361935 „Banda Marcaj” prețul furnizorului conform ofertei era de 0.3 lei/ml. Aceste coduri de material diferite sunt generate de rețetarul din articolele de deviz ale softului și având în vedere că prețurile oferite pe fiecare articol în parte sunt mai mari decât cele din Oferta furnizorului consideră că nu este o greșeală. De altfel, faptul că intervenienta a obținut ofertă mai bună de preț este chiar în beneficiul realizării proiectului;

- Poz 100 cod material 7106065 - Fir trasor, cant 1346,40 a fost explicată mai sus, fir trasor= fir semnalizare (inclus în prețul țevii preizolate de tip izoplus);

- Poz 1130 cod material 80038003 - fir trasor cant 4137.100 este aferentă țevelor de polietilena, achiziție distinctă.

De remarcat că și dacă unele par aceleași materiale, doar numele e același, materialul fiind atașat unor articole distincte din deviz.

6. *Susținerea Contestatoarei privind „O altă necorelare apare între prețurile unitare din Formularul C6 și Oferta furnizorului de materiale”*

În acest sens arată că pentru unele materiale de mai mică importanță a solicitat preturi telefonice de la furnizorul său de materiale de construcții din ..., cel mai mare din zonă, ... SRL, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, a solicitat și o ofertă scrisă.

7. Susținerea contestatoarei privind „banda de marcaj are trei prețuri diferite, dar nici unul nu este prețul din oferta furnizorului”

Potrivit Poz 92 cod material 6701024, poz 105 cod material 7106636, poz 111 cod material 77361935 din Ofertă, puncte referitoare la „Banda Marcaj” prețul furnizorului, conform ofertei este de 0.3 lei/ml, celelalte explicații se regăsesc mai sus.

8. Susținerea Contestatoarei privind „Cod Material 4500993”

În ceea ce privește codul de material 4500993 - Mecanism manual acționare Robinet fluture tip M20 DN 125-150 prețul unitar este de 2145 lei/buc conform ofertei date de furnizorul ... Robinet sertar pana corp plat cu roata de manevra. Varianta propusă de ... - vană sferică DN125 nu a luat-o în considerare. Aceasta nu reprezintă un impediment care să afecteze tehnic și funcțional rețeaua de transport apă geotermală. Varianta aleasă de intervenientă, un produs care e echivalent din punct de vedere tehnic, chiar superior, este în conformitate cu proiectul tehnic și nu afectează negativ în nici un fel funcționarea rețelei de apă geotermală.

9. Susținerea contestatoarei, fără absolut nicio probă, privind robinetii, criticile din pct. 6 și pct. 7 din contestație, privind Cod material 4501557 - Robinet aer.dezaer. Nid 8214-79 PN 10 DN100 4 buc și cod material 45015567- Robinet aer.dezaer.nid8214-79 PN 10 DN 80 4 buc.

În proiect robinetii ce trebuie sa fie montați sunt pentru închiderea parțială sau totală, după caz, a rețelei și nu au funcție de aerisire - dezaerisire. Cum a indicat și anterior, la acest tip de rețea (apa geotermală, nu apă caldă) nu se folosesc aerisitoare/dezaerisitoare. Ca urmare a oferat robineti sertar-pana corp plat cu roata de manevra DN 100 respect DN 80.

10. Susținerea contestatoarei privind pct. 8 din Contestație:

Referitor la codul de material 4201676- Robinet reținere ventil 1" PN6 cantitate 22 buc s-a oferat Robinet trecere sfera cu fluture PN30 1". S-a ales varianta aceasta deoarece funcționează la o presiune nominală mai mare, ceea ce duce la siguranța mai mare în funcționare, iar intervenienta nu își explică de ce contestația considera utilizarea acestor robineti ca fiind o gravă eroare tehnică și funcțională, când în realitate utilizarea acestor robineti aduce doar avantaje.

11. Susținerea contestatoarei de la pct. 9 din Contestație privind elementele din beton prefabricate pentru cămine:

Referitor la elementele din beton prefabricate pentru cămine. Prețul oferat de 1447,70 lei + TVA a unui cămin vane beton însumează în totalitate tot ceea ce tine de radiere din beton placi acoperire cămin, capace din fonta aferente, cămin prefabricate beton și montajul lui. Acest lucru este asumat în conformitate cu clarificarea nr 2471/05.03.2025 încărcată în SEAP în DATA DE 07.03.2025. Prețul acestui cămin a fost calculat astfel încât să acopere toate costurile necesare fără a modifica articolul de deviz.

12. Susținerea contestatoarei de la pct .10 din contestație potrivit căreia *„Ofertantul nu a ținut cont de răspunsul la clarificare și nu a cotate valoarea montajului în valoarea piesei”*.

În privința Cod material 1000330 ramificație T tip PEX 63x63x63 mm 6 bar cantitate 2 buc preț unitar 455.55 lei/buc oferta furnizorului a fost de 445.55 lei/buc. Montajul celor două ramificații este cuprins în montarea traseelor de țevi preizolate și intervenienta a considerat că nu este necesar să aplice tarif pentru montajul acestora. De acest lucru a ținut cont, nu este o omisiune din partea ofertantei, ci, dimpotrivă, o dovadă că a ținut cont de faptul că ceea ce este deja inclus să nu mai repete, deci nu a majorat artificial prețul.

13. Susținerea contestatoarei de la pct. 11 din contestație potrivit căreia *„ofertatul nu a ținut cont de răspunsul la clarificare și nu a cotate valoarea montajului în valoarea piesei.”*

În privința Cod material 1000331- ramificație T tip PEX 50x50x50 mm 6 bar cantitate 3 buc preț unitar 325.50 lei/buc oferta furnizorului a fost de 325.50 lei/buc,- montajul celor 3 ramificații este cuprins în montarea traseelor de țevi preizolate și a considerat că nu este necesar să aplice tarif pentru montajul acestora. Și de acest lucru a ținut cont, nu este o omisiune ci o dovadă că a ținut cont de faptul că ceea ce este deja inclus să nu mai repete, deci nu a majorat artificial prețul.

14. Susținerea contestatoarei de la pct. 12 din contestație potrivit căreia Formularul C7 *„este identic cu formularul postat pe SEAP din documentația de atribuire”*.

Intervenienta a utilizat pentru ofertare softul e-devize. Încărcând devizele în 0 a obținut același număr de ore pentru fiecare tip de meserie.

Intervenienta consideră că formularele C6,C7,C8 și C9 servesc pentru compararea cantităților de materiale, oră manoperă, ore utilaj, transport .

15. Susținerea contestatoarei de la pct. 13 din Contestație potrivit căreia Formularul C8 *„este identic cu formularul postat pe SEAP din documentația de atribuire”*.

Utilizând softul e-devize, intervenienta precizează că a obținut aceleași valori cu devizele publicate pe SEAP. A ținut cont de toate clarificările, precum a precizat și anterior fără a modifica articolele de deviz.

16. Susținerea contestatoarei că intervenienta nu ar fi completat formularul FIO: Precizează că Formularul FIO - Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, a fost încărcat în Documente de oferta tehnica Anexa 4 part 1 - ... SRL pag 2 și ... SRL pag 3. Aceste documente existau la deschiderea ofertelor, conform probei de la dosar.

17. Susținerea contestatoarei că intervenienta nu ar fi depus autorizația laboratoarelor de încercări:

Autorizația „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții” a fost încărcată ca urmare a solicitării de clarificare nr. 3983/11.04.2025, deci procedural, ca atare critica e nefondată.

18. Susținerea contestatoarei că intervenienta nu ar fi depus documente privind proveniența utilajelor, echipamentelor și instalațiilor:

Lista utilajelor și proveniența acestora au fost de asemenea încărcate la momentul licitației în Documente de oferta tehnica Anexa 4 part 1 - ... SRL pag 35-36 și ... pag 37. S-a solicitat o clarificare în data de 28.04.2025 în care pentru aceste utilaje intervenienta a depus Fisa mijloacelor fixe și un tabel cu corespondența dintre denumirea acestora în registrul imobilizărilor și utilajele necesare lucrării de executat formular C8.

19. Susținerea contestatoarei că intervenienta ar fi nominalizat o singură persoană responsabilă PSI și SSM:

Conform Fișei de date încărcată pe SEAP pag 9 se solicita responsabil cu sănătatea și securitatea muncii și PSI pe șantier. Firma CRISPROTECT SRL cu care intervenienta are contract îndeplinește condițiile pentru a presta aceste servicii. Au fost încărcate toate documentele solicitate prin Fisa de date în Documente de ofertă tehnică Anexa 4 part 2 pag 77-88. Nicio prevedere legală nu impune să fie două persoane distincte. Ceea ce e necesar e ca responsabilul PSI și SSM să aibă calificare și autorizare, nimic nu împiedică ca un furnizor să fie legal abilitat în ambele domenii.

20. Susținerea contestatoarei că numirea responsabilului de mediu nu este pentru lucrarea licitată:

Decizia de numire a responsabilului de mediu Licuta Anamaria Veronica a fost emisă în data de 12.01.2024 pentru toate lucrările derulate de intervenientă, persoana în cauză fiind responsabil legal desemnat și calificat pentru o atare poziție, continuitatea ei în această poziție fiind chiar o dovadă a competenței profesionale, a experienței. Nu există nici în acest caz vreo prevedere legală care să susțină ceea ce pretinde contestatoarea. Și nici prin caietul de sarcini nu s-a făcut o astfel de solicitare, aberantă de altfel.

Mai menționează intervenienta că petenta a declarat practic ca atât oferta tehnica, cât și oferta financiară în integralitatea lor au caracter confidențial astfel încât nici un alt ofertant să nu poată să aibă acces la acestea, deși acest lucru contravine cu desăvârșire intenției legiuitorului privind confidențialitatea ofertelor raportat la Directiva 2014/24/UE art.1 - Confidențialitatea, Legea nr. 98/2016, HG nr 395/2016, Legea nr. 11/1991.

Concluzionând, intervenienta consideră că în prezenta cauză contestatoarea este într-o gravă necunoaștere și într-o atitudine strict malițioasă generată probabil chiar de lipsa verificărilor reale.

Se mai poate constata din analiza dosarului că soluțiile tehnice propuse și clarificările date atât în cadrul procedurii, cât și în cadrul

prezentei cereri, susțin afirmația că intervenienta are o experiență vastă și îndelungată în domeniu, contrar susținerilor contestatoarei.

Având în vedere că proiectul este unul de utilitate publică intervenienta susține că a încercat și a reușit să obțină condiții avantajoase pentru achizitor, soluții tehnice pe care le apreciază ca superioare celor propuse de contestatoare.

Pentru cele învederate solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44728/03.07.2025, intervenienta înaintează *„concluzii/note de ședință„*, prin care solicită respingerea apărărilor formulate prin concluzii de către ... SRL, pentru motivele expuse în continuare.

1. Susținerile contestatoarei privind calitatea terțului susținător sunt neîntemeiate.

Prealabil, intervenienta învederează faptul că reclamanta/contestatoarea aduce noi critici privind instituția terțului susținător, aspect interzis de art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016, motiv pentru care solicită ca acestea să fie considerate inadmisibile și respinse ca atare.

Cu toate acestea, dacă se consideră că nu se impune respingerea acestora, intervenienta reiterează că fără fundament și fără existența vreunei dovezi contestatoarea reclamă prin concluzii o lipsă a calității terțului susținător. Din contestație contestatoarea susține altceva și anume că *terțul susținător nu ar susține cu adevărat angajamentul făcut de*

Intervenienta combate susținerile contestatoarei reiterând că ... SRL a depus pentru dovedirea experienței, în mod similar cu intervenientei, contractul având ca obiect *„înființare rețea de canalizare menajera și extindere rețea de apa în Comuna Cărpinet Județul Bihor”* însoțit de procese verbale de recepție în conformitate cu legislația în vigoare. De asemenea, menționează că terțul susținător a depus în termen toate documentele justificative necesare, după cum se poate lesne constata la analiza dosarului.

Tot din dosarul de achiziție rezultă că achizitoarea a analizat în mod corect calitățile terțului susținător, atât în ceea ce privește capacitatea sa tehnică, cât și în ceea ce înseamnă capacitățile profesionale.

2. Susținerile contestatoarei privind robinetii de aerisire/dezaerisire DN100 și DN80 sunt neîntemeiate.

Și în privința acestui punct criticile contestatoarei aduse prin Concluzii sunt critici noi, aspect interzis de art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

Contestatoarea reclamă prin concluzii că achizitorul prin comisia de evaluare nu ar fi luat în considerare cerințele din documentație, respectiv din proiectul tehnic, afirmând fără fundament tehnic sau juridic că justificarea alegerii robinetilor de tip sertar ar fi o gravă eroare.

Pe fondul acestor noi criticii se poate observa, dincolo de „butaforia” exagerată a contestatoarei și dincolo de afirmațiile grave pe care le aduce atât la adresa achizitorului, cât și la adresa intervenientei, că a oferit robinete echivalente și superioare celor din documentație.

Niciun argument al contestatoarei nu este apt de a conduce la concluzia că aceste robinete nu ar corespunde tehnic, acuzațiile aduse fiind simple păreri personale nefundamentate tehnic și nici logic.

Intervenienta arată că a învederat prin cererea de intervenție că în cazul acestor rețele nu se utilizează mecanisme de aerisire dezaerisire datorita compoziției chimice a apei geotermale.

Așadar nu este vorba de nicio eroare de apreciere din partea Comisiei de Evaluare cu privire la realizarea rețelei de apă.

3. Susținerile contestatoarei privind lipsa elementelor din beton prefabricate pentru cămine sunt neîntemeiate.

Și în privința acestui punct criticile contestatoarei aduse prin Concluzii sunt critici noi, aspect interzis de art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

Prin concluzii contestatoarea susține că nu s-ar fi respectat procedura de clarificare cu privire la prețul căminelor și că nu s-a asigurat (comisia de Evaluare) că în prețul căminului sunt cotate și elementele de beton și capacele.

În această privință intervenienta arată că prețul oferit pentru *cămine vane beton* a fost de 1447,70 lei +TVA (nu 293.02 așa cum eronat afirmă contestatoarea) și însumează în totalitate tot ceea ce tine de radiere din beton placi acoperire cămin, capace din fonta aferente, cămin prefabricate beton și montajul lui, acest lucru fiind asumat în conformitate cu clarificarea nr. 2471/05.03.2025.

Pe lângă faptul că se observă un amalgam de critici noi (fapt interzis de lege) se observă că și aceste critici sunt neîntemeiate.

4. Susținerile contestatoarei că formularele C6, C7, C8 ar fi identice cu cele postate în SEAP.

Aceste aspecte dincolo de faptul că nu au nici-o relevanță în această procedură, dar au fost clarificate prin cererea de intervenție accesorie.

5. Susținerile contestatoarei privind materialele cu preț unitar zero sunt neîntemeiate.

În privința acestui punct contestatoarea face din nou un sincretism al argumentelor, greu de înțeles. Pe de o parte, afirmă în mod eronat că Autoritatea Contractantă și-ar fi "*alocat atribuții care nu ar trebui să tină de autoritatea contractantă*", iar pe de altă parte, critică prețurile materialelor din devizele ofertă C6, C7, C8 și C9, deși în același timp afirmă că potrivit Ordinului nr.1014/874/2001 ofertanții beneficiază de libertatea de a-și configura consumurile și soluțiile tehnice, cu respectarea cerințelor esențiale de calitate și performanță. Intervenienta învederează că în tot ceea ce a criticat contestatoarea, ...

a optimizat consumurile și soluțiile tehnice, nu doar pentru respectarea cerințelor esențiale de calitate de performanță, ci pentru a le îmbunătăți.

Intervenienta constată și de această dată că prin concluzii contestatoarea încearcă să își extindă argumentele, fapt inadmisibil în conformitate cu art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

Prin concluzii contestatoarea reclamă pentru prima dată în această procedură (inadmisibil) că unele materiale cotate cu preț 0 ar fi fost eliminate în mod fizic din implementarea în proiect. Intervenienta precizează că nu s-au eliminat materiale necesare realizării acestui proiect. În acest sens reiterează că prețul materialelor necesare care în mod individual au fost reflectate cu preț 0, de fapt se regăsește în unități complete.

Argumentul contestatoarei conform căruia „în condițiile în care ofertantul elimină unele materiale, prin cotarea lor cu zero devine ofertantul câștigător” este una nereală, întrucât prețurile sunt reflectate în mod legal și transparent.

Ceea ce nu înțelege contestatoarea este că nici consumul de apă nici elementele de cămin din beton, nici apa potabilă, nici firul trasor, nici banda, nu au fost eliminate, iar prețul acestora se reflectă în alte poziții și activități integrate în deviz, explicate pe larg în cererea de intervenție.

Intervenienta constată că societatea contestatoare nu a adus practic niciun argument pertinent cu privire la nelegalitatea procedurii, ci doar aspecte care tind să inducă ideea unor neconformități tehnice sau aspecte care reprezintă nemulțumiri ale contestatoarei față de modalitățile de lucru. Or, aceste argumente nu pot sta la baza desființării unei proceduri legale de atribuire, justificate și clarificate.

În încheiere, intervenienta învederează că între oferta sa și oferta contestatoarei există o diferență semnificativă, de peste 70.000 RON.

În concluzie, din întreaga contestație formulată de ... SRL rezultă că aceasta este nemulțumită de faptul că intervenienta a ofertat cu 70.000 RON mai puțin și că procedurile de lucru sunt diferite, însă argumentele acesteia nu sunt de natură să atragă nulitatea procedurii.

Faptul că această contestatoare știe să opereze într-un singur fel nu înseamnă că această modalitate de lucru trebuie să fie considerată un etalon în industrie sau că autoritățile publice trebuie să se ralieze opiniei acestui participant, arată intervenienta.

Din aceste considerente solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45974/09.07.2025, contestatoarea ... SRL transmite ca dovada privind cheltuielile de judecată:

- Factura nr. AVB25 45/08.07.2025 în sumă de 2.900,00 lei;
- Extras tranzacție BCR privind plata facturii AVB25 45/08.07.2025 în sumă de 2.900,00 lei.

Prin adresa nr. 47809/2269/C6/15.07.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea, în data de 17.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 21.07.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48128/16.07.2025, contestatoarea a solicitat reprogramarea studierii dosarului achiziției pentru data de 21.07.2025, cu posibilitatea de a depune concluzii scrise până la data de 25.07.2025.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 21.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50862/25.07.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, prin care, urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, precizează că își menține criticile anterior formulate și reiterează faptul că din analiza dosarului se poate deduce cu ușurință că oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii în cauză desfășurată de ... este afectată de multiple neregularități, contradicții și abateri de la cerințele documentației de atribuire și ale legislației privind achizițiile publice .

Contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare nu este justificată corespunzător, nu reiese o asumare reală a execuției contractului, chiar dacă criteriul de atribuire era „prețul cel mai scăzut” acesta este doar un criteriu cantitativ, iar nu și calitativ de atribuire a contractelor de achiziție publică, terțul susținător fiind introdus fără o intenție reală de sprijin ci doar pentru a îndeplini formal cerințele de calificare.

Surprinzător găsește faptul că autoritatea contractantă a acceptat tardiv și prin clarificări o serie de documente esențiale. Trebuie avut în vedere faptul că „solicitarea de clarificări” este o acțiune diferită față de solicitarea prezentării de documente justificative (actualizate).

De asemenea afirmă că există discrepanțe importante între propunerea tehnică și documentele suport, la fel și între propunerea financiară și fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut (69,91%).

Deși prin fișa de date se solicită o serie de documente relevante, care sunt impetuos necesare a fi depuse la momentul licitației, ofertei câștigătoare îi lipsește „declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, ori lipsesc documentele care fac dovada calificării și studiilor personalului implicat în executarea contractului.

Totodată, autoritatea a favorizat ofertantul câștigător ... SRL și a permis apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia prin răspuns la clarificări, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, practic ofertantul câștigător a modificat conținutul ofertei, iar în cazul în care acesta modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de

evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

La data de 18.03.2025 autoritatea contractantă solicită o serie de clarificări ofertantului câștigător, mai exact clarificări legate de garanția de participare, iar prin răspunsul oferit reiese fără echivoc că suplimentul la garanție nu doar că majorează suma, dar a fost emis și după solicitările autorității contractante, adică la data de 19.05.2025, motiv pentru care sunt încălcate prevederile art. art. 35-37 coroborate cu art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016 deoarece acestea nu sunt nici „*vicii de formă*” și nici „*corectări ale unor abateri tehnice minore*”.

Prin acest supliment la garanție se modifică chiar garanția în sine ceea ce echivalează cu neîndeplinirea condițiilor de participare și cu o modificare a ofertei, iar consecința încălcării acestor reguli presupune ca oferta să fi fost declarată inacceptabilă.

La data de 24.03.2025 autoritatea contractantă formulează noi solicitări de clarificări, iar ofertantului câștigător (și data aceasta) i se oferă un tratament preferențial de către autoritatea contractantă deoarece depune atât documente noi relevante și obligatorii a fi existente la momentul licitației cât și formulare.

Acest răspuns face încă o dată dovada că ofertantul câștigător, ... SRL, nu a îndeplinit la timp cerințele minime de calificare și de selecție impuse prin Fișa de date a achiziției, adică cerințe privind documentele care atestă studiile și calificările necesare.

Astfel, ofertantul nu prezintă diplomele de studii, deși cerința era clară și obligatorie, odată cu oferta, depunerea lor după, prin răspunsul la clarificări, echivalează cu completarea ofertei, aspect interzis de legislație.

Potrivit jurisprudenței CNSC și instanțelor competente, în etapa de clarificări este permisă doar explicarea documentelor deja depuse, nu și completarea cu documente lipsă solicitate în mod obligatoriu.

Petenta apreciază că toate documentele depuse prin răspunsurile la clarificări nu echivalează cu detalierea celor existente ci sunt documente care au lipsit cu desăvârșire și în mod voit.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a declarațiilor ulterioare și a documentelor depuse tardiv încalcă cerințele obligatorii din caietul de sarcini, aduce atingere principiului tratamentului egal tocmai pentru că ceilalți ofertanți au respectat cerințele minime obligatorii, fiind în esență o completare nepermisă a ofertei și ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor documentației de atribuire sau neconformă pentru lipsa unor documente solicitate expres.

Aceleași concluzii le invocă și pentru terțul susținător, susținerea terțului este doar pe hârtie, deoarece nu ai cum sa execuți o rețea de apă geotermală care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire atât timp cât materialele nu corespund cerințelor tehnice pentru rețeaua de apa geotermală.

Susține că opisul documentelor depuse referitor la răspunsurile la clarificări sunt destul de stufoase, relevante, iar prin conținutul lor se observă că depășesc sfera condițiilor permise prin art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta financiară a ... SRL, contestatoarea subliniază faptul că aceasta este neobișnuit de scăzută, aspect deja învederat anterior, adică 69,91% și a fost depusă în data de 10.03.2025.

Răspunsul la clarificări privind oferta financiară nu este suficient pentru a justifica ori fundamenta prețul neobișnuit de scăzut, nici documentele depuse alături de aceste clarificări.

Autoarea învederează că documentele depuse pentru a fundamenta prețul neobișnuit de scăzut sunt ulterioare ofertei, adică după data de 10.03.2025, iar o parte din ele nu sunt adresate ... SRL. Astfel, societatea ... are o ofertă din data de 11.03.2025, ca atare nu a stat la baza ofertei propusă de ... SRL, nefiind nici măcar adresată ofertantului, la fel cea a WINTECOM care este din 12.03.2025, asemenea fiind și pentru ... (22.05.2025), ... ori ... (12.03.2025).

În opina sa, documentele depuse după solicitările de clarificări 5256/ 21.05.2025 fac dovada că au fost procurate *pro causa* tocmai ca să se coreleze cu cele sesizate de autoritatea contractantă, mai exact oferta nu se corelează/nu se corela cu valorile materialelor, manoperei, utilajelor etc.

Cu privire la oferta tehnică, contestatoarea apreciază că prin răspunsul la clarificări se face dovada unei modificări clare a ofertei inițiale, de altfel aceasta nu corespunde cu cerințele imperative impuse de autoritatea contractantă, care în mod nejustificat le încalcă.

Concluzionând, situația expusă mai sus și prin Contestație și modul de răspuns la clarificări al ... SRL atât pentru oferta tehnică cât și oferta financiară contravine în mod direct cu documentația de atribuire. ... SRL nu dovedește în mod real capacitatea de a executa contractul și, potrivit contestatoarei, acesta a furnizat informații eronate, ducând la influențarea în mod semnificativ a deciziei autorității contractante.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52036/30.07.2025, contestatoarea ... SRL transmite în completarea dovezilor privind cheltuielile de judecată: Factura nr. AVB25 107/18.06.2025 în sumă de 1.740,00 lei; Factura nr. AVB25 112/01.07.2025 în sumă de 580,00 lei; Factura nr. AVB25 136/25.07.2025 în sumă de 1.160,00 lei; Extras tranzacție ING Bank privind plata facturii AVB25 107/18.06.2025 în sumă de 1.740,00 lei; Extras tranzacție ING Bank privind plata facturii AVB25 112/01.07.2025 în sumă de 580,00 lei; Extras tranzacție ING Bank privind plata facturii AVB25 136/25.07.2025 în sumă de 1.160,00 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57446/19.08.2025, reprezentantul convențional al contestatoarei

înaintează dovada comunicării concluziilor scrise din data de 25.07.2025 părților (screenshot).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58655/25.08.2025, intervenienta ... SRL înaintează „concluzii/note de ședință” prin care solicită respingerea apărărilor formulate prin Concluzii, de ... SRL, învederând că aceasta aduce critici noi, aspect interzis de art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

Intervenienta solicită respingerea criticilor noi din concluzii contestatoarei ca fiind inadmisibile.

În final, precizează că își menține toate susținerile anterioare, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, precum și cheltuielile de judecată conform dovezilor comunicate, în quantum de 2900 RON.

Prin adresa nr. 64212/2269/C6/15.09.2025, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9252/16.09.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, adresa

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ 25.02.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.872.014,97 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5998 din 11.07.2025, au depus oferte în termenul limită 8 operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma procesului de evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, pe locul I s-a clasat oferta societății ... SRL, iar pe Locul II s-a clasat oferta societății ... SRL, urmată de restul participanților.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 6003/ 11.06.2025 și a Raportului procedurii antemenționat, societatea ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare

oferta depusă de către de către societatea ... SRL, considerând că membrii comisiei de evaluare nu au făcut „o verificare temeinică și o analiză pertinentă în raport cu propunerea tehnică și financiară”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 43377/30.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 47869/2269/C6/15.07.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul

dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 21.07.2025, transmițând concluziile scrise prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50862/25.07.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului*

la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 21.07.2025, la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse, conform cererii eliberare copii xerox aflată în dosarul cauzei, în conținutul căreia reprezentatul contestatoarei a precizat: „am studiat dosarul și am primit documente în format electronic”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției, inclusiv solicitarea de repunere în termen.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia autoritatea ar fi descalificat oferta sa, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, conform raportului procedurii nr. 5998/11.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6003/11.06.2025, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea. Prin urmare, nu a fost descalificată.

În continuare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra ofertei ... SRL, clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare.

Astfel, din analiza contestației, respectiv din formulările generale, de exemplu:

1.- oferta câștigătoare „nu corespunde din foarte multe puncte de vedere, mai ales din punct de vedere tehnic și de siguranță a funcționării rețelei de apă geotermală”;

2.- „oferta financiară depusă de ofertantul ... SRL este întocmită de persoane care nu au nici un fel de experiență pe lucrări similare - rețea de apă fierbinte” etc.,

Consiliul a identificat că prima observație a contestatoarei este formulată astfel: *„Având în vedere că ofertantul a participat la licitație cu terț susținător, răspunderea este și a firmei care o susține, atât pentru întocmirea ofertei financiare cat și pe toata perioada de execuție. Din cele prezentate mai jos este foarte clar ca susținerea terțului este doar pe hârtie, deoarece nu ai cum sa execuți o rețea de apă geotermală care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire atât timp cât materialele nu corespund cerințelor tehnice pentru rețeaua de apa geotermală”*

Ținând seama de faptul că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument referitor la formularea de mai sus, respectiv ceea ce vrut să spună cu răspunderea terțului susținător, cine este etc., Consiliul va respinge ca neîntemeiată observația de mai sus.

Legat de acest aspect, de referință sunt și argumentele autorității contractante din punctul său de vedere nr. 6398/23.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 41980/24.06.2025 (document care a fost comunicat și societății contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), în cadrul căruia a precizat, printre altele, că societatea ... are calitatea de terț susținător, prezentând Angajamentul ferm de susținere, detaliind cu informațiile aferente, iar contestatoarea, ulterior acestui punct de vedere, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 50862/25.07.2025, nu a menționat explicații pe care să le combată.

În ceea ce privește a doua afirmație, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că societatea contestatoare nu este în măsură în a aprecia experiența persoanelor care au emis propunerea financiară sau chiar întreaga ofertă a unui participant.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, prețul propus de către societatea ... SRL este de 2.007.769,73 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă 69,90% din valoarea estimată (2.872.014,97 lei, fără TVA), iar cel propus de către societatea contestatoare este de 2.084.986,91 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă 72,60% din valoarea estimată.

Având în vedere prețul societății ... SRL sunt incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Autoritatea contractantă, în temeiul normelor legale citate mai sus, prin adresa nr. 5256/21.05.2025, la pct. 2, a solicitat societății ... SRL să justifice prețul ofertat, prin prețuri de la furnizori, nivelul de salarizare etc. Prin răspunsul dat, societatea ... SRL a transmis oferte de preț de la diverși furnizori: ... SRL; ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL etc., care conțin informații cu privire la prețurile diverselor materiale: țevă, robineți, racorduri, nisip, balast, vopsea, bitum etc., a prezentat informații aferente modului de salarizare etc.

Față de documentele și informațiile comunicate de către societatea criticată, se reține că societatea în discuție a justificat prețul pe care la prezentat, astfel că nu va reține ca întemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că între propunerea financiară a contestatoarei și cea a societății ... SRL există o diferență de doar 2,7%, astfel că nu se poate face vorbire de existența unui preț neobișnuit de scăzut doar pentru societatea ... SRL, iar afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsul la clarificări al acestei societăți nu ar fi suficient pentru a justifica ori fundamenta prețul neobișnuit de scăzut și nici documentele depuse alături, este neîntemeiată, pe de o parte, iar, pe de altă parte, sunt doar susțineri proprii, care nu pot constitui probe în sensul prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Societatea contestatoare susține că, în propunerea financiară a societății ... SRL, au fost ofertați robineți pentru apă rece în loc de robineții ceruți în documentație, adică robineți pentru rețeaua geotermală (apă fierbinte), respectiv că nu se regăsesc robineții de aerisire/ deaerisire Dn 100 și Dn 80.

Din verificarea propunerii financiare a societății criticată, Consiliul constată că la poz.73 – se menționează: „4501557 – *Robinet aer. dezaer.nid 8214-79 PN10 DN 100*”, iar la poz. 74: „4501569 – *Robinet aer. dezaer.nid 8214-79 PN10 DN 80*”.

Legat de această critică, Consiliul apreciază ca fiind relevantă explicația autorității contractante din punctul său de vedere, potrivit căreia, în adresa de răspuns, societatea ..., în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru robineți, aceasta a depus oferta de preț din partea SC ... SRL, care afirmă, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, că „*Spre deosebire de robinetele tradiționale, acest robinet sertar ofertat, utilizează un sertar plat complet învelit într-un strat continuu de cauciuc de înaltă performanță, aplicat printr-un proces de vulcanizare modern. Această tehnologie permite ca sertarul să se adapteze cu ușurință la profilul interior al corpului robinetului, asigurând astfel o închidere uniformă și completă, fără goluri sau zone expuse la uzură accelerată. În plus, această soluție constructivă elimină*

problemele comune întâlnite la alte tipuri de robinete, cum ar fi oboseala elastică a materialelor, îmbătrânirea prematură a garniturilor din cauciuc sau coroziunea părților interne. Comisia de evaluare a considerat faptul ca s-a oferit un produs echivalent superior cerinței existente.” Față de aceste argumente, societatea contestatoare, prin concluziile sale, nu prezintă nicio apărare care să le combată.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

O altă observație a contestatoarei se referă la faptul că societatea criticată, în propunerea sa financiară nu s-ar regăsi elementele din beton prefabricat pentru cămine (radiere din beton, plăci de acoperire a căminelor, capace din fonta) așa cum sunt prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv clarificări.

În conținutul Formularul F3 – Liste de cantități pe categorii de lucrări la poz. 3, se regăsește: *„Cămin vane beton mon.sect.circ.pr.tip 1785-2 di 2 m. h 1,5 m, fătă apă subterană necarosabil”*.

Și în acest caz, Consiliul va ține seama de explicația tehnică a autorității contractante, din punctul său de vedere, conform căreia în listele de cantități F3, societatea ... SRL a cotate căminul vane beton inclusiv material și manoperă și, potrivit răspunsului la clarificări prin care se stabilea cotarea lor împreună cu căminul, comisia de evaluare a considerat că s-au inclus și elementele din beton prefabricate pentru cămine, subliniind că *„în listele de cantitati depuse de către autoritate, nu se prevede separat cotarea pentru elementele din beton prefabricate pentru cămine”*.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici această critică.

O altă observație a contestatoarei, care va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliu, se referă la faptul că în *Formularul C6* - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - este identic în proporție de 100% cu formularul C6 postat pe SEAP, din cadrul documentației de atribuire și nu există absolut nici o diferență, nici măcar la rotunjirile de la greutate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că nu există nicio încălcare a prevederilor din documentația de atribuire, contestatoarea neindicând nicio neregulă pe care societatea ... SRL ar fi comis-o. Afirmatia contestatoarei potrivit căreia este imposibil să nu existe nici o diferență la nici o poziție de nici un fel, nici la cantitatea care este rotunjită până la a treia zecimală, nici la furnizor (toți sunt depozit) și nici la greutate, nu poate constitui un impediment care ar conduce la o neconformitate a ofertei, societatea criticată având dreptul de a prelua întocmai cantitățile solicitate prin Formularul C6, chiar și la a treia zecimală.

Contestatoarea mai susține că tot în Formularul C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale al societății criticată ar exista materiale cu prețul unitar zero, dând câteva exemple.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind edificatoare explicațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit cărora: *«In ceea ce privește Pozițiile 83 și 102 - „Mastic”, comisia de evaluare a constatat că ... SRL a respectat cerințele documentației de atribuire, dar a realizat o optimizare justificată a resurselor, în conformitate cu libertatea tehnică permisă de legislația în vigoare. Includerea acestor materiale în Formularul C6 publicat de autoritatea contractantă reflectă o abordare corectă din perspectiva unui cadru general de aplicabilitate tehnică, aplicabil unei game largi de lucrări similare. Totuși, autoritatea contractantă nu a impus expres utilizarea acestor resurse în toate condițiile posibile, ci a pus la dispoziția ofertanților un model orientativ. Astfel, potrivit Ordinului nr. 1014/874/2001, ofertanții beneficiază de libertatea de a-și configura consumurile și soluțiile tehnice, cu respectarea cerințelor esențiale de calitate și performanță. În acest caz concret, ofe ... SRL tantul a evaluat corect necesarul de resurse și, în lipsa unei utilizări efective a produsului în execuția propusă, a indicat în mod justificat un preț unitar de 0 lei pentru pozițiile respective. Această abordare este nu doar legală, ci și responsabilă din punct de vedere profesional și economic, evitând introducerea unor costuri nejustificate și, implicit, supraevaluarea ofertei. Masticul a fost prevăzut în lista orientativă a autorității pentru a acoperi eventuale situații în care utilizarea acestuia ar fi fost necesară, dar decizia ... SRL de a nu-l include în devizul valoric reflectă o adaptare rezonabilă la soluția tehnică propusă și la realitățile execuției. Această opțiune nu afectează conformitatea tehnică a ofertei, ci dimpotrivă, demonstrează o abordare riguroasă și adaptată specificului lucrării. Ofertanții aveau propria libertate de a adapta soluția tehnice la specificul lucrării, iar dacă a constatat lipsa utilizării efective, este corect și profesionist ca ofertantul să indice preț unitar 0, pentru a evita supraevaluarea nejustificată a costurilor. (...)»*, care nu a fost combătute de către societatea contestatoare, aspect care conduce la o acceptare a lor.

În continuare, autoarea contestației critică faptul că, în propunerea financiară a societății ... SRL sunt aceleași materiale cu preturi unitare diferite, respectiv că ar fi o necorelare între prețurile unitare din formularul C6 și oferta furnizorului de materiale.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, deoarece chiar dacă există prețuri unitare diferite la același materiale nu înseamnă o nelegalitate, cunoscut fiind faptul că același material poate fi furnizat de diverși producători/ofertanți, care practică prețurilor lor, nefiind obligatorii să aibă aceleași prețuri fiind o piață liberă

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată și observația contestatoarei referitoare la faptul că societatea ... SRL a depus oferta a fost în data de 14.03.2025, iar oferta de preț de la furnizorul de materiale are data de 22.05.2025, adică după data depunerii ofertei, întrucât ofertele de la furnizori au fost comunicate la solicitarea scrisă a autorității în a justifica valoarea propusă, Altfel spus, în întocmirea propunerii financiare, un ofertant nu are nevoie de fiecare dată de o ofertă scrisă din partea unui producător/furnizor, aceasta putând fi comunicată și telefonic.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei referitoare tot la Formularul C6, Consiliul constată că autoritatea contractantă a explicat detaliat, în punctul său de vedere, modul în care a analizat informațiile prezentate de către societatea ... SRL, atât în propunerea financiară, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunzând punctual neconcordanțelor indicate de către contestatoare, respectând principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, precum și pe cele ale art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut (...)”*.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile contestatoarei asupra propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare, reținând, în soluționare, și explicațiile detaliate ale autorității contractante din punctul său de vedere.

De asemenea, și referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora Formularul F7 – *Lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă*, respectiv Formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de orele de funcționare a utilajelor ce construcții* sunt identice cu cele postate pe SEAP, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, nefiind nicio neregulă în acest sens, motivarea, pe acest aspect, fiind expusă anterior, cu prilejul soluționării aceleiași afirmații.

Relevante sunt și justificările autorității din același punct de vedere nr. 6398/23.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 41667/23.06.2025, precum și pe cele al societății ... SRL din cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 43377/30.06.2025, care nu au fost combătute prin concluziile scrise, astfel că au format convingerea Consiliului că susținerile contestatoarei, pe aceste aspecte, sunt nefondate.

Pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici observațiile contestatoarei cu privire la Formularul 10, Formularul 18 etc., apreciind, pe de o parte, că explicațiile și detaliile prezentate de autoritatea contractantă sunt pertinente, edificatoare și

justifică acțiunea acesteia din urmă în a considera că oferta ... SRL este conformă pe aceste aspecte, iar, pe de altă parte, că acestea sunt simple presupuneri, fără a fi probate, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, mai sus citate.

În ceea ce privește criticile din Concluziilor scrise, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată al CNSC cu nr. 50862/25.07.2025 urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale

de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Prin urmare, va respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Prin urmare, va respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL. Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...