

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28260/31.05.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată convențional prin Director Adrian Chiorean și convențional prin avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 18.05.2021 și a raportului procedurii nr. 3985/27.04.2021, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de spălătorie și curățătorie uscată*”, cod CPV 98310000-9, s-a solicitat:

- *anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 3985/27.04.2021, acte comunicate electronic în data de 18.05.2021;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, în data de 18.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia au fost desemnate - SC ... SRL – ofertă clasată pe locul I și SC ... SRL, cea de a doua ofertă, fiind clasată pe locul II semnatară a acordului – cadru cu mai mulți ofertanți, cu o propunere financiară de 777.360 lei, fără TVA. SC ... SRL a avut o propunere financiară în cuantum de 747.840 lei, fără TVA, ofertă pe care petenta o consideră neobișnuit de scăzută și nejustificată corespunzător

(inclusiv în comparație cu elementele pe care SC ... SRL le-a luat în calcul atunci când a întocmit propria ofertă financiară).

Contestatoarea apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii, este una minimală, superficială și eminamente formală. Acest aspect rezultă, indirect, inclusiv prin menționarea doar a legislației general aplicabile, respectiv a Legii nr. 98/2018 și a HG nr. 395/2016, fără a exista dovezi privind îndeplinirea de către operatori a condițiilor speciale prevăzute în Ordinul MS nr. 1025/07.12.2000 (de exemplu).

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a SC ... SRL nu a fost justificată corespunzător, fiind neobișnuit de scăzută, aspect ce ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei acesteia ca neconformă, din perspectiva dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit acestei norme legale, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor art. 136 alin. (1) trebuie fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În susținere, contestatoarea invocă practica judiciară, Hotărârea din 29 martie 2012 pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-599/10, par. 30, dar și a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia CNSC nr. .../05.04.2021.

Simpla menționare, în cadrul unui proces-verbal, că ofertele îndeplinesc condițiile de admisibilitate nu echivalează cu analiza concretă pe care membrii comisiei de evaluare trebuia să o realizeze și care să ducă la decizia contestată, nesocotind atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. h) și i) coroborate cu art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 395/2016, iar referitor la lipsa unor informații și calcule concrete în raport de oferta declarată câștigătoare,

anticipând o eventuală apărare a autorității contractante că, raportat la specificul procedurii și caracteristicile pieței, autoritatea contractantă nu consideră necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a prețului prezentat de ofertantul respectiv pentru a analiza dacă este, în primul rând, aparent neobișnuit de scăzut, petenta menționează că, de lege lata, o autoritate contractantă nu este obligată să procedeze la o asemenea analiză.

Însă, apreciază că acest fapt nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a argumenta motivele care i-au format convingerea că nu sunt circumstanțe care să îi creeze o îndoială sau dubiu că prețul ar fi putut fi considerat neobișnuit de scăzut, la momentul evaluării, motive ce pot fi prezentate, cel târziu, și în cadrul soluționării contestației înaintea CNSC, având în vedere natura procedurii, interesul public și principiile care stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 29245/07.06.2021, prin care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, lipsă de obiect, netemeinică și nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 3985/27.04.2021, având în vedere următoarele argumente:

Autoarea contestației nu indică în mod concret prevederile din fișa de date încălcate și nici actele nelegale care ar fi putut conduce la prejudicierea operatorului economic.

În ceea ce privește caracterul nemotivat al contestației, aceasta învederează că SC ... SRL invocă, cu titlu general, legislația privind achizițiile publice (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), menționând că *„propunerea financiară a SC ... SRL nu a fost justificată corespunzător, fiind neobișnuit de scăzută”*, fără a preciza, în mod concret, motivul pentru care consideră că prețul ofertat de această societate ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, contestatorul se substituie comisiei de evaluare, făcând aprecieri proprii în modul/modalitatea de evaluare a ofertelor, invocând neaplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 alin. (2), din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, apreciind că aceasta a fost depusă în afara termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și*

concesiunile de servicii". Aceasta precizează că raportul procedurii (înregistrat cu nr. 3985), a fost publicat în SEAP în data de 27.04.2021, iar comunicările către ofertanți au fost transmise în data de 18.05.2021.

Tot pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, apreciind că este formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată. Oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, deci conformă și s-a clasat pe locul II, propunerea financiară având valoarea de 777.360 lei.

Având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, respectiv a art. 3 lit. f), SC ... SRL nu poate deține calitatea de persoană vătămată (nefiind întrunite ambele condiții prevăzute de acest articol).

În opinia sa, petenta nu a făcut dovada faptului că autoritatea contractantă i-a creat un prejudiciu prin documentele încheiate în procedura de achiziții, aceasta nejustificând un interes legitim, născut și actual.

Totodată, arată că, în cuprinsul contestației, SC ... SRL nu a precizat, în mod explicit, care sunt actele autorității contractante care sunt considerate nelegale.

Autoritatea contractantă învederează că nu a solicitat în documentație fundamentarea/justificarea prețului serviciului de spălătorie, aceasta fiind apreciată de către comisia de evaluare de la caz la caz, în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar în situația de față, valoarea ofertată de SC ... SRL reprezintă 95 % din valoarea estimată, iar valoarea ofertată de SC ... SRL reprezintă 98,75 % din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere că legislația în vigoare nu prevede un prag de referință al încadrării în dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, comisia de evaluare a ținut cont, în momentul evaluării, de prețurile pieței, apreciind că ofertele prezentate nu au un preț sau cost neobișnuit de scăzut.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de câștigătorul SC ... SRL nu îi va permite să realizeze serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la considerații generale, în condițiile în care diferența valorică între cele două oferte este de doar 29.520 lei, deci doar 3,75% din valoarea estimată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1029188 din 16.03.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea unui acord-cadru, cu număr maxim preconizat de 3 participanți, pentru „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată” valoarea totală estimată fiind de 787.200 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 12.04.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 13.04.2021, înregistrat sub nr. 3476, printre care și oferta contestatoarei SC ... SRL, clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207249149/1 din 07.06.2021, a sumei de 5.248,00 lei, emisă de CEC – Unitatea Valea Cascadelor, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsită de obiect, tardivă și ca formulată de o persoană care nu are calitate de persoană vătămată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acestora.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată în acest sens că raportul procedurii de atribuire nr. 3985/27.04.2021 a fost publicat în SEAP în data de 27.04.2021 iar comunicările către ofertanți au fost transmise în data de 18.05.2021, Consiliul va respinge ca nefondată excepția.

În luarea acestei decizii are în vedere prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația informării ofertanților, astfel:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de

atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Or, comunicările cu privire la rezultatul procedurii de atribuire au fost, așa cum dealtfel recunoaște și autoritatea contractantă, în data de 18.05.2021, data de la care a început să curgă termenul de contestare, termen care s-a împlinit în data de 28.05.2021, data la care a fost transmisă prin poștă contestația (în interiorul termenului de contestare).

Consiliul constată de asemenea că, în mod eronat, autoritatea contractantă face trimitere în invocarea excepției tardivității la art. 8 **lit. b)** din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de **787.200 lei**, valoare care se situează peste pragul prevăzut de art. 7 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

b) **649.895 lei**, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”, situație față de care termenul de contestarea este cel prevăzut art. 8 lit. **a)**, respectiv de 10 zile.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a respinge contestația ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate de persoană vătămată, Consiliul constată că în susținerea acesteia autoritatea contractantă arată că oferta acestui contestator deși declarată admisibilă și câștigătoare se situează pe locul 2 în clasament și că nu a făcut dovada faptului că i-a fost creat un prejudiciu prin documentele încheiate în procedura de achiziții, aceasta nejustificând un interes legitim, născut și actual.

Analizând excepția, Consiliul are în vedere definiția data de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 din același act normativ stabilește că:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare; (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă excepția sub aspectul legitimității interesului, în condițiile în care societatea contestatoare vizează prin demersul său înlăturarea competitorilor săi, în condițiile în care stabilirea câștigătorilor contractelor subsecvente se va realiza prin negociere, potrivit cap. IV 1.5 din anunțul de participare.

Astfel, în condițiile în care rămâne singura ofertantă, negocierea nu mai poate avea loc.

Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut ar fi de natură să denatureze concurența și în faza negocierii, fiind astfel necesară verificarea pe fond a contestației.

Analizând cererea autorității contractante de a respinge ca inadmisibilă și lipsită de obiect contestația, Consiliul constată că în

susținerea acestei cereri a arătat că prin contestație nu se indică în mod concret prevederile din fișa de date încălcate și nici actele nelegale care ar fi putut conduce la prejudicierea SC ... SRL. Mai arată de asemenea că, în ceea ce privește caracterul nemotivat al contestației că a invocat cu titlu general legislația achizițiilor publice fără a preciza, în mod concret, motivul pentru care consideră că prețul ofertat de această societate este aparent neobișnuit de scăzut.

Din analiza conținutului contestației rezultă că ofertantul contestator este nemulțumit de modul de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor legale referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceasta constituind de altfel motivarea contestației. În mod concret, arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut, lipsa acestui demers fiind criticat de către SC ... SRL, motiv pentru care situația nu poate fi încadrată în prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată caracterul nefondat al excepției lipsei de obiect a contestației, având în vedere că în cuprinsul acesteia sunt menționate solicitările contestatoarei de admitere a contestației, respectiv anularea deciziei autorității contractante privind declararea conformă a ofertei SC ... SRL, a raportului procedurii de atribuire și actelor de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că SC ... SRL critică modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare cu privire la prețul ofertat cât și modul în care a fost efectuată evaluarea cu privire la informațiile din DUAЕ, apreciind că acesta s-a făcut superficial și formal, fără a exista dovezi privind îndeplinirea cerințelor de către operatorii a condițiilor din Ordinul MS nr. 1025/07.12.2000, *„pentru a lua un singur exemplu”* după cum susține.

Cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, Consiliul constată că, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea financiară se va întocmi conform formularului disponibil în secțiunea FORMULARE (inclusiv anexa cu Centralizatorul de prețuri). Prețurile din ofertă vor include toate taxele legale și orice alte cheltuieli care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini. Ofertanții vor depune propunerea financiară pe cantitatea maximă de produs aferentă acordului cadru/unitatea de măsură. Prețul din propunerea financiară va fi exprimat ferm, în lei cu 2 zecimale/unitatea de măsură”.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat și consemnat în Proces-verbal privind evaluarea propunerilor

financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 3760/21.04.2021, faptul că:

„În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

*-Societatea **SC ... SRL** a transmis Formularul de ofertă nr. 1 și Anexa la Formularul de ofertă, în conformitate cu cele solicitate, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat; Valoare ofertată, pentru cantitatea maximă estimată, respectiv 196.800 kg, este de 747.840 lei, fără TVA;*

-Societatea SC ... SRL a transmis Formularul de ofertă nr. 1 și Anexa la Formularul de ofertă, în conformitate cu cele solicitate, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat; Valoare ofertată, pentru cantitatea maximă estimată, respectiv 196.800 kg, este de 777.360 lei, fără TVA.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate calificarea ofertanților din punct de vedere financiar”.

Din informațiile cuprinse în propunerilor financiare a celor doi ofertanți participanți la procedura de atribuire și declarați admisibili, rezultă că ofertantul declarat câștigător a oferat un „Preț unitar lei fără TVA/kg” de 3,80, iar ofertantul contestator a cărui oferta s-a clasat pe locul 2, a oferat „Preț unitar lei fără TVA/kg” de 3,95.

Valoarea ofertei SC ... SRL fiind de 747.840,00 lei – reprezentând 95% din valoarea estimată, iar oferta SC ... SRL este de 777.360,00 lei – reprezentând 98,75% din valoarea estimată, diferența dintre ofertele clasate pe primul și al doilea loc fiind doar de 29.520 lei, ce reprezintă 3,75% din valoarea estimată, cum arată și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește, însă, aprecierea unei oferte ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că legislația anterioară și practica au stabilit că această apreciere se realizează prin comparație cu valoarea estimată, dar și cu alte oferte aflate în competiție, iar actuala legislație, că prețurile se apreciază prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, comparativ cu oferta câștigătoare, în mod evident, prețurile sunt comparabile, diferența dintre acestea fiind foarte mică, aspect care este normal într-o piață concurențială în care fiecare ofertant își elaborează oferta în funcție de propriile cheltuieli, metode de lucru, prețuri obținute de la furnizori, însă la 95% din valoarea estimată a unei oferte nu se poate considera că este vorba de un preț neobișnuit e scăzut.

De remarcat este faptul că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, nu au considerat necesară solicitarea de justificare a prețului la nivelul de detaliu evocat de contestatoare, astfel că verificările efectuate de Consiliu sunt limitate la cerințele solicitate de autoritatea contractantă, care, conform principiului asumării răspunderii, este

responsabilă pentru modul în care sunt evaluate ofertele în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică și de respectarea dispozițiilor legale statuate în actele normative aferente acestui domeniu.

Legislația din domeniul achizițiilor publice promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului (serviciilor de spălătorie și curățătorie uscată) supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț care reprezintă 95% din valoarea estimată, cum este prețul propus de asocierea SC ... SRL.

Articolul 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc la îndemâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aprecierea faptului că elementele de preț ale unei oferte sunt neobișnuit de scăzute se face prin raportare la prețurile pieței, or, în speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului, motiv pentru care criticile aduse cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi realizat o „*analiză concretă*” a prețului aparent neobișnuit de scăzut vor fi respinse ca nefondate.

Și în ceea ce privește criticile aduse modalității de analiză informațiilor și documentelor indicate în DUAЕ, care, după cum doar afirmă, că din raportul procedurii de atribuire rezultă că a fost una minimal, superficială și formală, Consiliul le va respinge ca nesusținute.

În acest sens, Consiliul constată că ofertantul contestator s-a limitat la a emite o considerație fără a susține argumentat sub ce aspect această etapă a procedurii de atribuire a fost tratată superficial de comisia de evaluare pentru a da posibilitatea de a se face o analiză a aspectelor criticate.

Cu toate acestea, din punct de vedere procedural, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația potrivit fișei de date, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ca:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

După finalizarea procesului de evaluare tehnică și financiară a celor două oferte, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 3762/21.04.2021 ofertantului SC ... SRL „să se prezinte toate documentele solicitate (actualizate) în documentația de atribuire și în Fișa de date a achiziției (ex. Declarații, Certificat Constatator, etc)”, o solicitare identică fiind formulată și contestatoarei cu adresa nr. 3763/21.04.2021.

Aceste documente au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare care au concluzionat, așa cum rezultă din documentul Proces-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat sub nr. 3984/27.04.2021, cât și din raportul procedurii de atribuire, că au fost depuse toate documentele așa cum au fost solicitate, iar în lipsa unor critici concrete, etapa de verificare a documentelor depuse în dovedirea informațiilor din DUAЕ s-a desfășurat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini