



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1477/C11/1465

Data: 24.08.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21 iulie 2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29430/22.07.2020 și cu nr. 30292/28.07.2020, formulată de SA, cu sediul în localitatea, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, reprezentată legal prin doamna Iulia Tatu-Mândrean și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii consemnat în comunicarea intermediară nr. 4884/17.07.2020, document emis de către COMUNA, cu sediul în strada Centrală nr. 96, localitatea Căpățânești, Cod poștal: 127326, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru «ASTFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, Număr referință: 1/4154312/2020, cod CPV principal: 45233100-0 „Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri” (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare simplificat având codul de identificare nr. din data de 07.01.2020, s-a solicitat Consiliului să dispună:

„- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă precum și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, inclusiv a deciziei de desemnare a câștigătorului procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a proceselor verbale de evaluare sub aspectul stabilirii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei noastre și desemnării câștigătorului precum și a tuturor actelor subsecvente acestor decizii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21 iulie 2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29430/22.07.2020 și cu nr. 30292/28.07.2020, formulată de SA, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru «ASTFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”, Număr referință: 1/4154312/2020, cod CPV principal: 45233100-0 „Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri” (Rev.2), inițiată de COMUNA MARĂCINENI, în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare simplificat având codul de identificare nr. din data de 07.01.2020, s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ...SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nu. 4884/17.07.2020, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ca urmare a răspunsului său la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, adresată de către autoritatea contractantă.

.....SA prezintă argumentele sale privind conformitatea ofertei sale, în contradictoriu cu preținsele motive de excludere invocate de autoritatea contractantă și susține că decizia de respingere a ofertei sale vizează o înșiruire de aspecte formale, nesolicitate, în mod expres, în documentația de atribuire, motive create în mod artificial de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este vădit contrară principiului proporționalității, în condițiile în care se reclamă pretinsa lipsă a unor detalieri care nu sunt nominalizate în documentația de atribuire sau care nu au fost solicitate în clarificări și care puteau fi, oricum, solicitate în mod expres și depuse ulterior, printr-un răspuns la clarificări, fără ca prin aceasta să fie afectată în vreun fel oferta depusă, sub aspect tehnic și/sau financiar.

1. Cu privire la prezentarea materialelor în propunerea tehnică

Un prim motiv de excludere, reținut în comunicarea transmisă, vizează faptul că „la paginile indicate se regăsesc sursele de materiale, ce reprezintă o altă cerință a fișei de date. La paginile indicate nu se regăsește o descriere detaliată a materialelor, așa cum s-a solicitat”.

Autoarea contestației susține că, prin răspunsul transmis, a precizat: „Descrierea detaliată a principalelor materiale a fost prezentată la pg. 151 din oferta tehnică. Vă rugăm să constatați că în cadrul

tabelului cu "Surse de materiale" au fost descrise detaliat materialele, fiind prezentate: denumirea materialului, unitatea de măsură, cantitatea și sursa de aprovizionare". Cu respectarea documentației de atribuire, la pag. 152 din propunerea tehnică, au fost prezentate echipamentele de care dispune SA pentru realizarea lucrărilor, iar la pag. 151 au fost prezentate toate materialele necesare execuției lucrărilor. Pentru toate aceste materiale au fost prevăzute în mod expres, tipul, caracteristicile, cantitatea și furnizorul. În acest context, contestatoarea subliniază faptul că, în documentația de atribuire nu se indică în mod expres gradul de detaliere impus a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice, astfel încât, gradul de detaliere al echipamentelor și materialelor utilizate a fost lăsat la aprecierea ofertantului, în funcție de tehnologiile de execuție prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice.

În opinia contestatoarei, prevederea din cuprinsul documentației trebuie interpretată în acord cu dispozițiile legale în vigoare, care stabilesc că documentația de atribuire trebuie să fie redată, în mod clar și explicit, neputându-se crea motive artificiale de excludere a unui ofertant din procedură, pe motiv că nu ar fi „detaliat suficient” o cerință din documentația de atribuire.

2. Cu privire la perioada de mobilizare

Autoarea contestației arată că, cel de-al doilea motiv de excludere reținut în rezultatul procedurii este faptul că: *„perioada de mobilizare, care este o perioadă contractuală absolut obligatorie (astfel cum este menționat în anexa la formularul de oferta) nu a fost cuprinsă în graficul de execuție”* și susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că formularul anexă la propunerea financiară este singurul loc din documentația de atribuire în care se precizează *„perioada de mobilizare” și este definită de autoritate ca fiind „durata cuprinsă de la data primirii ordinului de începere și până la data începerii execuției”*.

Autoarea contestației susține că, din definiția dată de autoritatea contractantă, nu rezulta că durata de mobilizare ar fi o etapă/subetapă de execuție care să fie evidențiată ca atare în Graficul Gantt. Această perioadă vizează pregătirea la sediul ofertantului a echipelor, discutarea ultimelor detalii de organizare și execuție, astfel încât demararea execuției lucrărilor să se realizeze în termenul ofertat.

La modalitatea de prezentare a Graficului Gantt nu s-a solicitat includerea duratei de mobilizare. În fișa de date s-a cerut: „Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai”. În acest context, autoarea contestației susține că a prezentat toate etapele și subetapele de execuție, luând în considerare toate perioadele necesare respectării termenului de execuție ofertat.

Pe de altă parte, se apreciază că decizia de excludere pentru acest motiv este disproporționată, atât timp cât a indicat perioada de mobilizare de 5 zile calendaristice în anexa 1 la oferta financiară, așa cum s-a solicitat în documentație.

Contestatoarea opinează că, dacă prin absurd, am accepta teza autorității contractante, omisiunea din propunerea tehnică este susținută în mod neechivoc de restul documentelor prezentate în propunerea financiară depusă, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, formalitatea omisiunii în raport cu complexitatea ofertei depuse și coroborarea acesteia cu informațiile prezentate de ofertant nu ar fi trebuit sancționată cu excluderea ofertei, cu atât mai mult cu cât nu sunt implicații în plan financiar.

3. Cu privire la „datele ipotetice” pentru începutul și sfârșitul lucrărilor,

Autoarea contestației arată că, cel de-al treilea motiv de excludere vizează faptul că *în graficul prezentat nu s-ar fi indicat în concret o anumită dată ipotetică pentru începutul și sfârșitul lucrării* și susține că, în răspunsul la clarificări a evidențiat faptul că Graficul Gantt conține termene: luni (a se vedea primul rând din grafic) și zile lucrătoare (a se vedea zilele evidențiate în grafic), în graficul depus fiind prezentate toate perioadele pentru etapele și subetapele necesare execuției, ținând seama de perioada de iarnă, și cu toate acestea, autoritatea a stabilit neconcludența răspunsului pe motiv că nu ar fi incluse „date ipotetice”. În grafic au fost prezentate perioade zile/luni care pot fi transpuse în funcție de data la care se vor începe serviciile/lucrările.

În opinia contestatoarei, decizia de excludere este nelegală, în documentația de atribuire nefiind solicitat ofertanților să indice în grafic prezentarea unor date ipotetice.

În plus, contestatoarea susține că, în propunerea tehnică la pag. 11-13 a indicat respectarea normativelor tehnice și legislației cu privire la realizarea lucrărilor de construcții. De asemenea, protejarea și execuția lucrărilor pe timp de iarnă a fost prezentată detaliat la pag. 27-35 din propunerea tehnică.

Față de cele prezentate, autoarea contestației consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri punctuale, concrete, acestea ar fi trebuit să ia forma unei solicitări de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la denumirea testelor ce se vor efectua

Autoarea contestației arată că în decizia de excludere se precizează: *„din răspunsul dvs. nu reiese unde anume se regăsește denumirea testelor ce se vor efectua, așa cum s-a solicitat în fișa de date”* și susține că în solicitarea de clarificări nr. 2362/24.03.2020 nu s-a cerut să precizeze unde anume se regăsește denumirea testelor, la pct. 7 teza finală menționându-se că: *„Graficul prezentat nu conține secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata testelor ce*

se vor efectua, justificați”. În răspunsul prezentat s-au precizat următoarele: la pg. 163-186 din oferta tehnică a fost prezentat Graficul Gantt, la pg. 197-228 s-a prezentat Programul de lucru cu resursele, alocate, iar la pg.229-269 a fost prezentat Programul de realizare al lucrărilor. Toate cele 3 grafice cuprind secvențierea, ordinea și derularea în timp a lucrărilor. În Programul de realizare a lucrărilor, prezentat la pg. 229-269 au fost evidențiate testele, (ex. rândul 22, pag. 229 din oferta tehnică). Testele de laborator se execută conform prevederilor legale, pe toată perioada de execuție, așa cum reiese din Programul de realizare a lucrărilor. Testele efectuate în perioada de execuție certifică atât calitatea materialelor puse în operă, cât și calitatea lucrărilor executate.

În acest context, autoarea contestației susține că, atât timp cât prin solicitarea de clarificări s-a impus ofertantului să justifice doar durata testelor nu și denumirea acestora, decizia de excludere prin care răspunsul a fost apreciat neconcludent pentru că „...din răspuns (...) nu reiese unde anume se regăsește denumirea testelor ce se vor efectua” nu este una legală. Pe de altă parte, autoarea contestației susține că denumirea testelor se regăsește în oferta tehnică, la pg. 100-104, respectiv în Planul control, calitate, verificări și încercări, astfel încât, decizia de excludere este vădit disproporționată.

5. Cu privire la graficul de resurse alocate pe etape și subetape

Autoarea contestației arată că un alt motiv de excludere este acela că: *în paginile indicate nu a fost identificat un grafic de resurse alocate pe etape și subetape (nici ca număr de bucăți nici ca număr de ore efectuate)* și susține că, prin fișa de date nu s-a solicitat prezentarea în programul cu resursele alocate un număr de bucăți sau ore efectuate. Cu toate acestea, Programul prezentat la pg.197-228, cuprinde atât etape și subetape cât și durate de execuție (zile lucrătoare), nominalizând totodată și resursele necesare. În ceea ce privește numărul acestora, acesta se regăsește în oferta tehnică după cum urmează: Resurse umane - pg. 106-147, Resurse materiale - pg. 151, Resurse de echipamente/utilaje - pg. 152.

În acest context, autoarea contestației consideră că, decizia autorității contractante vizează exclusiv modul în care a răspuns solicitării de clarificări, cu indicarea paginilor din propunerea tehnică depusă, fără însă a se analiza fondul susținerilor, astfel încât, opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta în ansamblul său și nu să extragă părți din aceasta și să le interpreteze trunchiat și restrictiv, în contextul în care informațiile solicitate se regăseau în ofertă.

În opinia contestatoarei decizia de excludere a ofertei sale se bazează pe un formalism excesiv care nu este compatibil cu scopul și principiile ce guvernează procesul de achiziție publică.

6. Cu privire la denumirea testelor Autoarea contestației arată că un alt motiv indicat în decizia de excludere vizează faptul că *din răspunsul său nu reiese unde anume se regăsește denumirea testelor ce se vor efectua*, susținând că, prin solicitarea de clarificări s-a impus ofertantului să justifice succesiunea, programarea și durata testelor NU ȘI denumirea acestora. Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că, este nelegală decizia de excludere motivat de faptul că răspunsul ar fi neconcludent motivat de faptul că „...din răspuns (...) nu reiese unde anume se regăsește denumirea testelor ce se vor efectua”. În plus, denumirea testelor se regăsește în oferta tehnică, la pg. 100-104. respectiv în Planul control, calitate, verificări și încercări.

7. Cu privire la modul de aplicare a legislației în vigoare referitoare la respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Autoarea contestației citează clarificările solicitate de către autoritatea 4 răspunsul său la clarificări a precizat că, la pag. 313-317 din oferta tehnică, a fost prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, la pag. 317 au fost prezentate date despre resursele financiare, materiale, mecanice și de personal. Contestatoarea susține că, în perioada de garanție nu poate fi vorba de lucrări certe, ci de eventuale (posibile) lucrări apărute ca urmare a nerespectării clauzelor contractuale sau a prevederilor tehnice aplicabile, astfel încât nu pot fi cuantificate în ceea ce privește cantitatea, numărul, materialele, etc., la data întocmirii ofertei.

Sintetizând, raportat la toate argumentele expuse și contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că oferta sa nu poate fi considerată neconformă (în condițiile în care a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice informațiile solicitate în Fișa de date a achiziției) și nici inacceptabilă (în condițiile în care în răspunsul la clarificări au fost furnizate explicațiile solicitate de autoritatea contractantă) și consideră că decizia de respingere a ofertei este vădit nelegală și se impune a fi anulată.

9. Cu privire la diagrama PERT

Referitor la ultimul motiv de excludere invocat de către autoritatea contractantă, care vizează faptul că în propunerea tehnică nu s-a identificat diagrama PERT, ci diagrama PRET, contestatoarea susține că, informațiile cuprinse într-o diagramă PERT se coroborează cu informațiile prezentate deja în Graficul Gantt, planul de lucru și restul propunerii tehnice, astfel încât consideră că aceasta ca fiind omisiune formală, clarificabilă, ca fiind un viciu de formă care ar fi putut fi clarificat fără încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică. În speță însă, autoritatea contractantă a procedat direct la respingerea ofertei, fără nicio solicitare de clarificări prealabilă cu privire la acest

aspect, cu încălcarea dispozițiilor legale și, mai ales, a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, contestatoarea învederează Consiliului faptul că evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în prezenta procedură s-a realizat de către un expert cooptat (domnul Coman Dănuț), care, din verificările sale nu deține atestat de expert tehnic autorizat, astfel încât, aprecierile domniei sale cu privire la conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură nu puteau fi pur și simplu preluate de autoritatea contractantă, ci trebuiau verificate de persoane cu pregătire tehnică de specialitate.

Pentru toate aceste considerente se solicită Consiliului admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 29599/1465/C11/23.07.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere referitor la contestație (urmând a fi comunicat și contestatorului); copia dosarului achiziției publice; copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5230/31.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30900/31.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă succint modul de desfășurare a procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate. Astfel, autoritatea contractantă susține că, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă (potrivit prevederilor art. 137, alin (3), lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și inacceptabilă (potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) și art 137 , alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent).

Autoritatea contractantă apreciază că argumentele contestatoarei sunt lipsite de temei legal, având în vedere că se invocă de nenumărate ori faptul că ar fi trebuit să i se resolicite clarificări, să i se permită completarea ofertei, să i se explice și detalieze cerințe pe care nici măcar nu le-a abordat în propunerea sa tehnică, nu le-a înțeles sau le-a interpretat greșit; iar, completarea ofertei conduce la modificarea propunerii tehnice, ceea ce determină că oferta este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, cu privire la prezentarea materialelor în propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că, respectiva contestatoare a răspuns solicitării de clarificări, indicând ca îndeplinire a cerinței, tabelul de la

pag. 151 din propunerea sa tehnică, însă, la pagina indicată, nu se regăsește o descriere detaliată a materialelor, ci un tabel cu "Surse de materiale", în care ofertantul prezintă denumirea resursei materiale, unitatea de măsură, consumurile cuprinse în ofertă și furnizorul.

a.2. Referitor la perioada de mobilizare, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări, ...SA nu a clarificat motivul pentru care această perioadă lipsește din graficul de execuție. Acceptarea duratei nerealiste de execuție prezentate de ofertant ar fi condus la apariția discriminării și a tratamentului neegal față de ofertanții care au prevăzut această perioadă în grafic, reducând duratele altor activități contractuale. În opinia autorității contractante, oferta SA nu poate fi considerată conformă, întrucât, nu a prevăzut în graficul său toate activitățile necesare realizării lucrărilor.

a.3. Referitor la „datele ipotetice” pentru începutul și sfârșitul lucrărilor, autoritatea contractantă susține că Graficul prezentat de SA nu conține activități cu termene de început și sfârșit, așa cum acestea au fost solicitate și definite în mod clar în fișa de date.

Autoritatea contractantă susține că, ...SA face confuzie între termen și durată, încercând să inducă în eroare comisia și Consiliul și prin faptul că activitățile sale au durată, dar nu termene de început și sfârșit. Așa cum s-a menționat, termenele puteau fi ipotetice, raportate la termenele prevăzute pentru evaluarea și finalizarea procedurii de atribuire. Ofertantul avea obligația prevederii acestor termene de început și sfârșit pentru fiecare activitate. Declararea conformă a ofertei care nu respectă cerințele fișei de date conduce la discriminare și tratament neegal față de ofertanții care au respectat aceste cerințe.

a.4. Cu privire la denumirea testelor ce se vor efectua, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date, pct. 3, la finalul cerinței se precizează: *„Graficul va conține și secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata și denumirea testelor ce se vor efectua”*.

În solicitarea comisiei de evaluare referitoare la teste a fost inserată toată cerința din fișa de date și subliniat paragraful la care se face referire, astfel încât, ofertantul nu poate invoca faptul că nu i s-a cerut să justifice unde anume în grafic se regăsește denumirea testelor. În contestația formulată, ...SA invocă îndeplinirea acestei cerințe, trimițând la un tabel ce reprezintă îndeplinirea altei cerințe din fișa de date și care nu conține toate informațiile solicitate (secvențierea, durata, ordinea, derularea în timp). Astfel, nici în răspunsul la clarificare, nici în propunerea sa tehnică, ofertantul nu clarifică unde anume se regăsește informația solicitată prin fișa de date. Întrucât, graficul său nu conține precizări cu privire la teste și nicăieri în ofertă nu se regăsește

succesiunea și ordinea acestora (nu o simplă înșiruire, ci momentul în timp când acestea se vor efectua), nu se regăsește durata lor și nici denumirea, cerința nu este îndeplinită.

- a.5. Cu privire la graficul de resurse alocate pe etape și subetape, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date s-a solicitat:

„Propunerea Tehnică pentru execuția de lucrări va conține: 3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse”.

Astfel, un ofertant cu experiența înțelege, în mod clar, faptul că trebuie să prezinte o alocare de resurse corelată cu graficul Gantt pe etape și subetape. Nicăieri în oferta sa tehnică, ...SA nu prezintă un grafic de resurse alocate, așa cum acesta a fost solicitat prin fișa de date. Menționarea meseriilor, a utilajelor, a muncitorilor pe întreaga lucrare nu respectă cerința fișei de date, respectiv alocarea de resurse pe etape și subetape, oferta sa fiind, astfel, declarată neconformă.

- a.6. La punctul 2.6 este aceeași critică, precum este la punctul 2.4

- a.7. Cu privire la modul de aplicare a legislației în vigoare referitoare la respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, autoritatea contractantă arată că, extrasul REVISAL și extrasele de resurse nu reprezintă niciun mod concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Singurul lucru pe care ofertantul îl demonstrează prin prezentarea REVISAL-ului este faptul că deține personal specializat, pe care însă îl poate utiliza la orice alt contract pe care acesta îl realizează. Nu reiese de nicăieri faptul că în cadrul contractului ce face obiectul acestei proceduri va fi utilizat tot acel personal și nici modul în care prin utilizarea acelui personal se va respecta tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. De aceea, cerința a fost considerată ca fiind neîndeplinită.

- a.8. Cu privire la neindicarea resurselor financiare care se vor utiliza în cadrul planului de măsuri, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu face dovada faptului că în oferta sa a prezentat date cu privire la resursele financiare pe care le va utiliza în cazul în care vor apărea lucrări în perioada de garanție, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Faptul că se obligă să înlăture pe cheltuiala sa viciile apărute

este o obligație legală și nu o favoare pe care acesta o face beneficiarului în cadrul contractului. Mai mult, dacă ofertantul avea dubii cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, avea dreptul să solicite clarificări în perioada dinaintea depunerii documentelor. Prin faptul că acesta nu a indicat resursele financiare așa cum le-a indicat pe cele de personal și utilaje, conduce la declararea cerinței neîndeplinite.

- a.9. Cu privire la diagrama PERT, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei sale diagrama PERT, ci diagrama PRET. Diagrama PERT este un instrument al managementului de contract care completează graficul Gantt și curba S a lucrărilor. Astfel, această diagramă cuprinde informații care nu se regăsesc în cadrul graficului, și anume: „cel mai devreme moment de început, cel mai devreme moment de final, cel mai târziu moment de start, marja totală de timp pentru care activitatea poate întârzia fără să afecteze durata de încheiere a proiectului marja liberă a fiecărei activități care nu întârzie activitatea ce urmează”.

Aceste informații nu se regăsesc niciunde în propunerea tehnică a ofertantului. Acest lucru este susținut și de faptul că nici în contestația formulată de acesta nu indică unde anume s-ar găsi aceste informații din diagrama PERT. De aceea, lipsa diagramei nu poate fi încadrată la categoria viciilor de formă, iar eventuala completare a ofertei cu această diagramă ar conduce la nerespectarea tratamentului egal și discriminarea celorlalți participanți la procedură.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, ...SA a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 31836/05.08.2020.

Susținând că prin „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante combate succint apărările acesteia, în fapt, ...SA reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației privind aspectele criticate.

.....SA susține că decizia de excludere a ofertei sale se bazează pe un formalism excesiv care nu este compatibil cu scopul și principiile care guvernează procesul de achiziție publică.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, ...SA susține că oferta sa nu poate fi considerată neconformă și nici inacceptabilă și că trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată ” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având

ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru «ASTFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA, JUDEȚUL»”: Număr referință: 1/4154312/2020, cod CPV principal: 45233100-0 „Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri” (Rev.2), prin anunțul de participare simplificat având codul de identificare nr. din data de 07.01.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 23.01.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.429.280,73 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206399818/1 din data de 22.07.2020, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1365/24.07.2020.

Prin contestația depusă, ...SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4884/17.07.2020, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ca urmare a răspunsului său la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, adresată de către autoritatea contractantă.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4884/17.07.2020, respectiv, faptul că propunerea tehnică nu satisface cerințele documentației de atribuire.

În sprijinul concluziilor sale, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

"(...)i) la paginile indicate se regăsesc sursele de materiale, ce reprezintă o alta cerință a fișei de date. La paginile indicate nu se regăsește o descriere detaliată a materialelor, așa cum s-a solicitat;

ii) perioada de mobilizare, care este o perioadă contractuală absolut obligatorie (astfel cum este menționată în anexa la formularul de oferta) nu a fost cuprinsă în graficul de execuție;

iii) având în vedere cerința fișei de date, graficul trebuia elaborat întocmai, putându-se considera date de început și sfârșit ipotetice;

iv) din răspunsul dvs. nu reiese unde anume se regăsește denumirea testelor ce se vor efectua, așa cum s-a solicitat în fișa de date;

v) în paginile indicate nu a fost identificat un grafic de resurse alocate pe etape și subetape (nici ca număr de bucăți, nici ca număr de ore efectuate);

vi) din răspunsul dvs. nu reiese unde anume se regăsește denumirea testelor ce se vor efectua;

vii) în răspunsul la clarificare nu justificați unde anume se regăsește modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a legislației referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, la paginile Indicate REVISAL nefiind un mod concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a legislației privind nediscriminarea, tratamentul egal și egalitatea de șanse;

viii) la paginile indicate nu au fost indicate resursele financiare care se vor utiliza în cadrul planului de masuri;

ix) în propunerea tehnică nu s-a identificat diagrama PERT, ci diagrama PRET".

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că în evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2356/24.03.2020, în care, referitor la oferta contestatoarei, a menționat, necesitatea solicitării de clarificări cu privire la anumite cerințe.

Prin adresa 2362/3/24.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări legate de propunerea tehnică. Printre altele, au fost solicitate următoarele informații:

"(...) În fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: Propunerea Tehnică pentru execuția de lucrări va conține: 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care va cuprinde cel puțin următoarele: Pentru demonstrarea faptului ca ofertantul a înțeles și își asumă prevederile documentației, se vor întocmi și următoarele documente: Organigrama proiectului" + "Organizarea de șantier" + "Surse de Materiale" + "Echipamente/Principale Materiale" (descriere detaliată).

In propunerea dvs. tehnica nu s-a identificat descrierea detaliată a principalelor materiale. Justificați."(...)

În fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: Propunerea Tehnică pentru execuția de lucrări va conține: 3. Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicita întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura

Autoritatea Contractanta ca termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA. Se solicita analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activităților si secțiunilor critice, după caz. Drumul critic reprezintă o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect sa fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finala a proiectului a fost depășită, înseamnă ca cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități sa întârzie, însă întregul proiect sa fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice. Pe de alta parte, dacă proiectul rămâne în urma, atribuirea activităților non- critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limita. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna exista activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limita. Aceasta flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată si data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezerva de timp. Exista rezerva de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută si data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezerva de timp asociate termenului de început si sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început si de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, nu pot depăși termenul limita fără sa provoace întârzieri activităților care urmează, deoarece, nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început si sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lunga succesiune de activități care trebuie începute si terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lunga succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie, atunci, proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limita al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezerva de timp peste tot, atunci ar putea fi eliminată, iar proiectul terminat mai devreme. Graficul va conține si secvențierea, ordinea si derularea în timp, precum si durata si denumirea testelor ce se vor efectua.

Graficul prezentat nu conține perioada de mobilizare, perioada obligatorie conform contractului si a anexei la oferta. Justificați.(...)

Graficul prezentat nu conține date de început și sfârșit. În acest sens, va solicitam să justificați cum anume ați tratat în cadrul execuției lucrărilor perioada de iarnă și de ce graficul nu conține termene.(...)

Graficul prezentat nu conține secvențierea, ordinea și derularea în timp, precum și durata testelor ce se vor efectua. Justificați.(...)

Programul de lucru cu resurse alocate conține numai meserii și denumiri de utilaje prezentat, nu și resursele alocate efectiv pentru fiecare categorie de lucrări (numărul acestora). Justificați(...)

În fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: Propunerea Tehnică pentru execuția de lucrări va conține: 4. Programul de realizare al tuturor categoriilor de lucrări care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente și tehnologiile de execuție, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: A) lucrările temporare și permanente care vor fi executate; (B) toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; (C) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum; (D) obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; - succesiunea, programarea și durata testelor.

În propunerea dvs. tehnica nu a fost identificată succesiunea, programarea și durata testelor. Justificați.(...)

În fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: 8. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale, în vigoare, referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. (...)

În fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: Propunerea Tehnică pentru execuția de lucrări va conține: 10. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere + Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic. În planul prezentat de dvs. nu au fost identificate resursele mecanice, materiale și financiare care se vor aloca pentru punerea în aplicare a planului. Justificați.

Consiliul reține că, în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează, de asemenea: 15. *Diagrama PERT-Curba S.*

În justificarea acestei solicitări, autoritatea contractantă a făcut trimitere la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul autoarei contestației la această solicitare a fost menționat de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3925/12.06.2020.

Analizând toate aceste aspecte, Consiliul constată caracterul eronat al aprecierilor autorității contractante legate de propunerea tehnică a contestatoarei din acest punct de vedere.

Astfel, un prim aspect se constată a fi cel legat de modul de formulare a solicitării de clarificări, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ori, conform acestor prevederi, solicitările de clarificări se formulează atunci când informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, raportat la modul de formulare a solicitării de clarificări, se constată că răspunsurile contestatoarei nu pot fi considerate neconcludente, deoarece sunt indicate, din perspectiva acesteia, informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În referire la critica privind prezentarea materialelor, Consiliul reține susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, potrivit căruia, în tabelul de la pag. 151 din propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsește o descriere a materialelor folosite, respectiv, denumirea materialului, unitatea de măsură, cantitatea și sursa de aprovizionare. Reținut fiind faptul că autoritatea contractantă nu a precizat la ce se referă sintagma "descrierea detaliată a principalelor materiale", lăsând la latitudinea ofertantului aprecierea privind ce trebuie să prezinte pentru a îndeplini această cerință, aceasta, s-a pus în situația în care, dacă nu există o prevedere legală explicită, care obligă un ofertant să prezinte un anumit nivel de detaliere a principalelor materiale folosite, nu poate cenzura nivelul de detaliere al principalelor materiale prezentat, decizia de a stabili ce înseamnă "descrierea detaliată a principalelor materiale" fiind transferată ofertantului, Consiliul va admite critica în acest sens.

În ceea ce privește critica referitoare la cuprinderea perioadei de mobilizare în graficul de execuție, Consiliul o va admite, întrucât, perioada de mobilizare reprezintă - așa cum de altfel precizează și autoritatea contractanta în anexa la formularul de oferta - *durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției*; nefiind o etapă de execuție, perioada de mobilizare nu este necesar a fi cuprinsă în graficul Gantt, reținut fiind faptul că nu se cunoaște data primirii ordinului de începere a lucrărilor, cu atât mai mult cu cât, există o clauză suspensivă legată de semnarea contractului de finanțare de către autoritatea contractantă. Răspunsul transmis nu putea

fi considerat neconcludent, având în vedere întrebarea adresată și explicațiile oferite de contestatoare.

În referire la critica referitoare la motivul de excludere care privește inexistența, în Graficul Gantt, a unor date de început și sfârșit ipotetice, și lipsa justificării cum anume a fost tratată în cadrul execuției lucrărilor perioada de iarnă și de ce graficul nu conține termene, Consiliul o va admite, pentru cele ce urmează:

- graficul Gantt este, în fapt, un program de execuție al activităților, care conține informații și detalii la nivel de categorie de lucrări (deviz) și prezintă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care asocierea și-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât, solicitarea autorității devine exagerată;
- graficul Gantt conține termene, în luni și zile lucrătoare, în graficul depus fiind prezentate toate perioadele pentru etapele și subetapele necesare execuției; graficul Gantt trebuie interpretat prin corelare cu măsurile prezentate de contestatoare în propunerea tehnică, Program de măsuri pentru perioada friguroasă, paginile 31-35, de unde rezultă că SA urmează a executa lucrări, inclusiv, pe perioada timpului friguros, în conformitate cu reglementările tehnice pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții. În ceea ce privește datele ipotetice de început și sfârșit, acestea nu puteau fi cuprinse în grafic, întrucât aceste date pot varia în funcție de data semnării contractului de finanțare de către autoritatea contractantă și data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Răspunsul transmis nu putea fi considerat neconcludent, având în vedere întrebarea adresată și explicațiile oferite de contestatoare.

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia, din răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu reiese unde anume se regăsește secvențierea, ordinea și derularea în timp a lucrărilor și denumirea testelor ce se vor efectua, așa cum s-a solicitat în fisa de date, nu va fi primit de Consiliu, întrucât, în propunerea tehnică a contestatoarei, la pg. 163-186, se regăsește Graficul Gantt, la pg. 197-228 este Programul de lucru cu resursele, alocate, iar la pg.229-269 a fost prezentat Programul de realizare al lucrărilor; aceste trei documente cuprind secvențierea, ordinea și derularea în timp a lucrărilor și trebuie analizate împreună. În Programul de realizare a lucrărilor, la pag. 229, rândul 22, se face vorbire despre testele de laborator, acestea, efectuate fiind în perioada de execuție, certifică atât calitatea materialelor puse în operă, cât și calitatea lucrărilor executate. Denumirea testelor se regăsește în Planul control, calitate, verificări și încercări, pag. 100 și urm. din propunerea tehnică.

Răspunsul transmis nu putea fi considerat neconcludent, având în vedere întrebarea adresată și explicațiile oferite de contestatoare.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa, din propunerea tehnică a contestatoarei, a unui grafic de resurse alocate pe etape și subetape (nici ca număr de bucăți, nici ca număr de ore efectuate), Consiliul o va admite, întrucât, etapele și subetapele, durata de execuție (zile lucrătoare), resursele necesare, se regăsesc în Programul prezentat la pg.197-228. În cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 106 și urm. (Resurse umane - pg. 106-147, Resurse materiale - pg. 151, Resurse de echipamente/utilaje - pg. 152) se regăsesc informații detaliate, cu privire la toate resursele necesare îndeplinirii contractului (număr/categorii de personal, cantități de materiale de pus în opera, număr de utilaje/instalații/echipamente), graficul de resurse alocate pe etape și subetape apărând a fi un element formal, care poate fi depus pe calea solicitărilor de clarificări. Având în vedere conținutul clarificărilor adresate, Consiliul apreciază ca răspunsul transmis nu putea fi considerat neconcludent, raportat la întrebarea adresată și explicațiile oferite de contestatoare.

Motivul invocat de autoritatea contractantă, în respingerea ofertei MECAN PROD SA, referitor la lipsa justificării unde anume se regăsește modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a legislației referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, la paginile indicate, REVISAL nefiind un mod concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a legislației privind nediscriminarea, tratamentul egal și egalitatea de șanse, nu va fi primit de Consiliu, întrucât, la pg. 107-116 din propunerea tehnică, se regăsește documentul denumit Raport per salariat, care cuprinde toate datele cu privire la personalul implicat în execuția lucrărilor, reținut fiind și faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 202/2002, Inspekția Muncii are atribuții privind controlul aplicării măsurilor de respectare a egalității de șanse și de tratament. Având în vedere conținutul clarificărilor adresate, Consiliul apreciază ca răspunsul transmis nu putea fi considerat neconcludent, raportat la întrebarea adresată și explicațiile oferite de contestatoare.

În referire la motivul de respingere potrivit căruia la paginile indicate de contestatoare nu au fost indicate resursele financiare care se vor utiliza în cadrul planului de măsuri, Consiliul nu îl va reține, întrucât, la pag. 313-317 din oferta tehnică, se regăsește Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în care, la pag. 317 este prezentat capitolul privind despre resursele financiare, materiale, mecanice și de personal în perioada de garanție, perioadă în care pot apărea eventuale lucrări ca urmare a nerespectării clauzelor contractuale sau a prevederilor tehnice aplicabile, ce nu pot fi cuantificate valoric în ceea ce privește cantitatea, numărul, materialele, etc., la data întocmirii ofertei, a cărei valoare nu este influențată. Având în vedere conținutul

clarificărilor adresate, Consiliul apreciază ca răspunsul transmis nu putea fi considerat neconcludent, raportat la întrebarea adresată și explicațiile oferite de contestatoare.

Consiliul apreciază că elementele în discuție ar fi putut fi reprezenta, cel mult, vicii de formă, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar, în niciun caz, nu puteau constitui motive de respingere a ofertei contestatoarei. Totodată, reține Consiliul, ca aplicabile, dispozițiile art. 134 alin. (1) din același act normativ, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Conform definiției dată de art. 135 alin. (3), se încadrează în categoria „viciilor de formă”, elementele care „reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În referire la motivul de excludere a ofertei contestatoarei pentru neprezentarea diagramei PERT, Consiliul îl va îndepărta, pentru aceleași considerente. Consiliul reține că, în propunerea tehnică, se regăsește Graficul Gantt, care este, în fapt, un program de execuție al activităților, care conține informații și detalii la nivel de categorie de lucrări (deviz) și prezintă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care asocierea și-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât, solicitarea autorității devine exagerată. Nivelul de detaliere a Graficului Gantt stabilit prin fișa de date a achiziției nu dă posibilitatea achizitoarei de a considera neconcludent răspunsul oferit de contestatoare.

Graficul Gantt trebuie analizat prin corelare cu drumul critic, document care se regăsește la pag. 187 și urm. și curba S, document care se regăsește în propunerea tehnică a SA, pag. 635-636, care cuprinde, procentul de realizare, pe luni, al progresului fizic și financiar.

Respingerea imediată a ofertei contestatoarei, pe motiv că graficul prezentat nu coincide cu cel solicitat, fără o cerere de precizări cu privire la conținutul acestuia, conduce la încălcarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 din legea nr. 98/2016, în vigoare.

Principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe

măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Consiliul constată caracterul eronat și excesiv formalist al evaluării făcute de autoritatea contractantă, aprecierile sale nefiind de natură a determina neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei contestatoarei în ceea ce privește aspectele invocate și analizate, motivele de respingere neputând fi reținute, astfel că se impune reevaluarea ofertei analizate. Cel mult, în situația dată, în discuție ar putea fi, așa cum s-a arătat în considerente, eventuale vicii de formă, care, potrivit textelor de lege menționate, ar fi putut fi corectate, de către contestator, la solicitarea autorității contractante - art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr. 4.395/2016, în vigoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal nr. 3925/12.06.2020, raportul procedurii FN din data de 16.07.2020 și adresa nr. 4884/17.07.2020, precum și oricare alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SA, de la etapa evaluării propunerii tehnice a acesteia.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă COMUNA la plata către SA a sumei de 6.486,26 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit facturii seria AHB nr. 776 din data de 05.08.2020, respectiv, ordinului de plată electronic din data de 06.08.2020, emis de Banca Transilvania.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu COMUNA, anulează procesul-verbal nr. 3925/12.06.2020, raportul procedurii FN din data de 16.07.2020 și adresa nr. 4884/17.07.2020, precum și oricare alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SA, de la etapa evaluării propunerii tehnice a acesteia.

Obligă autoritatea contractantă COMUNA la plata către SA a sumei de 6.486,26 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.