

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

I. Admiterea contestației, și, pe cale de consecință:

II. Anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta sa, precum și în privința deciziei de anulare a procedurii;

III. Reluarea procedurii de achiziție publică, din etapa de evaluare financiară, în partea care privește oferta sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, la etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru justificarea prețului ofertat sub pragul de 80% din valoarea estimată, și „din care să rezulte că oferta este una viabilă din punct de vedere economic și tehnic”. La această solicitare, a răspuns în termen, oferind explicații concludente și prezentând documente în susținere.

Cu toate acestea, învederează contestatorul, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu ar justifica „în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse” și a respins oferta ca

neconformă, potrivit documentelor privind rezultatul procedurii, publicate, în SEAP, în data de Potrivit aceluiași documente, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, motivat de inexistența unei oferte admisibile.

În continuare, ... prezintă pe larg, motivele pentru care apreciază că deciziile dispuse de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice.

În acest sens, subliniază că oferta sa a fost exclusă în mod neîntemeiat, motiv pentru care consideră că decizia de anulare a procedurii nu se justifică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... solicită Consiliului următoarele:

1. respingerea contestației formulată de ... ca nefondată;
2. menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă;
3. menținerea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii;
4. menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor punctuale aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că:

Sușinerile formulate de ... sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să răstoarne concluziile comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile în materia verificării ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului justificări detaliate și documentate cu privire la modul de formare a prețului propus. Solicitarea de clarificări nr. a fost formulată în mod clar, cu indicarea temeiului legal și a principalelor elemente care trebuiau justificate, respectiv prețurile negociate cu furnizorii, situația stocurilor, organizarea execuției, nivelul de salarizare și costurile utilajelor și echipamentelor utilizate.

Răspunsul transmis de contestator nu a fost însă de natură să demonstreze, în mod clar, complet și verificabil, sustenabilitatea prețului ofertat. Documentele depuse au avut caracter parțial, general sau necorelat cu propunerea financiară, nefiind prezentată o corespondență concretă între ofertele furnizorilor, articolele de deviz, cantitățile ofertate, resursele utilizate și valorile incluse efectiv în oferta financiară.

De asemenea, contestatorul nu a demonstrat existența unor avantaje economice reale care să justifice nivelul redus al prețului, nu a prezentat calcule concrete privind economiile rezultate din organizarea execuției, nu a justificat, în mod concludent, costurile cu utilajele și transporturile și nu a explicat suficient componenta de manoperă. Simpla indicare a unui tarif orar de 30 lei/oră și existența formularului C7 nu pot

constitui, prin ele însele, o justificare a prețului scăzut, în lipsa unei corelări clare cu necesarul real de personal, numărul de ore, productivitatea estimată și valoarea totală a manoperei incluse în ofertă.

Totodată, solicită respingerea susținerii contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să deducă singură justificarea prețului din documentele depuse. Obligația autorității contractante este aceea de a verifica justificările prezentate, nu de a reconstrui, în locul ofertantului, fundamentarea economică a ofertei. Sarcina justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut aparține operatorului economic, acesta fiind cel care a întocmit oferta, a stabilit resursele, a calculat costurile și a asumat executarea contractului la valoarea propusă.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că a reținut în mod corect incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, constatând că oferta depusă de ... este neconformă, întrucât explicațiile și documentele transmise nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferat.

În ceea ce privește anularea procedurii, aceasta reprezintă consecința legală directă a faptului că, la finalul procesului de evaluare, nu a existat nicio ofertă admisibilă. Faptul că ofertantul contestator apreciază propria ofertă ca fiind admisibilă nu poate determina, prin el însuși, nelegalitatea deciziei de anulare. Admisibilitatea unei oferte se stabilește de comisia de evaluare, prin raportare la documentația de atribuire, la răspunsurile transmise și la dispozițiile legale aplicabile, nu prin simpla susținere a operatorului economic.

Prin urmare, ... afirmă că decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, raportul procedurii nr. ..., actele subsecvente și decizia de anulare a procedurii sunt legale și temeinice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. a răspuns argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și a consolidat motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestația inițială.

Totodată, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli efectuate cu prezenta contestație constând în onorariul expertului în specialitatea de achiziții publice.

Prin adresa nr. formulează concluzii scrise solicitând Consiliului respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere formulat de contestator în cuprinsul concluziilor scrise, respectiv „obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli efectuate cu prezenta contestație constând în onorariul expertului în specialitatea de achiziții publice”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. a depus concluzii scrise prin care combate cele susținute de autoritatea contractantă.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vedere încheierii contractului având ca obiect

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care oferta contestatorului și celelalte oferte depuse au fost respinse iar procedura anulată.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit comunicării nr., oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat acesta, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului ofertat.

Sintetizând motivele justificative ale deciziei criticate, rezultă că, deși a reținut a fi fost prezentate o serie de documente anexat răspunsului său, ofertantul, totuși:

- nu a prezentat pentru fiecare articol relevant, relația dintre cantitatea ofertată, prețul unitar justificat, furnizorul/documentul justificativ, valoarea totală rezultată și ponderea acesteia în prețul final al ofertei. În plus, documentele justificative prezentate nu acoperă integral structura propunerii financiare și nu sunt raportate punctual la toate articolele de deviz ofertate;

- nu a prezentat o corespondență clară între articolele de deviz, resursele materiale aferente fiecărui articol, prețurile unitare justificate prin ofertele furnizorilor și valorile incluse efectiv în formularele financiare depuse. Modul de prezentare a materialelor, echipamentelor și serviciilor anexate are caracter general, pe categorii sau liste de produse, fără indicarea articolului de deviz în cadrul căruia acestea sunt utilizate și fără demonstrarea faptului că prețurile din documentele anexate au fost preluate în mod real și corespunzător în oferta financiară;

- sub aspectul prețurilor negociate cu furnizorii, documentele transmise nu evidențiază în mod distinct discount-urile aplicate, condițiile comerciale speciale, volumele negociate sau avantajele economice concrete care au determinat nivelul redus al prețului ofertat;

- în ceea ce privește situația stocurilor, ofertantul precizează că oferta nu este fundamentată pe utilizarea unor stocuri semnificative existente, ci pe aprovizionarea etapizată de la furnizori. Prin urmare nu se poate reține existența unui avantaj economic propriu generat de

deținerea unor stocuri achiziționate anterior la prețuri mai reduse. Nu s-au prezentat liste de stoc, fișe de magazie, balanțe de materiale sau alte documente contabile/gestionale care să confirme existența unor resurse materiale disponibile la data formulării ofertei;

- în ceea ce privește modalitatea de organizare a execuției și metodele de lucru aplicate, ofertantul a prezentat o descriere generală privind etapizarea lucrărilor, structurarea activităților pe specialități și utilizarea unor subcontractanți specializați. Explicațiile nu sunt susținute de documente tehnico-economice concrete, cum ar fi grafic de alocare a resurselor, program de lucru pe echipe, norme de productivitate, consumuri specifice, plan de mobilizare, calculul economiilor rezultate din organizarea propusă ori o justificare a modului în care această organizare conduce efectiv la diminuarea costurilor;

- în privința nivelului de salarizare a forței de muncă, deși indică un tarif orar de 30 lei/oră pe care îl apreciază ca fiind superior nivelului minim de 27,714 lei/oră, răspunsul nu oferă suficiente elemente pentru verificarea acestui aspect, întrucât nu prezintă o legătură clară între tariful orar indicat, necesarul real de personal și valoarea manoperei inclusă în propunerea financiară.

- în ceea ce privește utilajele și echipamentele ofertantul a depus Anexa 1 a contractului de închiriere utilaje nr. ... privind transportul însă nu rezultă numărul de ore de utilizare, durata mobilizării, consumurile, distanțele reale de transport, cantitățile transportate și articolele de deviz la care aceste tarife se aplică;

- oferta ... pentru instalații de climatizare și ventilații menționează că este preliminară și estimativă, precizează că nu include anumite componente necesare montajului, precum kit frigorific, țevi de cupru, izolații, refrigerant suplimentar, cabluri electrice, conducte de evacuare condens, coliere, susțineri și montaj/instalare. De asemenea, în ofertă se menționează că echipamentele nu corespund în totalitate cerințelor;

- oferta pentru sistemul fotovoltaic precizează că lungimile de cabluri, copex/jghiab metalic și structura de prindere sunt aproximative, iar manopera de montaj, punerea în funcțiune, proiectarea, autorizarea pentru injectare în rețea și instalația de împământare nu fac obiectul ofertei, ceea ce înseamnă că oferta acoperă doar anumite componente ale sistemului, nu costul complet al execuției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare financiară, prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat ..., următoarele:

(...) o justificare detaliată și documentată a prețului propus, din care să rezulte clar că oferta este una viabilă din punct de vedere economic și tehnic, și nu afectează îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, fără a se limita la:

- **Prețurile negociate cu furnizorii de materiale și echipamente;**
- **Situația stocurilor de materii prime și materiale utilizate în ofertă;**

- **Modalitatea de organizare a execuției contractului și metodele de lucru aplicate;**

- **Performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor utilizate.**

... a furnizat, prin adresa nr., un răspuns structurat pe punctele indicate în solicitarea de clarificări primită, la care a anexat, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, o serie de documente constând în oferte de preț de la furnizori, printre care și o anexă a unui contract de închiriere utilaje.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca neconcludent din considerentele mai sus enunțate, concluzie la care Consiliul nu achiesează.

Astfel, răspunsul dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității contractante și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, explicațiile privind tocmai aspectele menționate de achizitoare și fiind însoțite de un volum considerabil de oferte de la furnizori, așa cum aceasta însăși recunoaște.

Autoritatea contractantă **nu** a solicitat nicăieri, explicit, justificarea unui anumit element de cost și nu a indicat documentele pe care le așteaptă de la ofertant.

Maniera de formulare a solicitării de clarificări este una generală, cum corect susține contestatorul, de natură a pune în dificultate ofertantul și nu răspunde dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

O interpretare conform căreia simpla indicare generică în conținutul solicitării de clarificări este suficientă pentru a naște în sarcina ofertantului obligația de a justifica toate și oricare cost din ofertă, așa cum pare să considere autoritatea contractantă, nu poate fi primită, deoarece ar da naștere arbitrariului, ofertantul putând fi lesne sancționat cu respingerea din procedură doar pentru că un anumit cost considerat de el mai puțin important, nu a fost justificat sau a fost justificat insuficient.

Cadrul legal în baza căruia se solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este constituit de dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispoziții în lumina cărora autoritatea contractantă trebuia să particularizeze pe baza informațiilor prezentate în ofertă, elementele de cost pe care le apreciază ca fiind aparent neobișnuit de scăzute și mai apoi să solicite ofertantului justificarea lor.

Or, față de solicitarea de clarificări primită, ... a prezentat informații care să îi justifice prețul într-o formă considerată suficientă de el, astfel că nu poate fi sancționat pentru o insuficientă descriere a justificărilor, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Abordarea autorității contractante este cu evidență una disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină, astfel că argumentele sale nu pot fi validate pentru respingerea ofertei contestatorului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este în drept să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă apare ca neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simplul preț neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă, respectiv de autoritatea contractantă în speța de față.

Or, niciunul dintre argumentele pe care își sprijină autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că ... nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-au asumat prin ofertă.

În acest sens este art. 137 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care stabilește că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speță, nimic din cele susținute de autoritate nu conduce la concluzia că *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*.

Impută autoritatea contractantă contestatorului faptul că nu a prezentat pentru fiecare articol relevant relația dintre cantitatea ofertată, prețul unitar justificat, furnizorul/documentul justificativ, valoarea totală rezultată și ponderea acesteia în prețul final al ofertei, or, dincolo de faptul că nu a cerut nicăieri aceasta în solicitarea de clarificări adresată, pretenția de a se prezenta o atare justificare este excesivă mai cu seamă că documentația de atribuire a conținut liste de cantități pe care că ... și-a îndeplinit obligația de a le prezenta.

Consiliul reține că listele de cantități au fost elaborate de autoritatea contractantă care astfel a stabilit consumurile tehnice pe care ofertantul doar le-a valorificat în propriul preț.

Mai mult, verificarea sustenabilității prețului și deci efectuarea corelărilor despre care face vorbire autoritatea contractantă se află în sarcina comisiei de evaluare. Aceasta, constituită fiind din specialiști în domeniu, este cea care identifică elementele de cost aparent neobișnuit de scăzute și dacă justificările prezentate de ofertant, inclusiv

documentele depuse, sunt de natură a le justifica. Răspunsul la o solicitare de justificare a prețului nu înseamnă nicidecum o rescriere a propunerii financiare la nivel de fiecare articol de deviz sau o reconstituire retrospectivă a fiecărui leu din fiecare articol de deviz.

De asemenea, comisia de evaluare se află în eroare considerând că documentele prezentate ar fi trebuit să evidențieze *în mod distinct discounturile aplicate, condițiile comerciale speciale, volumele negociate sau avantaje economice concrete care au determinat nivelul redus al prețului oferat*, depunerea unei oferte de preț din partea furnizorului care să susțină prețul oferat fiind suficientă. Această concluzie se impune și în ceea ce privește pretenția autorității contractante legată de situația stocurilor, aprovizionarea etapizată de la furnizori fiind pe deplin acceptabilă câtă vreme prețul oferat la data limită de depunere a ofertei este dovedit cu oferte prezentate de la furnizori.

O abordare dincolo de cadrul legal stabilit de art. 210 din Legea nr. 98/2016 o demonstrează și cele reținute în ceea ce privește modalitatea de organizare și metodele de lucru aplicate, afirmația potrivit cu care s-a *prezentat o descriere generală privind etapizarea lucrărilor, structurarea activităților pe specialități și utilizarea unor subcontractanți specializați* îndepărtându-se de la scopul urmărit de legiuitori prin punerea la dispoziția autorităților contractante a mecanismului de solicitare a justificării prețului propus.

Consiliul arată că printre principiile pe care autoritatea contractantă are obligația de a le respecta pe parcursul procedurii, se află și cel al proporționalității în raport cu care nu poate impune un nivel de detaliu care depășește ceea ce este necesar pentru a verifica realismul prețului oferat.

În ceea ce privește aspectele legate de nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile cu închirierea echipamentelor și ofertele din partea Romstal, Consiliul arată că în situația în care datele au fost considerate insuficiente soluția care se impunea nu era aceea a respingerii ofertei ci continuarea activității de clarificare cu ofertantul până la lămurirea completă.

Reiterează Consiliul că primirea unui răspuns insuficient determinat de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitarea nr., nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așa cum rezultă și din cele ce preced, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să

ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, inter alia: [...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă. Stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei ... urmează a se determina ulterior primirii clarificărilor relevante din partea ofertantului, iar nu la acest moment.

Date fiind acestea, criticile contestatorului vor fi admise cu consecința înlăturării deciziei de respingere a ofertei acestuia, ca nelegală, dar și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, deoarece în procedură există o ofertă care în momentul de față nu a fost evaluată complet.

Argumentele autorității contractante constând în invocarea excepției inadmisibilității *motivelor noi de contestare invocate prin concluziile scrise* vor fi respinse, deoarece Consiliul nu identifică noi motive de contestare formulate pe calea concluziilor scrise de către contestator ci doar apărări pe fondul cauzei.

Cât privește cererea de solicitare de cheltuieli de judecată, aceasta este o cerere accesorie care poate fi formulată oricând până la soluționarea cauzei și se impune a fi admisă, de iure, câtă vreme culpa autorității contractante în evaluarea ofertei contestatorului a fost dovedită.

În speță, Consiliul reține că ... a prezentat în justificarea cheltuielilor cerute, factura nr.

Față de această cerere, incidente sunt prevederile Codului de procedură civilă, respectiv art. 451 - (1) **Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3)**, sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.; art. 330 - (1) Când, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, instanța consideră necesar să cunoască părerea unor specialiști, va numi, la cererea părților ori din oficiu, unul sau 3 experți. Termenul va fi stabilit astfel încât depunerea raportului de expertiză la instanță să aibă loc conform dispozițiilor [art. 336](#) și (3) „În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv.

Din interpretarea prevederilor antecitate, se reține că în componența cheltuielilor de judecată intră și **onorariile experților și ale specialiștilor numiți, însă, în anumite condiții, respectiv de către instanță**, în cazul care se apreciază că se impune acest lucru pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, deci numai dacă instanța dispune administrarea acestei probe.

Astfel, doar situația numirii de către instanță a experților și specialiștilor, respectiv a solicitării de către aceasta a punctului de vedere al anumitor specialiști în domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, îndreptățește suportarea drept cheltuieli de judecată a onorariilor acestora, situație ce nu se regăsește în speța de față.

Date fiind cele precizate, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de plată a cheltuielilor prilejuite de prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ... și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ... și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.