

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1204/25.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12416/25.04.2016, retransmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12439/25.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12971/28.04.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 17707/15.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând S.A.” – Lot 1 – „Zona de Nord” și Lot 2 – „Zona de Sud”, coduri CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, inițiată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. & ... S.R.L. pentru lotul 1 și asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. & ... S.R.L., pentru lotul 2, nu este fundamentată economic și nu are un preț real și legal, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită în sumă de 8.954 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. nr. 419/25.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13007/28.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional de S.C.A. „...”, cu sediul în municipiul ... unde se solicită comunicarea actelor de procedură, prin care a contestat rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând ... SA” - Lot 1, comunicat prin adresa nr. 17711/15.04.2016 și s-a solicitat:

- „- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 17711/15.04.2016;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire/ respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a Asocierii ...SRL, ...SRL & ... SRL;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/323/2000, având CUI 13160747 reprezentată de administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul București, șos. ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, lotul 1, a depus cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 13594/05.05.2016, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2), art. 65 alin. (1) din Cod proc. Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință admiterea acesteia,

- în subsidiar admiterea cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civilă

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii și respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a Acordului-cadru

- plata cheltuielilor de judecată.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată de administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul procesual ales pentru comunicarea

actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul București, șos. ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, lotul 2, a depus cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 13597/05.05.2016, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., invocată de către intervenienta S.C. ...S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional de S.C.A. „...”, cu sediul în municipiul ..., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Anulează, în parte, Raportul procedurii înregistrat sub nr. 17672/14.04.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., pentru loturile 1 și 2 precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., pentru lotul 1 și 2, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Admite cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.954 lei reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Admite, în parte, cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.300 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.800 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L., pentru lotul 2, cu sediul în municipiul ...u, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul București, șos. ..., și de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 1204/25.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12416/25.04.2016, retransmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12439/25.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12971/28.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată legal de administrator ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 17707/15.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând S.A.” – Lot 1 – „Zona de Nord” și Lot 2 – „Zona de Sud”, coduri CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. & ... S.R.L. pentru lotul 1 și asocieria ...S.R.L. – ...S.R.L. & ... S.R.L., pentru lotul 2, nu este fundamentată economic și nu are un preț real și legal, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind prima de asigurare pentru garanția de bună conduită în sumă de 8.954 lei.

Contestatoarea arată că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2, în valoare de 15.588.000 lei, respectiv de 16.197.833 lei, nu cuprind totalitatea costurilor necesare îndeplinirii contractului, acestea reprezentând 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare fiind obligată să solicite fundamentarea economică a prețului.

Făcând trimitere la prevederile art. 36¹ alin (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a parcurs pașii, astfel cum legiuitorul i-a prescris, arătând că ofertanții declarați câștigători au ignorat prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 7,382 lei începând cu 1 mai 2016, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

În acest sens, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, Deviz pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent începând cu data de 1 mai 2016 și face precizarea că în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 10,862 lei/oră.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a ofertelor financiare, practica instanțelor europene, precum și jurisprudența Consiliului.

De asemenea, contestatoarea prezintă, tot într-o formă tabelară, deviz privind un tarif minim orar pentru serviciile de monitorizare, respectiv deviz privind un tarif minim orar pentru serviciile de supraveghere pentru ambele loturi, susținând că prețurile minime ce puteau fi oferite pentru loturile 1 și 2, erau de 19.269.902,71 lei, respectiv de 18.448.687,80 lei.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, solicitând totodată, să se aibă în vedere prevederea expresă din fișa de date a achiziției, cap. II.4) „Ajustarea prețului contractului”. În consecință, contestatoarea consideră că neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei.

S.C. ...S.R.L. prezintă, de asemenea, devizul de calcul pentru situația în care salariul minim ar fi rămas la 1050 lei/oră, arătând că prețul minim al ofertei pentru lotul 2 putea fi de 16.609.793,89 lei.

Prin contestația formulată, contestatoarea afirmă că susținerile din contestație au în vedere toate ofertele situate sub tariful minim justificabil conform devizului prezentat, respectiv ofertele depuse pentru

lotul 1 de următorii ofertanți față de care solicită Consiliului să constate nelegalitatea tarifului ofertat de:

- G4S ... SRL
- Asocierea ...SRL – SRL
- SRL

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul oricărui proces de ofertare, fiecare preț și fiecare tarif, în parte, utilizat de către ofertant, trebuie să fie absolut justificabil și legal, ceea ce nu a putut fi demonstrat nici măcar în cazul manoperei utilizate cu angajații acestor ofertanți, unde legea prevede un nivel minim per persoană.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale din OUG nr. 34/2006, remedierea acestora neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu prevederile legale.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 12635/861 C5/26.04.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și comunicarea altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2), când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei contestației să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

De asemenea, prin adresa nr. 12636/861 C5/26.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv cele întocmite/primate anterior deciziei Consiliului nr. 108/C6/2549/2550/27.01.2016, oferta depusă de

contestatoare și de ofertantul câștigător (documente de calificare, propuneri financiare și tehnice).

Prin adresa nr. 1251/29.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13148/29.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12635/861 C5/26.04.2016, reiterând susținerile din cererea sa introductivă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție pentru LOTUL 2, înregistrată la Consiliu sub nr. 13597/05.05.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată de administrator ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat Eugen Rusu, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, pentru lotul 2, prin care s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ...S.R.L. și menținerea ca temeinici și legal a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește prețul ofertat de societatea sa, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la salariul minim brut de 1250 lei, intervenienta susține că autoarea contestației se află în eroare atunci când susține că la momentul depunerii propunerii financiare salariul era de 1250 lei, arătând astfel că la data de 25.11.2015, salariul minim brut a fost de 1050 lei, prin urmare devizele financiar-contabile sunt alegații ce nu pot fi reținute. În urma finalizării etapei de licitație electronică și clasarea societății sale pe locul 1, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 13693/24.03.2016, justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește propunerile financiare, S.C. ...S.R.L. învederează că prețurile propuse de societatea sa au fost legale, prin adresa nr. 173/29.03.2016 punând la dispoziția autorității contractante fundamentarea prețului.

Intervenienta face referire și la draftul de contract din cadrul caietului de sarcini, respectiv art. 2.11.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 13823/861 C5/06.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 13823/861 C5/06.05.2016, prin adresa nr. 1352/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14052/09.05.2016, prin care susține că afirmațiile intervenientei induc în eroare Consiliul.

Prin adresa nr. 21333/09.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14108/10.05.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația de depusă de S.C. ...S.R.L.

Preliminar aspectelor sesizate de contestatoare, autoritatea contractantă face precizarea că nu a primit, în original, cele două polițe de asigurare a garanției de bună conduită, fiind încălcate prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată clasamentul obținut după licitația electronică, respectiv:

Lotul 1:

- locul 1 - asocierea ...SRL - ...SRL & ... SRL, cu un preț de 15.588.000 lei (73,91%)

- locul 2 - asocierea ...SRL - ... SRL, cu un preț de 16.872.400 lei (79,99%);

- locul 3 - ...SRL, cu un preț de 16.892.555,75 lei (80,09%);

Lotul 2:

- locul 1 - asocierea ...SRL - ...SRL & ... SRL, cu un preț de 16.197.833 lei (79,59%);

- locul 2 - ...SRL, cu un preț de 18.644.282,73 lei (91,61%);

- locul 3 - asocierea ...SRL - ... SRL, cu un preț de 19.495.452,05 lei;

- locul 4 - ... SRL, cu un preț de 20.288.252,8 lei.

Având în vedere că oferta de preț clasată pe locul I, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 13693/24.03.2016, să prezinte detalii și precizări semnificative cu privire la oferta de preț. Același demers a fost făcut și pentru lotul 2, prin adresa nr. 13693/24.03.2016. În acest sens se invocă art. 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

Autoritatea contractantă susține că ori de câte ori oferta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut este însoțită de informații de natură a fundamenta din punct de vedere economic prețul ofertat, aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 devine redundantă, iar aplicarea textelor legale incidente în materia achizițiilor publice trebuie făcută prin raportare la particularitățile fiecărui caz în parte și nu „în bloc” pentru probleme aparent similare, care sunt, însă, fundamental diferite. În condițiile în care prețul a fost de la bun început fundamentat din punct de vedere economic, iar comisia de evaluare s-a considerat lămurită, nu exista niciun motiv pentru care nu s-ar fi considerat lămurită și asupra ofertei de preț îmbunătățite după licitația electronică. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că prețul ofertat de câștigător este un preț real și serios, corect fundamentat economic, contrar susținerilor contestatoarei, preț bazat pe respectarea legislației incidente în materie.

Autoritatea contractantă învederează că data limită de depunere a ofertelor a fost 25.11.2015, atunci când s-a depus și propunerea financiară, când prețurile trebuiau să fie valabile la momentul întocmirii ofertei, motiv pentru care, la data întocmirii propunerilor financiare, ofertanții trebuiau să țină cont de reglementările legale în vigoare la data de 25.11.2015, prin urmare, susținerea contestatoarei, conform căreia „ofertanții declarați câștigători au ignorat prevederile HG nr. 1017/2015

pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 7,382 lei/oră începând cu 1 mai 2016”, considerând-o nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prețurile din propunerile financiare sunt valabile la data întocmirii ofertei, respectiv la 25.11.2015, fiind stabilite conform actelor normative în vigoare la acea dată, referitoare la salariul minim brut pe țară, însă împrejurarea că procedura în discuție a trecut prin etapa unei contestații la CNSC și apoi la Curtea de Apel, în cale de atac, nu poate influența întocmirea ofertei îmbunătățite, după etapa de licitație electronică, prin raportarea la salariul minim brut pe țară, prevăzut de HG nr. 1017/2015, care are aplicabilitate de la 1 mai 2016. La data apariției acestui act normativ, propunerile financiare erau deja întocmite, astfel că nu se poate susține că aceste propuneri ar fi trebuit să respecte un tarif al salariului minim brut pe țară, care nu era publicat oficial. Comisia de evaluare a considerat, analizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, că în propunerea financiară îmbunătățită sunt reliefate toate elementele de cost, care acoperă costul tuturor serviciilor descrise prin caietul de sarcini, raportat la propunerea tehnică prezentată, contestatoarea contrazicându-se în propriile calcule.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 21335/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14245/10.05.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat, în original, punctul de vedere nr. 21333/09.05.2016 referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin care subliniază faptul că asigură Consiliului drept de vizualizare dosar complet (inclusiv confidențial), reprezentând accesul direct și nerestricționat la secțiunea „Dosar achiziție” din SEAP.

Având în vedere adresa nr. 21335/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14245/10.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 14426/915 C5/11.05.2016, a informat autoritatea contractantă că, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă/./”, prin urmare solicitându-i înaintarea, de urgență, la dosarul cauzei, a înscrisurilor pe suport de hârtie, așa cum au fost solicitate prin adresele nr. 12636/861 C5/26.04.2016 și respectiv nr. 13084/861/915 C5/29.04.2016, în vederea soluționării contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 14426/915 C5/11.05.2016, prin adresa nr. 22617/ 16.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14891/16.05.2016.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15050/861/915 C5/17.05.2016, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 19.05.2016.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 22617/16.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14891/16.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 15190/915 C5/18.05.2016, i-a comunicat acesteia faptul că nu regăsesc următoarele documente:

- solicitările adresate ofertantului declarat câștigător pentru Lotul nr. 1 (Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) pentru care acesta a formulat Răspunsurile nr. 530/29.03.2016 și nr. 523/28.03.2016;

- solicitările adresate ofertantului declarat câștigător pentru Lotul nr. 2 (Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) pentru care acesta a formulat Răspunsurile nr. 173/29.03.2016 și nr. 165/28.03.2016;

- clarificările solicitate de comisia de evaluare ofertanților și răspunsurile primite de la ofertanți, în procesul de evaluare a ofertelor, solicitându-i transmiterea acestora.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 15190/915 C5/18.05.2016, prin adresa nr. 23007/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15197/18.05.2016.

Prin adresa nr. 291/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15225/18.05.2016, intervenienta S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 15283/861/915 C5/18.05.2016, invită intervenienta în acest sens, la data de 23.05.2016.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 292/23.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15753/24.05.2016, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., arătând că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 15.04.2016, iar contestația a fost depusă în data de 26.04.2016, cu depășirea termenului legal de 10 zile.

Pe fondul cauzei, intervenienta subliniază că afirmațiile contestatoarei sunt „gratuite” în raport cu înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1525/23.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15740/24.05.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15759/24.05.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea face trimitere la nota justificativă nr. 47095/29.09.2015 privind determinarea valorii estimate, observând că la momentul demarării procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă ia în calcul un salariu minim lunar de 1200 lei/lună, prin urmare comisia de evaluare a ignorat propriile estimări și calcule, realizând o evaluare superficială a ofertei desemnate câștigătoare. Astfel, contestatoarea observă că în adresa nr. 530/29.03.2016 de justificare a tarifului pentru lotul 1, ...încearcă să justifice tariful prin combinarea unor prevederi din HG nr. 1017/2015, HG nr. 1091/2014, respectiv salariul minim este preluat din HG nr. 1091/2014, iar numărul de ore lunar este preluat din HG nr. 1017/2015, astfel încât să se poată justifica un tarif evident nelegal.

De asemenea, contestatoarea arată că justificarea tarifului de către ...cuprinde, de asemenea, informații vagi de genul „asocierea de pază

lucrează cu 4-5 agenți/post”, astfel încât să nu se poată face o evaluare clară și exactă a tarifului ofertat, invocând în acest sens prevederile HG nr. 1091/2014.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut sporul pentru orele de week-end, conform prevederilor art. 137 din Codul Muncii, iar în justificarea tarifului nu se regăsesc niciun fel de documente justificative pentru cheltuielile materiale, susținând, de asemenea, că în propunerea financiară depusă inițial, nu s-a luat în calcul un tarif mediu lunar de 1200 lei.

În ceea ce privește Lotul 2, contestatoarea face referire la nota justificativă nr. 47095/29.09.2015 privind determinarea valorii estimate, arătând că autoritatea contractantă, la momentul demarării procedurii de achiziție publică, a luat în calcul un salariu minim lunar de 1200 lei/lună.

Astfel contestatoarea observă, din adresa nr. 173/29.03.2016 de justificare a tarifului pentru lotul 2, depusă de ...SRL - ...SRL & ... SRL, faptul că ofertantul încearcă să justifice tariful prin combinarea unor prevederi din HG nr. 1017/2015, HG nr. 1091/2014, respectiv salariul minim este preluat din HG nr. 1091/2014, iar numărul de ore lunar este preluat din HG nr. 1017/2015, astfel încât să se poată justifica un tarif nelegal.

Contestatoarea observă că justificarea tarifului de către ofertantul câștigător cuprinde, de asemenea, informații vagi de genul „asocierea de pază lucrează cu 4-5 agenți/post”, astfel încât să nu se poată face o evaluare clară și exactă a tarifului ofertat, invocându-se prevederile HG nr. 1091/2014.

Contestatoarea consideră că ...SRL nu a prevăzut sporul pentru orele de week-end, conform prevederilor art. 137 din Codul Muncii, iar în justificarea tarifului nu se regăsesc niciun fel de documente justificative pentru cheltuielile materiale, de asemenea, în propunerea financiară depusă inițial, ofertantul neluând în calcul un tarif mediu lunar de 1200 lei.

Având în vedere cele mai sus precizate, S.C. ...S.R.L. apreciază că tarifele ofertate de cei doi ofertanți declarați câștigători pentru lotul 1 și lotul 2, nu respectă nici măcar salariul minim de 1050 lei/lună, împreună cu contribuțiile și sporurile legale aferente lunar, așa cum reiese și din propriile justificări, prin urmare ofertele acestora sunt nelegale și nu pot fi justificate indiferent dacă se ia în calcul un salariu minim pe economie, de 1050 lei sau de 1250 lei/lună.

În consecință, contestatoarea învederează că neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care se invocă o decizie a Curții de Apel Ploiești.

Prin adresa nr. 16117/861/915 C5/26.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei S.C. ...S.R.L. transmiterea susținerilor față de adresa intervenientei S.C. ...S.R.L. nr. 292/23.05.2016.

Prin adresa nr. 16172/861/915 C5/27.05.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de

contestatoarea S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 1525/23.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15740/24.05.2016.

Prin adresa nr. 298/27.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16269/27.05.2016, intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat punct de vedere față de concluziile scrise depuse de contestatoarea S.C. ...S.R.L.

Intervenienta arată că la data depunerii ofertei, 25.11.2015, salariul minim pe economie era 1050 lei, societatea sa depunând propunerea financiară în corelare cu valorile estimative stabilite de către autoritatea contractantă, în cadrul propunerii financiare inițiale, prezentându-se detaliat toate informațiile necesare pentru fundamentarea prețului ofertat. Deoarece această procedură avea ca finalizare etapa de licitație electronică, iar criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut, intervenienta susține că și-a îmbunătățit oferta inițială respectând în totalitate legislația fiscală în vigoare.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. susține că în condițiile în care s-ar raporta la salariul de 1250 lei/lună, valoarea finală ofertată atât de contestatoare, cât și de ceilalți ofertanți ar fi fost mai mare decât valoarea estimată a contractului.

Intervenienta subliniază că autoarea contestației avea un contract încheiat cu autoritatea contractantă, cu termen de finalizare la 30.04.2016, considerând că prin depunerea acestei contestații, aceasta a câștigat o prelungire a contractului.

În concluzie, intervenienta susține că salariul minim pe economie a crescut de la data de 01.05.2016 cu 19%, iar în cazul în care s-ar raporta la tariful orar de 10,80 lei/oră, pe care l-a ofertat contestatoarea, cu începere cu data de 01.05.2016, se poate deduce că până la data de 30.04.2016, când salariul minim pe economie era 1.050 lei, scăzând majorarea de 19% din tariful de 10,80 lei/oră ofertat, ar rezulta un tarif de 9,07 lei/oră, anulând astfel logica analizei de prezentare a prețului din contestație.

Aceleași susțineri sunt reiterate prin adresa nr. 971/27.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16257/27.05.2016, de către intervenientă pentru Lotul 1.

Prin adresa nr. 1568/30.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16440/31.05.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri față de adresa intervenientei S.C. ...S.R.L. nr. 292/23.05.2016, reiterând susținerile din concluziile sale scrise.

Prin adresa nr. 25209/31.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16503/31.05.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat faptul că a primit în original polițele de asigurare de garanție de bună conduită pentru loturile 1 și 2, depuse de către S.C. ...S.R.L.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L., având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului nr. 15190/915 C5/18.05.2016, confirmată de primire și înregistrată la „... ..SA – ...” sub nr. 23236/19.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 16827/861/915 C5/02.06.2016, a revenit cu solicitarea de a comunica, următoarele documente, care, deși sunt menționate în OPIS-ul din adresa nr. 22617/16.05.2016, înregistrată la

Consiliu sub nr. 14891/16.05.2016, nu se regăsesc printre documentele transmise.

Astfel, Consiliul a solicitat comunicarea documentelor solicitate prin adresa nr. 15190/915 C5/18.05.2016:

„ - solicitările adresate ofertantului declarat câștigător pentru Lotul nr. 1 (Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) pentru care acesta a formulat Răspunsurile nr. 530/29.03.2016 și nr. 523/28.03.2016;

- solicitările adresate ofertantului declarat câștigător pentru Lotul nr. 2 (Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) pentru care acesta a formulat Răspunsurile nr. 173/29.03.2016 și nr. 165/28.03.2016;

- clarificările solicitate de comisia de evaluare ofertanților și răspunsurile primite de la ofertanți, în procesul de evaluare a ofertelor”.

De asemenea, Consiliul a făcut precizarea că, prin adresa nr. 23007/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15197/18.05.2016, deși în conținutul acesteia autoritatea contractantă menționează că transmite „în copie completarea documentelor la care am făcut referire în adresa nr. 22617/16.05.2016, respectiv:

- Pentru ofertantul Asocierea ...SRL, ...SRL-... SRL - Lotul 1 - Solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut (ofertat după licitația electronică),

- Pentru ofertantul Asocierea ...SRL, ...SRL - ... SRL - lotul 2 - Solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut (ofertat după licitația electronică),

- Clarificări solicitate de comisia de evaluare ofertanților răspunsurile primite de la ofertanți, în procesul de evaluare a ofertelor”, în conținutul dosarului nu se regăsesc documentele mai sus solicitate.

Având în vedere că din Raportul procedurii nr. 17.672/14.04.2016 rezultă că, anexat acestuia trebuia să se regăsească Raportul de specialitate nr. 17345/13.04.2016 întocmit de d-nul ...– document care nu se regăsește (conform numerotării 1-73), s-a solicitat depunerea acestuia.

Totodată, Consiliul a solicitat prezentarea, în completare, a tuturor documentelor aflate în dosarul achiziției publice și nedepuse la dosarul cauzei la data prezentei, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu precizarea că această manieră de prezentare a documentelor din dosarul achiziției publice conduce la tergiversarea soluționării cauzei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. nr. 419/25.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13007/28.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A. „...”, prin care s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând SA” - Lot 1, comunicat prin adresa nr. 17711/15.04.2016 și s-a solicitat:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 17711/15.04.2016;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire/ respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a Asocierii ...SRL, ...SRL & ... SRL;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces."

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. face o scurtă descriere a situației de fapt considerând nelegal rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 17711/15.04.2016 în care se arată că oferta sa este pe locul 2 în clasament, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ...SRL, ...SRL & ... SRL (denumită în cele ce urmează Asocierea ...).

În cele ce urmează sunt expuse considerentele pentru care S.C. ...S.R.L. apreciază că rezultatul procedurii, pentru lotul 1, este nelegal.

I. Astfel, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta depusă de Asocierea ..., considerând că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul ofertat este de 15.588.000 lei fără TVA, ce reprezintă 73,91% din valoarea estimată a Acordului-cadru și nici nu au fost prezentate toate elementele de cost astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la pct. 8 din Caietul de sarcini - Modul de prezentare a ofertelor financiare. În acest context, se prezumă că, autoritatea contractantă fie nu i-a solicitat acesteia justificarea prețului ofertat, fie nu a analizat în mod real și efectiv justificările prezentate de aceasta, contestatoarea susținând că, erau aplicabile, în principal, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar în subsidiar prevederile art. 36 alin. (2) din același act normativ.

II. Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că, oferta Asocierii ..., nu a îndeplinit cerințele de calificare de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției privind prezentarea Certificatelor de atestare fiscală/certificat de impozite și taxe locale, întrucât nu a făcut dovada, pentru toți membrii asocierii, a lipsei datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că, oferta Asocierii ..., nu a îndeplinit cerințele de calificare de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției privind depunerea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, întrucât membrii acesteia nu au făcut dovada informațiilor solicitate, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia contestatoarei oferta Asocierii ... nu a îndeplinit cerințele de calificare de la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, întrucât aceasta nu a depus o declarație din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014), care, pentru Lotul nr. 1 trebuia să fie de cel puțin 23.850.469,94 lei, nu a depus situația financiară pentru anul 2014, vizată de organele competente (cu respectarea dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 82/1991)

și nu a făcut dovada faptului că terțul susținător nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. a c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea consideră că, oferta Asocierii ..., nu a îndeplinit cerințele de calificare de la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției întrucât:

1. - nu a făcut dovada prestării unor servicii similare în valoare solicitată (minim 11.925.234,97 lei pentru Lotul nr. 1), în perioada de referință, prin documente/certificate emise sau contrasemnate de beneficiar sau autoritate, din care să rezulte valori, perioade și beneficiar;

2. - nu a depus documentele necesare pentru a face dovada că dispune de un număr suficient de autoturisme de teren cu tracțiune integrală, respectiv nu a justificat modul în care vor fi folosite autovehiculele propuse în oferta pentru Lotul nr. 1 al acestui Acord-cadru. În contextul în care oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare și pentru Lotul nr. 2, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă nu s-a asigurat de faptul că operatorul economic desemnat câștigător are capacitatea de a executa Acordul cadru pe ambele loturi, acoperind atât Zona de Nord, cât și Zona de Sud, astfel cum au fost acestea definite de autoritatea contractantă, respectiv de faptul că acesta nu a propus prestarea serviciilor cu aceleași autovehicule pentru ambele loturi;

3. - nu a depus „declarație pe proprie răspundere prin care confirmă faptul că, la data semnării acordului cadru, vor dispune de personalul angajat necesar pentru realizarea serviciilor contractate, respectând prevederile legale privind legislația și protecția muncii” ;

4. - nu a depus „situația efectivelor medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, însoțită de CV-urile personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”. În contextul în care oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare și pentru Lotul nr. 2, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă nu s-a asigurat de faptul că operatorul economic desemnat câștigător are capacitatea de a executa întregul Acord-cadru, prin desemnarea de personal responsabil diferit pentru fiecare dintre cele două loturi;

5. - nu a depus atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, COD COR 121306, inclusiv pentru persoana desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea contractului;

6. - nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitor la prezentarea unui angajament privind deținerea de către angajații care vor presta serviciile la obiectivele S.A., a tuturor atestărilor individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și supraveghere și intervenție;

7. - nu a depus documente din care să rezulte fie deținerea unui sistem de școlarizare și perfecționare continuă a personalului destinat

serviciilor solicitate, în centre de pregătire proprii, fie existența unei colaborări cu o firmă de școlarizare autorizată privind formarea personalului în domeniul pazei și protecției;

8. - nu a depus documente justificative pentru a face dovada asigurării serviciilor de activități specifice de investigare conform Legii nr. 329/2003 și H.G. nr. 1666/2004 sau să dețină un contract de colaborare cu o societate specializată în astfel de servicii;

9. - nu a făcut dovada deținerii, în regim propriu sau prin colaborare, a unui dispecerat central, dotat cu echipamente specializate capabile să monitorizeze echipamente care transmit semnalele (datele) în formatul „contact ID” cu echipamente necesare monitorizării video la distanță în sistem de transmitere date VPN, conform reglementărilor din HG nr. 301/2012;

10. - nu a prezentat informații privind subcontractanții, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că, oferta Asocierii ..., nu a îndeplinit cerințele de calificare de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției întrucât: nu a prezentat toate certificatele solicitate sau echivalent, respectiv:

- certificatul de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 sau documente echivalente - domeniul de activitate fiind similar achiziției;

- certificatul de asigurare a sistemului de management de mediu ISO14001/2005 sau echivalent - domeniul de activitate fiind similar achiziției;

- certificatul de asigurare a sistemului de management al securității informației SR ISO/CEI 27001/2006 sau echivalent - domeniul de activitate fiind similar achiziției.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. consideră că, oferta Asocierii ..., nu a îndeplinit cerințele de calificare de la pct. III.3.2) din fișa de date a achiziției și susține că ofertantul declarat câștigător nu a indicat numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor obiect al achiziției. În contextul în care Asocierea ... a fost desemnată inclusiv câștigătoare a Lotului nr. 1, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu s-a asigurat de faptul că operatorul economic desemnat câștigător are capacitatea de a executa întregul Acord-cadru, prin desemnarea de personal responsabil diferit pentru fiecare dintre cele două loturi. Având în vedere toate aceste considerente privind neîndeplinirea cerințelor de calificare, în cauză erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

III. Contestatoarea apreciază că, în mod greșit autoritatea contractantă a desemnat drept admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ..., în condițiile în care aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și anume cerințele pct. 2, pct. 7, pct. 7.1.2, pct. 7.2.2 și pct. 7.2.3. Prin urmare, se apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, precum și xerocopiarea documentelor necesare. Contestatoarea precizează că dorește să ridice personal decizia care va fi pronunțată de către Consiliu.

În dovedirea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri precum și împuternicire avocațială, împuternicire din partea membrului Asocierii S.C. S.R.L., dovada constituirii garanției de bună conduită și dovada comunicării prezentei contestații către autoritatea contractantă, împreună cu garanția de bună conduită în original.

Prin adresa nr. 13084/861/915 C5/29.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. și i-a solicitat, documentele necesare soluționării contestației, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului instituției cu suma de 112.000 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1/26.04.2016.

Prin adresa nr. 13091/861/915 C5/29.04.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., printre altele, să comunice, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 432/03.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13316/03.05.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a formulat „Răspuns” la adresa CNSC nr. 13091/861/915 C5/29.04.2016, în care precizează că depune următoarele:

„I. Adresa nr. 17711/15.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii către subscrisa, din care rezultă că aceasta a fost transmisă subscrisei prin fax în data de 15.04.2016;

- Acordul de asociere dintre SC ...SRL și SC ...SRL încheiat în data de 07.11.2015;

- Motivarea contestației și mijloacele de probă”.

Contestatoarea reiterează criticile din cuprinsul contestației referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor pct. 2, pct. 7, pct. 7.1.2, pct. 7.2.2 și pct. 7.2.3 din Caietul de sarcini și la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, raportat la actele depuse de operatorul economic în cadrul ofertei pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la mijloacele de probă, contestatoarea menționează că, probele în susținerea celor afirmate sunt actele aflate în dosarul achiziției publice și că este dificil, de altfel, ca dovezile pe care se întemeiază o contestație să fie altele decât cele aflate în dosarul achiziției publice, având în vedere specificul unui astfel de litigiu și probatoriul restrâns de care se pot folosi părțile din dosar, cu atât mai mult cu cât actele de care se folosesc acestea sunt acte care au fost/era necesar a fi verificate de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, deoarece criticile formulate vizează modul în care autoritatea contractantă a

evaluat oferta desemnată câștigătoare, raportat tocmai la actele depuse de operatorul economic respectiv în cadrul ofertei. Contestatoarea menționează faptul că, în prezent, nu dispune de alte înscrisuri și informații, criticile sale fiind dovedite, în principal, de actele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 21334/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14106/10.05.2016, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” asupra contestației formulate de contestatoarea S.C. ...S.R.L. - lider al Asocierii S.C. ...S.R.L.- S.C. S.R.L., reprezentată convențional de SCPA «...», prin care susține că motivele de anulare, invocate de contestatoare, sunt neîntemeiate și nelegale și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă reiterează criticile contestatoarei și prezintă punctual considerațiile sale.

Astfel, cu referire la pct. I din motivarea contestației, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei este organizată integral online, cu fază finală de licitație electronică, valoarea estimată fiind cuprinsă între 34.581.276,13 lei și 41.441.371,43 lei, conform anunțului de participare nr. 163587/15.10.2015 publicat în SEAP, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost organizată pe 2 loturi, Lot 1- Zona de Nord și Lot 2- Zona de Sud, conform raportului procedurii nr. 7672/14.04.2016, pentru Lotul 1 au depus oferte 5 operatori economici iar pentru Lotul 2 au depus oferte 8 operatori economici. În continuare se prezintă modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, în urma căreia au fost declarați admiși pentru etapa de analiză a propunerilor financiare următorii ofertanți:

- Lotul 1: Asocieria ...SRL - ... SRL & ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL, ...SRL.

- Lotul 2: Asocieria ... SRL - ...SRL & ... SRL, Civitas PSG SRL, Asocieria ...SRL-...SRL, ...SRL.

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a acordului-cadru, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a constatat că toate ofertele de preț depuse de ofertanți sunt admisibile, pentru fiecare lot în parte, încadrându-se în valoarea estimată a acordului-cadru.

În urma licitației electronice, conform clasamentului afișat, oferta de preț clasată pe locul I, atât la lotul 1 cât și la lotul 2 a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, prag instituit de art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa nr. 13693/24.03.2016, s-a solicitat ofertantului clasat pe locul I, Lotul 1, să prezinte detalii și precizări semnificative cu privire la oferta de preț și anume:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Același demers a fost făcut și pentru ofertantul clasat pe locul I -lotul 2, prin adresa nr. 13693/24.03.2016.

Autoritatea contractantă susține că, prețul ofertat de câștigător este un preț real și serios, corect fundamentat economic, contrar susținerilor contestatoarei, preț bazat pe respectarea legislației incidente în materie, precum și pe relațiile comerciale îndelungate, Asocieria .../Metropolitan câștigându-și, de-a lungul anilor, credibilitatea în relațiile cu beneficiarii serviciilor. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială, rezonabilă, că din cauza acelor prețuri scăzute, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini ori, contestatoarea nu face altceva decât să afirme că prețul ofertat de câștigător nu este în mod cert rezultatul liberei concurențe, fără a aduce nicio dovadă în acest sens, deși, conform art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Autoritatea contractantă susține că, la data apariției HG nr. 1017/2015, publicat în Monitorul Oficial al României în data de 31 decembrie 2015, cu aplicabilitate de la 1 mai 2016, prin care a fost modificat quantumul salariului minim brut pe economie, propunerile financiare erau deja întocmite, astfel că nu se poate susține că aceste propuneri ar fi trebuit să respecte un tarif al salariului minim brut pe țară, care nu era publicat oficial la momentul elaborării ofertei. Nici la data întocmirii ofertei îmbunătățite, respectiv la data de 22.03.2016, nu se putea lua în calcul acest tarif, deoarece, conform art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, o modificare a salariului minim brut ar fi însemnat o creștere de preț, iar nu o îmbunătățire a ofertei, ceea ce ar fi dus la modificarea prețului stabilit în licitația electronică. Comisia de evaluare a considerat, analizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, că în propunerea financiară îmbunătățită sunt reliefate toate elementele de

cost, care acoperă costul tuturor serviciilor descrise prin caietul de sarcini, raportat la propunerea tehnică prezentată.

Cu referire la pct. II din motivarea contestației, autoritatea contractantă susține că, declararea unei oferte ca fiind admisibilă/ inadmisibilă, conformă/ neconformă, câștigătoare/ necâștigătoare reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât, nici CNSC și nici instanța de judecată, nu i se poate substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că, cerințele de calificare cuprinse în fișa de date au fost respectate în totalitate de către Asocieria ..., oferta sa fiind declarată admisibilă, conform informațiilor cuprinse în raportul procedurii și consideră că toate criticile aduse de contestatoare legate de condițiile de calificare care nu ar fi fost îndeplinite de către Asocieria ..., sunt neîntemeiate și nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, Asocieria ... nu a făcut dovada, pentru toți membrii asocierii, a lipsei datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că:

- ...SRL, a depus Certificat nr. 26440/10.11.2015 emis de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov; societate fără datorii;

- ...SRL, a depus Certificat nr. 95219/10.11.2015, emis de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov; societate fără datorii;

- ... SRL, a depus Certificat nr. 316324/19.11.2015, emis de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București; societate fără datorii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, membrii Asocierii ... nu au făcut dovada informațiilor solicitate, valabile la data limită de depunere a ofertelor, cuprinse în certificate constatatoare emise de ORC sau alte documente echivalente, autoritatea contractantă susține că, cerința este îndeplinită, cu participarea a doi terți susținători (9.820.925 lei + 1.524.424 lei + 3.012.077 lei + 9.317.990 lei + 3.034.263 lei = 26.709.679 lei)” și anume:

- ...SRL - cifra medie anuală 9.820.925 lei,
- ...SRL - cifra medie anuală 1.524.424 lei,
- ... SRL - cifra medie anuală 3.012.077 lei,
- Terț Susținător RO SRL - cifra medie 9.317.990 lei, Angajament terț de susținere financiară,

- Terț Susținător ... SRL - cifra medie 3.034.263 lei, Angajament terț de susținere financiară.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, Asocieria ... nu a depus situația financiară pentru anul 2014 vizată de organele competente, autoritatea contractantă susține contrariul și anume:

- ...SRL Index nr. 72704259/30.05.2015,
- ...SRL, index nr. 73073272/01.06.2015,
- ... SRL, index de încărcare LIPSĂ - s-a solicitat CLARIFICARE, Index de încărcare transmis.

- ... SRL, Terț susținător financiar, index nr. 72822183/02.06.2015,
- ... SRL, Terț susținător financiar, index nr. 71114017/28.04..2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, Asocierea ..., în cazul în care a apelat la un terț, nu a făcut dovada că terțul nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că prezumțiile acesteia sunt neîntemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate cerințele de calificare solicitate la pct. III.2.3.a) au fost îndeplinite de Asocierea ..., așa cum rezultă din informațiile raportului procedurii și din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei.

Cu referire la pct. III din motivarea contestației, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este conformă și respectă cerințele minime din caietul de sarcini, astfel că afirmațiile acesteia sunt neîntemeiate.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, actualizată, ale H.G nr. 925/2006 precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16291/27.05.2016, SC ...SRL a comunicat „Concluzii scrise” în cauza care formează obiectul Dosarului nr. 861/915/C5/2016, prin care solicită admiterea contestației și:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17711/15.04.2016;
- Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a Asocierii ...SRL, ...SRL & ... SRL;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;
- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- Respingerea ca inadmisibilă în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu formulată de Asocierea ..., iar în subsidiar ca neîntemeiată;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În continuare, contestatoarea SC ...SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la modul de evaluare a ofertei financiare prezentată de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. –S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare pentru prețul de 15.588.000 lei fără TVA, reprezentând 73,91% din valoarea estimată a Acordului-cadru, în urma reofertării la data de 28.03.2016, considerând totodată că acest preț nu respectă dispozițiile obligatorii ale HG nr. 1017/30.12.2015 referitor la nivelul salariului minim brut pe economie.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de la pct. III.2.2), III.2.3), III.3.2) din fișa de date și neîndeplinirea cerințelor pct. 7 din caietul de sarcini, susținând că, în cauză, erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 16827/861/915 C5/02.06.2016, la data de 02 iunie 2016, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 25815/02.06.2016, însoțită de adresa nr. 13693/24.03.2016 și capturi SEAP prin care, în opinia autorității contractante, se dovedește solicitarea adresată ofertanților clasati pe locul 1, la cele două loturi, după licitația electronică, pentru transmiterea ofertei financiare refăcută după licitația electronică, documente înregistrate la Consiliu sub nr. 16836/02.06.2016. De asemenea, răspunzând solicitării Consiliului nr. 16827/861/915 C5/02.06.2016, la data de 03 iunie 2016, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), documentul intitulat „raport de specialitate al expertului cooptat” nr. 17345/13.04.2016, înregistrat la Consiliu, sub nr. 16911/03.06.2016.

Prin adresa nr. 25941/03.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16963/03.06.2016, autoritatea contractantă a depus, în completarea dosarului achiziției, documentele solicitate prin adresa nr. 16827/861/915 C5/02.06.2016.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 25941/03.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16963/03.06.2016 prin care au fost depuse la Consiliu, documente în completarea dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, Consiliul, a invitat contestatoarele și intervenientele să studieze aceste documente în zilele de 06.06.2016 (S.C. ...S.R.L.), 07.06.2016 (S.C. ...S.R.L.) și 08.06.2016 (S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.) cu precizarea că, în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise finale reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și contestatoare/intervenientă – după caz (prin fax sau e-mail).

Prin adresa nr. 599/07.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17293/07.06.2016, S.C. ...S.R.L. a formulat concluzii scrise suplimentare, prin care a arătat că documentele puse la dispoziție ulterior, de către autoritatea contractantă, nu fac decât să susțină criticile formulate de societatea sa, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat, aspect reținut și de către expertul cooptat, care reține în raportul său „/.../ 1050 lei/lună”, ori la data reofertării, legislația în vigoare aplicabilă stabilește că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră. Din adresa ... nr. 530/29.03.2016 rezultă că

aceasta a avut în vedere nivelul salariului minim brut pe economie de 1050 lei, respectiv un tarif orar de 6,20 lei.

De asemenea, contestatoarea exemplifică conținutul pag. 7 din raportul de specialitate al expertului cooptat, de unde rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului, desemnându-l câștigător, fără ca acesta să justifice prețul.

Prin adresa nr. 1676/07.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17345/07.06.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii completărilor la dosarul achiziției, referitor la dosarul nr. 861/C5/2016.

Referitor la ofertantul declarat câștigător pentru Lotul nr. 1, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că, în raportul de specialitate al expertului cooptat nr. 17345/13.04.2016 există observații și recomandări clare privind solicitarea de noi clarificări legate de fundamentarea tarifului fiind menționat faptul că „ofertantul nu a justificat în detaliu toate elementele de cost calculate”, că „în fundamentarea economică a tarifului ofertantul câștigător și-a modificat procentele aferente sporurilor de noapte, pentru sărbători legale și pentru concediul de odihnă în condițiile în care acestea sunt stabilite prin Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii (...)”, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de acestea și nu a făcut niciun fel de solicitări suplimentare ofertantului câștigător astfel încât acesta să prezinte și să justifice tariful ofertat conform prevederilor Cap. 8 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din caietul de sarcini.

Referitor la ofertantul declarat câștigător pentru Lotul nr. 2, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține de asemenea că, în raportul expertului cooptat nr. 17345/13.04.2016 există observații și recomandări clare privind solicitarea de noi clarificări legate de fundamentarea tarifului fiind menționat faptul că „ofertantul nu a justificat în detaliu toate elementele de cost calculate”, asemenea ca și pentru lotul nr. 1.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile sale privind faptul că, tarifele ofertate de cele 2 asocieri pentru lotul 1 și lotul 2, sunt în mod cert nelegale și nu pot fi justificate indiferent dacă se raportează la un salariu minim pe economie de 1050 lei sau de 1250 lei/lună, fiind evident că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat niște justificări fără bază legală.

Prin adresa nr. 311/09.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17586/09.06.2016, S.C. ...S.R.L., a formulat „Concluzii scrise” referitor la „Concluziile scrise” de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., pentru lotul nr. 2, susținând că, în urma studierii dosarului achiziției a constatat că Asocierea pe care o reprezintă „este singura care și-a fundamentat și justificat prețul ofertat încă de la depunerea ofertelor din data de 25.11.2015” iar după finalizarea etapei de licitație electronică, Asocierea a justificat prețul ofertat menținând aceeași structură de fundamentare a prețului depus la

data de 25.11.2015, cu precizarea că a cuprins în fundamentarea ofertei financiare toate sporurile prevăzute în codul Muncii și Contractul Colectiv de Muncă, precum și toate elementele de cost cuprinse în caietul de sarcini și raportate la propunerea tehnică.

În încheiere, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 1052/09.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17587/09.06.2016, intervenienta S.C. ...S.R.L., a formulat „Concluzii finale” referitor la documentele depuse de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., pentru lotul nr. 1, prezentând aceleași argumente ca și în cazul lotului 2.

În încheiere, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 637/10.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17760/10.06.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat note scrise față de susținerile intervenientei ... din data de 09.06.2016, prin care face precizarea că aceasta nu combate criticile societății sale privind utilizarea, la reofertare, a salariului minim pe economie de 1050 lei, invocând critici proprii față de oferta ..., acestea fiind inadmisibile întrucât:

- ... nu a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante de evaluare a ofertei ...;

- ... nu a depus o garanție de bună conduită care să îi permită formularea de critici;

- ... nu poate avea în procedură decât cel mult calitatea de intervenient în interesul autorității contractante, calitate în care aceasta nu poate formula decât susțineri în interesul acesteia;

- nu se pot formula critici prin concluziile scrise, acestea se pot formula în mod exclusiv prin contestație.

Având în vedere cele susținute, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită, între altele, anularea rezultatului procedurii.

În prezenta speță au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- S.C. ...S.R.L. a formulat cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante ... S.A. ..., în calitate de lider pentru lotul 1, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13594/05.05.2016, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie - în interesul autorității contractante, deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

- S.C. ...S.R.L. a formulat cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante ... S.A. ..., în calitate de lider pentru lotul 2, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13597/05.05.2016, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie - în interesul autorității contractante, deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita

desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În luarea unei decizii cu privire la admisibilitatea celor două cereri de intervenție, Consiliul are în vedere art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, solicitând respingerea celor două contestații și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, prin urmare are un interes în formularea cererilor de intervenție împotriva celor două contestații.

În aceste condiții, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. cu privire la contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Ultimul document depus în prezenta cauză a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 17762/10.06.2016.

Pentru soluționarea contestației la dosarul cauzei a fost atașat Dosarul nr. 2549/2015, soluționat prin decizia CNSC nr. 108/C6/2549, 2550 din 27.01.2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ...S.A. ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pe loturi (2 loturi) cu etapă finală electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând S.A.”*, coduri CPV 79713000-5 (Rev.2), 79711000-1 (Rev.2) și 79715000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 163587/15.10.2015, stabilind data de depunere a ofertelor la 25.11.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 34.581.276,13 lei și 41.441.371,43 lei.

Autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată pentru lotul 1 între 18.330.555,31 și 21.090.512,63 lei iar pentru lotul 2 între 16.250.720,82 și 20.350.858,8 lei.

Deschiderea ofertelor s-a făcut online având în vedere că licitația deschisă s-a desfășurat integral online, iar potrivit procesului – verbal nr. 61007/18.12.2015 rezultă că au fost depuse 5 oferte pentru Lotul 1 și 8 oferte pentru Lotul 2.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 15.10.2015, cele două contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 25.04.2016 și respectiv 28.04.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor*

de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci ulterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Contestațiile/Cererile/Plângerile afate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”*, astfel că procedura de soluționare a celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data depunerii contestațiilor.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației formulată de S.C. ...S.R.L. invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 21333/09.05.2016.

În susținerea excepției autoritatea contractantă afirmă faptul că nu a primit în original cele două polițe de asigurare a garanției de bună conduită, nici până la data formulării punctului de vedere, fiind încălcate astfel prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea neîndeplinindu-și obligația instituită de aceste prevederi legale.

Cu adresa nr. 25209/31.05.2016 autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că a primit de la contestatoarea S.C. ...S.R.L., cu adresa nr. 1402/11.05.2016, înregistrată la SA cu nr. 21903/12.05.2016, Polița de asigurare de garanție nr. 0136762/22.04.2016 – Asigurare de garanție de bună conduită – Lot 1 (original) și Polița de asigurare de garanție nr. 0136763/22.04.2016 – Asigurare de garanție de bună conduită – Lot 2 (original).

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că a intrat în posesia polițelor de asigurare de garanție de bună conduită după data depunerii contestației, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ...S.R.L. a fost atins prin faptul că, în prezent, polițele de asigurare se află în posesia autorității contractante, în original.

Prin urmare, față de cele arătate de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea în original, a garanțiilor de bună conduită.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., excepție invocată de către intervenienta S.C. ...S.R.L., Consiliul o va respinge ca nefondată.

În susținerea excepției intervenienta arată că față de data de 15.04.2016 când a luat la cunoștință despre actul atacat, depunerea contestației în data de 26.04.2016 s-a făcut cu nerespectarea termenului de 10 zile stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Din analiza documentelor Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. 1204 în data de 25.04.2016 fiind transmisă prin Poșta Română în data de 25.04.2016 atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, cu factura DIV00001706 și factura DIV00001705.

Faptul că la autoritatea contractantă a fost înregistrată contestația în data de 26.04.2016 nu poate conduce la concluzia că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația în afara termenului de contestare, respectiv până la data de 25.04.2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire împotriva rezultatului acesteia, cu privire la Lotul 1 și Lotul 2, comunicat Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 61130/21.12.2015, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au formulat contestații ce au făcut obiectul dosarelor înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2549/2015 și 2550/2015, soluționate prin decizia nr. 108/C6/2549,2550 pronunțată în data de 27.01.2016, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile depuse de către S.C. ...S.R.L., lider al asocierii formată din S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str..., pentru lotul 1, precum și de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., lider al asocierii susmenționate, pentru lotul 2, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Piața ...

Anulează raportul procedurii de atribuire întocmit în data de 21.12.2015, cu privire la ofertele contestatorilor, actele subsecvente acestuia, precum și rezultatul etapei finale de licitație electronică, pentru respectivele loturi și dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatorilor și repetarea etapei de licitație electronică cu stabilirea ofertelor câștigătoare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor reținute în motivare”.

Împotriva Deciziei Consiliului nr. 108/C6/2549,2550 a formulat plângere autoritatea contractantă ..., plângere care a făcut obiectul cauzei aflată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 131/57/2016 și asupra căreia Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 367/2016, respingând-o ca nefondată.

Ulterior punerii în executare a deciziei, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ce face obiectul dosarului înregistrat sub nr. 861/2016, cu privire la Lotul 1 și pentru

Lotul 2, aceasta critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 17707/15.04.2016.

Cu adresa menționată anterior autoritatea contractantă aduce la cunoștința contestatoarei următoarele:

„(...) vă comunicăm faptul că oferta depusă de Dvs. a fost declarată necâștigătoare întrucât la Lotul 1 v-ați situat pe locul 3, cu o valoare a ofertei de 16.892.555,75 lei, fără TVA, respectiv la Lotul 2 v-ați situat pe locul 2, cu o valoare a ofertei de 18.644.282,73 lei, fără TVA”.

Consiliul constată că prin contestația formulată S.C. ...S.R.L. critică decizia de declarare câștigătoare, pentru ambele loturi, a ofertei depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (denumită în continuare Asocierea ...), în condițiile în care, după cum afirmă, prețul este unul neobișnuit de scăzut iar tarifele ofertate nu cuprind totalitatea costurilor necesare îndeplinirii contractului, raportat la prevederile punctului 8 din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a calculației prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că tariful ofertat de către ofertantul declarat câștigător pentru ambele loturi, nu respectă tariful stabilit prin H.G. nr. 1017/2015, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției, cap. II.4) „Ajustarea prețului contractului” autoritatea contractantă a stabilit că *„Tarifele orare ofertate în propunerea financiară sunt ferme în lei nu se ajustează pe durata primelor 12 luni de derulare a acordului-cadru”*, cât și faptul că tariful ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv pentru tarifele de supraveghere nu includ nici măcar prețul combustibilului pentru o singură intervenție lunară, fără a mai avea în vedere și salariile celor 2 agenți de pază.

Analizând documentele din dosarul cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat ca urmare a etapei de licitație electronică transmis de către ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare „atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2”, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 13693/24.03.2016 următoarele:

„Pentru a justifica prețul ofertat, vă rugăm să prezentați documente privind, după caz:

a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate;

b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c)originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d)respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;

e)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În acest context, Consiliul constată că în caietul de sarcini punctul 8 „Modul de prezentare a ofertelor financiare” autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„(...)

Vor fi detaliate, pentru fiecare categorie de servicii, toate elementele de cost, astfel:

- manopera orară și perioada de timp pentru utilizarea unui număr normat de angajați/post, cu respectarea prevederilor Codului Muncii și a unor niveluri de salarizare corespunzătoare gradului de pregătire pentru fiecare categorie de post încadrat, a importanței și complexității serviciului încadrat; (...)

- toate obligațiile datorate de angajator legate de salarii;*
- detalierea nivelului de amortizare pentru imobilizările corporale și necorporale utilizate;*
- detalierea consumurilor de carburanți și lubrefianți;*
- detalierea altor cheltuieli care au legătură directă cu prestarea serviciilor ce urmează a fi contractate (uzură echipament și alte materiale din dotarea personalului, consumabile, etc);*
- detalierea cheltuielilor generale de administrație (întreținere).*

Fundamentarea tarifului orar pentru fiecare categorie de servicii trebuie să conțină:

- total cheltuieli directe, cu defalcare pe natura lor;*
- total cheltuieli indirecte (cota de repartizare a acestora asupra cheltuielilor directe și baza de repartizare);*
- cota de profit luată în calcul la stabilirea tarifului.*

Pentru stabilirea tarifului/oră privind monitorizarea obiectivelor se va avea în vedere în prima etapă, ca unitate de timp, luna de monitorizare/obiectiv. În acest mod se va pune în evidență, cu o mai mare acuratețe, modul de colectare a tuturor cheltuielilor aferente acestei activități. (...), prezentând de asemenea o formulă de calcul și tabele cu Recapitulația propuneri financiare pentru lotul 1 și lotul 2.

Cu adresa nr. 530/29.03.2016 (pentru lotul 1) și adresa nr. 173/29.03.2016 (pentru lotul 2), ofertantul declarat câștigător respectiv Asocieria ..., a transmis autorității contractante justificarea prețului ofertat, documentele în discuție făcând obiectul analizei expertului cooptat care, prin Raportul de specialitate al expertului cooptat înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17345/13.04.2016, concluzionează astfel:

„Față de cele constatate cu ocazia evaluării propunerilor financiare privind tarifele propuse pentru servicii de pază a obiectivelor, monitorizare și intervenție la obiectivele fără pază și supraveghere a conducetelor aparținând SA ... de către asocierile ... MED, ... și ..., pentru Lotul 1 și ..., ...și ..., pentru lotul 2 recomand solicitarea, în condițiile respectării prevederilor legale, a unor clarificări care să răspundă aspectelor vizate anterior. De asemenea prezentarea și explicitarea propunerilor financiare în conformitate cu cerințele cap.8 din caietul de sarcini.

Din analiza comparativă a celor două propuneri financiare, pentru Lotul 1 și pentru lotul 2 au rezultat tarife diferite, propuse de cei doi ofertanți, pentru cele trei activități care urmează să formeze obiectul de activitate al viitorului acord cadru, după cum urmează: (...)

Având în vedere aceste constatări, motivat și de faptul că cele două asocieri sunt formate din aceeași operatori economici, recomand să se solicite celor doi ofertanți justificarea aplicării de procente diferite pentru beneficiul calculat și inclus în tarife care au condus la propunerea de tarife diferite la cele două loturi, pentru aceleași activități”.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare constatările expertului cooptat și au consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 17672/14.04.2016, pagina 38, următoarele:

„Comisia de evaluare a luat act de raportul expertului cooptat. În data de 14.04.2016 expertul cooptat a transmis prin e-mail un punct de vedere conținând propuneri de clarificări care să fie solicitate ofertantului clasat pe primul loc, ca urmare a justificărilor transmise în susținerea prețului ofertat.

Comisia de evaluare a analizat cerințele suplimentare din e-mailul menționat. Din analiza documentelor respective, nu s-a putut identifica niciun temei legal încălcat de către ofertant în ceea ce privește justificarea prețului prezentat în urma licitației electronice. Drept pentru care, comparând cele menționate de expertul cooptat cu justificările transmise de către ofertant, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că răspunsul transmis este întocmit conform solicitării comisiei de evaluare nr. 13693 din data de 24.03.2016, iar operatorul economic justifică prețul ofertat în urma fazei finale de licitație electronic, preț care conține toate componentele de cost pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul constată că deși potrivit art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în procesul de analiză a ofertelor, aceasta s-a limitat, așa cum susține și în cele consemnate în raportul procedurii de atribuire, să constate că justificarea prețului „conține toate elementele de cost pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, fără a rezultat că a fost făcută o analiză detaliată a acestor componente.

Cu privire la demersurile pe care autoritatea contractantă este obligată se le facă în cazul unui preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd astfel:

„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Consiliul reține că, de altfel, autoritatea contractantă are obligația conform art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 de a „efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din

ordonanța de urgență”, după primirea răspunsului depus în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, verificări pe care nu rezultă că le-ar fi făcut, respectiv în sensul analizării componentelor de cost, ba mai mult, nu a făcut o verificare a aspectelor sesizate de către expertul cooptat, împrejurare față de care critica potrivit căreia tarifele ofertate nu cuprind totalitatea costurilor necesare îndeplinirii contractului, raportat la prevederile punctului 8 din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a calculației prezentate de ofertanți, se dovedește a fi întemeiată.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul declarat câștigător a ofertat un tarif de 6,20 lei (pentru ambele loturi), Consiliul constată caracterul nefondat al criticii având în vedere că la lit. b) din adresa nr. 530/29.03.2016 (pentru lotul 1) și adresa nr. 173/29.03.2016 (pentru lotul 2), ofertantul a precizat că „- *Salariul minim pe economie brut este de 1.050 lei la 163,33 ore (medie), înseamnă că tariful orar minim brut va fi de 6,20 lei*”, stabilit pe baza salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la data depunerii ofertei.

Potrivit punctul 2 din raportul expertului cooptat, acesta a reținut următoarele:

„În oferta finală costurile salariale au fost calculate la salariul minim pe economie, în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv la 1.050 lei/lună. Această opțiune este legală și în concordanță cu realitatea economică din momentul depunerii ofertelor, lucru ce a condus la o diminuare a componentei de cost «cheltuieli salariale totale» cu 20,52% în propunerea financiară finală față de cea inițială”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportul procedurii înregistrat sub nr. 17672/14.04.2016 (pagina 38), concludența acestui răspuns.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analizarea acestei critici următoarele prevederi legale:

- art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”;*

- art. 1 din Hotărârea nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2015, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.*

- art. 3 din Hotărârea nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2015, *„La data prevăzută la [art. 1](#), Hotărârea Guvernului [nr. 1.091/2014](#) pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă”.*

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire la data de 15.10.2015 când a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 163587, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la 25.11.2015.

În aceste condiții, Consiliul constată că pentru calcularea prețului ofertat pentru derularea acordului-cadru pe durata a 2 ani, Asocieria ... a utilizat un tarif orar mediu pentru toți angajații care acoperă tariful de bază minim brut în vigoare la data depunerii ofertelor, stipulat de H.G. nr. 1091/2014 (respectiv 6,20 lei/oră, conform justificării prețului).

Întrucât, reglementările privind salarizarea muncii care modifică acest tarif începând cu data de 1 mai 2016 au fost publicate după data depunerii ofertelor (25.11.2015), respectiv la data de 31.12.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu trebuia să solicite ofertantei câștigătoare să justifice ofertarea tarifului de 6,20 lei/oră pentru manoperă având în vedere prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015.

Consiliul va reține de asemenea că din conținutul documentației de atribuire rezultă următoarele:

- pct. II.4.1) „Ajustarea prețului contractului”, din fișa de date a achiziției, *„Tarifele orare ofertate în propunerea financiară sunt ferme în lei și nu se ajustează pe durata primelor 12 luni de derulare a acordului-cadru”;*

- potrivit art. 4. “Ajustarea prețului” din clauzele contractuale publicate în documentația de atribuire,

- 4.1. Tarifele orare ofertate în propunerea financiară sunt ferme în lei și nu se ajustează pe durata primelor 12 luni de derulare a acordului-cadru.

- 4.2. Tarifele orare aferente celui de-al doilea an de derulare a acordului-cadru se pot ajusta în situația în care au avut loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului”.

În acest context Consiliul constată că ofertantul are posibilitatea ca după curgerea celor 12 luni din acordul cadru să beneficieze de ajustarea prețului în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele avute în vedere anterior, Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„prețurile din propunerile financiare sunt valabile la data întocmirii ofertei, respectiv 25.11.2015, fiind stabilite conform actelor normative în vigoare la această dată, referitoare la salariul minim brut pe țară”*, în condițiile în care prețul ofertat pentru ambele loturi a fost stabilit conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv 25.11.2015, modificările privind majorarea salariului minim brut pe țară au intervenit și au fost publicate în Monitorul Oficial la aproximativ o lună după data de depunere a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca nefondată critica.

Consiliul constată că, sub aspectele menționate anterior, sunt formulate critici și cu privire la ofertele depuse, pentru lotul 1, de către ofertanții S.C. G4S ... S.R.L, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Este reținut în soluționare faptul că în cazul lotului 1, ofertantul contestator s-a situat pe locul 3 prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” iar oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. s-a situat pe locul 2, situație în care contestatoarea are interes în formularea unor critici cu privire la aceasta.

Însă, în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... Solutions S.R.L și S.C. ...S.R.L., pentru Lotul 1, acestea nu au fost declarate admisibile, și nu au participat la etapa de licitație electronică, prin urmare, criticile formulate de S.C. ...S.R.L. cu privire la aceste oferte vor fi respinse ca lipsite de interes.

În acest sens, Consiliul reține că și în eventualitatea în care criticile analizate vor fi admise, o astfel de situație nu ar aduce niciun folos practic contestatoarei, în condițiile în care cele două oferte au fost eliminate din cadrul procedurii de atribuire.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o critică ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora ar fi lipsită de efecte juridice și nu ar influența în vreun fel situația juridică a contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru Lotul 1 de către ofertantul situat pe locul 2, respectiv S.C. ...S.R.L., în etapa de evaluare a ofertei autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare privind justificarea prețului ofertat pentru ofertanții aflați pe alte locuri ci doar cu privire la oferta declarată câștigătoare atât la lotul 1 cât și la lotul 2.

În acest sens, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a consemnat faptul că:

„Pentru ambele loturi, având în vedere că ofertele de pe primul loc prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, s-au solicitat clarificări ofertantului, prin intermediul SEAP Secțiunea Întrebări, în conformitate cu prevederile art. 202 alin 1 din OUG nr. 34/2006, modificată”, situație în care o analiză a prețului nejustificat de scăzut nu se impunea având în vedere că prețurile ofertate de către ceilalți ofertanți nu se încadrau sub pragul de 80% din valoarea estimată, prevăzut de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1251/29.04.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 13148/29.04.2016, contestatoarea completează contestația conform adresei Consiliului nr. 12635/861/C5/26.04.2016, afirmând că nelegalitatea prețului ofertat se referă și la oferta depusă de Asocieria formată dintre S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., situată pe locul 2 pentru lotul 1 și locul 3 pentru lotul 2, invocând faptul fiecare preț și fiecare tarif, în parte, utilizat de către ofertant, trebuie să fie absolut justificabil și legal, ceea ce nu a putut fi demonstrate nici măcar în cazul manoperei utilizate angajaților acestor ofertanți.

Critică faptul că și în cazul acestui ofertant autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a calculației prezentate de ofertanți, luând doar act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate și că prețul situat sub tariful de 10,862 lei/oră este sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale în materie.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. cu privire la care contestatoarea susține că are o ofertă financiară care conține prețuri ce nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe situație în care autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a solicitat, cu respectarea dispozițiilor legale, justificarea prețului ofertat doar ofertantului declarat câștigător pentru ambele loturi, respectiv Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu și ofertelor clasate pe locurile următoare, atâta vreme cât aceste oferte nu se aflau sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din ordonanță.

Prin urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată având în vedere că prețul ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1, după etapa de licitație electronică, de 16.872.400 lei, fără TVA, reprezintă 80 % procent care o situează la pragul stabilit de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care autoritatea contractantă nu trebuia să-i solicite ofertantului în discuție justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețurile ofertate de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul o va respinge ca nesusținută având în vedere faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege” [regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi”.

Prin urmare, față de împrejurarea că acestui ofertant nu trebuia să i se solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru prețul ofertat pentru lotul 1, criticile aduse modului în care autoritatea contractantă a verificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat se dovedesc a fi nefondate.

Contestatoarea mai invocă neseriozitatea ofertelor prezentate de ofertantul câștigător pentru ambele loturi arătând că tarifele pentru supraveghere nu includ nici măcar prețul combustibilului pentru o

singură intervenție lunară, fără a mai avea în vedere și salariile celor 2 agenți de pază.

Consiliul va admite critica având în vedere că, așa cum s-a reținut în analiza criticilor anterioare autoritatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a justificării prețului ofertat de către Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și 2, și mai mult decât atât, nu a dat curs recomandărilor expertului cooptat, membrii comisiei de evaluare luând decizia de declarare a ofertei câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră aceștia au obligația de *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*.

Consiliul nu va reține în soluționare apărările autorității contractante potrivit căroră *„În condițiile în care prețul a fost de la bun început fundamentat din punct de vedere economic, iar comisia de evaluare s-a considerat lămurită, nu există niciun motiv pentru care nu s-ar fi considerat lămurită și asupra ofertei de preț îmbunătățită după licitația electronică*.

Prețul ofertat de câștigător este un preț real și serios, corect fundamentat economic, contrar susținerilor contestatoarei, preț bazat pe respectarea legislației incidente în materie, precum și pe relațiile comerciale îndelungate, Asocierea .../Metropolitan câștigându-și, de-a lungul anilor, credibilitatea în relațiile cu beneficiarii serviciilor”, aceste afirmații nu sunt de natură a înlătura obligația sa de a respecta dispozițiile legale referitoare la verificarea detaliată a prețului ofertat cât și luarea în considerare, în verificarea prețului ofertat, a aspectelor sesizate de către expertul cooptat, în condițiile în care raportul de specialitate este, conform art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, destinat să faciliteze comisiei luarea unei decizii.

Din atitudinea autorității contractante rezultă că aceasta a ignorat aspectele sesizate de către expertul cooptat, deși acesta a recomandat solicitarea unor noi clarificări, și a declarat câștigătoare o ofertă cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și a art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prețul ofertat neputând fi apreciat ca fiind *„real și serios, corect fundamentat economic”*, doar pe baza unor considerente de ordin relațional cu ofertantul declarat câștigător, neavând relevanță în procedurile de achiziție publică *„relațiile comerciale îndelungate” și „credibilitatea în relațiile cu beneficiarii serviciilor”*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 17672/14.04.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 și 2 precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile

de la primirea deciziei, să reevalueze oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din același act normativ, Consiliul va admite, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.954 lei cheltuieli care reprezintă prima de asigurare pentru garanția de bună conduită achitată cu OP 251/22.04.2016 și OP 252/22.04.2016.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii pentru lotul 1, cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., față de soluția pronunțată Consiliul o va respinge ca nefondată, iar în ceea ce privește cererea cu privire la obligarea la plată a cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației o va respinge având în vedere că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 C.proc civilă.

Analizând contestația, fără număr la emitent, formulată de S.C. ...S.R.L., cu privire la Lotul 1, ce face obiectul dosarului nr. 915/2016, Consiliul reține că prin adresa nr. 17711/15.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin care se arată că:

„(...) oferta depusă de Dvs. a fost declarată necâștigătoare întrucât la Lotul 1 v-ați situat pe locul 2, cu o valoare a ofertei de 16.872.400,00 lei, fără TVA, respectiv la Lotul 2 v-ați situat pe locul 3, cu o valoare a ofertei de 19.495.452,05 lei, fără TVA.

Oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de Asocierea ...SRL, ...SRL & ... SRL cu o valoare a ofertei de 15.588.000 lei, fără TVA, pentru Lotul 1 și de Asocierea ...SRL, ...SRL & ... SRL cu o valoare a ofertei de 16.197.833 lei, fără TVA, pentru Lotul 2”.

Consiliul constată că prin contestația formulată este criticată oferta declarată câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, susținând că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate, prețul ofertei reprezentând 73,91 % din valoarea estimată a acordului-cadru.

Cu privire la prețul ofertat contestatoarea invocă prevederile pct 8 din caietul de sarcini „Modul de prezentare a ofertelor financiare” potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele impuse de contabilitatea de gestiune și de calculația costurilor, respectiv de normele metodologice de stabilire a tarifelor.

În concret, contestatoarea invocă ofertarea unui tarif de 6,20 lei, raportat la un salariu minim brut pe economie de 1050 lei, așa cum rezultă din adresa ofertantului Asocierea ... nr. 530/29.03.2016, cu încălcarea dispozițiilor H.G. nr. 1017/30.12.2015 referitor la nivelul salariului minim brut pe economie, situație față de care valoarea ofertei a scăzut de la 21.090.512,63 lei la 15.588.000 lei.

Contestatoarea critică, sub aspectul prețului nejustificat de scăzut, și faptul că Asocierea ... a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi deși aceasta a ofertat pentru ambele loturi aceleași agenți și aceleași echipamente, situație în care, în opinia sa, este imposibilă

executarea contractului pe două loturi. Un alt aspect criticat fiind acela că în justificarea prețului ofertat nu se regăsesc costuri legate de serviciul de veghe, costuri aferente mesei, cazării, orelor suplimentare, etc.

Consiliul are în vedere că prin contestația formulată de S.C. ...S.R.L. sunt criticate aspecte legate de modul în care a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, aspecte care au făcut obiectul contestației formulată de S.C. ...S.R.L., atât sub aspectul tarifului ofertat cât și al modului în care a fost justificat prețul prin raportare la solicitările din documentația de atribuire, inclusiv cele ale caietului de sarcini.

Prin urmare, în soluționarea criticilor Consiliul va reține considerentele avute în vedere în analiza criticilor referitoare la justificarea prețului ofertat de către oferta declarată câștigătoare constatând caracterul fondat al criticilor aduse modului în care a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru lotul 1 contestat.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„În condițiile în care prețul a fost de la bun început fundamentat din punct de vedere economic iar comisia de evaluare s-a considerat lămurită, nu exista niciun motiv pentru care nu s-ar fi considerat lămurită și asupra ofertei de preț îmbunătățite după licitație”*, având în vedere, pe de o parte, faptul că prețul ofertat pentru lotul 1 s-a încadrat în categoria celor neobișnuit de scăzute după etapa de licitație electronică, iar pe de altă parte, nu are relevanță dacă comisia de evaluare a fost sau nu lămurită cu privire la prețul ofertat înainte de etapa de licitație electronică atâta vreme cât în sarcina sa este stabilită de către legiuitor verificarea detaliată a prețului neobișnuit de scăzut și cu atât mai mult cu cât prin propria documentație de atribuire, inclusiv punctul 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților un mod concret de prezentare a propunerilor financiare.

Aceste verificări autoritatea contractantă le-a dat în sarcina expertului cooptat iar aspectele sesizate de către acesta și cu privire la care a recomandat solicitări de clarificări în lămurirea acestora au fost înlăturate de către autoritatea contractantă neîntemeiat.

Consiliul va reține că, în mod eronat, autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere că *„prețul ofertat de câștigător este un preț real și serios, corect fundamentat economic, contrar susținerilor contestatoarei, preț bazat pe respectarea legislației incidente în materie, precum și pe relațiile comerciale îndelungate, Asocierea .../... câștigându-și, de-a lungul anilor, credibilitatea în relațiile cu beneficiarii serviciilor”*, în condițiile în care singurul argument care poate fi avut în vedere este cel potrivit căruia prețul trebuie să fie justificat cu respectarea legislației în materie și în niciun caz pe baza unor aprecieri subiective sau având la bază relații contractuale între părți, astfel de susțineri aduc atingere principiului transparenței și al tratamentului egal între ofertanți, în condițiile în care unul dintre ofertanți ar beneficia din partea autorității contractante de o astfel de atitudine părtinitoare.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă a desemnat admisibilă oferta Asocierii ... în condițiile în care acesta nu a îndeplinit cerințele de calificare de la punctul III.2.1) – III.3 din fișa de date a achiziției.

O primă cerință neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatoarei, o reprezintă faptul că Asocierea ... nu face dovada pentru toți membrii asocierii, a lipsei datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cerință stabilită conform pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Analizând critica, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„- Certificate de atestare fiscală/certificat de impozite și taxe locale, privind îndeplinirea la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor a obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și contribuția pentru asigurările sociale de stat (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident). Din formulare trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertanții cu datorii vor fi excluși din procedură cu excepția celor care prezintă înlesniri la plata de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de organele competente în domeniu. În măsura în care procedura de emitere acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul ofertei comune: Toți semnatarii acordului de asociere vor depune documentele de mai sus.”

Verificând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător Consiliul constată că Asocierea ... a depus următoarele documente:

- pentru S.C. ...S.R.L. au fost depuse Certificat fiscal nr. 26440/10.11.2015 emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și Certificat de Atestare Fiscală pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale și alte Venituri ale Bugetului Local nr. 27552/06.11.2015 emis de Municipiul ..., documente din care rezultă că societatea nu are datorii la data de 31.10.2015 respectiv la 06.11.2015;

- pentru S.C. ...S.R.L. au fost depuse Certificat fiscal nr. 95219/17.11.2015 emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 27537/06.11.2015 emis de Municipiul ... și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 411582/06.11.2015 emis de Direcția impozite și taxe locale Municipiul Cluj – Napoca, din conținutul cărora rezultă că societatea nu are datorii la data de 31.10.2015, la 06.11.2015 respectiv la „data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”;

- pentru S.C. ... S.R.L. au fost depuse Certificat de atestare fiscală nr. 316324/19.11.2015 emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 1423224/09.11.2015, din conținutul cărora rezultă că societatea nu are datorii la data de 31.10.2015 respectiv la „data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”.

Prin urmare, față de documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare Consiliul constată cerința îndeplinită, urmând să respingă criticile ca nefondate.

Este criticat de asemenea și faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii ... în condițiile în care membrii acesteia nu au făcut dovada informațiilor solicitate, valabile la data limită de depunere a ofertelor, conform cerinței stabilite prin fișa de date a achiziției la pct.III.2.1.b).

Consiliul constată că potrivit cerinței invocată de către contestatoare autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta „- *Certificat constatator emis de oficiul Registrului Comerțului, sau alte documente echivalente, din care trebuie să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. (...). Din aceste documente trebuie să rezulte: Domeniul de activitate corespunde obiectului procedurii; iar informațiile cuprinse în acest document sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor.*

- *Ofertanții vor prezenta în copie toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului, ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare și supraveghere și intervenție.*

În cazul ofertei comune: Toți semnatarii acordului de asociere vor depune documentele de mai sus”.

Din documentele de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 1, respectiv Asocierea ..., rezultă că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare au fost prezentate următoarele documente:

- pentru S.C. ...S.R.L. a fost depus Certificatul constatator nr. 32991/06.11.2015 emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului Sibiu;

- pentru S.C. ...S.R.L. a fost depus Certificatul constatator nr. 33117/09.11.2015 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului Sibiu;

- pentru S.C. ... S.R.L. a fost depus Certificatul constatator nr. 447724/16.11.2015 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului București.

Consiliul va reține în soluționare faptul că potrivit fișei de date a achiziției, pct, II.1.1) contractul ce urmează a fi încheiat are ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând S.A.*” iar potrivit punctului 1 „Informații generale” din caietul de sarcini „*Scopul prezentului caiet de sarcini este de a solicita tuturor societăților specializate și licențiate în domeniul*

serviciilor de pază și securitate prezentarea ofertelor cu privire la asigurarea serviciului de pază umană, precum și a logisticii necesare, în conformitate cu legislația în vigoare, (...)”.

Prin urmare, în condițiile în care critica a avut caracter general și nu a fost dezvoltată prin concluzii scrise, cerința este îndeplinită de către ofertatul declarat câștigător, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la cerința privind cifra de afaceri, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit câștigătoare oferta Asocierii ... în condițiile în care aceasta nu a depus o declarație din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri de 23.850.469,94 lei.

Potrivit cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„- Declararea cifrei medii de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014).

Media cifrei de afaceri globale minim solicitată pe ultimii 3 ani: 2012, 2013, 2014);

- pentru Lot 1 cel puțin 23.850.469, 94 lei”.

Contestatoarea invocă faptul că Asocierea ... a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare prin intermediul a doi terți susținători, situație nepremisă de Ordinul 509/2011.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- S.C. ...S.R.L. a făcut dovada unei cifre medii de afaceri de 9.820.925 lei;

- S.C. S.R.L. a făcut dovada unei cifre medii de afaceri de 1.524.424 lei;

- S.C. ... S.R.L. a făcut dovada unei cifre medii de afaceri de 3.012.077 lei.

Printre documentele de calificare depuse de către ofertantul câștigător pentru lotul 1, au fost depuse angajamente de susținere din partea S.C. .. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în conținutul ambelor documente regăsindu-se formularea *„În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii «SC ...SRL & SC ...SRL & SC ... SRL», cifra noastră de afaceri în conformitate cu prevederile art. 11¹ alin. 4 teza a doua din HG nr. 925/2006, necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la temen a contractului de achiziției publice”.*

Potrivit formularului „Informații generale” depuse de către S.C. ... S.R.L. rezultă o cifră medie anuală de afaceri de 9.317.990 lei iar în ceea ce privește S.C. ... S.R.L. rezultă o cifră medie anuală de afaceri de 3.034.263 lei.

Cu privire la verificările făcute de către comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri, Consiliul constată că acesta a apreciat cerința îndeplinită consemnând mențiunea *„Da Cerința îndeplinită cu participarea a doi terți susținători =*

(9.820.925 lei + 1.524.424 lei + 3.012.077 lei + 9.317.990 lei + 3.034.263 lei = 26.709.679 lei”.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că potrivit Ordinului 509/2011, *„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător”*.

Or, în atare situație Consiliul nu poate reține că cerința este îndeplinită, așa cum susține autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, prin care arată că cerința este îndeplinită prin „participarea a doi terți susținători”, respectiv se vor lua în calcul valorile cumulate ale membrilor asocierii în condițiile în care potrivit prevederilor legale menționate anterior în cazul unei susțineri din partea unui terț acesta, acesta singur, trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare, în caz contrar oferta va fi respinsă ca inacceptabilă.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată neîndeplinită cerința, situație, în care, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care va admite criticile aduse de către contestatoare referitoare la neîndeplinirea cerinței privind „media cifrei de afaceri globale solicitată pe ultimii 3 ani” de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1.

Contestatoarea critică decizia de declarare câștigătoare pentru Lotul 1, și sub aspectul nerespectării de către ofertantul situat pe primul loc a cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, afirmând nu au fost depuse documentele solicitate vizate de organele competente, și a apelat la susținerea unui terț, Asocierea ... nefăcând dovada faptului că terțul nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. c¹ și d) și art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând cerința de calificate stabilită de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că potrivit acesteia ofertanții aveau obligația privind:

„ – Prezentarea situației financiare pentru anul 2014, vizată de organele competente (cu respectarea dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 82/1991). În conformitate cu prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006, capacitatea economico-financiară a ofertantului poate fi susținută – în vederea îndeplinirii contractului – și de altă persoană.

În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică-financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, prin prezentarea unui angajament ferm, persoana care asigură susținerea economico-financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. a, c¹ și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 59783/11.12.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător astfel:

„În Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat «prezentarea situației financiare pentru anul 2014, vizată de organele competente (cu respectarea

dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 82/1991)». Pentru ofertantul asociat SC ... SRL nu ați transmis indexul de încărcare, care face dovada depunerii și înregistrării bilanțului la organele competente. Vă solicităm să transmiteți dovada respectivă”, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr. 1211/15.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 60223/15.12.2015 (și sub nr. 60226/15.12.2015), ocazie cu care depune informația solicitată, respectiv „Vă anexăm prezentei adrese, Indexul de încărcare pentru ofertantul asociat SC ... SRL”, acesta fiind „Index încărcare: 72259849 din 25.05.2015”.

Cu privire la cei doi membrii ai asocierii, Consiliul constată că pentru S.C. ...S.R.L. este prezentat „Index de încărcare: 72704259 din 30.05.2015” (pagina 51) iar pentru S.C. ...S.R.L. este prezentat „Index de încărcare: 73073272 din 01.06.2015” (pagina 295), critica dovedindu-se nefondată cu privire la lipsa acestora.

În ceea ce privește critica privind lipsa dovezii că terțul nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. c¹ și d) și art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondată, având în vedere că printre documentele de calificare ale Asocierii ... se regăsesc cele două declarații atât ale S.C... S.R.L. cât și cele ale S.C. ... S.R.L.

Consiliul constată că este criticat și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, afirmând că acesta nu a făcut dovada prestării unor servicii similare, în perioada de referință, în valoarea solicitată, prin documente/certificate emise sau contrasemnate de beneficiar sau autoritate, din care să rezulte valori, perioade și beneficiar. Este invocat faptul că prin contractul nr. 258/29.06.2012, încheiat între SA și SC ... SRL, nu se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în condițiile în care acesta este încheiat în afara perioadei de referință, depășind cei 3 ani anteriori datei de 24.11.2015.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „- *Ofertanții vor prezenta Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani calculați prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim:*

- 11.925.234,97 lei pentru Lot 1
- (...)

Prestarea de servicii similare se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 17672/14.04.2016, comisia de evaluare a reținut cu privire la ofertantul Asocieria ... faptul că acesta a îndeplinit cerința pentru ambele loturi, cu mențiunea că au fost depuse „Copii contract + acte adiționale”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către acest ofertant Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare au fost depuse următoarele:

- S.C. ...S.R.L. a depus:

Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, însoțită de anexă;

Contract de prestări servicii nr. 111/01.07.2009, încheiat între S.C. ...S.R.L. și ... – Sucursala ..., însoțit de acte adiționale nr. 9-14;

Situația detaliată a plăților pentru perioada 31.01.2013-30.10.2015;

Contract de servicii nr. 256/29.06.2012, încheiat între S.C. ...S.R.L. și SA ..., însoțit de acte adiționale nr. 1-17;

Recomandare nr. 122/DS/11.11.2015 emisă de ... – Sucursala ...;

Document constatator nr. DD 19109/25.07.2012, emis de SA ... cu privire la contractul 278/29.07.2011;

- 2. S.C. ...S.R.L. a depus:

Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, însoțită de anexă;

Contract de prestări servicii nr. 260/29.06.2012, încheiat între S.C. ...S.R.L. și SA ..., însoțit de acte adiționale nr. 2-22;

- 3. S.C. ... S.R.L. a depus:

Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, însoțită de anexă;

Contract de prestări servicii nr. 258/29.06.2012, încheiat între SA ... și S.C. ... S.R.L., însoțit de două anexe la contract și acte adiționale nr. 1-17;

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că din documentele de calificare depuse rezultă că ofertantul câștigător a făcut dovada prestării unor servicii similare, în perioada de referință, în valoarea solicitată, prin documente/certificate emise sau contrasemnate de beneficiar pentru asociatul S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește contractul nr. 258/29.06.2012, încheiat între SA și SC ... SRL, respectiv critica potrivit căreia nu se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în condițiile în care acesta este încheiat în afara perioadei de referință, depășind cei 3 ani anteriori datei de 24.11.2015, Consiliul constată că acesta a fost încheiat în data de 29.06.2012, cu începere de la data de 01.07.2012, cu valabilitate până la data de 31.10.2015, durată prelungită prin cele 17 acte adiționale, perioadă care include cei trei ani față de care se stabilește îndeplinirea cerinței de calificare.

Față de cele reținute anterior criticile aduse cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, invocând faptul că deși ofertanții aveau obligația de a depune documente justificative ofertantul declarat câștigător nu a depus astfel de documente și nu a justificat modul în care vor fi folosite

autovehiculele propuse în oferta pentru Lotul 1 cu atât mai mult cu cât Asocierea ... a fost declarată câștigătoare și pentru Lotul 2.

În aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să se asigure de faptul că acest ofertant are capacitatea de a executa contractul pe ambele loturi, acoperind atât Zona de Nord cât și Zona de Sud, respectiv faptul că nu a propus prestarea serviciilor cu aceleași autovehicule pentru ambele loturi.

Legat de cerința în discuție, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la pct III.2.3.a) autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare „- *Ofertanții vor face dovada că dispun de un număr suficient de autoturisme de teren cu tracțiune integrală, pe care să-l justifice (numeric și al caracteristicilor tehnice) raportat la misiunile pe care trebuie să le îndeplinească în realizarea contractului subsecvent pe care-l vor încheia. Autovehiculele pot fi în proprietate, închiriate, luate cu contract de comodat, leasing, sau sub orice altă formă. Numărul acestor autovehicule va fi justificat, indicându-se modul cum vor fi folosite pentru realizarea simultană a unor misiuni (ex. câte autovehicule sunt identificate a fi necesare pentru paza și protecție, câte pentru monitorizare, câte pentru supraveghere-patrulare, câte pentru intervenție)*” iar ca modalitate de îndeplinire „Se vor prezenta documente în susținerea îndeplinirii cerinței”.

Consiliul reține că în SEAP a fost postată de către autoritatea contractantă răspuns la o solicitare de clarificări cu privire la cerința în discuție, ocazie cu care la întrebarea „Referitor la prevederile din Fișa de date, Secțiunea III, punctul 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, paragraful 2, prin care se solicită ca ofertanții să facă dovada că dispun de un număr suficient de autoturisme de teren cu tracțiune integrală, vă rugăm să ne precizați dacă această cerință este justificată și pentru obiectivele din cadrul Lotului 2, unde având în vedere starea bună a drumurilor deschise circulației publice pe care se află amplasate obiectivele, se pot utiliza și autovehicule cu tracțiune 2x4”, răspunsul a fost următorul „La întrebarea Nr.2, referitoare la prevederile din Fișa de date, Secțiunea III; Pct. 2.3 privind dovada deținerii unui număr suficient de autoturisme de teren, răspunsul este: Cerința este valabilă și pentru Lotul nr. 2”

Cu privire la această cerință Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii de atribuire faptul că e „Cerință îndeplinită” cu precizarea „Anexare copii contracte leasing, Certificate de înmatriculare, Contracte de comodat”, aceeași mențiune regăsindu-se și în documentul „Raportul procedurii înainte de faza finală de licitație electronică”, singurul document depus de către autoritatea contractantă din care rezultă modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare după menținerea Deciziei Consiliului nr. 108/C6/2549, 2550 din 27.01.2016 de către Curtea de Apel Alba, aspect confirmat și de mențiunea de început din acesta „Prezentul Raport este întocmit ca urmare a Deciziei pronunțate de Consiliul (...)”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul Asocierea ... a depus următoarele documente:

- S.C. ...S.R.L. a depus „Tabel cu autoturismele existente în parcul firmei”, însoțite de documente doveditoare ale deținerii acestora (pag.102-140);

- S.C. ...S.R.L. a depus „Tabel cu autovehiculele utilizate de S.C. ...S.R.L. – ... în activitatea de pază”, însoțite de documente doveditoare ale deținerii acestora (pag.346-469);

- S.C. ... S.R.L. a depus „Situație centralizatoare cu autovehiculele/obiective”, însoțite de documente doveditoare ale deținerii acestora (pag.657-765);

Consiliul constată că ofertantul Asociera ... avea obligația de a prezenta documentele privind autoturismele *„indicându-se modul cum vor fi folosite pentru realizarea simultană a unor misiuni (ex. câte autovehicule sunt identificate a fi necesare pentru paza și protecție, câte pentru monitorizare, câte pentru supraveghere-patrulare, câte pentru intervenție)”* iar ca modalitate de îndeplinire *„Se vor prezenta documente în susținerea îndeplinirii cerinței”*, informații care nu se regăsesc în documentele de calificare depuse.

Faptul că astfel de informații s-ar putea regăsi în propunerea tehnică nu conduc la nedepunerea acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și anume în calificarea ofertanților.

În lipsa unei analize a aspectului în discuție, comisia de evaluare limitându-se doar la a consemna existența documentelor nu și o analiză a informațiilor privind modul de folosire pentru realizarea simultană a unor misiuni, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la lipsa acestora.

Mai mult decât atât Consiliul constată că în propunerile tehnice depuse de către Asociera ... pentru cele două loturi, respectiv propunere tehnică lot 2, la secțiunea „Activitatea de intervenție în cazul producerii de evenimente timpii de intervenție a echipajelor specializate”, punctul 7, „la obiectivele din județul Dolj acționează șapte echipaje (...) – auto SB 86 ZZZ, (...) – auto SB 28 ZZZ” iar în propunerea tehnică pentru lotul 1 „– auto SB 28 ZZZ” apare menționat la punctul 1, „La obiectivele din județul Sibiu, (...)” iar „– auto SB 86 ZZZ” apare menționat la punctul 2, „La obiectivele din județul Mureș (...)”.

Or, acest aspect trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări, situație în care ofertantul trebuie să lămurească cum va folosi, cel puțin autoturismele luate cu titlu de exemplu, în mai multe județe, aspect față de care critica apare ca fiind întemeiată.

Este criticată de către contestatoare decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... pentru Lotul 1 în condițiile în care acest ofertant nu a depus declarația solicitată de către autoritatea contractantă la pct III.2.3.a) cerința nr. 3, potrivit căreia *„Ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă faptul că, la data semnării acordului-cadru, vor dispune de personalul angajat necesar pentru realizarea serviciilor contractate, respectând prevederile legale privind legislația și protecția muncii”*.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire a fost consemnat faptul că cerința este îndeplinită.

Din documentele de calificare depuse, Consiliul constată că pentru S.C. ...S.R.L. a fost depus un astfel de document la pagina 150, pentru S.C. ...S.R.L. la pagina 471 iar pentru S.C. ... S.R.L. la pagina 766, situație în care critica se dovedește a fi nefondată.

Consiliul constată, de asemenea, că este criticat modul în care ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 1 înțelege să facă dovada și în ceea ce privește cerința de calificare nr. 4 stabilită de către autoritatea contractantă la pct. III.2.3.a) potrivit căreia *„Ofertanții vor prezenta o situație a efectivelor medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, însoțită de CV-urile personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”*.

Cu privire la aceasta contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, nedepunând situația solicitată cât și faptul că în situația în care a fost declarată câștigătoare și pentru Lotul 2 autoritatea contractantă nu s-a asigurat de faptul că operatorul economic are capacitatea de a executa întregul acord cadru prin desemnarea de personal responsabil diferit pentru fiecare dintre cele două loturi.

Analizând critica Consiliul o va reține ca nefondată sub aspectul nedepunerii documentelor conform cerinței, constatând că la verificarea modului în care ofertatul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței s-a consemnat cerința îndeplinită cu precizarea „ + Anexe CV-uri”, aceste documente regăsindu-se printre documentele de calificare la paginile 141-147 pentru S.C. ...S.R.L., paginile 471-475 pentru S.C. ...S.R.L. iar pentru S.C. ... S.R.L. la paginile 767-776.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu s-a asigurat de faptul că ofertantul declarat câștigător are capacitatea de a executa întregul acord cadru prin desemnarea de personal responsabil diferit pentru fiecare dintre cele două loturi, Consiliul constată caracterul fondat al criticii.

În acest sens, Consiliul constată că din documentele anexate în cadrul lotului 1 și 2, în cazul fiecărui asociat au fost depuse „Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, însoțită de mențiunea *„Anexez la declarație CV-urile personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”* din care rezultă numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective.

Or, acest aspect trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări, situație în care ofertantul trebuie să lămurească cum va urmări personalul desemnat responsabil pentru ambele loturi, așa cum rezultă, spre exemplu, din documentele de calificare depuse pentru S.C. ... S.R.L. (lot 1 și 2), executarea contractului, aspect față de care critica apare ca fiind întemeiată.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl reprezintă neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 1 a cerinței nr. 5, prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a), un

argument în susținerea criticii fiind acela că ofertantul nu a depus atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, COD COR 121306, dintre care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea contractului, din documentele depuse nerezultând care este această persoană.

Cu privire la cerința în discuție Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit că: *„Ofertantul va prezenta, în copie legalizată sau lizibilă, conform cu originalul atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea contractului”*.

Din documentele de calificare depuse Consiliul constată că Asocierea ... a depus pentru funcția de manager de securitate următoarele:

- S.C. ...S.R.L., Certificat de absolvire Seria H nr. 00029410 pe numele ... – Remus pentru ocupația de Manager de securitate” cod COR 121306 și Certificat de absolvire seria H nr. 00192247 pe numele Boier Adrian pentru ocupația de Manager de securitate” cod COR 121306;

- S.C. ...S.R.L., Certificat de absolvire Seria H nr. 00028968 pe numele ... pentru ocupația de Manager de securitate” cod COR 121306;

- S.C. ... S.R.L., Certificat de absolvire Seria H nr. 00338365 pe numele ... pentru ocupația de Manager de securitate” cod COR 121306, Certificat de absolvire Seria H, Nr. 5372 eliberat în anul 2012, pe numele Tănase V. ... pentru ocupația de Manager de securitate” cod COR 121306 și Certificat de absolvire Seria H nr. 00063185 pe numele ... pentru ocupația de Manager de securitate” cod COR 121306;

Din conținutul Acordului de asociere încheiat între cele trei societăți, rezultă că se regăsesc următoarele mențiuni la art. 2.2 *„Alte activități ce se vor realiza în comun:*

1. *Coordonarea integrată a activităților de pază, monitorizare, supraveghere și intervenție a obiectivelor, bunurilor și valorilor identificate în Anexa 1 (Lot 1) din caietul de sarcini nr. 47063/29.09.2015”, și mai mult decât atât la punctul 8.6 membrii au stabilit că „Față de SA ..., părțile prezentului acord de asociere sunt responsabile împreună și individual cu privire la modul de executare a contractului. Liderul asocierii este autorizat să-și asume obligații contractuale și să primească instrucțiuni în numele fiecărui Asociat. Execuția întregului Contract, inclusiv plățile, vor fi în responsabilitatea Liderului Asocierii”*.

Prin urmare, responsabil de îndeplinirea contractului este atât liderul asocierii cât și membrii acesteia.

Mai mult decât atât Consiliul constată că în caietul de sarcini, atât la punctul 7.2.1 *„Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de pază (...)”*, la punctul 7.2.2 *„Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de monitorizare și intervenție (...)”* cât și la punctul 7.2.3 *„Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de supraveghere (...)”*, autoritatea

contractantă a stabilit că în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta (inclusiv în cazul asocierii) informații referitoare la *„cine poartă răspunderea coordonării tuturor activităților, dacă liderul de asociație este responsabil de realizarea tuturor planurilor operative de coordonare și cooperare pentru realizarea misiunilor de pază și protecție”, „cum este coordonată activitatea de monitorizare în cadrul asocierii”, „cum este coordonată activitatea de supraveghere în cadrul asocierii”.*

Or, cu privire la aceste informații ofertantul a răspuns prin propunerea tehnică (lotul 1), atunci când la „Atribuțiuni, obligații și responsabilități cei revin asociației pe parcursul desfășurării activității de pază” a precizat că „reprezentatul desemnat al ASOCIERII – ... MED, ..., ... informează permanent asupra modului în care se desfășoară serviciile contractante”, document la care contestatoarea a avut acces, eventualele neconformități sau lipsuri din ofertă putând fi indicate prin concluzii scrise.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. consideră neîndeplinită și cerința nr. 6 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, nedepunând angajamentul solicitat.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că cerința în discuție este următoarea: *„Ofertanții vor prezenta un angajament privind deținerea de către angajații care vor presta serviciile la obiectivele S.A., a tuturor atestărilor individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și supraveghere și intervenție”,* fiind stabilită în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a).

Cu privire la cerința menționată anterior Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat, în mod corect, ca fiind îndeplinită, documentele care fac dovada îndeplinirii ei regăsindu-se printre documentele de calificare.

Astfel, Consiliul constată că un astfel de angajament a fost depus de către toți membrii asocierii, respectiv pentru S.C. ...S.R.L. la pagina 158, pentru S.C. ...S.R.L. la pagina 477 iar pentru S.C. ... S.R.L. la pagina 780, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

În continuare Consiliul va analiza și critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1 a cerinței de calificare nr. 7 stabilită de către autoritatea contractantă la pct. III.2.3.a) potrivit căreia *„Ofertanții vor face dovada deținerii unui sistem de școlarizare și perfecționare continuă a personalului destinat serviciilor solicitate, în centre de pregătire proprii, sau să facă dovada existenței unei colaborări cu o firmă de școlarizare autorizată privind formarea personalului în domeniul pazei și protecției”*

Cu privire la cerința de calificare citată anterior contestatoarea susține că Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe în sensul că nu a depus documente din care să rezulte deținerea unui astfel

de sistem sau existența unei colaborări cu o astfel de firmă de școlarizare.

Critica cu privire la această cerință va fi de asemenea respinsă ca nefondată de către Consiliul având în vedere că cerința a fost îndeplinită prin depunerea documentului care face dovada îndeplinirii ei.

În acest sens, Consiliul constată că a fost depusă printre documentele de calificare (lot 1), Autorizație seria 000965/09.02.2015 – emitent Comisia de autorizare a Furnizorilor de Formare Profesională a Adulților a Jud. Sibiu (pagina 151), decizia nr. 53/09.02.2015 privind autorizarea programului de calificare pentru ocupația de agent de securitate (pagina 152).

Consiliul constată că este criticată oferta declarată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii de către aceasta a cerinței de calificare nr. 8 din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertanții vor face dovada asigurării serviciilor de «activități specifice de investigare»”, conform Legii nr. 329/2003 și H.G. nr. 1666/2004 sau să dețină un contract de colaborare cu o societate specializată în astfel de servicii, prin depunerea de documente justificative.

Analizând aspectele criticate Consiliul constată că cerința din fișa de date a achiziției are următorul conținut: *„Ofertanții vor face dovada asigurării serviciilor de «activități specifice de investigare»”, conform Legii nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular și H.G. 1666/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular, sau să dețină un contract de colaborare cu o societate specializată în astfel de servicii (cel puțin în perioada de executare a contractului privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, supraveghere pentru obiectivele aparținând ... – S.A. ...), cerința impusă pentru eficientizarea serviciului prestat prin activitatea de evaluare pe care prestatorul o va realiza în vederea dispunerii resurselor și aplicării metodologiilor specifice, evaluare rezultată în urma cercetării zonelor, amplasamentelor, a obiectivelor, localnicilor, etc”.*

Consiliul constată că cerința este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, Asocieria ... depunând în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare Contractul de prestări servicii și activități specifice de investigare și cercetare nr. 0001 din 29.10.2015 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., având următorul obiect:

„În temeiul art. 4 din Legea nr. 329/2003, modificată și completată ulterior prin Legea nr. 353/2004 și în conformitate cu Normele de aplicare a Legii nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 987 din 27.10.2004, s-a încheiat prezentul contract pentru prestarea de servicii și activități specifice de investigare și cercetare la vedere (acoperite) în beneficiul exclusiv al CLIENTULUI, afacerii sale sau intereselor legale ori legitime ale acestuia, (...).”

Prin urmare, față de existența documentului menționat anterior critica adusă de către contestatoare ofertei câștigătoare privind neîndeplinirea cerinței de calificare va fi respinsă ca nefondată.

Oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1 este criticată și sub aspectul neîndeplinirii cerinței nr. 9 a pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, afirmând că în mod greșit autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada deținerii, în regim propriu sau prin colaborare, a unui dispecerat central, dotat cu echipamente specializate capabile să monitorizeze echipamente care transmit semnalele (datele) în formatul „contact ID” cu echipamente necesare monitorizării video la distanță în sisteme de transmitere date VPN.

Conform cerinței menționată anterior, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertanții vor face dovada că dețin, conform reglementărilor din Hotărârea Guvernului nr. 30/2012, un dispecerat central, dotat cu echipamente specializate capabile să monitorizeze echipamente care transmit semnalele (datele) în format «contact ID» cu echipamente necesare monitorizării video la distanță în sistem de transmitere date VPN, sau că are în desfășurare un contract de colaborare cu o altă societate specializată (servicu externalizat)”*.

La analiza cerinței Consiliul constată că ofertantul Asocierea ... a dovedit îndeplinirea cerinței prin depunerea Licenței de funcționare nr. 82.160 eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru S.C. ... S.R.L., societate cu care ofertantul declarat câștigător are încheiat contractul de prestări servicii nr. 0001/29.20.2015, situație în care susținerile contestatoarei se dovedesc nefondate, documentele dovedind, contrar susținerilor sale referitoare la lipsa dovezii deținerii, în regim propriu sau prin colaborare, a unui dispecerat central.

Un alt aspect criticat, este acela că deși autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de informații privind subcontractanții, ofertantul Asocierea ... nu a prezentat astfel de informații.

Legat de o astfel de cerință, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la pct III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* ca ofertanții să prezinte *„Informații privind subcontractanții”* iar ca modalitate de dovedire a stabilit că *„Se va completa Formularul Declarație privind subcontractanții – în original”*.

Așa cum s-a reținut și în raportul procedurii de atribuire, ofertantul Asocierea ... nu a înțeles să uzeze în cadrul prezentei proceduri de atribuire de subcontractanți, motiv pentru care la punctul 9 din acesta comisia de evaluare a consemnat „Nu este cazul”, situație în care nu este necesară prezentarea Formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, este nefondată critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la subcontractanți.

Consiliul constată că este criticat faptul că ofertantul Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la standarde, respectiv nu a prezentat toate certificatele solicitate sau echivalent.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele cerințe.

„Operatorii economici vor prezenta.

- certificat de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 sau documente echivalente – domeniul de activitate fiind similar achiziției” iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit că „Se va prezenta copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după certificatul de asigurare a calității SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent”;

„Operatorii economici vor prezenta.

- certificat de asigurare a sistemului de management de mediu ISO 14001/2005 sau echivalent – domeniu de activitate fiind similar achiziției” iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit că „Se va prezenta copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după certificatul de asigurare a sistemului de management de mediu ISO14001/2005 sau echivalent”;

„Operatorii economici vor prezenta.

- certificat de asigurare a sistemului de management al securității informației SR ISO/CEI 27001/2006 sau echivalent – domeniul de activitate fiind similar achiziției” iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit că „Se va prezenta copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după certificatul de asigurare a sistemului de management al securității informației SR ISO/CEI 27001/2006 sau echivalent”.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 a depus următoarele documente.

1. S.C. ...S.R.L.

- Certificat ISO 9001:2008 (SR EN ISO 9001:2008) nr. 26370/09/R emis de ... pentru S.C. ...S.R.L., cu valabilitate 09.12.2015 (pagina 272);

- Certificat ISO 14001:2004 (SR EN ISO 14001:2005) nr. EMS-3989/R emis de ... pentru S.C. ...S.R.L., cu valabilitate 09.12.2015 (pagina 273);

- Certificat ISO/IEC 27001:2013 nr. IT-88536 emis de ... pentru S.C. ...S.R.L., cu valabilitate 29.11.2015 (pagina 274) ;

2. S.C. ...S.R.L.

- Certificat ISO 9001:2008 (SR EN ISO 9001:2008) nr. 8003/1, emis de SRAC pentru S.C. ...S.R.L., cu valabilitate 25.09.2016 (pagina 580);

- Certificat ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004) nr. 4022/1, emis de SRAC pentru S.C. ...S.R.L., cu valabilitate 25.09.2016 (pagina 581);

- Certificat ISO 27001:2013 nr. 67006/A/0001/UK/Ro, emis de URS pentru S.C. ...S.R.L., cu valabilitate 12.11.2017 (pagina 582) ;

3. S.C. ... S.R.L.

- Certificat ISO 9001:2008 (SR EN ISO 9001:2008) nr. 09/PRO14790/0001/Ro, emis de ... pentru S.C. ... S.R.L., cu valabilitate 14.01.2017 (pagina 865);

- Certificat ISO 14001:2004/ SR EN ISO 14001:2005 nr. 14/PRO14790/0001/Ro, emis de pentru S.C. ... S.R.L., cu valabilitate 14.01.2017 (pagina 866);
- Certificat ISO 27001:2005/SR EN ISO 27001:2006 NR. 27/pro14790/0001/Ro emis de ... pentru S.C. ... S.R.L., cu valabilitate 14.01.2017 (pagina 867) ;

Documentele menționate anterior fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare așa cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă, toți membrii asocierii depunând certificatele solicitate, iar autoritatea contractantă, în mod corect a ales ca îndeplinirea cerinței să se facă prin reținerea certificatului acordat pentru activitatea desfășurată potrivit acordului de asociere.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată nefondată critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței cu privire la standarde de către oferta declarată câștigătoare.

Este criticat prin contestație și faptul că nu a fost respectată cerința din fișa de date, de la pct. III.3.2, invocând faptul că Asocierea ... nu a indicat numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor obiectului achiziției, iar în condițiile în care aceasta a fost desemnată câștigătoare și pentru Lotul II autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea de a executa întregul acord-cadru, prin desemnare de personal responsabil diferit pentru fiecare dintre cele două loturi.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la pct III.3.2) autoritatea contractant a impus în sarcina ofertanților următoarea cerință *„Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective”*.

Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare au fost depuse documentele *„Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”* în finalul căruia se face precizarea *„Anexez la declarație CV-urile personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”*, documente care au fost depuse pentru fiecare membru al asocierii.

Astfel, Consiliul constată că au fost indicate numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective, informații care rezultă din documentele anexate declarației susmenționate, situație în care nu mai se impunea ca pe calea unor solicitări de clarificări autoritatea contractantă să stabilească îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare în discuție, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată critica referitoare la faptul că Asocierea ... nu a indicat numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor obiectului achiziției.

În ceea ce privește partea finală a criticii și anume Asocierea ... a fost desemnată câștigătoare și pentru Lotul II autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea

de a executa întregul acord-cadru, prin desemnare de personal responsabil diferit pentru fiecare dintre cele două loturi, Consiliul constată că s-a pronunțat cu privire acest aspect la o pagină anterioară prezentei decizii.

Însă, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei raportat la modul în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, o eventuală clarificare a faptului că ofertantul a avut sau nu în vedere personal responsabil pentru îndeplinirea contractului pentru cele două loturi nu ar putea înlătura caracterul inacceptabil al ofertei.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată nefondate criticile aduse cu privire la această cerință de calificare.

Contestatoarea aduce critici ofertei câștigătoare pentru Lotul 1 și sub aspectul neîndeplinirii de către aceasta a prevederilor caietului de sarcini.

În acest sens un prim aspect criticat este acela că potrivit punctului 2 din caietul de sarcini, în cazul subcontractării, ofertanții aveau obligația de a prezenta detaliat categoria, respectiv cantitatea de servicii ce vor fi subcontractate, amplasarea obiectivelor la care se va realiza subcontractarea, subcontractantul, dotarea tehnică a acestuia, etc, informații care, după cum susține contestatoarea, nu au fost prezentate detaliat de către Asociera

Critica va fi respinsă ca nefondată având în vedere că Asociera ... nu a înțeles să beneficieze în cadrul prezentei proceduri de atribuire de subcontractanți, fapt confirmat și de cele consemnate în raportul procedurii de atribuire unde la poziția 9 „Informații privind subcontractanții Declarații în conformitate cu art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 modificată”, comisia de evaluare a menționat „Nu este cazul”.

În opinia contestatoarei nu au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător nici prevederile pct. 7 din caietul de sarcini potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a dovedi, prin documente indicate în mod expres de către autoritatea contractantă, capacitatea de acoperire teritorială totală, pentru fiecare lot în parte, în condițiile în care acest ofertant a fost declarat câștigător și la Lotul 2.

Contestatoarea critică și faptul că, în mod greșit, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera ..., în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini de la punctele 7.1.2, 7.2.2 și 7.2.3 privind obligația de a expune în mod detaliat procedura de desfășurare a fiecărui tip de serviciu în parte, de a identifica cine poartă răspunderea coordonării tuturor activităților, respectiv de a prezenta procedurile utilizate în vederea desfășurării situațiilor de criză operațională ce se pot ivi cu privire la activitățile derulate în cadrul fiecărui tip de serviciu în parte, precizând că în cazul acestui ofertant trebuia verificat dacă au fost depuse documente pentru ambele loturi.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, conform cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarele: *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu*

specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime în caietul de sarcini. În propunerea tehnică se vor descrie:

- toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini;*
- alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.*

Comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate. Pentru orice referire la standard sau alte referințe de natură tehnică a se înțelege «sau echivalent». Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Nerespectarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări Asocierii ... prin adresa nr. 59783/11.12.2015, solicitare căreia ofertantul declarat câștigător i-a dat curs prin adresele nr. 2690/15.12.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 60223/15.12.2015 și nr. 1211/15.12.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 60226/15.12.2015.

Consiliul constată că în propunerea tehnică pentru lotul 1 ofertantul declarat câștigător a prezentat detaliat următoarele activități:

- „Modul de realizare a pazei obiectivului”, aferent punctului 7.2.1 din caietul de sarcini;
- „Modul de realizare a monitorizării obiectivului”, aferent punctului 7.2.2 din caietul de sarcini care conține și „Activitatea de monitorizare și intervenție rapidă coordonată prin dispecerat”;
- „Modul de realizare a supravegherii obiectivului”, aferent punctului 7.2.3 din caietul de sarcini.

Consiliul constată de asemenea că ofertantul câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice proceduri de lucru adaptate prezentei proceduri de atribuire, atâta vreme cât acestea parcurg cerințele din caietul de sarcini pentru fiecare activitate în parte.

Deși contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și a avut posibilitatea de a indica în mod concret care este procedura de atribuire neadaptată specificului obiectivelor din ...SA, aceasta s-a limitat la a face simple afirmații nedovedite.

Aceeași concluzie este reținută de către Consiliul și în ceea ce privește critica adusă prin concluzii scrise potrivit căreia „În mod contrar cerințelor pct. 7.1.2, 7.2.2 și 7.2.3 din Caietul de sarcini, Asocierea ... nu a expus și nu a prezentat toate informațiile și documentele solicitate de Autoritatea contractantă, informații și documente care trebuiau analizate cu atenție de Autoritatea contractantă, în condițiile în care, având în vedere desemnarea drept câștigătoare a asocierii ... și cu privire la Lotul nr. 2, aceasta trebuia să facă practic dovada modului de derulare și acoperirii tuturor serviciilor aferente Acordului-cadru pentru întreaga Zonă Nord-Sud”, fără a indica în mod concret care sunt acele informații

și documente, față de care să se poată stabili dacă acestea au fost depuse sau nu.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse aspectelor de mai sus.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 17672/14.04.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației respectiv obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 7.100 lei care reprezintă contravaloare serviciilor de asistență juridică conform contract nr.1208234/25.04.2016 (factura nr. 3485/25.04.2016 – 6.000 lei) și contravaloarea copiilor xerox (factura nr. 2871/18.05.2016 – 1100 lei).

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar o parte a criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, respectiv 4 critici din cele 20 formulate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*)), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, proporțional cu criticile admise. În aceste sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.300 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerilor ce s-au dovedit a fi întemeiate (1.200 lei onorariu avocat) și a fotocopiilor (1.100 lei) și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.800 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior). Diminuarea vizează doar partea aferentă onorariului de avocat, pentru care a fost depusă factura fiscală nr. 3485/25.04.2016 în valoare de 6.000 lei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii pentru lotul 2, cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., față de soluția pronunțată Consiliul o va respinge ca nefondată, iar în ceea ce privește cererea cu privire la obligarea la plată a cheltuielilor de judecată ocazionate cu

soluționarea contestației o va respinge având în vedere că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 C.proc civilă.

Consiliul va dispune, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 7 exemplare originale, conține 58 (cincizecișiopt) pagini.