CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3111/21.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52994/21.12.2018, depusă de ..., cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru de …, contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa, pentru lotul 9, a fost declarată inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente, considerarea conformă a ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 9, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea redă motivele cuprinse în comunicarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, prezentând argumente pentru a susține nelegalitatea acestei decizii.

Prin adresa nr. 581/15.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 1671/ 15.01.2019, ... a comunicat Consiliului că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... nu i-a transmis, în termenul legal, nicio contestație.

Prin adresa nr. 1842/3604/C9/15.01.2018, Consiliul a pus în discuția SC ... excepția tardivității contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și a solicitat acesteia punctul de vedere asupra excepției invocate.

Prin adresa nr. 148/16.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 1987/ 16.01.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației depuse, solicitând respingerea acesteia, având în vedere că, în răspunsul transmis Consiliului, chiar autoritatea contractantă recunoaște că a primit contestația (adresa nr. 3110/21.12.2018), după afișarea răspunsului din data de 18.12.2018.

Contestatoarea apreciază că dispozițiile legale privitoare la formularea contestației sunt imperative în ceea ce privește termenul de formulare, procedură, soluționare etc., nu și la o formă obligatorie. Autoritatea contractantă a ales să nu considere notificarea ca fiind o contestație împotriva deciziei de respingere. Mai mult, aceasta afirmă că ar fi tardivă, iar în altă frază că nu a trimis-o.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între … și … lei, fără TVA, pentru lotul 9 fiind cuprinsă între … lei și … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 27.510,36 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă, ..., Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de*

concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Conform anunțului de participare simplificat nr. …, valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este cuprinsă între … și … lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (994.942 lei), astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii transmisă de SICAP în data de 18.12.2018, referitoare la respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul 9.

Totodată, se reține că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 intrată în vigoare la data de 04.06.2018, capitolul II „Notificarea prealabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță - *„Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”*, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

Împotriva înștiințării transmisă în data de 18.12.2018, societatea contestatoare a transmis autorității contractante notificarea nr. 3110/ 21.12.2018.

Analizând conținutul notificării se poate observa că este adresată autorității contractante, nu Consiliului, cerându-i-se acesteia să reanalizeze oferta sa și să anuleze decizia de respingere, făcând, totodată, precizarea că se va sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Așadar, este clară intenția operatorului economic de a se adresa autorității contractante și a solicita acesteia luarea măsurilor ce se impun, neputându-se aprecia că respectiva notificare reprezintă o contestație, în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.* Or, în cazul analizat, în termenul legal, societatea contestatoare a adresat autorității contractante o notificare și nu i-a transmis acesteia contestația nr. 3111/21.12.2018.

Achizitoarea nu putea considera că notificarea primită reprezintă o contestație, câtă vreme în cuprinsul ei se face precizarea că petenta

urmează a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, neexistând vreo dovadă că a fost depusă contestația la Consiliu.

Se determină în aceste condiții că a fost înaintată contestația nr. 3111/21.12.2018 către Consiliu, însă nu și către autoritatea contractantă.

Dispozițiile legale mai sus citate sunt clare, în sensul de a fi înaintată contestația depusă la Consiliu către achizitoare, nu un document similar, denumit ”notificare”, în care se cere autorității contractante luarea anumitor măsuri de remediere și în care se face referire la o eventuală sesizare a Consiliului.

Chiar dacă a fost depusă în termen la Consiliu contestația de către ..., se constată că nu a fost respectată obligația de transmitere a acesteia achizitoarei în termenul legal impus.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulate de ... în contradictoriu cu ..., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini