

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 564 din data de 05.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48942/05.10.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de către ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Studiu de fezabilitate „Construire și echipare creșă mică – proiect Tip, strada Tunelului nr. 4 - Lotul 1*, se solicită:

a) anularea Adresei nr. 199215 din 29.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedura);

b) anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 199199/29.09.2022 în partea în care oferta prezentată de ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

c) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

d) obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilizească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauza de către Consiliu.

II. Prin contestația nr. 565 din data de 05.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48943/05.10.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de către ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având

ca obiect *Studiu de fezabilitate „Construire și echipare creșă medie – proiect Tip, strada Alexandru Davila nr. 1A - Lotul 2*, se solicită:

a) anularea Adresei nr. 199284 din 29.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedura);

b) anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 199199/29.09.2022 în partea în care oferta prezentată de ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

a) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

b) obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilizească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauza de către Consiliu.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante privind modul de evaluare a ofertelor, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa nr. 564/05.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48942/05.10.2022, ...S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de prestare servicii de proiectare având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire și echipare creșe - faza SF” - 2 loturi*, în temeiul dispozițiilor art. 8 și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* prin care solicită:

a) anularea Adresei nr. 199215 din 29.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedura);

b) anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 199199/29.09.2022 în partea în care oferta prezentată de ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor

anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (proces-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

c) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

d) obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauza de către Consiliu.

I. CIRCUMSTANȚELE DISPUTEI

A. DATE RELEVANTE DESPRE PROCEDURA DE ATRIBUIRE

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire și echipare creșe - faza SF” - 2 loturi*, Lotul 1 - Studiu de fezabilitate „Construire și echipare creșă mică - proiect tip, strada Tunelului nr. 4 cu o valoare estimată de 125.000,00 lei fără TVA. În SEAP a fost publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN.../10.08.2022.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 (cinci) oferte:

- ...

Conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmis prin Adresa nr. 199215/29.09.2022 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...S.R.L. cu o propunere financiară de 66.800,00 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că oferta ...S.R.L. este neconformă și afirmă că relevante pentru aspectele ce urmează a fi disputate sunt următoarele cerințe impuse prin Fisa de date a achiziției:

3.a) Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa devedeasca o forma de inregistrare în condițiile legii din tara de reședința, sa depună documente din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit precum și faptul ca are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.”*

3.b) Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Autoritatea Contractantă solicita ofertantului în oferta sa prezinte Proporția de subcontractare. Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferenta activitatilor indicate în oferta ca fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși, daca aceștia din urma sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.”*

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței se precizează: *„Completare DUAE de către ofertant și separat de subcontractanți. Odata cu DUAE se va*

prezenta Acordul de subcontractare. Din DUAE trebuie sa rezulte categoriile de servicii din contract pe care intentioneaza sa le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferenta activitatilor indicate în oferta ca fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși, daca aceștia din urma sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei".

3.c) Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică va fi prezentata astfel incat sa detalieze și sa demonstreze modul de indeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.”*

Totodată, contestatoarea consideră relevante și următoarele cerințe din caietul de sarcini:

c) pagina 2: *„Conținutul documentațiilor va respecta prevederile legale, normele și normativele în vigoare. De asemenea prestatorul va aplica/respecta și eventualele acte normative și prescripții tehnice aplicabile, care intra în vigoare pe parcursul contractului, dupa caz.”*

d) pagina 4: *„Studiul topografic va conține memoriu tehnic impreuna cu un plan de situatie topografic (vizat OCPI) , realizat în sistem de coordonate Stereo 1970 și curbe de nivel, în conformitate cu legislația în vigoare.”*

Societatea contestatoare consideră că oferta depusă de ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini anterior citate, astfel că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de rezultatul profund nelegal al procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea promovează prezenta contestație prin care urmează a argumenta și demonstra faptul că oferta depusă de către ...S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, astfel că se impunea a fi respinsă din procedura de atribuire.

Aceasta afirmă că oferta depusă de către ...S.R.L. nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea profesională de executare a contractului și criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională dat fiind ca : (i) ...S.R.L. nu deține autorizație ANCPI pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României - nu este autorizată pentru întocmirea Studiului topografic solicitat în caietul de sarcini; (ii) ... S.R.L. nu deține autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice; (iii) ...S.R.L. nu deține autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (iv) ...S.R.L. nu deține autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

II. TEMEINICIA CONTESTATIEI

A. Dispoziții legale relevante

Contestatoarea apreciază că relevante în această speță sunt: art. 174, art. 178, art. 180 alin. (1), art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, precum și art. 51, art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

B. Ofertantul ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul

...S.R.L. afirmă că verificând pe site-ul <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/> a observat că ...S.R.L. nu deține autorizație ANCPI pentru întocmirea Studiului topografic. Prezentarea unei autorizații ANCPI deținută de o persoană fizică autorizată în acest sens nu este suficient, ci inclusiv societatea la care lucrează persoana fizică respectivă trebuie să fie autorizată conform legii. Contestatoarea citează art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010.

Analizând aceste dispoziții legale, contestatoarea subliniază că autorizația ANCPI se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoana juridică) care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic. Prin urmare, autorizația ANCPI prezentată pentru o persoană fizică nu este suficientă pentru demonstrarea capacității de executare a contractului, această autorizație fiind obligatoriu a fi emisă inclusiv pentru societatea în care persoana fizică își desfășoară activitatea.

Lipsa acestei autorizații emisă pe numele societății determină neîndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de executare a contractului, dat fiind că ...S.R.L. nu demonstrează faptul că are capacitatea de a executa activitățile care fac parte din obiectul contractului.

C. Societatea contestatoarea afirmă că a respectat pe deplin această obligație și pentru întocmirea Studiului topografic a nominalizat pe subcontractantul ...S.R.L. care deține autorizația ... DIN 21.10.2021 pentru întocmire lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

În concluzie, contestatoarea consideră că ...S.R.L. nu a făcut dovada în momentul depunerii ofertei că are capacitatea profesională de a executa, prin asociați și subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul contractului și în mod nelegal comisia de evaluare a dispus ca oferta să fie admisibilă.

D. Ofertantul ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, autorizația ANRE trebuie emisă inclusiv pe numele societății.

Astfel, societatea contestatoarea, verificând pe site-ul portal.anre.ro a observat că ...S.R.L. nu deține autorizație ANRE pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice. Prezentarea unei autorizații ANRE deținută de o persoană fizică autorizată în acest sens nu este suficient, ci inclusiv societatea la care lucrează persoana fizică respectivă trebuie să fie autorizată conform legii.

În acest sens, aceasta menționează dispozițiile din Regulamentul din 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează,

execută și verifică instalațiile electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016: art. 1 alin. (1), art. (3), art. 7 și art. 31 lit. b).

Contestatoarea apreciază că analizând aceste dispoziții legale, rezultă că autorizația ANRE se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoana juridică) care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta depusă de ...S.R.L. se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă și, astfel, respinsă.

E. Ofertantul ...S.R.L. nu deține autorizație pentru proiectarea instalatelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

Verificând informațiile disponibile pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență unde sunt publicate toate persoanele juridice autorizate conform Ordinului MAI nr. 87/2010 în vederea proiectării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, contestatoarea a constatat că niciunul dintre operatorii economici ...S.R.L. nu este autorizat pentru astfel de activități.

Prin urmare, aceasta susține că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că fiecare ofertant/subcontractant are capacitatea deplină de executare a contractului, prin deținerea autorizațiilor și atestatelor emise de către IGSU, în lipsa cărora nu este îndeplinită cerința din Fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere că ofertanții au luat cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca proiectarea lucrărilor să fie executată de personal specializat, contestatoarea consideră că ...S.R.L. avea obligația fie a deține autorizațiile impuse de lege, fie de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens. În esență, ofertanții sunt obligați să dețină autorizațiile legale necesare pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, tocmai pentru a demonstra capacitatea profesională de a executa contractul, iar autoritatea contractantă este obligată să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații.

În acest sens s-a reținut în jurisprudența Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor și a Curții de Apel București, din care redă în extras, câteva considerente relevante: Deciziile C.N.S.C. nr. 574/09.04.2020, nr. 1902/27.07.2017 și nr. 2762/24.10.2018, precum și Deciziile Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 5117/29.11.2017 și nr. 4978/22.11.2017.

Contestatoarea afirmă că a respectat pe deplin această obligație și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a nominalizat pe subcontractantul ...S.R.L. care deține autorizația nr. 9390 din 16.10.2019 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de către IGSU.

În concluzie, aceasta consideră că, dat fiind că ...S.R.L. nu a făcut dovada în momentul depunerii ofertei că are capacitatea profesională de a executa, prin asociați și subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, în mod nelegal comisia de evaluare a dispus ca oferta să fie admisibilă.

F. Ofertantul ...S.R.L. nu deține autorizație pentru proiectarea instalațiilor de limitare și stingere incendiu

Societatea contestatoare afirmă că ...S.R.L. nu deține autorizație emisă de către IGSU pentru proiectarea instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor astfel că nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de executare a contractului.

Coroborând dispozițiile Fișei de date și cele ale caietului de sarcini menționate în secțiunea anterioară, precum și dispozițiile exprese ale legislației ce reglementează desfășurarea activitatilor care fac parte din obiectul contractului, contestatoarea arată că este imperios necesar ca ofertanții să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice din domeniile de reglementare, respectiv de către IGSU, ANRE etc.

Astfel, contestatoarea invocă dispozițiile art. 51 alin. (1) și alin. (20) din Legea nr. 307/2006 și dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Ordinul MAI nr. 87/2010.

Aceasta adaugă că, verificând informațiile disponibile pe site-ul IGSU unde sunt publicate toate persoanele juridice autorizate conform Ordinului MAI nr. 87/2010 în vederea proiectării a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, a constatat că niciunul dintre operatorii economici ...S.R.L. nu este autorizat pentru astfel de activități. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că fiecare ofertant/subcontractant are capacitatea deplină de executare a contractului prin deținerea autorizațiilor și atestatelor emise de către IGSU în lipsa cărora nu este îndeplinită cerința din Fisa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere că ofertanții au luat cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres faptul ca proiectarea lucrărilor să fie executată de personal specializat, ...S.R.L. avea obligația fie a deține autorizațiile impuse de lege, fie de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens.

Contestatoarea afirmă că a respectat pe deplin această obligație și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a nominalizat pe subcontractantul ...S.R.L. care deține autorizația nr. 9405 din 18.10.2019 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de către IGSU.

În concluzie, ...S.R.L. apreciază că ...S.R.L. nu a făcut dovada în momentul depunerii ofertei că are capacitatea profesională de a executa, prin asociați și subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul

contractului și în mod nelegal comisia de evaluare a dispus ca oferta să fie admisibilă.

Din argumentele prezentate mai sus rezultă că în mod nelegal oferta ...S.R.L. a fost considerată acceptabilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pentru toate motivele anterior expuse, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În drept, aceasta invocă art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

II. Prin adresa nr. 565/05.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48943/05.10.2022, ...S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de prestare servicii de proiectare având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire și echipare crese - faza SF” - 2 loturi*, în temeiul dispozițiilor art. 8 și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* prin care solicită:

a) anularea Adresei nr. 199284 din 29.09.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedura);

b) anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 199199/29.09.2022 în partea în care oferta prezentată de ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

e) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

f) obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauza de către Consiliu.

I. CIRCUMSTANȚELE DISPUTEI

A. DATE RELEVANTE DESPRE PROCEDURA DE ATRIBUIRE

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire și echipare crese - faza SF” - 2 loturi, Lotul 2 - Studiu de fezabilitate „Construire și echipare cresa medie - proiect tip, strada Alexandru Davila nr. 1A* având o valoare estimată de 175.000,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 (cinci) oferte:

- ...

Conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmis prin Adresa nr. 199284/29.09.2022 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...S.R.L. cu o propunere financiară de 96.800,00 lei fără TVA.

Contestatoarea consideră că oferta ...S.R.L. este neconformă și subliniază că relevante pentru aspectele sunt cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției, Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Totodată relevante sunt și cerințele din caietul de sarcini, respectiv pag. 2 și 4.

...S.R.L. consideră că oferta depusă de ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind exercitarea capacității de exercitare a activității profesionale, astfel că în mod nelegal oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Astfel, aceasta arată că ...S.R.L. nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea profesională de executare a contractului și criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională dat fiind că : (i) nu deține autorizație ANCPI pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României și nu este autorizată pentru întocmirea Studiului topografic solicitat în caietul de sarcini; (ii) nu deține autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice; (iii) nu deține autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (iv) nu deține autorizație pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

II. TEMEINICIA CONTESTATIEI

A. DISPOZIȚII LEGALE RELEVANTE

Contestatoarea invocă art. 174, art. 178, art. 180 și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, precum și art. 51 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

B. Contestatoarea consideră că ofertantul ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, întrucât autorizația ANCPI trebuie emisă inclusiv pe numele societății. Verificând pe site-ul <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/> contestatoarea a observat că ...S.R.L. nu deține autorizație ANCPI pentru întocmirea Studiului topografic. Prezentarea unei autorizații ANCPI deținută de o persoană fizică autorizată în acest sens nu este suficient, ci inclusiv societatea la care lucrează persoana fizică respectivă trebuie să fie autorizată conform legii. În acest sens este menționat Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice romane, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în

domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României. Lipsa acestei autorizații emisă pe numele societății determină neîndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de executare a contractului, dat fiind că ...S.R.L. nu demonstrează faptul că are capacitatea de a executa activitățile care fac parte din obiectul contractului.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ...S.R.L. se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă.

C. ...S.R.L. afirmă că a respectat pe deplin această obligație și pentru întocmirea Studiului topografic a nominalizat pe subcontractantul ...S.R.L. care deține autorizația ... pentru întocmire lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

În concluzie, contestatoarea susține că, întrucât ...S.R.L. nu a făcut dovada în momentul depunerii ofertei că are capacitatea profesională de a executa, prin asociați și subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, în mod nelegal comisia de evaluare a dispus ca oferta sa fie admisibilă.

D. Ofertantul ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, deoarece autorizația ANRE trebuie emisă inclusiv pe numele societății. Verificând pe site-ul portal.anre.ro, contestatoarea a observat că ...S.R.L. nu deține autorizație ANRE pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice. Prezentarea unei autorizații ANRE deținută de o persoană fizică autorizată în acest sens nu este suficient, ci inclusiv societatea la care lucrează persoana fizică respectivă trebuie să fie autorizată conform legii. În acest sens se menționează dispoziții din Regulamentul din 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016. Analizând aceste dispoziții legale, rezultă că autorizația ANRE se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoana juridică) care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic. Lipsa acestei autorizații emisă pe numele societății determină neîndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de executare a contractului, dat fiind că ...S.R.L. nu demonstrează faptul că are capacitatea de a executa activitățile care fac parte din obiectul contractului.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta depusă de ...S.R.L. se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă.

E. Ofertantul ...S.R.L. nu deține autorizație pentru proiectarea instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Coroborând dispozițiile Fisei de date și cele ale caietului de sarcini menționate în secțiunea anterioară, precum și dispozițiile exprese ale legislației ce reglementează desfășurarea activităților care fac parte din

obiectul contractului, contestatoarea subliniază că ofertanții sunt obligați să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice din domeniile de reglementare, respectiv de către IGSU, ANRE și invocă dispozițiile art. 51 alin. (1) și alin. (20) din Legea nr. 307/2006 și dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Ordinul MAI nr. 87/2010.

Contestatoarea precizează că, verificând informațiile disponibile pe site-ul IGSU, a constatat că niciunul dintre operatorii economici ...S.R.L. nu este autorizat pentru astfel de activități. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că fiecare ofertant/subcontractant are capacitatea deplină de executare a contractului, prin deținerea autorizațiilor și atestatelor emise de către IGSU, în lipsa cărora nu este îndeplinită cerința din Fisa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În esență, contestatoarea afirmă că ofertanții sunt obligați să dețină autorizațiile legale necesare pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire pentru a demonstra capacitatea profesională de a executa contractul, iar autoritatea contractantă este obligată să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații. În acest sens s-a reținut în jurisprudența Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor și a Curții de Apel București.

...S.R.L. susține că a respectat pe deplin această obligație și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a nominalizat pe subcontractantul ...S.R.L. care deține autorizația nr. 9390 din 16.10.2019 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de către IGSU.

Din argumentele prezentate mai sus, coroborate cu jurisprudența C.N.S.C. și a Curții de Apel București, contestatoarea afirmă că în mod nelegal oferta ...S.R.L. a fost considerată acceptabilă și câștigătoare.

F. Ofertantul ...S.R.L. nu deține autorizație pentru proiectarea instalatelor de limitare și stingere incendiu

Coroborând dispozițiile Fișei de date și cele ale caietului de sarcini menționate în secțiunea anterioară, precum și dispozițiile exprese ale legislației ce reglementează desfășurarea activităților care fac parte din obiectul contractului, contestatoarea precizează că ofertanții sunt obligați să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice din domeniile de reglementare, respectiv de către IGSU, ANRE și invocă dispozițiile art. 51 alin. (1) și alin. (20) din Legea nr. 307/2006, precum și dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Ordinul MAI nr. 87/2010.

Prin urmare, aceasta subliniază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că fiecare ofertant/subcontractant are capacitatea deplină de executare a contractului, prin deținerea autorizațiilor și atestatelor emise de către IGSU, în lipsa cărora nu este îndeplinită cerința din Fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatoarea afirmă că a respectat pe deplin această obligație și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a nominalizat pe subcontractantul ...S.R.L. care deține autorizația nr. 9405 din 18.10.2019 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu emisă de către IGSU.

În concluzie, dat fiind că ...S.R.L. nu a făcut dovada în momentul depunerii ofertei că are capacitatea profesională de a executa, prin asociați și subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, în mod nelegal comisia de evaluare a dispus ca oferta să fie admisibilă.

Din argumentele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că în mod nelegal oferta ...S.R.L. a fost considerată acceptabilă și câștigătoare.

Pentru toate motivele anterior expuse, aceasta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și invocă art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 206943,206948/10.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49708/10.10.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire și echipare creșe - faza SF” - 2 loturi*, formulează în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *punct de vedere* prin care solicită:

- respingerea în tot a contestației depuse de către ...S.R.L. ca nefondată;
- menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ...S.R.L. drept câștigătoare dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatoarei).

Achizitoarea precizează că, în fapt, pentru atribuirea contractului de achiziție publică *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Construire și echipare creșe - faza SF” - 2 loturi*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../10.08.2022, având data depunerii ofertelor 23.08.2022. Au fost depuse șapte oferte, la nivelul autorității contractante derulându-se întregul proces de evaluare a acestora, iar la finalul acestuia a fost întocmit Raportul procedurii în cauză și au fost transmise către toți ofertanții comunicările privind rezultatul acestei proceduri.

Totodată, aceasta precizează că nu s-a solicitat acces la dosarul achiziției de către contestatoare și că toate mențiunile ce fac trimitere la înscrisurile menționate în contestație sunt supoziții ale contestatoarei,

drept pentru care solicită să nu fie luate în considerare, fiind simple alegații.

Autoritate contractantă afirmă că a luat act de observațiile ...S.R.L. pe care le consideră nefondate și în totală contradicție cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, și reiterează Consiliului solicitarea de respingere, pe fond, a contestației.

1. Referitor la solicitarea contestatoarei de *„Reevaluare oferta depusă de ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilității” - capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă precizează că, din analiza Certificatului constatator emis de ONRC transmis de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nr. 193293/21.09.2022 se poate observa că operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinței de la Secțiunea III.1.1.b așa cum a fost formulată în Fișa de date.

2. Referitor la precizarea contestatoarei *„Fisa de date Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”* *„Autoritatea contractantă solicită ofertantului în oferta sa să prezinte Proporția de subcontractare”*, achizitoarea precizează că oferta ...S.R.L. nu conține informații referitoare la subcontractanți, astfel comisia de evaluare a considerat că nu sunt aplicabile prevederile art. 55 alin. (1) li. A) și b) din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la solicitarea *„Obligarea Autorității Contractante să aplice factorii de evaluare a ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent atribuirii contractului”*, autoritatea contractantă susține că, întrucât prin documentația de atribuire nu au fost stabiliți factori de evaluare care să determine stabilirea punctajului aferent atribuirii contractului, nu există obligația autorității contractante de a aplica factorii de evaluare a ofertelor admisibile și stabilirea clasamentului ofertanților prin aplicarea punctajul rezultat.

4. Referitor la critica *„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini”*, ... menționează că, din analiza informațiilor descrise în cuprinsul ofertei tehnice depusă de ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris în totalitate activitățile contractului, asumându-și realizarea și prezentarea documentațiilor aferente contractului așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv caiet de sarcini, totodată precizând și faptul că Studiul de fezabilitate va fi întocmit conform H.G. nr. 907/2016 de către arhitect cu drept de semnătură, inginer constructor și ingineri în instalații, cât și de alți ingineri sau specialiști dacă va fi cazul (pag. 11 din propunerea tehnică).

5. Referitor la precizările contestatoarei:

„Conținutul documentațiilor va respecta prevederile legale, normele și normativele în vigoare” - Pagina 4 „Studiul topografic va conține memoriu tehnic împreună cu un plan de situație topografic (vizat OCPI), realizat în

sistem de coordonate Stereo 1970 și curbe de nivel, în conformitate cu legislația în vigoare",

„i) SC ...S.R.L. nu deține autorizație ANCPI pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României (...)",

„B. Ofertantul SC ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, autorizația ANCPI trebuie emisă inclusiv pe numele societății",

„Ofertele depuse de ...S.R.L. nu îndeplinesc cerința minimă de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - autorizație ANCPI",

autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a solicitat prin Fișa de date *componența echipei propuse pentru derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia*, pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome etc.). Aceasta invocă dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. z) din Legea nr. 98/2016, cât și art. 154 din același act normativ.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din caietul de sarcini întrucât în cuprinsul propunerii tehnice ...S.R.L. și-a asumat realizarea *Studiului topografic* care va conține memoriu tehnic împreună cu un plan de situație topografic (vizat OCPI), realizat în sistem de coordonate Stereo 1970 și curbe de nivel, în conformitate cu legislația în vigoare.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la evaluarea ofertelor prin aplicarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire - în mod contrar celor invocate de contestatoare.

6. Referitor la precizările contestatoarei:

„ii) SC ...S.R.L. nu deține autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice"; „B. Ofertantul SC ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, autorizația ANRE trebuie emisă inclusiv pe numele societății",

„iii) SC ...S.R.L. nu deține autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;" „iv) SC ...S.R.L. nu deține autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor",

autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată autorizația ANRE și nici autorizarea în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, însă în propunerea tehnică ...S.R.L. a prezentat pentru expertul - proiectant instalații, respectiv dl. ...documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează: diploma inginer ..., specializarea Instalatii pentru construcții, CV, adeverința emisă ..., *electrician autorizat gradul și tipul HA, IIB*, valabilă 27.11.2023, certificat de absolvire ... - proiectant

sisteme de securitate, contract de colaborare nr. 1635/30.06.2021 încheiat între ...S.R.L. și ...având ca obiect de întocmire proiecte de instalații pe perioada nedeterminată și declarație de disponibilitate.

Ofertantul a mai prezentat și autorizațiile IGSU pentru ... PFA:

- autorizatie seria ... - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- autorizatie seria ... - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Comisia de evaluare a considerat oferta conformă, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, doar în privința criteriilor de calificare există obligativitatea ca acestea să fie îndeplinite de către un ofertant (individual sau asociere/ tert susținător/ subcontractant). Or, autoritatea contractantă nu a stabilit ca și cerințe minime de calificare deținerea unor autorizații având în vedere respectarea prevederilor art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și respectarea principiului proporționalității art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Obligația deținerii unor atestate/autorizații necesare operatorilor economici pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică este condiționată de existența unor informații la nivelul strategiei de contractare care să evidențieze relația directă cu obiectul principal al contractului.

Aceasta adaugă că, întrucât în documentația de atribuire nu au fost solicitate cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (deținerea de autorizații/ atestate), autoritatea contractantă nu poate obliga un operator economic să facă dovada deținerii acestora și nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii unei autorizații/ atestat de către operatorul economic sau subcontractanții săi, dacă nu au fost solicitate ca și criterii de calificare.

Achizitoarea consideră că în mod eronat contestatoarea susține că orice ofertant trebuie să facă dovada deținerii unor autorizații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, evaluarea unei oferte în acest mod ar duce la încălcarea principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016).

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

Respectarea legislației specifice resortului de activitate este o obligație intrinsecă specialiștilor atestați pe domeniile indicate, astfel că susținerile contestatoarei care vizează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pe motiv că nu și-a asumat prevederi nesolicitate prin documentație este nelegală și abuzivă.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus prin raportare la aspectele contestate de ...S.R.L., ... învederează Consiliului că susține legalitatea declarării ofertei ...S.R.L. ca fiind admisibilă și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „*Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul „Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Tunelului nr. 4 – Lotul 1” și de “Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Alexandru Davila nr. 1A – Lotul 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../10.08.2022.*

Potrivit pct. II.1.6 din cuprinsul fișei de date obiectul contractului este divizat în 2 loturi.

În cuprinsul anunțului de publicitate și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a totală este de 300.000 lei fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal intermediar nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare înregistrat sub nr. 172318/24.08.2022* până la termenul limită au depus ofertă un număr de 7 ofertanți, printre aceștia și autoarea contestației din prezenta cauză, ...S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ...S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea în cazul ambelor loturi, iar oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru ambele loturi, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 199199/29.09.2022.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 199215/29.09.2022 și 199284/29.09.2022 autoritatea contractanta a informat ofertanta ...S.R.L. că oferta depusă de aceasta este necâștigătoare deoarece a oferat un preț mai mare la propunerea financiară, precum și cu privire la decizia de declarare a ofertei câștigătoare pentru cele două loturi, cea depusă de ...S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...S.R.L. a depus la Consiliu contestațiile de față pentru Lotul nr. 1 - *Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Tunelului nr. 4* și pentru Lotul nr. 2 - *“Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Alexandru Davila nr. 1.*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ..., în sumă de 2.500,00 lei,

eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2022, respectiv recipisa de consemnare cu nr. ..., în sumă de 3.500,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoarea formulează critici vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare pentru cele două loturi, în aprecierea contestatoarei evaluarea este netemeinică motivat de faptul că ofertanta ...S.R.L. nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea profesionala de executare a contractului și criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesionala, respectiv nu deține autorizația ANCPI, autorizația ANRE, autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și autorizația pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Mai reține autoarea contestației și faptul că ...S.R.L. nu a făcut dovada, în momentul depunerii ofertei, că are capacitatea profesionala de a executa, *prin asociați și subcontractanți*, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în mod nelegal comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă argumentează că, în mod corect, oferta ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, întrucât aceasta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire. Astfel achizitoarea a adăugat că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților *obligția prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări* dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a solicitat prin fișa de date *componenta echipei propuse pentru derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia*, pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome etc.).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea. Obiectul contractului consta în prestarea serviciilor de proiectare faza SF pentru obiectivul „*Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Tunelului nr. 4 – Lotul 1*” și pentru obiectivul *Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Alexandru Davila nr. 1A – Lotul 2*.

Se rețin următoarele prevederi din cuprinsul fișei de date, de la secțiunea IV.4.1 dedicată *Modului de prezentare al propunerii tehnice*:

"1. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va întocmi conform modelului de „formular cadru” parte a documentației de atribuire.

a) Se va prezenta graficul de execuție.

b) Se va face o descriere a modului de abordare a etapelor proiectului – metodologia de prestare a serviciilor de proiectare (din

care trebuie să reiasă modul de abordare a activităților proiectului, sarcinile echipei, asigurarea și controlul calității procesului de asistență tehnică);

c) - Componenta echipei propuse pentru derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Accesul la serviciile specialiștilor poate fi asigurat de către ofertanți fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), fie prin externalizare (situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), cu prezentarea documentelor relevante în susținere."

Potrivit caietului de sarcini, serviciile de proiectare care urmează a fi prestate, astfel cum sunt descrise la capitolul 2 -a *Obiectul contractului*, constau în următoarele:

"Proiectantul va furniza în principiu serviciile de proiectare (inclusiv activitățile de obținere a avizelor aferente) necesare realizării obiectivului de investiții.

Cele ce urmează sunt activitățile minimale identificate până la momentul întocmirii prezentului caiet de sarcini. Se consideră că proiectantul are suficientă experiență în estimarea tuturor activităților ce sunt necesare în vederea realizării unui proiect complet și exact care să conducă la realizarea scopului definit anterior la capitolul „Introducere".

- Obținerea certificatului de urbanism și a tuturor avizelor/acordurilor/expertizelor solicitate prin certificatul de urbanism în numele și pentru autoritatea contractantă. Proiectantul va achita inclusiv toate taxele către avizatori în numele și pentru autoritatea contractantă. Sumele plătite vor fi decontate de către PMG;

- Elaborarea Studiului de fezabilitate - în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice;

- Elaborarea și aprobarea Planului urbanistic de detaliu

- Actualizarea devizului general ori de câte ori este necesar conform legislației în vigoare;

- Asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de achiziție a contractului de proiectare și execuție ce va consta în răspunsuri ce trebuie formulate la întrebările puse de către participanții la procedura de achiziție, răspunsuri la întrebări pe parte tehnică. Proiectantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o adresă de email pe care vor fi transmise solicitările de clarificare și va avea la dispoziție maxim 24 de ore pentru răspunsuri."

Așa cum a fost anterior redat aspectele aflate în divergență între părți și supuse analizei Consiliului vizează următoarele problematice:

- în ceea ce privește cerințele privind capacitatea tehnică, documentația de atribuire se completează/nu se completează, de drept, cu prevederile legislației specifice unui anumit domeniu;

- este obligatorie/nu este obligatorie declararea unor subcontractanți, încă de la momentul depunerii ofertei, pentru fiecare dintre activitățile pentru care este necesară o autorizație, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatoarei, precum și de punctul de vedere asupra

contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către ...S.R.L.

Având în vedere identitatea criticilor formulate de ...S.R.L. precum și identitatea documentației de atribuire elaborată pentru cele două loturi, Consiliul va analiza unitar contestațiile, raționamentul conturat de Consiliu fiind același, în mod similar și considerentele reținute.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestatoare vizavi de admisibilitatea ofertei ...S.R.L. pentru cele două loturi, datorată aspectelor detaliate de către ...S.R.L. în contestațiile formulate, ce vizează conținutul documentației de atribuire, în care nu s-au prevăzut cerințe privind prezentarea autorizației ANCPI pentru întocmirea Studiului Topografic, a autorizației ANRE, autorizatie pentru proiectarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu și autorizația pentru proiectarea sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor, decizia de declarare a admisibilității ofertelor depuse de ...S.R.L. pentru cele două loturi a fost întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. z) și a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei precum că ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, se reține netemeinici acestora, fiind judicioase cele argumentate de autoritatea contractantă, potrivit cărora din analiza Certificatului constatator emis de ONRC transmis de ...S.R.L. urmare a solicitării de clarificări nr. 193293/21.09.2022 se poate constata că ofertanta face dovada îndeplinirii cerinței de la Secțiunea III.1.1.b așa cum a fost formulată în fișa de date.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și referitor la precizarea contestatoarei vizavi de faptul că ...S.R.L. nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, membrii comisiei de evaluare, în analiza efectuată constatând în îndeplinirea cerinței din fișa de date de la pct. IV.4.1 lit. c) componența echipei propuse pentru derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia, că ofertanta desemnată câștigătoare a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse

(certificate/diplome etc.) la paginile 582-650 din Dosarul achiziției publice.

Contrar celor reclamate de ...S.R.L. vizavi e pretinsa neîndeplinire de către ...S.R.L. a cerinței minime de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - *autorizație ANCPI* pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României – respectiv nu este autorizată pentru întocmirea *Studiului Topografic* solicitat în caietul de sarcini, se reține ca fiind temeinică analiza comisiei de evaluare care a constatat îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată în caietul de sarcini

„4. **Modalitatea de prezentare a livrabililor 4.1**

Studiul topografic va conține memoriu tehnic împreună cu un plan de situație topografică (vizat OCPI) , realizat în sistem de coordonate Stereo 1970 și curbe de nivel, în conformitate cu legislația în vigoare.”

În cuprinsul propunerii tehnice elaborate de ...S.R.L., ofertanta și-a asumat realizarea *Studiului topografic* care va conține memoriu tehnic împreună cu un plan de situație topografică (vizat OCPI), realizat în sistem de coordonate Stereo 1970 și curbe de nivel, în conformitate cu legislația în vigoare, astfel cum se regăsește la pag. 10-(Formularul cadru propunere tehnică) din propunerea tehnică depusă.

Se va reține și temeinicia precizărilor achizitoarei potrivit cărora din analiza informațiilor descrise în cuprinsul ofertei tehnice depusă de ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris în totalitate activitățile contractului, asumându-și realizarea și prezentarea documentațiilor aferente contractului așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv caiet de sarcini, totodată precizând și faptul că *Studiul de fezabilitate va fi întocmit conform H.G. nr. 907/2016 de către arhitect cu drept de semnătură, inginer constructor și ingineri în instalații, cât și de alți ingineri sau specialiști dacă va fi cazul* (pag. 11 din propunerea tehnică-Formularul cadru propunere tehnică), toate aceste aspecte regăsindu-se consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. 186483/13.09.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice*.

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată autorizația ANRE și nici autorizarea în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010, însă în propunerea tehnică depusă ...S.R.L. a prezentat pentru expertul - proiectant instalații, respectiv dl. ...documente în susținerea calificării și experienței profesionale, după cum urmează: diploma inginer ..., specializarea Instalații pentru construcții, CV, adeverința emisă ANRE nr. ..., *electrician autorizat gradul și tipul HA, IIB*, valabilă 27.11.2023, certificat de absolvire ... - proiectant sisteme de securitate, contract de colaborare nr. 1635/30.06.2021 încheiat între ...S.R.L. și ...având ca obiect de întocmire proiecte de instalații pe perioada nedeterminată și declarație de disponibilitate.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost temeinică și se regăsește consemnată în cuprinsul procesului-verbal anterior amintit.

Ofertantul a mai prezentat și autorizațiile IGSU pentru ... PFA:

- autorizație seria ... - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- autorizație seria ... - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Concluzia membrilor comisiei de evaluare a fost de conformitate a ofertelor depuse de ...S.R.L., întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestare/certificări dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de aspectele reținute anterior, Consiliul constată netemeinicia acestora, în stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, constatându-se că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a deține respectivele autorizații menționate de către ...S.R.L., din lecturarea documentației de atribuire, în referire la momentul depunerii ofertelor neregăsindu-se vreo cerință privind depunerea acestor autorizații, obligația deținerii anumitor autorizații fiind analizată prin prisma solicitărilor **exprese** de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare.

Obligația deținerii autorizațiilor a căror lipsă este reclamată, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare**.

Potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de

exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât,

în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, deținerea autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparent al procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri simplificate, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiului transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia

soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva procedură).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

Astfel, Consiliul reține că practica nouă a instanțelor judecătorești tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Prezintă relevanță în speță abordarea Consiliului din cadrul Deciziei nr. 1554/C3/1490 din 19.07.2021:

"Pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerința a caietului de sarcini: *Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială cum ar fi cea ca autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera ca aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire*)."

Consiliul reține în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

62. În plus, În temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate în articolul 58 alineat (I) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertantii să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care risca/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru

simpul motiv ca acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale ca îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).”

Relevantă în speță este de amintit și Decizia Consiliului nr. 973/C4/741, 859 din 12.05.2021 în care s-au reținut următoarele:

„În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în [articolul 288](#) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți, se acoperă pe deplin cerințele legale la care s-a făcut referire mai sus.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București.”

Prezintă relevanță în cauză și considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. 1261/C4/1085/20.06.2022 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2026/28.07.2022, potrivit căreia instanța de judecată a statuat următoarele:

„Examinând legalitatea deciziei contestate, prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea reține:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada

execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții care se realizează pe baza proiectului tip - „Construire Cresa medie”: „Construire si dotare Cresa str. ...”.

Oferta prezentată de societatea ...SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului, de sarcini, în sensul ca ofertantul nu a prezentat autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții, astfel cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În concret, s-a solicitat întintatei prezentarea autorizațiilor "necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be; Autorizație IGSU; Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale:PDIB; Licență IGPR)".

Verificând răspunsul transmis de contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât respingerea ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că respectivul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări coroborat cu faptul că deținătorii autorizațiilor prezentate nu se regăsesc ca subcontractanți/asociați în declarația DUAE.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului raportat la modalitatea de formulare a solicitării de clarificări aferente și cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe exprese în discuție, care impun obligații în sarcina antreprenorului și nu obligații în sarcina ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător în corelare cu completarea DUAE.

A concluzionat că, de vreme ce autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat depunerea acestor documente de către ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători, deci nu a impus vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestare, autoritatea contractantă nu avea temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

Soluția Consiliului este legală.

În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor la care face referire petenta, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, ofertantul câștigător nu putea fi sancționat pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

Aceasta deoarece, pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație.

Așadar, cerința deținerii atestatelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

În *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Cauza *Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)* considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență,

care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În același sens s-a statuat și în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

Mai mult, în caietul de sarcini autoritatea a inclus următoarele informații pentru participanții la procedura de atribuire: "Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare."

Contrar susținerilor petentei, cerința privind deținerea avizelor și acordurilor autorităților competente este o cerință ce ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, iar lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe la momentul depunerii ofertelor nu ar putea constitui în niciun caz un motiv valabil pentru respingerea ofertei.

Deși corectă afirmația petentei, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

Soluția este susținută de o bogată jurisprudență CJUE, la care Consiliul a făcut deja trimitere, așa încât argumentele petentei, bazate pe practica CNSC și a instanțelor de judecată, sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât respectiva practică judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior, și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Deși cerința se referă la autorizații pentru exercitarea anumitor activități, iar cunoașterea existenței și conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract. Așa încât, încorporarea "automată" a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a permite autorității contractante de a aprecia că ofertanții vor fi în măsură să execute contractul în cauză.

Cu toate acestea, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea deținerii acestor autorizații/licențe ca și cerință de selecție, fiind lăsată în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării.

Așa încât, ipoteza existenței unor obligații legale a căror îndeplinire trebuie dovedită de ofertanți dincolo de prevederile documentației de atribuire nu poate fi primită în raport de practică CJUE mai sus evocată.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de petentă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

În plus, caietul de sarcini prevede: "Ofertanții vor depune autorizațiile/atestările/licențele în timpul execuției contractului."

Nici argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nici Consiliul, și nici instanța, nu neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

In concluzie, autorizațiile invocate de petentă nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, așa încât corect a fost admisă critica.

In raport de aceste argumente, inclusiv solicitarea de clarificări, prin se impune prezentarea autorizațiilor necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be; Autorizație IGSU; Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale:PDIB; Licență IGPR), este nelegală.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, aceste autorizații nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor;

Apoi, pentru că în mod greșit se apreciază că această activitate poate fi realizată doar de către lider sau asociat/i sau subcontractanți declarați:

În realitate, intimata pleacă de la o premisă eronată, considerând că activitatea este parte a contractului.

Deși este real că realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin sub contractare, în cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Relevante sunt dispozițiile art.51 din Lege: (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Reiese, deci, foarte clar că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Or, nu aceasta este situația speței, caz în care contestatoarea putea apela, în perioada executării contractului, la serviciile unui furnizor.

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.

În lumina celor expuse, constatând legalitatea și temeinicia deciziei contestate, Curtea urmează să respingă plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată.”

Având în vedere toate argumentele prezentate, Consiliul stabilește că susținerea societății contestatoare potrivit căreia *„Coroborând dispozițiile Fisei de date și cele ale Caietului de sarcini menționate în secțiunea anterioară, precum și dispozițiile exprese ale legislației ce reglementează desfasurarea activitatilor care fac parte din obiectul contractului, rezulta ca este imperios necesar, ca ofertanții să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice din domeniile de reglementare , respectiv de către IGSU, ANRE etc.”* reprezintă, în fapt, o invocare a propriei rațiuni și abordări legată de modul de interpretare/întocmire a documentației de atribuire (manieră care la acest moment nu poate fi acceptată).

Astfel, din moment ce autoritatea contractantă, în exercitarea dreptului de apreciere, nu a considerat necesar să includă astfel de cerințe de calificare, a veni în acest moment să includă astfel de cerințe, sub sancțiunea respingerii din procedură, a ofertantei în cauză, apare ca fiind nelegal, încălcându-se principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime.

Se are în vedere că argumentul adus de contestatoare în favoarea reclamării pretensei lipsă a autorizațiilor reclamate se bazează pe faptul că *ofertanții sunt obligați să dețină autorizațiile legale necesare pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, tocmai pentru a demonstra capacitatea profesională de a executa contractul, iar autoritatea contractantă este obligată să se asigure ca ofertanții dețin aceste autorizații.*

Este real că în cadrul activităților din contract sunt și documente ce necesită autorizări de tipul celor enumerate, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unei dovezi de autorizare în acest sens, la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, în conținutul documentației de atribuire se referă la obligații ale prestatorului, atunci nu există obligația depunerii de dovezi în acest moment, ci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa prestării serviciilor de proiectare, așa cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, respectiv:

- cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

- cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos Ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, C-309/18 Lavorgna SRL, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind procedura simplificată întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, cum sunt cele invocate de contestatoare.

Aceeași abordare a îmbrățișat Curtea De Apel București în Hotărârile pronunțate nr. 2328/07.10.2022 și 2329/07.10.2022, prin care a menținut Deciziile CNSC nr. 1887/C7/2055/07.09.2022 și nr. 1883/C7/2056/ 07.09.2022.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul achiesează la cele reținute de achizitoare vizavi de faptul că autorizațiile la care contestatoarea a făcut referire nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, criticile sub acest aspect fiind nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor depuse de ...S.R.L., analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind neîntemeiate, neimpunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. pentru Lotul 1 și Lotul 2.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile achizitoare, conform cărora:

”În mod eronat contestatorul susține că orice ofertant trebuie să facă dovada deținerii unor autorizații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, evaluarea unei oferte în acest mod ar duce la încălcarea principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016).

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

Respectarea legislației specifice resortului de activitate este o obligație intrinsecă specialiștilor atestați pe domeniile indicate, astfel că susținerile contestatoarei care vizează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pe motiv că nu și-a asumat prevederi nesolicitate prin documentație este – fără îndoială, nelegală și abuzivă.”

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertelor prezentate de ...S.R.L. pentru Lotul 1 și Lotul 2, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 199199/29.09.2022.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ...S.R.L. pentru „Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul „Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Tunelului nr. 4 – Lotul 1” și pentru “Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Alexandru Davila nr. 1A – Lotul 2”, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...), ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de ...S.R.L. pentru *Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul „Construire și echipare creșă mică-proiect Tip, strada Tunelului nr. 4 – Lotul 1”* și pentru *Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul „Construire și echipare creșă medie-proiect Tip, strada Alexandru Davila nr. 1A – Lotul 2”*, cu sediul în în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...