

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1971/C2/1956

Data: 06.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39874/30.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, s., județul, înregistrată la ONRC sub nr. .., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3/13931/22.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere autobasculante pentru transport mixtură asfaltică produsă la stația de asfalt Vaslui”, cod CPV principal 60180000-3 – Închiriere de vehicule de transport de mărfuri cu șofer (Rev.2), s-au solicitat:

În principal:

„- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3/13931/22.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la, raportul procedurii nr. 3/13931, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ACH21/1222/30.06.2021, Proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACH21/1253/02.07.2021), precum și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către candidatul .., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către candidatul .., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriilor de atribuire și

atribuirea acordului - cadru, precum și prin emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante să solicite clarificări efective de la candidatul .. cu privire la propunerea sa financiară neobișnuit de scăzută, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 133 - 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3/13931/22.07.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost clasată pe locul 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de .., pe care o critică în speța de față, precum și pe cea clasată pe locul 2, a ...

Punctual, contestatorul arată că documentația depusă de .. nu respectă caietul de sarcini cu privire la dovada deținerii unui drept de folosință asupra autovehiculelor cu care a participat la licitație, respectiv oferta financiară și documentația tehnico-economică sunt nereale, incomplete și conțin date eronate și/sau fictive, aspect ce conduce, în opinia sa, la concluzia că oferta financiară este una nesustenabilă și neserioasă, care va face imposibilă executarea și/sau finalizarea acordului-cadru.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în două rânduri clarificări asupra acestui aspect, după cum se arată, prin răspuns, ofertantul ... menționează că, în realitate, ar fi subînchiriat autovehiculele cu care a înțeles să participe la procedura de achiziție de la .., care, la rândul său, ar fi închiriat aceste utilaje de la .., prezentând în acest sens contractul comercial nr. 564/15.06.2020, o Anexă la acesta cuprinzând o listă cu mai multe mijloace de transport, respectiv două acte adiționale privind includerea altor mijloace de transport.

Trecând peste faptul că respectivul contract era încheiat doar pe o perioadă de 1 an, conform art. 4, contestatorul evidențiază caracterul fictiv al acestuia prin raportare la faptul că nu conține un element esențial, și anume prețul, așa cum reiese din art. 2 la document.

Or, acest aspect, precum și faptul că un contract de o asemenea amploare, cu zeci de autovehicule și utilaje nu conține clauze penale, mențiuni cu privire la emiterea și/sau scadența facturilor, respectiv mențiuni cu privire la modalitățile de plată a prețului, sunt elemente ce vin să confirme caracterul fictiv al contractului, întocmit cel mai probabil *pro causa*, pentru a îi permite ofertantului să participe la licitație.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 4 din contractul comercial nr. 564/15.06.2020, reiese că acesta a fost încheiat pentru o perioadă de 1 an, astfel că la data de 31.05.2021, când s-au depus ofertele de participare la procedura de atribuire, ofertantul nu deținea și nu a făcut dovada că deține dreptul de folosință asupra autovehiculelor cu care a înțeles să participe la proceduri pentru următorii doi ani pe parcursul cărora urmează să se deruleze contractul, întrucât nici locatorul său, ..., nu mai deținea acest drept.

În ciuda acestei încălcări flagrante a condițiilor de participare la procedură, autoritatea contractantă îi solicită din nou clarificări, acesta depunând la data de 22.06.2021, actul adițional nr. 5/14.06.2021 la Contractul Comercial nr. 564/15.06.2020, privind prelungirea perioadei contractuale cu 24 de luni, peste termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, ofertantul a făcut la nivel scriptic dovada dreptului său de folosință pentru cele 10 autobasculante cu care a înțeles să participe la procedură abia la data de 22.06.2021, pe o parte, întrucât nu a depus inițial decât Contractul de închiriere nr. 311/27.04.2021, iar, pe de altă parte, întrucât abia la 22.06.2021 a depus Actul Adițional nr. 5/14.06.2021 la Contractul Comercial nr. 564/15.06.2020, privind prelungirea perioadei contractuale cu 24 de luni.

Mai mult, așa cum reiese din adresa nr. Ach21/869/08.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia și clarificări asupra faptului că *„Pentru auto nr. B 932 MAX și NT 36 AEA norma de poluare trecută în tabelul din Formularul nr. 3 nu corespunde cu norma de poluare trecută în cartea de identitate a autovehiculului”*, iar ca răspuns, acesta a înțeles să comunice o listă cu autobasculante implicate în derularea contractului revizuită cu mențiunea că autoturismele B 932 MAX și NT 36 AEA, au rol de rezervă.

În concluzie, autoritatea contractantă i-a permis efectiv ofertantului să își modifice oferta tehnică pe parcursul derulării procedurii, aspect ce rezultă fără putință de tăgadă din procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ACH21/1222/30.06.2021 - fila nr. 28.

Autorul contestației remarcă și faptul că, având nevoie de două autovehicule pentru înlocuirea autovehiculelor cu număr de înmatriculare B 932 Max și NT 36 AEA, probabil din oferta inițială, ofertantul prezintă anexat adresei din 10.06.2021, Actul adițional nr. 1/01.10.2020 la Contractul Comercial nr. 564/15.06.2020, în care apar două autovehicule

noi, cu număr de înmatriculare NT 37 AEA și B 340 AEA, cu norme EURO VI, prin raportare la care se solicită revizuirea listei de autovehicule, fapt ce ridică suspiciuni privind antedatarea acestui act adițional și caracterul vădit fictiv al contractului și actelor adiționale.

Mai mult, din procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ACH21/1222/30.06.2021 - fila nr. 28 rezultă că autoritatea contractantă a și preluat greșit numărul de înmatriculare pentru unul din cele două noi autovehicule, fiind indicate numerele de înmatriculare NT 37 AEA și NT 340 AEA pentru autovehiculele nou introduse în listă, deși pentru ultimul din acestea numărul de înmatriculare din Actul adițional nr. 1/01.10.2020 la Contractul Comercial nr. 564/15.06.2020 este B 340 AEA. Toate aceste aspecte denotă, potrivit contestatorului, superficialitatea cu care autoritatea contractantă a acceptat și perpetuat neregulile semnalate.

În atare situație, contestatorul apreciază că se impune ca ofertantul să depună facturi fiscale sau documente justificative din care să rezulte efectiv derularea unor raporturi comerciale între părți privind închirierea acestor autovehicule cu o valoare semnificativă, de peste 100.000 euro/buc.

Pentru motivele prezentate, contestatorul susține că se impune cu prioritate, ulterior anulării actelor din procedură contestate, reevaluarea ofertei candidatului ..., în sensul declarării inadmisibilă a acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta financiară a aceluiași ofertant, contestatorul susține că aceasta conține date nereale, incomplete, eronate și/sau fictive, ce duc la concluzia că oferta financiară este una nesustenabilă și neserioasă, care va face imposibilă executarea și/sau finalizarea acordului-cadru.

Făcând trimitere la rezultatul procedurii având același obiect, derulate în anul 2018, când câștigătoare a fost desemnată o ofertă financiară în valoare de 6.450.000,00 lei fără T.V.A., contestatorul menționează că în prezenta procedură de atribuire a fost declarată câștigătoare o ofertă cu o componentă financiară redusă cu 1.375.000 lei fără T.V.A., în condițiile în care salariul minim pentru sectorul construcții a crescut de la 800 lei în 2018 la 3.000 lei în anul 2021, iar costurile cu întreținerea utilajelor, cu pneurile, cu lubrifianții sau cu asigurările s-au mărit semnificativ.

Din această perspectivă, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare, cu o componentă financiară în valoare de 5.075.000,00 lei, reprezentând 64,44 % din valoarea estimată a contractului și care este cu 1.375.000 lei fără T.V.A. mai mică decât valoarea la care s-a adjudecat contractul cadru similar în anul 2018, atrage incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul în care este o propunere financiară

neobișnuit de scăzută, fapt ce ar fi impus autorității contractante să solicite o serie de clarificări efective la aceasta.

Mai mult, din fișa de fundamentare a prețului rezultă că, pentru stabilirea prețului ofertat, ... a luat în calcul faptul că distanța de deplasare de 500 de km pentru o cursă va fi făcută de o autobasculantă în termen de 8 ore, de unde rezultă o viteză medie de 62,5 km/oră, imposibil de realizat având în vedere viteza medie de deplasare a autobasculantei tehnic mai mică, timpii obligatorii de pauză de 45 de minute la 4 ore pentru conducătorii auto sau timpii de încărcare și descărcare marfă.

În mod similar, din fișa de fundamentare a prețului rezultă că pentru stabilirea prețului, ofertantul a luat în calcul un salariu de 2.500 lei/lună pentru deservenții autobasculantelor și personalul său, deși potrivit dispozițiilor art. 71 alin. (2) din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, în perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, iar, conform prevederilor alin. (3) al aceluiași articol *„Prevederile alin. (1) și (2) se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015”*.

După cum rezultă chiar din extrasul de informare eliberat de către O.N.R.C. și depus de către ofertantul ... ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 1378/13.07.2021, compania desfășoară activități conform codului CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, respectiv au desfășurat efectiv și desfășoară activități de închiriere utilaje cu deservenți sau chiar lucrări de construcție, specifice codului CAEN 4312 - Lucrări de pregătire teren, aspecte ce impun o salarizare a personalului de minim 3000 lei/lună, conform prevederilor legale amintite.

În aceeași ordine de idei, din fișa de fundamentare a prețului rezultă că, pentru stabilirea prețului ofertat, ... nu a luat în calcul și cheltuielile cu diurna deservenților, având în vedere faptul că sediul ofertantului este în municipiul, iar autobasculantele își vor desfășura activitatea în județele Suceava, Botoșani, Vaslui, Galați, Neamț, ... și Vrancea, acestea transportând mixtură asfaltică de la Stația de Producție din Vaslui în județele menționate.

De asemenea, din fișa de fundamentare a prețului rezultă că pentru stabilirea prețului ofertat, ... a indicat o valoare de amortizare la punctul 1.4 care nu poate corespunde realității, respectiv de 120,48 lei / zi (8 ore cf. fișă fundamentare tarif).

Având în vedere că utilajele din ofertă sunt preponderent cu normă de poluare EURO 6, respectiv luând în calcul o valoare de amortizare declarată de candidat de 2.530,08 lei/lună (120,48 lei x 21 zile), rezultă

că o autobasculanta nouă, cu un preț de aproximativ 120.000 euro (588.000 lei) s-ar amortiza în 20 ani. Ori, potrivit HG nr. 2139 privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, autobasculantele se încadrează la grupa 2.3.2.2., pentru care este prevăzută o durată de amortizare de minim 4 ani și maxim 6 ani.

În atare situație, fiind evident că valoarea de amortizare indicată de către ofertant nu poate corespunde realității, fapt certificat și prin comparația cu oferta contracandidatului ... care evidențiază o valoare de amortizare de 6 ori mai mare.

Trecând peste problema valorii de amortizare ce nu corespunde realității, din fișa de fundamentare a prețului nu rezultă că pentru stabilirea prețului ofertat ... a luat în calcul un cost/un preț de închiriere pentru autobasculantele și ansamblele închiriate. Acest aspect ridică, de asemenea, suspiciuni cu privire la caracterul fictiv al contractelor de închiriere și cu privire la existența efectivă a dreptului de folosință pretins cu privire la aceste autovehicule, după cum absența valorii de închiriere din fișa de fundamentare a prețului, precum și absența unor costuri cu anvelope, și/sau cheltuieli indirecte indică un calcul nereal al prețului, întrucât la elaborarea acestuia nu au fost luate în calcul o serie de elemente fundamentale.

Practic, analizând fișa de fundamentare a prețului, se poate concluziona ca aceasta este un fictivă, neserioasă și chiar imposibilă din punct de vedere obiectiv, întrucât ofertantul a eliminat și/sau nu a luat în calcul o multitudine de elemente financiare fără de care nu se pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului, doar pentru a oferi un preț cât mai mic.

Pentru toate argumentele prezentate, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate lipsa elementelor amintite și să respingă oferta financiară a ... întrucât dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În continuare, contestatorul prezintă critici referitoare la oferta clasată pe locul 2, depusă de ..., apreciind că aceasta este incompletă, neserioasă, inclusiv prin raportare la faptul că fundamentarea prețului în formatul lei/km/tonă s-a făcut strict prin raportare la cursa dus de 250 km, fără a lua în calcul faptul că o cursă integrală dus - întors are 500 km, aspect ce duce la concluzia că va fi imposibilă executarea și/sau finalizarea acordului-cadru în condițiile, și la prețul, ofertate.

Astfel, din fișa de fundamentare a prețului rezultă că pentru stabilirea prețului ofertat, ... s-a raportat la medie de 10.000 km/lună, însă, prin caietul de sarcini, se indică o distanță de 250 km/sens, astfel că o cursa dus - întors este de 500 km, aceasta fiind distanța prin raportare la care trebuie făcută oferta financiară și calculele din oferta de preț.

Din fișa de fundamentare a prețului rezultă că ofertantul în discuție indică un cost de 7,75 lei/km pentru activitatea de transport, prin raportare la diversele cheltuieli, ori raportând această valoare la o cursă dus - întors de 500 km, rezultă o valoare de 3.875 lei/cursă (7,75 lei/km x 500 km).

Având în vedere cantitatea transportată de 25 to, respectiv valoarea unei curse de 3.875 lei indicată anterior, se poate concluziona că, pentru o cursă, prețul pe tonă este de 155 lei ($3.875 \text{ lei/cursă} / 25 \text{ to} = 155 \text{ lei/to}$).

Se mai susține că, dacă prețul pe tonă pentru o cursă, de 155 lei/to, se împarte la 250 km (cursă într-un singur sens), rezultă un preț de 0,62 lei/km pentru fiecare tonă transportată ($155 \text{ lei/to} / 250 \text{ km} = 0,62 \text{ lei/to/km}$), dublu față de prețul de 0,31 lei/to/km indicat prin fișa de fundamentare a prețului.

Practic, chiar din valorile și calculul propus de ofertant rezultă că, în realitate, nu poate fi îndeplinit contractul la prețul propus, respectiv că prețul real, luând în calcul și cursele retur de 250 km, ar fi unul dublu, aspect ignorat cu desăvârșire de către achizitoare.

De asemenea, în condițiile în care după calculele acestuia, costurile reale de transport ar fi de 0,62 lei/to/km, se poate aprecia și seriozitatea și sustenabilitatea ofertei contracandidatului ..., care a propus un preț chiar mai mic, de 0,29 lei/to/km.

Mai mult, în mod similar pentru candidatul ..., în fișa de fundamentare a prețului pentru ofertantul ... nu sunt evidențiate elemente fundamentale privind prețul propus, cum ar fi cheltuielile cu diurnele, rovinietă, impozite, cheltuielile pentru pneuri, lubrifianți, acumulatori sau contribuția asiguratorie pentru munca de 2,25%, obligatorie, ceea ce duce în mod evident la denaturarea costului real al prestațiilor și la o ofertă de preț neobișnuit de scăzută.

În final, contestatorul apreciază că în aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate lipsa elementelor din oferta ..., întrucât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

De asemenea, contestatorul consideră că în măsura în care Consiliul va aprecia că neconformitățile constatate la oferta financiară și documentația depusă de către ofertantul ... nu justifică respingerea ofertei acestuia, se impune obligarea autorității contractante să solicite clarificări efective de la candidatul .. cu privire la propunerea sa financiară neobișnuit de scăzută, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 133 - 136 din HG nr. 395/2016.

Față de cele redate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 1/10360/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41931/11.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la dovada deținerii de către .. a unui drept de folosință asupra autovehiculelor cu care a participat la licitația publică deschisă, autoritatea contractantă arată că acesta a respectat întru-totul condițiile din caietul de sarcini, respectiv acesta a făcut dovada dreptului de folosință asupra autobasculantelor prin depunerea contractului de închiriere nr. 311/27.04.2021.

Totodată, ținând cont de coroborarea dispozițiilor art. 4 cu cele ale pct. II. *Obiectivul și durata contractului*, unde se prevede faptul că "Durata contractului este de 12 luni cu posibilitatea de prelungire prin act adițional, în urma solicitării de clarificări nr. ACH21/1095/22.06.2021, a depus actul adițional nr. 5/14.06.2021, prin care se prevede prelungirea duratei contractului nr. 311/27.04.2021 cu o perioadă de 24 de luni.

De subliniat că durata contractului de închiriere nr. 311/27.04.2021 era până la data de 14.06.2021, drept urmare acesta era în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv la data de 31.05.2021, ora 15.

Potrivit autorității contractante, ofertantul ... respectă condițiile din caietul de sarcini, deoarece a făcut dovada deținerii unui drept de folosință asupra autobasculantelor, având în acest sens în mod valabil încheiat contractul de închiriere nr. 311/27.04.2021, prelungit pe o perioadă de 24 luni conform actului adițional nr. 5/14.06.2021.

De asemenea, potrivit cap. 3 din caietul de sarcini, în care se solicită ca prestatorul să dețină prin cumpărare sau închiriere un număr de 10 autobasculante, se arată de autoritatea contractantă că și această condiție este îndeplinită de ofertant prin prezentarea în cadrul ofertei a unui număr mai mare decât cele 10 autobasculante solicitate.

Cu privire la cele două autobasculante, B932 MAX și NT 36 AEA, asupra cărora au fost solicitate clarificări conform adresei nr. ACH/21/869/08.06.2021 și ținând cont de răspunsul ofertantului din data de 10.06.2021 conform căruia "autoturismele B 932 MAS și NT 36 AEA au un rol de rezervă ", comisia de evaluare a reținut în mod corect faptul că ofertantul respectă condițiile caietului de sarcini, acesta încadrându-se în numărul minim de 10 autobasculante, celelalte ATB-uri prezentate având doar un rol de rezervă.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora personalul ofertantului ... trebuie salarizat la un nivel minim de 3.000 lei/lună, sunt, în opinia autorității, total nefundamentate, motivat de faptul că acesta, conform extrasului de informare ONRC, are ca activitate principală "cod CAEN

este 4941-Transporturi rutiere de mărfuri”, ca atare în cuprinsul procedurii inițiate, trebuie să procedeze doar la asigurarea transportului mixturii asfaltice cu ajutorul autobasculantelor avute în folosință și NU și la executarea lucrărilor.

În atare situație, arată autoritatea, clarificările din extrasul ONRC, sunt în deplină concordanță cu obiectul procedurii, activitate ce corespunde domeniului de activitate a ofertantului

Referitor la criticile contestatorului ce vizează oferta .. SRL, autoritatea contractantă susține că și acesta a respectat caietul de sarcini, prin prezentarea unui număr de 10 autobasculante proprii, respectiv distanța tarifată este conformă condițiilor impuse prin caietul de sarcini, fundamentarea prețului în formatul lei/km/tona fiind făcută raportat la o distanță de 250 km.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că ofertele au fost analizate în conformitate cu cele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere autobasculante pentru transport mixtură asfaltică produsă la stația de asfalt Vaslui”, cod CPV principal 60180000-3 – Închiriere de vehicule de transport de mărfuri cu șofer (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1030560/27.04.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 31.05.2021, iar, criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3/13931/22.07.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și desemnarea ofertantului ..., câștigător al procedurii.

Împotriva deciziei prin care ofertele ... și ... au fost declarate admisibile, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor, SC SRL, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relativ la oferta clasată pe locul 1, cea depusă de ..., Consiliul reține că autorul contestației reclamă caracterul inadmisibil al acesteia în condițiile în care, după cum se susține, prețul ofertat ar fi unui neobișnuit de scăzut și nejustificat.

Printr-o primă critică, ... SRL precizează că ... nu respectă caietul de sarcini cu privire la dovada deținerii unui drept de folosință asupra autovehiculelor cu care a participat la licitație.

Față de acest aspect, se reține că, în propunerea tehnică, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 311/27.04.2021 încheiat cu ..., având ca obiect *„închiriere utilaje/autovehicule cu personal deservent, conform anexă”*, cu o durată de 12 luni și posibilitate de prelungire prin act adițional.

În etapa de clarificare a ofertei, ... a transmis comisiei de evaluare contractul nr. 564/15.06.2020, încheiat între ... și ..., având ca obiect *„închiriere mașini și utilaje conform anexe, care fac parte integrantă din contract”* cu o durată de 1 an și prelungire automată, *„în afara cazului în care se cere rezilierea lui”*, precum și actele adiționale la acest contract, nr. 1/01.10.2020 și nr. 2/30.09.2020, având ca obiect completarea obiectului contractului cu alte utilaje.

De asemenea, a fost înaintat comisiei de evaluare actul adițional nr. 5/14.06.2021 la contractul nr. 564/15.06.2020, conform căruia durata contractului se prelungește pentru o perioadă de 24 de luni, începând cu data de 15.06.2021.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatorului în sensul că la data deschiderii ofertelor, 31.05.2021, ... nu ar fi făcut dovada deținerii dreptului de folosință asupra mașinilor indicate, apare neîntemeiat, demersul de clarificare al informațiilor din ofertă fiind întreprins în mod corect și legal de către comisia de evaluare.

Cât privește pretinsul caracter fictiv al contractelor prin care ... a înțeles să-și demonstreze dreptul de folosință asupra autovehiculelor declarate în propunerea tehnică, Consiliul nu se poate pronunța asupra acestui aspect, nefiind competent, însă, efectuând verificări în sensul indicat de contestator, respectiv în ce măsură contravaloarea serviciului de închiriere al respectivelor autovehicule se reflectă în prețul ofertei, observă că, într-adevăr, în niciunul dintre acele contracte sau în actele adiționale nu este indicat prețul prestațiilor. Aceasta cu toate că în contractul nr. 311/27.04.2021, se stipulează expres faptul că tariful este prezentat în anexa 1 la contract, însă o asemenea informație nu a fost identificată în documentele depuse.

Similar, în contractul nr. 564/15.06.2020, la art. 2, se arată că *„prețul închirierii este prezentat în anexe, care fac parte integrantă din contract”*, fără a fi depuse anexele respective.

Or, în aceste condiții, reține Consiliul că fundamentării de preț prezentată de ofertant îi lipsește un element principal, în condițiile în care mare parte a autovehiculelor pe care acesta urmează să le folosească în execuția contractului sunt închiriate, iar prețul acestei închirieri reprezintă o componentă importantă a prețului ofertei.

Din niciun document întocmit de comisia abilitată nu rezultă că membrii acesteia ar fi sesizat lipsa prețului din contractele amintite. Nici

măcar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu prezintă contraargumente cu privire la aceste critici ale contestatorului.

În contextul afișat, Consiliul apreciază că se impune clarificarea situației prezentate mai sus cu autorul ofertei, deoarece realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat de ... nu poate fi stabilită în absența respectivelor informații.

Cu privire la eroarea referitoare la norma de poluare aferentă auto cu numerele de înmatriculare B 932 MAX și NT 36 AEA, menționată în tabelul regăsit în propunerea tehnică, se observă că, prin clarificări, ofertantul a indicat norma de poluare corectă cu precizarea că aceste autovehicule au rol de rezervă.

Se mai reține, de asemenea, că, în *Tabelul cu lista autobasculantelor implicate în derularea contractului* regăsit în propunerea tehnică, ofertantul a indicat 12 mașini cu normă de poluare EURO VI, printre care și cele două autovehicule arătate mai sus. Însă, contrar aprecierii contestatorului, rectificarea respectivei erori nu are rolul de a conduce la modificarea nepermisă a ofertei, mai cu seamă că ofertantul a nominalizat cel puțin 10 autobasculante având norma de poluare EURO VI, necesare pentru obținerea punctajului maxim.

În ceea ce privește informațiile regăsite în Procesul verbal nr. 1222/30.06.2021 referitoare la indicarea numărului de înmatriculare a autovehiculelor avute în vedere în justificarea punctajului acordat ..., observă Consiliul că a fost indicată auto cu numărul de înmatriculare NT 36 AEA ca având norma de poluare EURO V, fără a fi indicată auto cu numărul de înmatriculare B 310 AEA, cu normă de poluare EURO VI, regăsită în tabelul propunerii tehnice. Astfel, situația reclamată de contestator nu poate fi încadrată decât în categoria unei erori materiale a procesului-verbal, iar nu ca o favorizare nepermisă a respectivului ofertant.

Procedând la soluționarea criticilor vizând propunerea financiară și explicațiile oferite de ... în fișa de fundamentare a prețului, Consiliul va reține caracterul întemeiat al celor privind lipsa indicării, în stabilirea prețului, a costurilor de închiriere pentru autobasculantele și ansamblele închiriate.

Așa cum s-a indicat și mai sus, este necesară clarificarea cu autorul ofertei a respectivelor informații, anterior stabilirii admisibilității ofertei.

Celelalte referiri ale contestatorului la valoarea la care au fost adjudecate proceduri anterioare, costuri cu diurna sau cu salariile deservenților, respectiv la pretinsa viteză medie la care ar trebui să circule autobasculantele, vor fi apreciate neîntemeiate, sens în care constată Consiliul că obiectul contractului este acela de închiriere autobasculante pentru transport, iar obiectul principal de activitate al ofertantului criticat este de *Transport rutier de mărfuri*, drept care, din această perspectivă, nu devin incidente reglementările din domeniul construcțiilor invocate în susținere de contestator.

De asemenea, nici pretinsele costuri cu diurna nu se demonstrează a fi necesare, nefiind făcută dovada că deplasarea în interesul serviciului de către conducătorii auto în cadrul viitorului contract va fi de cel puțin 12 ore, așa cum se prevede prin Hotărârea nr. 714/2018 *privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului*.

Referitor la viteza medie rezultată din calculele efectuate de contestator, Consiliul reține că valorile indicate în justificarea prezentată de ofertantul criticat reprezintă o medie, fiind firesc că viteza care poate fi atinsă depinde de o multitudine de factori specifici fiecărei curse: distanța parcursă, categoria de drum, gradul de încărcare etc.

Similar, nici criticile privind sustenabilitatea valorii indicată de în justificarea prețului, la pct. 1.4 a fundamentării acestuia, a costurilor cu amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport nu vor fi reținute, Consiliul apreciind că valorile și calculele indicate de contestator în argumentare sunt simple presupuneri ale acestuia, nefiind prezentată vreo probă care să demonstreze faptul că autorul ofertei a avut în vedere exclusiv o amortizare liniară a mijloacelor de transport în discuție, sau că valoarea necesar a fi amortizată este cea avută în vedere de contestator.

Relativ la oferta clasată pe locul 2, cea depusă de, Consiliul observă că, prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a respectat caietul de sarcini, fundamentarea prețului în format lei/km/tonă fiind făcută raportat la o distanță de 250 km.

Însă, așa cum rezultă din Fundamentarea preț/km prezentată de ... ca răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 727/07.07.2021, calculele prezentate au avut în vedere o medie km/lună de 10.000km/lună, iar nu de 250 km, așa cum susține autoritatea contractantă.

De asemenea, se constată caracterul întemeiat al criticilor contestatorului vizând lipsa din justificarea prezentată, a unor costuri importante care stau la baza formării prețului ofertei, cum ar fi costurile aferente deservenților.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus.

Cum din actele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă o analiză efectivă a justificării primite din partea acestui ofertant, Consiliul

va admite critica analizată, urmând să oblige autoritatea contractantă la efectuarea unei verificări temeinice a elementelor de cost prezentate de în fundamentarea prețului.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 3/13931/22.07.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse ..., precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea privind declararea inadmisibilității ofertelor depuse de ..., având în vedere că stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atributul comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 3/13931/22.07.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ..., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea privind declararea inadmisibilității ofertelor depuse de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

....

....