

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1291/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în sat ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva procesului verbal nr. 51153/13.12.2023, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 51889/18.12.2024, a raportului procedurii nr. 51843/18.12.2024, a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor și a actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în municipiul Brăila, șos. Buzăului nr. 2, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. să dispuneți anularea Rezultatului procedurii, Procesului-verbal privind Reevaluarea parțială a propunerilor financiare nr. 51153/13.12.2023, Comunicării nr. 51889/18.12.2024 și a Raportului procedurii nr. 51843/18.12.2024, a tuturor actelor privind reevaluarea ofertelor, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe Locurile 1 - 2 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și a deciziei Curții de Apel Galați, respectiv continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze, decizia Consiliului în cauză fiind dependentă din punctul nostru de vedere de modalitatea în care va fi soluționată plângerea noastră împotriva Deciziei nr.... din data de ...

3. ca urmare a constatării de către Consiliu a imposibilității remedierii, să dispuneți fie anularea procedurii de atribuire prin decizia pronunțată, fie obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei

CNSC nr. .../... în sensul de a lua în considerare prevederile art. 212 alin. I lit. b din Legea nr. 98/2016.”.

Prin cererea de intervenție nr. 2145/30.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., solicită următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție;

- Respingerea contestației formulate de către SC ... ca nefondată.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 1291/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva procesului verbal nr. 51153/13.12.2023, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 51889/18.12.2024, a raportului procedurii nr. 51843/18.12.2024, a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor și a actelor subsecvente, emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

A. Prezentând situația de fapt, punctează că, într-un prim ciclu procesual, oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire în cauză, organizată în vederea încheierii unui acord cadru pentru o perioadă de 48 luni, a fost clasată, conform raportului procedurii nr. 40170/30.09.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40180/30.09.2024, pe locul 3, după cea a Asocierii ... - ... - ... (locul 1) și cea a ... SRL (locul 2).

... a formulat contestație cu privire la acest rezultat, ca urmare, CNSC pronunțând Decizia nr. .../ ..., prin care a dispus anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, a raportului procedurii, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de către Asocierea ... - ... - X-SERV SRL și de către ... SRL (sens în care contestatorul face trimitere la considerentele Consiliului de la pg. 26-33).

Petentul pune în vedere că, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a emis solicitări de clarificări tuturor ofertanților, iar ulterior a emis raportul procedurii nr. 51843/18.12.2024, în cuprinsul căruia a consemnat același clasament ca anterior.

Prin raportare la data publicării acestuia, învederează că a formulat în termenul legal prezenta contestație.

B. În motivare, cu caracter prealabil, precizează că a înțeles să formuleze plângere împotriva Deciziei CNSC nr. .../ ..., pe rolul Curții de Apel Galați, s-a constituindu-se dosarul nr.

1. În ceea ce privește reevaluarea tuturor propunerilor financiare, contestatorul redă:

- prevederile cap. II.2.4. – Descrierea achiziției publice, din fișa de date: *„Acord cadru pe o perioadă de 48 luni, având ca obiect Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori, conform caiet de sarcini și anexe. Cantitățile minime și maxime care fac obiectul acordului cadru sunt: Servicii de pază - minim ore acord cadru 463840 - maxim ore acord cadru 733312; Servicii de monitorizare și intervenție: minim 241 intervenții/acord cadru - maxim 96(intervenții/acord cadru, Servicii de transport valori: minim 48 transporturi/acord cadru - maxim 144 transporturi/acord cadru;*

Valoarea estimată, fără TVA, a Acordului cadru este cuprinsă între 13.436.984,00 lei și 21.369.651,20 lei. Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesitățile și fondurile disponibile ale Autorității Contractante. Valorile minime și maxime ale celui mai mare contract subsecvent de prestări servicii sunt cuprinse între 3.359.246,00 lei și 5.342.412,80 lei, fără TVA.”;

- mențiunile referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție, de la p. 10 a caietului de sarcini:

SISTEME DE SEMNALIZARE ȘI ALARMARE LA EFRACȚIE EXISTENTE LA SCJU BRĂILA:

	CENTRALE DE ALARMARE (ANTIEFRACȚIE)		
Nr. crt.	LOCAȚIA	NR. MINIM	NR. MAXIM
1.	CORP A+C+E	3	6
2.	CORP B	1	3
3.	CORP D	1	3
4.	SJML	1	3
TOTAL		6	15

- lit. a) de la pct. 2.1. – Cerințe tehnice minime obligatorii pentru activitatea de monitorizare și intervenție: *„Ofertantul trebuie să dețină un dispecerat de zonă avizat I.G.P.R. pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, conform legii 333/2003 și HG 301/2012 modificate și actualizate, la care se conectează sistemele de alarmare din obiectivele spitalului”;*

- considerente ale Consiliului, expuse la pg. 29 și 30 din cuprinsul Deciziei nr. .../ ...,

și subliniază că, în acord cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare avea obligația de a trata cu prioritate și de a analiza prevederile art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Cu nesocotirea deciziei CNSC din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a emis, sub sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, solicitările de clarificare nr. 50755, nr. 50758 și nr. 50759/10.12.2024, prin care a impus ofertanților refacerea Formularului nr. 12 și a Anexei 2, potrivit modelului indicat de aceasta, afirmă petentul.

Ulterior redării răspunsului său: *„Facem precizarea faptului că înțelegem că solicitarea dvs. este întemeiată pe Decizia CNSC nr. ..., însă această decizie nu este definitivă în sistemul căilor de atac interne. Să luați act de faptul că prezentul răspuns are la bază această decizie anterior menționată, precum și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar în contextul modificării acestei decizii înțelegem să revenim la oferta noastră inițială, astfel cum va fost aceasta înaintată”*, menționează că solicitările de clarificări, din perspectiva refacerii Anexei 2 la Formularul nr. 12, care trebuia să fie identic cu cel conceput și redat de autoritatea contractantă, au avut exclusiv rolul de a modifica practic cantitățile de servicii de monitorizare și intervenție și de transport oferate, pentru a exista posibilitatea comparării acestora.

De altfel, mai adaugă contestatorul, în cuprinsul procesului verbal nr. 51153/13.12.2024 se specifică: *„în urma analizei ANEXEI nr. 2 la*

propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat faptul că nu există discrepanțe între cantitățile prezentate de ofertanți, (...)", însă posibilitatea comparării a fost generată exclusiv ca urmare a solicitărilor de clarificare emise sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Acesta subliniază că, prin dispozitivul deciziei antemenționate, CNSC a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de Asocieria ... - ... - X-SERV SRL și de către ... SRL, nicidecum și la reanalizarea ofertei Oferta sa, mai comunică, nu

a făcut obiectul contestației în fața Consiliului, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul autonom nemaiputând fi supusă nici posibilității de clarificare și, cu atât mai puțin, reevaluării.

Petentul transmite că, în contextul în care decizia CNSC va deveni definitivă, dat fiind caracterul obligatoriu al acesteia, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate imposibilitatea comparării ofertelor cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Apreciind că rezultatul procedurii a fost viciat de încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susține că însuși CNSC poate anula procedura de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

2. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare a ... SRL, prin trimitere la considerentele Consiliului de la p. 32 (paragraf 10) din Decizia .../ ..., evidențiază că CNSC a prevăzut eventualitatea, ci nu obligativitatea solicitării de noi clarificări ofertantului, de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, precizează că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificare nr. 50758/10.12.2024 în afara modificării Formularului nr. 12, respectiv a Formularului nr. 12 Anexa 2, solicitându-i-se ofertantului și ca Formularul nr. 12 Anexa 1 să conțină calculul sărbătorilor legale cu 17 zile/an, fără a modifica tariful orar ofertat.

Autoritatea contractantă a înțeles, astfel, să ignore dispozițiile art. 139 alin. (1) coroborat cu art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, refuzând practic să constate caracterul inacceptabil al ofertei și să aplice dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016; astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 50758/10.12.2024, a permis ofertantului să își modifice propunerea financiară, deși nu poate fi vorba, în cauză, de un viciu de formă, ci de o abatere de la normele legale aplicabile în materia relațiilor de muncă, afirmă contestatorul.

În atare condiții, arată că, deși tariful final ofertat a rămas același, au avut loc modificări substanțiale care alterează conținutul inițial al Formularului nr. 12 Anexa 1, după cum urmează:

- poziția 4 din formular - spor de muncă sărbători legale - 135,48 (0,82) inițial - 153,54 (0,93) modificat;
- poziția 6 din formular - total cost brut cu salariile/an - 4.026,82 (24,36) inițial - 4.044,88 (24,46) modificat;
- poziția 13 din formular - profit - 21,72 (0,13) inițial - 3,93 (0,02) modificat.

Totodată, semnalează că, deși quantumul contribuției asiguratorii pentru muncă (poziția 7 din Formularul nr. 12 Anexa 1) se raportează obligatoriu la costurile salariale (2.25% X cu total costuri salariale) ofertantul, în noul formular prezentat, își menține o valoare similară a

costului salarial inițial (4.026,82/0,55), fără a se raporta în mod corect la costul salarial rezultat (4.044,88) în urma modificării numărului zilelor de sărbători legale de la 15 la 17, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 220 ind. 1, art. 220 ind. 2 alin. (1) și art. 220 ind. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Raportat la un quantum al costurilor salariale de 4.044,88 lei, contribuția asiguratorie pentru muncă ar fi fost 91,00 lei/lună/agent, astfel, inclusiv totalul obligațiilor de plată ale angajatorului și profitul calculat procentual suferind o majorare suplimentară, indică petentul.

Acesta susține că, pentru a menține tariful inițial, ... SRL a procedat la diminuarea artificială a profitului de la 0,5%, atât cât reprezenta acesta inițial, la 0,09%, respectiv 3,93/lună/agent (0,02 lei/oră), fiind deturnat, astfel, însuși scopul activității economice, anume acela al obținerii de profit în condiții de concurență loială.

În consecință, apreciază că ofertantul criticat și-a conceput propunerea financiară cu încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

Astfel, declară că autoritatea contractantă, ca urmare a reevaluării, nu avea posibilitatea legală ca prin solicitarea de clarificări să-i ofere prilejul ofertantului de a-și modifica propunerea astfel încât aceasta să respecte legislația aplicabilă.

Contestatorul menționează că:

- în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a), coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016, care definesc viciile de formă, în contextul în care în cuprinsul propunerii sale financiare nu se regăsește vreo mențiune care să privească faptul că acesta va respecta numărul sărbătorilor legale anuale, respectiv acela de 17;

- nici prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, în condițiile în care nu poate fi vorba despre o eroare aritmetică, ci despre o veritabilă abatere de la legislația specifică relațiilor de muncă;

- nici ofertantul nu a invocat vreun moment existența vreunui viciu de formă sau a vreunei erori de calcul strecurate în cuprinsul propunerii sale financiare.

Reiterând că, prin solicitarea de clarificări în etapa reevaluării, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj nepermis ofertantului ... SRL (generând modificarea ofertei acestuia și adaptarea ei la dispozițiile legale incidente), precum și faptul că, neavând în vedere totalul costului salarial brut, ofertantul a prezentat un calcul eronat al contribuției asiguratorii pentru muncă, declară că, în concluzie, oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă și ar fi trebuit să i se aplice prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Față de toate cele relevate, solicită admiterea contestației, astfel cum acesta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... ca, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să prezinte dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin cererea de intervenție nr. 2145/30.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul specifică faptul că, în urma celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../..., autoritatea contractantă a solicitat tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de atribuire să coreleze propunerile financiare cu cele tehnice, prin refacerea Formularului nr. 12, respectiv a Anexei nr. 2, în sensul modificării cantităților oferite pentru serviciile de monitorizare și intervenție,

precum și pentru serviciile de transport valori, pentru ca ofertele să fie comparate în mod unitar. În acest sens, înțelege să redea prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Precizând că propunerea sa financiară era corelată cu cea tehnică (respectând întru totul specificațiile caietului de sarcini), adaugă că organizatoarea procedurii i-a solicitat, prin adresa nr. 50755/10.12.2024, să revină la oferta inițială. Astfel, afirmă intervenientul, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului din decizia mai sus menționată (din cuprinsul căreia redă).

În ceea ce privește contestația ce face obiectul prezentului dosar, apreciază că se impune ca aceasta să fie respinsă, ca nefondată, deoarece solicitările de clarificări ale autorității contractante au vizat corelarea propunerilor financiare cu cele tehnice, conform prevederilor caietului de sarcini. Mai mult, adaugă acesta, respectivele solicitări nu generează modificări asupra clasamentului operatorilor economici participanți.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. 53050/30.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În motivare, autoritatea contractantă menționează că, ulterior reevaluării ofertelor (măsură dispusă de CNSC prin Decizia nr. .../...), contestatorul a solicitat studierea dosarului achiziției publice; drept urmare, în data de 23.12.2024, acesta a vizionat dosarul, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 52517/23.12.2024. De asemenea, precizează că, de la momentul punerii în aplicare a dispozițiilor Consiliului, nu au mai fost înregistrate documente având caracter confidențial.

Redând extras din cuprinsul deciziei mai sus menționate, subliniază că CNSC i-a solicitat remedierea procedurii de atribuire, drept pentru care a cerut clarificări tuturor ofertanților, cu privire la reevaluarea parțială a propunerilor financiare (solicitare de clarificări nr. 50755/10.12.2024 – Asocierea ... – ... – ...; solicitare de clarificări nr. 50758/10.12.2024 – ... SRL; solicitare de clarificări nr. 50759/10.12.2024 – ...), având următorul conținut:

„Referitor la Anunțul de participare on line pentru Licitația deschisă cu nr ..., publicat în SEAP de catre ..., cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 20.05.2024 ora 15.00, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori”, Cod CPV principal:

79713000-5 Servicii de pază, vă adresăm următoarea solicitare de clarificări privind partea financiară.

În baza Deciziei C.N.S.C. cu nr. .../..., pentru soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., încărcată în SICAP la data de 09.12.2024, ora 13.45, vă solicităm să prezentați Formularul nr. 12 și Formularul nr. 12 Anexa 2 în termenul precizat în SICAP. Formularul nr. 12 Anexa 2, va conține cantitățile din cadrul Caietului de sarcini, pentru Servicii de monitorizare și intervenție și pentru Servicii de transport valori și trebuie să fie identic cu formularul prezentat mai jos.

CENTRALIZATOR DE PREȚURI - ANEXA NR. 2 LA PROPUNEREA FINANCIARĂ PREȚUL OFERTEI CUPRINDE TOATĂ GAMA DE SERVICII CARE FAC OBIECTUL ACHIZIȚIEI, PRECUM ȘI ORICE ALTE CHELTUIELI SUPLIMENTARE PENTRU REALIZAREA ȘI PRESTAREA SERVICIILOR.

Nr. Crt.	Numele serviciu	Cod CPV	UM	U Preț în lei	P Minim lunar	Maxim lunar	Număr minim AC	Număr maxim AC	Valoare minimă AC fără TVA	Valoare maximă AC fără TVA	Valoare maximă AC cu TVA
1	Servicii de pază	9713000-5	ore	22.96	9663.33	5277.33	463840	733312	49766,40	36843.52	43584.79
2	Servicii de monitorizare și intervenție	711000-1	lună	50	56	5	288	720	14400	36000	42840
3	Servicii de transport valori	710000-4	lună	200	21	1	48	48	9600	9600	10424
									10673766,40	16882443,52	20090107,79

Va rugam clarificați.

Netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, atrage după sine aplicarea Art. 134, alin. 5, din H.G.R. 395/2016, modificată și completată."

La aceste solicitări, evidențiază organizatoarea procedurii, toți operatorii economici au răspuns în termen, astfel: Asocierea ... - ... - ..., prin adresa nr. 2077/11.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 50790/11.12.2024; ... SRL, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 50944/12.12.2024; ..., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 51105/12.12.2024.

Astfel, comunică aceasta, toate propunerile financiare au putut fi comparate în mod uniform.

Despre critica petentului, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare art. 212, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016, de prima data de la primirea deciziei CNSC, susține că este nefondată. Motivându-și susținerea, adaugă că acest articol de lege se aplică de către comisia de evaluare doar în cazul în care, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu se putea realiza compararea ofertelor în mod uniform, însă toți ofertanții, inclusiv contestatorul, au răspuns solicitărilor de clarificări.

Referitor la critica petentului, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat refacerea Formularului nr. 12, Anexa 2, dar că acesta nu a fost identic cu cel prezentat în cadrul procedurii, face trimitere la *secțiunea Formulare* din cadrul procedurii, de unde se poate constata contrariul.

Pe de altă parte, față de cea de-a treia critică a contestatorului, afirmă că, ceea ce petentul ignoră cu bună știință, este faptul că CNSC a constatat caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la conformitatea ofertei prezentate de ofertantul clasat pe locul 1. În urma

celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../..., mai adaugă, scopul comisiei de evaluare a fost acela de a remedia procedura de atribuire prin uniformizarea propunerilor financiare și, doar în cazul în care acest lucru nu s-ar fi produs, se impunea anularea procedurii. Totuși, reiterează autoritatea contractantă, prin răspunsurile primite (inclusiv de la contestator), s-au putut compara unitar ofertele.

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, specifică faptul că, prin decizia antemenționată, CNSC a dispus reanalizarea acesteia și eventual, solicitarea de clarificări suplimentare. Ca urmare, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 50758/10.12.2024, căruia acesta i-a răspuns în termen.

Contrar afirmațiilor contestatorului, precizează că modificările ofertei contestate nu sunt substanțiale, întrucât nu au modificat în vreun fel clasamentul și nici nu au îndeplinit cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial;

b) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În probațiune, anexează o serie de înscrisuri.

În concluzie, ulterior citării prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, declară că ofertele criticate sunt admisibile și se clasează pe locurile 1 și 2, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Anexa nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1171/2021, înregistrat de autoritatea contractanta cu nr. 51153/13.12.2024.

Subliniind și că evaluarea ofertelor a fost atent efectuată și că niciunul dintre ofertanți nu a fost avantajat, reia solicitarea de respingere a contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere a fost prezentată.

Cu adresa nr. 978/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin nota internă, încheiată la data de 03.02.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite o altă serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 45/17.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 9984/17.02.2025, ... solicită:

„1. să dispuneți anularea Rezultatului procedurii, Procesului-verbal privind Reevaluarea parțială a propunerilor financiare nr. 51153/13.12.2023, Comunicării nr. 51889/18.12.2024 și a Raportului procedurii nr. 51843/18.12.2024, a tuturor actelor privind reevaluarea ofertelor, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. ca urmare a constatării de către Consiliu a imposibilității remedierii, să dispuneți fie anularea procedurii de atribuire prin decizia

pronunțată, fie obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei CNSC nr. .../... în sensul de a lua în considerare prevederile art. 212 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016.”.

În raport de Sentința civilă nr. ... din data de ... și față de punctul de vedere al autorității contractante și de susținerile asocierii declarate câștigătoare din cuprinsul cererii de intervenție, comunică următoarele:

- în partea ce privește oferta depusă de ... SRL, contestația a rămas fără obiect.

- întrucât prin raportul procedurii reevaluat nr. 4806/06.02.2025, autoritatea contractantă a specificat că menține, în privința ofertanților rămași în competiție, raportul procedurii nr. 51843/18.12.2024, rămân de actualitate criticile referitoare la obligația comisiei de evaluare de a trata cu prioritate și a analiza prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport de dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- solicitările de clarificări ale organizatoarei procedurii, cu nr. 50755, nr. 50758 și nr. 50759/10.12.2024, emise sub sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, au avut exclusiv rolul de a modifica, practic, cantitățile de servicii de monitorizare și intervenție, respectiv de transport oferite, pentru a exista posibilitatea comparării acestora.

Contestatorul consideră că, de altfel, au fost încălcate și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și că, în atare condiții, însuși CNSC poate anula procedura de atribuire (constatând imposibilitatea remedierii actului atacat).

În concluzie, declară că, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ... din data de ..., iar pe de altă parte, a încălcat prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 139 alin. (1) coroborat cu art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

Astfel, reia solicitarea de admitere a contestației depuse.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Cu adresa nr. 10133/14.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în copie conformă cu originalul, Hotărârea civilă nr.

Cu adresa nr. 204/26.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a solicitat reluarea procesului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În probațiune, petentul a atașat, în copie conformă cu originalul, Hotărârea civilă nr. ..., precum și alte înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ..., eliberată de CEC Bank – sucursala Buzău, în valoare de 427.394,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest

sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 21.369.651,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: Modul de asigurare a protecției mediului – 30%; Durata de intervenție – 10% și Prețul ofertei – 60%.

Prin încheierea nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus următoarele: *„Suspendă procedura de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., până la redactarea și comunicarea către C.N.S.C. a hotărârii nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr.*

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, această încheiere se comunică și către Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, la dosarul nr.

Împotriva prezentei se poate formula plângere.”

Prin încheierea nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (2) coroborate cu cele ale alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus următoarele: *„Repune pe rol procesul privind soluționarea contestației nr. 1291/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu”*

Consiliul are în vedere că în prezenta cauză ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... a formulat cererea de intervenție nr. 2145/30.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 24.12.2024 sub identificatorul „Document: [...] Contestație-semnat.pdf”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător al loturilor 1 și 2, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr.

101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 51843/18.12.2024, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ..., respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la remedierea sau anularea procedurii de atribuire în condițiile în care au fost prevăzute prevederi contradictorii ale documentației de atribuire în ceea ce privește cantitățile ofertate referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au reevaluat propunerea financiară prezentată de ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea respectivei decizii.

Astfel, cu privire la aspectele criticate prin contestație, Consiliul reține că prin decizia anterior pronunțată s-a reținut că *„În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară aparținând asocierii ofertante clasate pe locul 1 încalcă în mod flagrant documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile ofertate referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 2 „Servicii de monitorizare și intervenție”, în cadrul tabelului de la pag. 10, este prevăzut un număr minim de 6 servicii de monitorizare și intervenție la sediile Spitalului Clinic Județean de Urgență Brăila și un număr maxim de 15 astfel de servicii*

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul II.2.4 „Descrierea achiziției publice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut *„Servicii de monitorizare și intervenție: minim 240 intervenții/acord cadru – maxim 960 intervenții/acord cadru”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”, precum și cele de la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conform căreia „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

(...)

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante” și constată că nevoile autorității contractante, exprimate în cuprinsul caietului de sarcini, se referă la o cantitate minimă de 6 servicii de monitorizare și intervenție și un număr maxim de 15 astfel de servicii.

Având în vedere prevederile contradictorii din cuprinsul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției referitoare la cantitățile minime și maxime de servicii de monitorizare și intervenție ce se impun a fi prestate în derularea

acordului cadru, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”.

Cu privire la susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, prin care arată că „Potrivit legii primează informațiile din Fisa de date”, Consiliul are în vedere că la art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016 este prevăzut că „În cazul în care există discrepanțe între

informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”, rezultând că doar în cazul discrepanțelor dintre informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/fișa de date a achiziției primează cele din anunț/fișa de date.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” este prevăzut că „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară „trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, Asocierea ... – ... – ..., s-a raportat la prevederile din caietul de sarcini la întocmirea propunerii financiare și că, în mod eronat, comisia de evaluare a solicitat respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la neconformitatea ofertei prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1.

Însă, în condițiile în care s-a dovedit că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 40170/30.09.2024 cu încălcarea prevederilor legale, se impune remedierea procedurii de atribuire, astfel că aspectele criticate de ... cu privire la nelegalitatea întocmirii respectivului act al achizitoarei vor fi admise, în sensul considerentelor anterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care prevederile contradictorii din documentația de atribuire i-au determinat pe ofertanți să întocmească propuneri financiare care nu pot fi comparate, se impunea ca, la reluarea procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare să ia în considerare prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră «Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare».”, respectiv „Consiliul constată că ofertantul ... SRL a luat în considerare doar 15 zile de sărbători legale în loc de 17 zile, impunându-se reanalizarea propunerii financiare prezentate de ofertantul în cauză și, eventual, solicitarea de clarificări suplimentare (...)”.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în vederea aplicării celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din ..., membrii comisiei de

evaluare au transmis solicitări de clarificări participanților la procedura de atribuire, astfel:

- Către ... au transmis adresa nr. 50759/10.12.2024 prin care s-a solicitat transmiterea Formularului nr. 12 și a Formularului nr. 12 anexa 2 care să conțină cantitățile din caietul de sarcini pentru servicii de monitorizare și intervenție și servicii de transport;
- Către ... s-a transmis adresa nr. 50758/10.12.2024 prin care s-a solicitat transmiterea Formularului nr. 12 și a Formularului nr. 12 anexa 2 care să conțină cantitățile din caietul de sarcini pentru servicii de

monitorizare și intervenție și servicii de transport, cu precizarea că Formularului nr. 12 anexa 1 va conține calculul sărbătorilor legale cu 17 zile /an, fără a modifica tariful orar ofertat inițial;

- Către Asociera S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. s-a transmis adresa nr. 50755/10.12.2024 s-a solicitat transmiterea Formularului nr. 12 și a Formularului nr. 12 anexa 2 care să conțină cantitățile din caietul de sarcini pentru servicii de monitorizare și intervenție și servicii de transport.

Se reține că documentele prezentate de ofertanți au fost analizate de către comisia de evaluare care a stabilit că răspunsurile formulate de cei trei ofertanți sunt concludente, ofertele în cauză fiind declarate admisibile.

Analizând demersurile comisiei de evaluare, Consiliul constată că în încercarea de a trece peste prevederile contradictorii din cuprinsul documentației de atribuire ce a condus la ofertarea unor cantități diferite de către participanții la prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a solicitat către toți cei trei participanți prezentarea unor noi formulare de ofertă însoțite de Centralizatorul de prețuri – anexa 2 la propunerea financiară, situație ce a condus la modificarea propunerilor financiare prezentate de ... și ..., astfel că acestea s-au raportat, în mod unitar, la cantitățile pentru servicii de monitorizare și intervenție și servicii de transport prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește oferta prezentată de Asociera S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., prin considerentele Deciziei nr. ... din ... s-a stabilit că „*Consiliul constată că, în mod corect, Asociera ... – ... – ..., s-a raportat la prevederile din caietul de sarcini la întocmirea propunerii financiare și că, în mod eronat, comisia de evaluare a solicitat respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției*”, astfel că se constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant prezentarea din nou a formularului de ofertă însoțit de Centralizatorul de prețuri – anexa 2 la propunerea financiară, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, întrucât acest ofertant s-a raportat, în mod corect, la prevederile din caietul de sarcini atunci când a întocmit propunerea financiară.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în măsura în care comisia de evaluare nu a considerat că se impune aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a procedat la solicitarea de clarificări și acceptarea unor răspunsuri ce au condus la modificarea propunerilor financiare pentru cei doi ofertanți care au ofertat inițial cantitățile pentru servicii de monitorizare și intervenție și servicii de transport prevăzute în fișa de date a achiziției și nu cele din caietul de sarcini (care prevalează), în mod corect, s-a stabilit, în cadrul procesului verbal nr. 4795/06.02.2025, faptul că se menține clasamentul stabilit

prin procesul verbal nr. 5153/13.12.2024, respectiv cu declararea ca fiind câștigătoare oferta prezentată de Asociera ... - ... - ... și pe locul 2 oferta prezentată de ..., în timp ce oferta prezentată de ... a fost declarată neconformă prin procesul verbal nr. 4675/05.02.2025.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de asociera clasată pe primul loc, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora nu se impunea și reanalizarea ofertei sale întrucât prin contestația anterioară nu se face referire la aceasta, Consiliul are în vedere că în orice moment, până la încheierea contractului, autoritatea contractantă poate să-și revoce, în condițiile legii, propriile acte administrative.

Astfel, se reține că deși Consiliul a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii, autoritatea contractantă se poate pronunța asupra anulării în întregime a actului administrativ în cauză precum și asupra anulării unor acte subsecvente sau nu, dar care sunt afectate de aceleași sau alte condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de Consiliu, în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

Prin urmare, sub acest aspect, demersul comisiei de evaluare este justificat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Însă, nu va fi reținută ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a reține caracterul concludent al răspunsului formulat de către ofertantul în cauză, așa cum s-a precizat anterior, întrucât prin acesta a fost modificată nejustificat propunerea financiară.

În ceea ce privește modul de reevaluare a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că urmare a sentinței civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Galați, oferta prezentată de acest ofertant a fost declarată neconformă întrucât nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat avizat în condițiile art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru adresa din

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile din cuprinsul documentului intitulat „Note de concluzii”, unde contestatorul susține că *„Având în vedere considerentele sentinței pronunțate de către Curtea de Apel Galați precum și conținutul Raportului procedurii reevaluat nr. 4806/06.02.2025, contestația noastră în ceea ce privește oferta ... a rămas fără obiect”*, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul în care criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi nefondate sau rămase fără obiect, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ...
- ... -

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... –

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.