



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 317/C8/89

Data: 11.02.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1338/13.01.2025, formulată de către NISARA IMPEX SRL, cu sediul în Săcele, str. General Dragalina nr. 21A, cam. 3, județul Brașov, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J8/808/1996, având CUI RO8566375, reprezentată convențional de Avocat Adrian Pușdercă cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Brașov, str. Nucului, nr. 46, județul Brașov, împotriva solicitărilor de clarificări, emise de către MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02648, cu sediul în București, str. George Coșbuc nr. 39-49, sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse agroalimentare”, se solicită, pentru toate loturile cu excepția lotului 2:

1.În principal: anularea adreselor/solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei și aferente Loturilor: 1 - *"Produse de origine animală și produse conexe"*; 3 - *"carne"*; 4 - *"Produse din carne"*; 5 - *"Pește preparat și conserve de pește"*; 6 - *"Cartofi și produse pe bază de cartofi"*; 7 - *"Fructe și legume transformate"*; 8 - *"Uleiuri și grăsimi animale sau vegetale"*; 9 - *"Produse lactate"*; 10 - *"Produse de morărit și produse amidonice"*; 11 - *"Diverse produse alimentare"*; 12 - *"Zahăr și produse conexe"*; 13 - *"Cacao, ciocolată și produse zaharoase"*; 14 - *"Cafea, ceai și produse conexe"*; 15 - *"Condimente și mirodenii"*; 16 - *"Băuturi, tutun și produse conexe"*, toate publicate în SEAP, în data de 10.01.2025, cu termen de răspuns în data de 15.01.2025 în partea privind solicitarea de încărcare în SEAP a fișelor tehnice, precum și anularea eventualelor acte precedente ce au dus la transmiterea acestor solicitări de clarificare (procese verbale de evaluare etc.).

2.În subsidiar: anularea procedurii de atribuire publicată prin anunțul numărul CN1074756/25.10.2025, pentru Loturile: 1 - *"Produse de origine*

animală și produse conexe"; 3 - "carne"; 4 - "Produse din carne"; 5 - "Pește preparat și conserve de pește"; 6 - "Cartofi și produse pe bază de cartofi"; 7 - "Fructe și legume transformate"; 8 - "Uleiuri și grăsimi animale sau vegetale"; 9 - "Produse lactate"; 10 - "Produse de morărit și produse amidonate"; 11 - "Diverse produse alimentare"; 12 - "Zahăr și produse conexe"; 13 - "Cacao, ciocolată și produse zaharoase"; 14 - "Cafea, ceai și produse conexe"; 15 - "Condimente și mirodenii"; 16 - "Băuturi, tutun și produse conexe", în fapt toate loturile cu excepția lotului 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care NISARA IMPEX SRL critică solicitările de clarificări, astfel:

I. Chestiuni prealabile:

Societatea contestatoare susține că a depus ofertă, unde în propunerea tehnică a descris în detaliu caracteristicile produselor oferite, respectând întru-totul cerințele din documentația de atribuire, inclusiv Formularul de ofertă tehnică.

În data de 10.01.2025, autoritatea contractantă a formulat o cerere de clarificări, prin care a solicitat încărcare în SEAP a unui înscris/lot nesolicitat prin documentația de atribuire și fără să indice motivele de fapt și de drept a solicitării, respectiv a solicitat înscrisul numit "fișa tehnică".

II. Motive pentru care solicită anularea solicitărilor de clarificări (comună tuturor loturilor contestate)

II.1. Textul solicitării de clarificare contestată, este ambiguu și neclar:

Autoarea contestației susține că din simpla lecturare a cererii de clarificări contestată, se observă faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele, articolului 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

În textul solicitării de clarificare nu se precizează în niciun fel care este cerința sau la ce ar trebui să răspundă ofertantul, respectiv nu se înțelege exact în ce constă solicitarea comisiei de evaluare (conținutul așteptat al acelei fișe tehnice).

Practic, solicitarea de clarificare constă într-o înșiruire de citate din anunțul de participare și din legislație, dar fără a se preciza în vreun fel ce se dorește, mai exact „în ce constă solicitarea comisiei de evaluare,” conform prevederilor în vigoare citate mai sus.

În concluzie, și doar din această perspectivă, este necesară adoptarea măsurii de remediere prin anularea solicitării de clarificare și eventual emiterea unei noi solicitări de clarificare lipsită de echivoc în care să se menționeze explicit ce se dorește de la ofertant.

II.2. Lipsa de motivare a cererii de clarificare contestate - Necesitatea motivării actului administrativ - sancțiunea lipsei de motivare a actului administrativ

Contestatoarea susține că, indiferent de forma de organizare a entității contractante, aceasta acționează ca o autoritate publică, respectiv emite, în procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, acte administrative, cu caracter individual, în cazul pendinte.

Constituția României prin art. 31 consacră dreptul la informație, care implică și obligativitatea motivării actelor administrative individuale, motivarea, ca principiu al procedurii administrative, fiind o condiție de fond a actului administrativ.

În baza acestei consacrări constituționale, motivarea a devenit un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative, o motivare greșită sau insuficientă fiind echivalentă cu lipsa motivării, atrăgând nevalabilitatea actului în speță.

A admite posibilitatea că autoritatea administrativă poate emite acte nemotivate ar însemna lăsarea posibilității pentru aceasta de a eluda legea și imposibilitatea instanței de judecată de a verifica legalitatea actului în speță.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica ICCJ (Sentința Civilă nr. 1796/2021, pronunțată în dosar 7.277/2/2021).

În concluzie, NISARA IMPEX SRL susține că se află în prezența unei cereri de clarificare neclare, dar și în prezența unui act administrativ lipsit de motivare în fapt și în drept (adică cu indicarea actului normativ care obligă un ofertant la a depune înscrisul solicitat), motivare necesară în acest caz atât pentru edificarea destinatarului asupra a ceea ce i se cere, dar și pentru verificare legalității în fond a actului criticat.

II. 3. Cu privire la inadmisibilitatea modificării/completării/ precizării documentației de atribuire

- Preliminar, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele anexă/contractul, etc., nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 99/2016 (*"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, ..."*), coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016 (*"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..."*).

Contestatoarea invocă Decizia 1574/C7/1714/10.07.2023 și jurisprudența CJUE, Hotărârea C76/16, EU:C:2017:549, Ingsteel și Metrostav, pct.34.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 133 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să se asigure că toate cerințele sunt îndeplinite de participanți.

- Societatea contestatoare susține că, din simpla lecturare a documentației de atribuire, se observă lipsa înscrisului fișa tehnică și cu atât mai puțin conținutul acesteia, sens în care orice cerere de clarificări cu conținut străin documentației de atribuire, reprezintă o cauză de nulitate a actului contestat.

II. 4. Cu privire la prezentarea prin oferta tehnică a tuturor informațiilor solicitate prin documentația de atribuire

Contestatoarea învederează Consiliului că a prezentat/detaliat toate caracteristicile tehnice solicitate, prin însăși oferta depusă în procedura de atribuire.

O astfel de cerere ar fi avut sens (și temei legal, deopotrivă), doar în măsura în care oferta tehnică ar fi fost incompletă/neclară, respectiv doar în măsura în care lipsea ceva ofertei societății sale, cerere ce ar fi trebuit motivată din perspectiva acelei omisiuni/neclarități, aspect străin cauzei.

În concret, indiferent de titulatură, ofertă tehnică sau fișă tehnică, toate informațiile cerute de intimată, prin documentația de atribuire, se regăsesc în documentele deja depuse în procedură, sens în care, orice cerere de tipul celei contestate, nu face altceva decât să modifice documentația de atribuire, cu cerințe superflue.

III. Motivele pentru care solicită anularea procedurii pentru loturile 1 și 3-16

- Contestatoarea susține că motivul principal de anulare al procedurii îl constituie existența unei erori în documentația de atribuire (lipsă menționare cerință privind fișa tehnică), imposibil de remediat, fără încălcarea principiilor ce reglementează această materie.

În concret, în măsura în care indiferent de cauze sau motive, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea adoptării măsurilor corective care să asigure evaluarea identică și transparentă a ofertanților aflați în aceeași situație de fapt și de drept, în vederea asigurării respectării principiului tratamentului egal și al legalității, atunci singura soluție este aceea a anulării procedurii în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. c), teza I și alin.(2) din Legea nr. 99/2016.

Indiferent de cauzele pentru care s-a ajuns în această situație, autoritatea contractantă nu poate adăuga la documentația de atribuire, la acest moment procedural, întrucât această manoperă presupune nerespectarea principiului tratamentului egal, precum și nerespectarea principiului transparenței și al legalității.

Principiul transparenței în domeniul specific al achizițiilor publice derivă din dreptul european, acest domeniu fiind unul aproape în întregime europeanizat.

Astfel, principiul transparenței este amintit chiar în parag. (1) al preambulului Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE. Acest paragraf prevede faptul că atribuirea contractelor de achiziție publică trebuie să respecte inter alia principiul transparenței, ca principiu care derivă din principiile TFUE, mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii. De asemenea, art. 18 din același act normativ instituie în sarcina

autorităților contractante obligația de a acționa în mod transparent și proporționat.

De altfel, la nivel european principiul transparenței are o reglementare generală în TFUE, dar și o reglementare specială în materia achizițiilor publice, cu aplicabilitate specifică în această materie în funcție de fiecare situație particulară, respectiv etapă a unei proceduri de atribuire pentru a permite asigurarea vizibilității regulilor, precum și a rezultatelor aferente procedurii de atribuire. La nivelul doctrinei europene, principiul transparenței a fost privit ca un obiectiv intern al sistemului achizițiilor publice, respectiv al autorității contractante, din perspectiva faptului că se referă la modalitatea în care guvernul, respectiv autoritățile contractante, *„își organizează activitățile de cumpărare pentru a asigura legitimitatea politică și eficiența instituțiilor politice și administrative”*.

Astfel, contestatoarea arată că transparența are rolul de a garanta supravegherea activității autorităților contractante cu scopul de a limita favoritismul.

Din punct de vedere al jurisprudenței europene, principiul transparenței a fost analizat inițial ca o obligație de transparență ce decurge din principiul egalității de tratament, întrucât, fără a se asigura un anumit grad de transparență a informațiilor oferite operatorilor economici, principiul egalității de tratament ar fi golit de conținut. Or, privit în acest context, principiul transparenței ar presupune ca toți ofertanții să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și că aceste reguli să fie aplicate tuturor în aceeași măsură și în același mod.

Pentru motivele invocate mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului anularea solicitărilor de clarificare postate în SEAP în data de 10.01.2025, pentru loturile 1 și 3-16 (cerere principală) și anularea proceduri de atribuire aferente pentru loturilor 1 și 3-16, pentru abateri grave de la legislația națională și europeană (cerere subsidiară).

De asemenea, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă este în măsură să adopte măsurile de remediere, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 101/2016, care ar lipsi de obiect contestația.

Prin adresa nr. A2-52/20.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 3213/20.01.2025, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02648 transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către NISARA IMPEX SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Situația de fapt

Autoritatea contractantă susține că a organizat o procedură de atribuire în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, având ca obiect furnizarea produselor agroalimentare pentru mai multe loturi definite în caietul de sarcini.

NISARA IMPEX SRL a participat la procedură și a depus ofertă pentru mai multe loturi. Ulterior, i-au fost adresate solicitări de clarificări, conform art. 122 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru completarea sau clarificarea informațiilor tehnice aferente produselor oferite.

Contestația depusă se referă la legalitatea solicitărilor de clarificări și, în subsidiar, la cererea de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile contestate.

II. Observații generale asupra contestației

Societatea contestatoare invocă presupusa lipsă de claritate a solicitărilor de clarificări și presupusa introducere de cerințe suplimentare față de documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că respinge aceste susțineri pentru următoarele motive:

1. Solicitățile de clarificări sunt legale și justificate

Conform art. 122 alin. (3) și art. 140 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita clarificări dacă există incertitudini sau lipsuri în ofertele depuse. Solicitățile de clarificări adresate societății contestatoare au urmărit exclusiv obținerea de informații suplimentare pentru verificarea conformității produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini.

Fișele tehnice solicitate nu reprezintă o cerință nouă, ci un instrument necesar pentru detalierea specificațiilor produselor ofertate, astfel încât acestea să poată fi comparate cu cerințele tehnice din documentația de atribuire. Acest demers respectă principiile de legalitate și transparență.

2. Respectarea principiului egalității de tratament

Solicitățile de clarificări au fost adresate în mod uniform tuturor ofertanților aflați în situații similare, fără a favoriza sau defavoriza vreun operator economic. Mai mult, solicitările de clarificări nu au avut ca efect modificarea ofertelor sau alterarea condițiilor procedurii, ci au avut drept scop clarificarea informațiilor deja prezentate. Acest lucru este permis de legislația achizițiilor publice și este compatibil cu jurisprudența CJUE, care subliniază importanța tratamentului egal și a transparenței în toate etapele unei proceduri de atribuire.

3. Conformitatea procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă arată că petenta susține în mod eronat că solicitarea fișelor tehnice ar constitui o modificare a documentației de atribuire. De asemenea, subliniază că documentația de atribuire și clarificările publicate anterior au fost acceptate implicit de ofertanți, în lipsa contestării lor în termenul legal. Art. 75 din Legea nr. 98/2016 prevede clar că ofertanții sunt obligați să depună oferte elaborate conform cerințelor din documentele achiziției, iar autoritatea contractantă are dreptul să solicite documente suplimentare pentru verificarea acestor cerințe.

4. Îndeplinirea solicitărilor de clarificări de către toți ofertanții

Autoritatea contractantă susține că este relevant de menționat că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au răspuns în mod complet la solicitările de clarificări adresate, ceea ce demonstrează faptul că acestea au fost clare, rezonabile și conforme cu legislația aplicabilă. Prin urmare, nu există motive legale sau practice care să justifice anularea solicitărilor sau a procedurii de atribuire.

III. Concluzii și solicitări

Pentru motivele expuse, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02648 solicită Consiliului să dispună:

- 1.respingerea contestației formulate de NISARA IMPEX SRL ca nefondată;
- 2.respingerea contestației formulate de NISARA IMPEX SRL, ca rămasă fără obiect, întrucât la data de 14.01.2025 a răspuns în mod complet la solicitările de clarificări;
- 3.menținerea valabilității solicitărilor de clarificări, acestea fiind conforme cu legislația și necesare pentru finalizarea evaluării tehnice;
- 4.menținerea valabilității procedurii de atribuire pentru loturile contestate, aceasta respectând toate cerințele legale și principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. A2-55/23.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4232/23.01.2025, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE- UNITATEA MILITARĂ 02648 a transmis documente din dosarul achiziției.

NISARA IMPEX SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210958332/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Brașov la data de 17.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 139.549,75 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02648 a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse agroalimentare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074756/25.10.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru, este de 26.102.156,01 lei, fără TVA.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că operatorul economic NISARA IMPEX SRL este nemulțumit de solicitările de clarificări solicitate de către autoritatea contractantă și cere cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, prin care i se cere depunerea fișelor tehnice ale produselor, nu sunt conforme cu prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care impun ca acestea să fie clare, explicate și suficient de detaliate.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări au fost emise în temeiul art. 122 alin. (3) și art. 140 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în scopul obținerii unor informații suplimentare privind conformitatea produselor ofertate. Aceasta consideră că solicitările nu reprezintă o modificare a documentației de atribuire, ci un demers justificat pentru verificarea ofertelor. De asemenea, subliniază faptul că toți ofertanții au primit solicitări similare, fără a exista un tratament preferențial sau discriminatoriu.

Consiliul constată că art. 123 din HG nr. 395/2016 stabilește obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fără a introduce modificări sau interpretări proprii. Ofertantul trebuie să respecte integral cerințele stabilite de autoritatea contractantă în

fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelele de formulare, contractul cadru și orice alte anexe tehnice impuse. Această obligație este corelată cu art. 75 din Legea nr. 98/2016, care impune respectarea strictă a documentației de atribuire.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, achizitorul a stabilit la *secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, că „*Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și va respecta în totalitate specificația tehnică.*”

Pentru fiecare produs, s-a precizat la secțiunea *II.2.4 Descrierea achiziției publice* din fișa de date a achiziției, că trebuie să fie în conformitate cu caietul de sarcini și specificațiile tehnice.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-au precizat următoarele:

pag. 1- „Această secțiune a documentației de atribuire include **ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant va elabora oferta** (propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru furnizarea produselor agroalimentare care fac obiectul contractului ce rezultă din această procedură.

În cadrul acestei proceduri, UNITATEA MILITARĂ 02648 București îndeplinește rolul de autoritate contractantă, respectiv achizitor în cadrul contractului.

Pentru scopul prezentei secțiuni a documentației de atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din caietul de sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului contractului.”.

pag. 3. - **DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE**

Cantitățile, sortimentele și specificațiile tehnice, în detaliere, se regăsesc în Specificații tehnice hrănire, document regăsit în documentația de atribuire. (...)

pag . 4 - **Produsele oferate/achiziționate vor fi de calitate I și trebuie să îndeplinească inclusiv cerințele** prevăzute în:

- Ordinele ministrului sănătății nr. 976/1998 - “Norme de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor” cu modificările ulterioare;

- O.U.G. 97/2001, Republicată, privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor cu modificările și completările ulterioare;

- Legea 150/2004, Republicată, privind siguranța alimentelor, completată cu Legea 412/ 18.10.2004;

- H.G. 924/ 2005 privind aprobarea regulilor generale pentru igiena produselor alimentare;

- Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului, privind igiena produselor alimentare, cu modificările ulterioare, Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului, de stabilirea unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, cu modificările ulterioare;

- Regulamentul (CE) nr. 1441/2007 din 5 decembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2073/2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare;

- Ordinul nr. 210 din 31 august 2006 pentru aprobarea Normelor cu privire la comercializarea produselor din carne emis de Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Ministerul Sănătății Publice, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

- Ordinul Ministerului Mediului nr 1068/2018 pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini.

- Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare.

Produsele oferite vor corespunde calitativ cu cerințele prezentului Caiet de sarcini și obligatoriu vor fi marcate (etichetate) cu elemente de identificare prevăzute în actele normative (HG 106/2002 privind etichetarea alimentelor cu modificările și completările ulterioare; OUG 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor cu modificările și completările ulterioare; HG 924/2005 privind aprobarea regulilor generale pentru igiena produselor alimentare).

Transportul produselor se va efectua de către operatorul economic declarat câștigător cu mijloace de transport adecvate, pe cheltuiala acestuia.

Achizitorul are obligația să monitorizeze valoarea produselor ECO/BIO/Organice recepționate și să verifice încadrarea acestora în valoarea asumată de furnizor.”

Potrivit celor de mai sus, ofertanților le revine sarcina de a demonstra că produsele corespund specificațiilor tehnice, stabilite de achizitor.

Corelativ, comisiei de evaluare îi revine sarcina de a verifica fiecare propunere prin raportare la specificațiile tehnice, așa cum impune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Completarea de către ofertantul contestator a formularului de ofertă tehnică, fără atașarea unor documente (de ex: etichetă emisă de producător/raport de testare etc.) prin care să se demonstreze specificațiile tehnice, nu permite cunoașterea caracteristicilor acestora.

De exemplu, pentru lotul 1, ofertantul a copiat în formularul de ofertă tehnică specificațiile solicitate de achizitor, însă din niciunul dintre documentele anexate formularului nu rezultă specificațiile tehnice, cum ar fi: masa – peste 53 gr, coaja și cuticula, caracteristicile albușului și gălbenușului etc.

În analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare are nevoie de elemente de confirmare certe, ce se regăsesc, în special, în acte emise de producători. Formularul de ofertă este o simplă declarație, în care contestatoarea a completat tabelar specificațiile tehnice ale produselor, în corespondență cu cele din caietul de sarcini.

Așadar, era de datoria ofertantului să dovedească îndeplinirea respectării cerințelor tehnice.

Legiuitorul a stabilit explicit, la art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, că ofertantul poate demonstra conformitatea ofertei prin orice mijloace [În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.].

Întrucât în propunerea tehnică nu se regăsesc documente care să susțină cele declarate în formularul de ofertă, membrii comisiei de evaluare s-au aflat în imposibilitatea stabilirii conformității ofertei, pe baza documentelor prezentate de NISARA IMPEX SRL.

Prin conduita sa, de a cere clarificări ofertantului (respectiv fișele tehnice) comisia de evaluare a dat dovadă de diligență în evaluarea ofertei în cauză. Contrar susținerii contestatoarei, solicitarea este clară, cerându-se fișele tehnice.

Drept urmare, în mod corect, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, au fost solicitate clarificările reclamate.

În ceea ce privește analiza conformității ofertei, pe baza documentelor primite de la ofertant, comisia de evaluare are obligația

acceptării oricărui document, din care rezultă specificațiile tehnice ale produselor, această regulă regăsindu-se la art. 159 din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”

Astfel, dacă ofertantul nu deține o fișă tehnică pentru un anumit produs, dar a făcut dovada respectării cerințelor tehnice prin orice alt document (de ex: etichetă emisă de producător/raport de testare etc.), comisia de evaluare nu poate respinge oferta pentru lipsa fișei tehnice. Dispozițiile de la art. 159 obligă la acceptarea, de către achizitor, a oricăror documente prin care se demonstrează caracteristicile produselor.

Drept urmare, Consiliul constată a fi neîntemeiată critica privind anularea solicitărilor de clarificări, pentru loturile reclamate, inclusiv cererea de anulare a procedurii.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de NISARA IMPEX SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02648.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de NISARA IMPEX SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02648.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ