

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 932/C9/752

Data: 11.04.2024

Prin contestația nr. 699/13.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15577/14.03.2024, SRL, cu sediul în,,, având CIF RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator și convențional prin "..... - CABINET DE AVOCAT", cu sediul în, bd. IC Brătianu nr. 16-18, et. 1, ap. 3, sector 3, privind licitația deschisă, organizată de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Achiziția în sistem centralizat de produse/articole de curățenie interioară în 2 loturi: LOT nr. 1 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/ facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general, LOT nr. 2 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general care conțin substanțe biocide, cod CPV - 39830000-9 Produse de curățat (Rev.2), contestația a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 ("produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general") - produsele nr. 27 și 28 - și 2 („produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide”) - produsele nr. 4, 5 și 7, în raport de cererile din contestație;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 6.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) c. pr. civ.;

- suspendarea continuării procedurii loturilor 1 și 2 ale achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 872/C9/752 din 19.03.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, formulată de SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire privind loturile 1 și 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că achiziția are o compoziție complexă, numărând 56 produse în cadrul lotului 1 și 8 produse în cadrul lotului 2, beneficiarii finali ai achiziției fiind 48 entități de drept public, din care 27 entități de drept public - pentru produsele lotului 1 (dintre care 5 sunt unități sanitare, la care se adaugă secțiuni și activități cu caracter sanitar ale), respectiv un număr de 21 entități de drept public - pentru produsele lotului 2 (dintre care 4 sunt unități sanitare, la care se adaugă secțiuni și activități cu caracter sanitar ale) - secțiunea B anexa nr. 2 la CS.

Contestatoarea formulează cereri generale, astfel:

2.1.1. Se invocă neclaritatea privitoare la numărul de beneficiari ai produselor lotului 1 - în ANEXA nr. 2 a CS - 27, în caietul de sarcini, *passim* - 26, susținând că este o chestiune de interes pentru ofertanți să cunoască cine sunt beneficiarii produselor lor, adresele la care trebuie făcută livrarea acestora și debitorii lor pentru plata livrării, considerând că se impune obligarea autorității contractante la clarificarea acestei chestiuni.

2.1.2 În ceea ce privește mostrele, citând mențiunea din fișa de date a achiziției, *Secțiunea IVA.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* și cele din caietul de sarcini, pag. 13, lit. b), pag. 37-38, pct. 5.3.6 *Mostre ale produselor*, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date, în sensul înlocuirii trimiterii la ANEXA nr. 4, cu cea corectă, ANEXA nr. 5.

2.1.2.2. Verificând conținutul ANEXEI nr. 5, contestatoarea a constatat că acesta se referă doar la produse ale lotului 2, solicitând deci obligarea autorității contractante la precizarea dacă numai pentru respectivele produse indicate în ANEXA nr. 5 trebuie să fie depuse mostre; dacă trebuie depuse mostre și pentru produsele lotului 1, se solicită indicarea acestora.

2.1.2.3. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă dorește să facă o evaluare tehnică a mostrelor produselor ce ar urma să fie oferite de operatorii economici interesați, dar în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016, obiectul evaluării unei oferte de produse este produsul, iar nu mostra acestuia.

Mostra/eșantionul poate dovedi capacitatea tehnică și profesională a unui ofertant, dar nu poate servi la evaluarea tehnică a ofertei acestuia.

Citând prevederile art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la renunțarea

efectuării unei „inspecții a modalității de îndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale” de către mostrele solicitate ofertanților în vederea stabilirii conformității lor cu „caracteristicile tehnice și funcționale specificate în caietul de sarcini.”

Nicio ofertă nu poate fi respinsă la evaluarea tehnică în baza verificării/evaluării mostrelor/eșantioanelor prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică.

2.1.2.4. Contestatoarea arată că dovedirea capacității tehnice și profesionale se poate face în orice modalitate prevăzută de art. 179 din Legea nr. 98/2016, considerând lipsită de proporționalitate cerința autorității contractante ca mostrele să fie depuse odată cu oferta (este vorba de un număr mare de produse pentru care ar trebui depuse mostre).

Mai presus de toate însă, contestatoarea susține că cererea autorității contractante este contrară legii, citând art. 193 alin. (1) Legea nr. 98/2016, drept pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței ca MOSTRELE să fie depuse odată cu oferta, ele urmând a fi depuse doar de către ofertanții ale căror oferte au fost apreciate de autoritatea contractantă a fi admisibile, odată cu DUAE actualizat.

2.1.2.5. Ca urmare, se impune obligarea AC la punerea în acord cu art. 179 Legea nr. 98/2016 a definiției noțiunii „MOSTRA” (caiet de sarcini, pag. 6) prin modificarea definiției în sensul ”Produs/e solicitat/e de la operatorii economici ale căror oferte sunt admisibile pentru depunere odată cu DUAE pentru a verifica experiența lor tehnică și profesională”.

2.1.3. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea definiției organismului recunoscut (caiet de sarcini, pag. 6), prin eliminarea sintagmei ”fiind, de asemenea, acceptate certificate de la organisme recunoscute în alte state membre”.

2.1.4. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la ponderarea/moderarea cerinței caietului de sarcini (pag. 46-47), pct. 5.7, pe care îl citează, prin înlocuirea sintagmei „în toate situațiile” cu sintagma „acolo unde este cazul”.

Contestatoarea arată că, cel puțin în sfera dezinfectanților produse chimice, cerința prezentării declarației de conformitate UE/CE este compatibilă doar cu dezinfectanții clasificați DISPOZITIVE MEDICALE, citând în acest sens prevederile art. 19 din REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 și art. 6 din OMS nr. 1761/2016.

Ori, cel puțin în materie de dezinfectanți solicitați prin documentația de atribuire, produsele sunt indicate de chiar autoritatea contractantă că trebuie să fie produse biocide pentru care certificarea calităților lor se face prin actul de autorizare/admitere la punerea la dispoziție pe piață (în cazul României, avizul emis de CNPB).

Așadar, solicitarea prezentării unor acte incompatibile cu specificul unor produse reprezintă o restricționare a participării la procedura de atribuire.

2.1.5. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea indicației de utilizatori (prezentă în cazul produselor din lotul 2 ale căror cerințe/specificații le critică la secțiunea „Sfera de utilizare”): „Utilizat de nespecialiști/neprofesioniști”.

Per a contrario, ar rezulta că produsele solicitate în cadrul achiziției de față sunt destinate utilizării în mediul casnic. Or, chiar autoritatea contractantă declară că utilizatorii finali ai produselor achiziției sunt instituții publice – caiet de sarcini achiziție, pag.10.

2.1.6. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD.

2.1.7. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului nr. 1761/2016 în ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați prin procedura din speță cu procedurile de dezinfecție în care vor fi utilizați, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli fiind consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021.

Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006, contestatoarea consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională.

Este indubitabil ca cerințele de calitate ale produselor dezinfectante nu pot fi solicitate în mod diferențiat, în funcție de beneficiarul lor final, o anumită calitate pentru produsele destinate ariei medicale, o altă calitate pentru produsele destinate ariei instituționale.

Contestatoarea mai susține că cerințele/specificațiile de calitate a produselor biocide solicitate în cadrul achiziției trebuie să fie cele

conforme ariei medicale (o aliniere la nivelul inferior nu asigură în egală măsură protecția sănătății publice pentru toți utilizatorii finali, cu atât mai mult cu cât unitățile sanitare aflate între acești utilizatori sunt obligate a respecta Ordinul).

În susținere, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 171/C5/23/25.01.2023, pag. 20-21, decizia nr. 1618/C2/1458/ 13.07.2023, pag.12-13.

În continuare, contestatoarea aduce critici cerințelor specifice produselor lotului 1, astfel:

2.2.1. Produsul nr. 27 - Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator):

2.2.1.1. solicită obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru acest produs - 0, respectiv 0, astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru acest produs, 9.880 litri, respectiv 10.957 litri.

2.2.1.2. solicită obligarea autorității contractante la lămurirea modului de aplicare a produsului prin spălare sau prin frecare.

2.2.1.3. Indiferent de decizia autorității contractante, contestatoarea solicită obligarea acesteia la stabilirea cerințelor de eficacitate conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală (pentru că în aria medicală există prevederi obligatorii ale ORDINULUI care trebuie respectate de unitățile sanitare utilizatori finali ai produsului) - pag. 21: (...).

În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că dorește să achiziționeze un produs aplicat prin frecare utilizabil în aria medicală, atunci cerințele de eficacitate sunt cele arătate de STANDARD la pag. 21 (...), iar în cazul în care se va respinge susținerea sa, că specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției trebuie stabilit la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, atunci contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate ale produsului conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs aplicat în aria instituțională pag. 48(...)

Adică,

- pentru aplicare prin spălare - BACTERICID - EN 1276 și EN 1499, LEVURICID - EN 1650;

- pentru aplicare prin frecare - BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID-EN 1650.

Contestatoarea invocă passim și argumentarea CNSC din decizia nr. 576/C11/244/06.03.2024, pag. 12.

2.2.1.4. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice”.

2.2.1.5. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „testat dermatologic” în sensul că testarea trebuie să fie efectuată/constatată de un „organism recunoscut = laborator autorizat (conform definiției din caietul de sarcini, cu modificările solicitate).

2.2.1.6. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „pH neutru.

În susținere, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 1644/C11/1645/05.08.2022, pag. 9, decizia nr. 1727/C5/1574/ 17.08.2022, pag. 27, decizia CNSC nr. 2387/C1/2384,2388/14.11.2022, pag. 38.

2.2.1.7. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de (de stabilit de AC) din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”, precizând că asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de Consiliu prin decizia nr. 741/C7/494/07.04.2022, pag. 38, decizia nr. 1644/C11/1645/05.08.2022, pag. 9-10, dar și de instanțe de judecată, decizia Curții de Apel Cluj nr. 201/09.02.2023 (dosar nr. 1370/33/2022), pag. 5.

2.2.1.8. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea descrierii ”pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator)” și înlocuirea ei cu cerința „cu dozator montat din fabrică”, respectiv la modificarea cerinței ”Modalitate de ambalare - Recipient / Bidon 5 litri” în sensul ”Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație”.

Prevederile legale aplicabile impun abordarea integrată a ambelor cerințe.

În continuare, contestatoarea susține că se impune înlăturarea oricărei cerințe stabilind o dimensiune fixă a ambalajului, întrucât restrânge concurența și favorizează producătorii care își prezintă produsul în ambalaje la dimensiunea fixă stabilită de autoritatea contractantă, în susținere citând din decizia CNSC nr. 643/C10/314/22.03.2023, pag. 24.

2.2.2. Pentru produsul nr. 28 - Săpun lichid în flacon/ sticlă, contestatoarea susține că cerințele de achiziționare a acestui produs sunt identice cu cele ale produsului nr. 27, diferind modalitatea de ambalare.

Ca urmare, toate cererile formulate la produsul nr. 27 se mențin și la produsul nr. 28, oprindu-se asupra situației cerințelor autorității contractante de ambalare a produsului.

Cu privire la aceste cerințe, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea descrierii „în flacon/sticlă” prin adăugarea sintagmei „cu dozator montat din fabrică”, respectiv la modificarea cerinței ”Modalitate de ambalare - Recipient cu pompă 500 ml (+/- 20%)” în sensul ”Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompă dozatoare din fabricație”.

Montarea din fabrică la ambalaj a dozatorului produsului elimină riscul de contaminare pe care dorește să-l evite ORDINUL și prin instituirea interdicției de atingere a gurii flaconului - art. 2 lit. f) ANEXA nr. 3: „în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.

Atât timp cât produsul este distribuit prin pompa dozatoare atașată la flacon din fabricație, gura flaconului nu este atinsă (cum s-ar întâmpla în cazul atașării unei pompe livrate separat de flacon) și nu există riscul de contaminare descris de normatorul național.

Cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă insistă pe aspectul inexistenței unui personal calificat/pregătit la utilizatorii finali care să facă o eventuală montare a unei pompe dozatoare la un flacon lipsit de dotarea acesteia din fabricație.

În ce privește dimensiunea de capacitate a flaconului, contestatoarea susține că autoritatea contractantă indică o variație a dimensiunii de 500 ml de 20 % - variație lipsită de orice semnificație practică, neexistând produse în ambalaje de 600 ml sau 400 ml, în termeni reali, fiind vorba de o dimensiune fixă (de 500 ml) accesibilă ofertanților, considerând că se impune modificarea unei asemenea cerințe.

O stabilire a capacității în modul cerut de ea - maximum 1.000 ml - nu numai că asigură respectarea recomandării ORDINULUI de ambalare în recipiente cu cantitate mică, dar și procură autoritatea contractantă o concurență sporită (fiind de necontestat că vor exista mai mulți ofertanți în asemenea condiție de ofertare decât în cea stabilită de AC).

Or, asigurarea unei concurențe sporite este unul din scopurile legislației UE, iar autoritățile contractante sunt/ar trebui să fie direct interesate în realizarea acestui scop.

Contestatoarea citează în acest sens din decizia CJUE din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct. 37.

2.3. Critici referitor la cerințele specifice produselor lotului 2

2.3.1. Pentru produsul nr. 4 - Detergent dezinfectant toaletă

2.3.1.1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței "produsul să nu deterioreze suprafețele" prin solicitarea de rapoarte de testare/certificate emise de „organisme recunoscute" care să dovedească îndeplinirea acestei conformități.

Fără existența dovezii, cerința în sine devine inefficientă, iar scopul sau protecția bunurilor entităților achizitoare intră în sfera de obiectiv fundamental al oricărei achiziții publice - eficiența economică (art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

2.3.1.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2" cu cerința de avizare TP4.

În sfera de utilizare a produsului intrând și zonele de preparare și distribuție alimente („unități alimentare"), produsele biocide care pot

servi la dezinfectia acestor zone sunt cele din tipul 4, citând din ANEXA V la REGULAMENTUL UE nr. 528/2012.

2.3.1.3. Având în vedere activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă a fi realizate de produs, "spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungică" și având în vedere că această configurare minimală se circumscrie definiției legale a dezinfectiei de nivel scăzut (art. 1 lit. f) ANEXA nr. 1 la ORDIN "f) dezinfectie de nivel scăzut - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor"), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea standardelor de evaluare a acestor activități conform prevederilor STANDARDULUI privitoare la un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală, pag. 23, iar în cazul în care se va respinge susținerea ca specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției trebuie stabilit la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate ale produsului conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs pentru suprafețe aplicat cu acțiune mecanică în aria instituțională, pag. 48.

Adică:

BACTERICID - EN 1276, FUNGICID - EN 1650, VIRUCID - EN 14476 (nivel împotriva virusurilor anvelopate) întrucât evaluarea conform standardului EN 13610 este utilă pentru utilizarea unui produs în aria alimentară și industrială. -

Firește, autoritatea contractantă este în drept a extinde evaluările de eficacitate și prin alăturarea produselor aplicate fără acțiune mecanică, respectiv prin alăturarea evaluărilor din aria medicală celor din aria instituțională, situație pe care va trebui să o arate clar, complet și exact în punctul său de vedere la contestație.

2.3.1.4. Indiferent de modul în care va arăta în chip definitiv spectrul de activitate microbicidă al produsului, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Contestatoarea arată că în acest sens s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 201/09.02.2023 (dosar nr. 1370/33/2022), pag. 6.

În plus, contestatoarea menționează că există și cerința expresă a autorității contractante ca produsul să realizeze și curățarea suportului dezinfectiei "soluție pentru curățarea suprafețelor lavabile din grupuri sanitare".

De asemenea, în sensul admiterii cererii sale, contestatoarea invocă și decizia CNSC nr. 513/C10/348/08.03.2023, pag. 15-16.

2.3.2. Pentru produsul nr. 5 - Dezinfectant mâini

2.3.2.1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „solubil în apă”, arătând că un asemenea produs nu necesită utilizarea apei.

2.3.2.2. Având în vedere activitățile microbicide solicitate de a fi realizate de produs - „spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă, levuricidă” și având în vedere că această configurare minimală se circumscrie eficacității unui produs utilizabil în aria medicală, avându-se în vedere și caracterul unitar al cerințelor/specificațiilor tehnice ale unei achiziții (care trebuie să fie aceleași, fără diferențiere în funcție de utilizatorii finali ai produsului), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea evaluării activităților astfel precizate prin metodologia standardelor arătate în STANDARD, pag. 21.

Iar în cazul în care se va respinge susținerea potrivit căreia specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției trebuie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de evaluare a eficacității produsului conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs pentru dezinfecția mâinilor PRIN FRECARE în aria instituțională, pag. 48(...).

Adică: BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650.

În ce privește celelalte două eficacități solicitate, FUNGICIDA și VIRUCIDĂ, dacă autoritatea contractantă stăruie în menținerea lor, atunci trebuie adăugate standardele de evaluare EN 13624 și, respectiv, EN 14476, conform observațiilor de mai sus.

2.3.3. Pentru produsul nr. 7 – Pastile/tablete cloramină

2.3.3.1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și TP 4” cu cerința de avizare TP5.

2.3.3.2. Având în vedere activitățile microbicide solicitate de autoritatea contractantă a fi realizate de produs, „spectru larg de acțiune, cel puțin cu eficacitate bactericidă, virucidă, fungicidă, levuricidă” și având în vedere că această configurare este destinată dezinfecției, atât a suprafețelor, cât și a zonei de preparare și distribuție a alimentelor, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea evaluării activităților astfel precizate prin metodologia standardelor arătate în STANDARD, pag. 23 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu aplicare mecanică în aria medicală (...)

Iar în cazul în care se va respinge susținerea potrivit căreia specificațiile tehnice ale tuturor dezinfectanților achiziției trebuie stabilite la nivelul de calitate al produselor destinate ariei medicale, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de evaluare a eficacității produsului conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională, pag. 48.

2.3.3.3. Indiferent de modul în care va arăta în chip definitiv spectrul de activitate microbică al produsului, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie, cu motivarea de mai sus pct. 2.3.1.4.

În drept, contestatoarea invocă prevederile legale la care face trimitere în contestație.

Prin adresa nr. 5/6638 din 18.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 16537/19.03.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, cu privire la lotul 1, în principal, ca rămasă fără obiect și în subsidiar, ca nefondată, iar cu privire la lotul 2, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că achiziția a fost împărțită în două loturi, respectiv:

- Lotul nr. 1 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general
- Lotul nr. 2 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide.

Împărțirea pe loturi s-a realizat în acord cu prevederile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să corespundă cât mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii și îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor - furnizori ai unor astfel de produse.

Autoritatea contractantă precizează că a înțeles o parte dintre solicitările formulate de contestatoare și a adoptat măsuri de remediere, în acord cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin Clarificare din oficiu - Amendament la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a menționat în mod constant în cadrul documentației de atribuire faptul că produsele nu sunt utilizate în scop medical și, dat fiind că produsele nu sunt utilizate în scop medical nu sunt incidente nici standardele invocate și nici Ordinul nr. 1761/2021.

Mai mult, prin strategia de contractare, la punctul 4.5. s-a avut în vedere toate reglementările specifice în vigoare, atât la împărțirea pe loturi, cât și la definirea specificațiilor tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate în contestație.

Astfel, autoritatea contractantă invocă netemeinicia criticilor generale.

1. În ceea ce privește pretinsa neclaritate referitoare la numărul de beneficiari, autoritatea contractantă susține că numărul de utilizatori - beneficiari finali ai achiziției este de 27 de entități, astfel cum rezultă din anunțul de participare și nu 48 de utilizatori cum în mod eronat se menționează în prezentarea situației de fapt din contestație, dintre aceștia, doar 21 și-au exprimat interesul pentru produsele ce fac obiectul lotului 2.

2. Critica indicată în punctul 2.1.2.1. a rămas fără obiect, urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare.

3. Criticile referitoare la prezentarea mostrelor se impun a fi respinse, dispozițiile legale nu interzic și nu limitează dreptul autorității contractante de a solicita mostre pentru justificarea specificațiilor tehnice ale produselor.

Autoritatea contractantă invocă cauza C-403/21, în care CJUE a confirmat dreptul unei autorități contractante de a decide dacă anumite cerințe tehnice vor fi reținute ca fiind criterii de calificare sau specificații tehnice, precum și jurisprudența CNSC.

4. Critica indicată în punctul 2.1.3 a rămas fără obiect, urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare.

5. Critica indicată în punctul 2.1.4 a rămas fără obiect, urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare.

6. Critica indicată în punctul 2.1.5 a rămas fără obiect, urmare a măsurilor prin Clarificare.

7. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia cererii potrivit căreia specificațiile tehnice ale dezinfectanților să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022.

Autoritatea contractantă arată că se impune a fi respinsă solicitarea contestatoarei de la punctul 2.1.6, respectiv ca specificațiile tehnice ale produselor biocide - care sunt aferente lotului 2 să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022, susținând că produsele biocide aferente lotului 2 sunt comercializate pe piața din România ulterior parcurgerii unui proces de avizare, respectiv primirii avizului emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, nefiind necesară solicitarea altor standarde sau cerințe suplimentare.

De altfel, contrar susținerilor potrivit cărora standardul general EN 14885 ar fi un standard obligatoriu, în realitate standardele europene sunt voluntare și deși sunt apte să dovedească îndeplinirea unor specificații tehnice, legislația privind achizițiile publice obligă autoritățile contractante să accepte orice echivalențe ale unor astfel de standarde.

Mai mult, dat fiind scopul acestei proceduri de achiziții și tipul de produse care urmează a fi achiziționate, se constată faptul că standardul propus nu este în acord cu specificul de utilizare al acestor produse.

8. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia solicitării de recunoaște a aplicabilității Ordinului nr. 1761/2021, susținând că are o largă putere de apreciere în alegerea aplicării unor reglementări specifice în procedura de atribuire, drept recunoscut expres de dispozițiile art. 83 din Legea nr. 98/2016 și de cauzele CJUE C-195/214 și C-403/21.

Autoritatea contractantă menționează că Ordinul nr. 1761/2021 și implicit cerințele referitoare la dezinfectanți se raportează exclusiv la spațiile în care se desfășoară actul medical - spații spitalicești - secții din cadrul spitalelor, și nicidecum la spațiile administrative, iar Ordinul

119/2014 este aplicabil tuturor utilizatorilor din speță - pentru spațiile administrative.

3 Autoritatea contractantă invocă netemeinicia criticilor referitoare la cerințele specifice ale produselor aferente Lotului 1.

1. Critica indicată în punctul 2.2.1.1. a rămas fără obiect, urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare.

2. Critica indicată în punctul 2.2.1.2 a rămas fără obiect, urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare.

3. Cu privire la aspectele prezentate la punctul 2.2.1.3. autoritatea contractantă precizează faptul că standardele indicate se referă exclusiv la produse biocide. Or, produsele biocide fac obiectul Lotului 2.

4. Autoritatea contractantă menționează că solicitările formulate la punctul 2.2.1.4 - 2.2.1.6 sunt neîntemeiate, precizând că prin Lotul 1 nu se urmărește achiziționarea de produse biocide.

Or, produsul nr. 27- săpun lichid pentru dispenser/dozator este un săpun de uz general căruia îi sunt aplicabile reglementările Regulamentului CE nr. 1223/2009, cerința referitoare la testat dermatologic și pH-ul neutru sunt specifice acestui produs și nu se impune modificarea acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că jurisprudența invocată cu privire la cerința pH-ului nu este incidentă în speță.

5. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia introducerii cerinței solicitate la punctul 2.2.1.7., menționând că cerința se raportează la un ordin - aplicabil exclusiv dezinfectanților medicali. Or, Ordinul nr. 1761//2021 nu este aplicabil nici măcar în ipoteza produselor aferente lotului 2, cu atât mai puțin a produselor aferente lotului 1.

6. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia solicitării de a cumpăra și dispense de la punctul 2.2.1.8., precizând că prin critica formulată, contestatoarea se substituie în atribuțiile autorității contractante și constată necesitatea achiziționării de dispensere pentru săpunul de uz normal.

Or, necesitățile utilizatorilor au fost amplu analizate și s-a constatat deja existența dispenserelor pentru care se achiziționează săpunul în cadrul Lotului 1. Achiziționarea de noi dispensere ar încălca prevederile art. 2 lit. h) din OG nr. 119/1999, art. 2 lit. k) din Legea nr. 672/2002 și art. 2 lit. h) din Legea nr. 94/1992 care impun minimizarea costurilor resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate.

De altfel, pentru a răspunde nevoii lipsei de dispensere se achiziționează și produsul nr. 28 - săpun lichid în flacon/sticlă.

7. Autoritatea contractantă susține că solicitarea indicată în punctul 2.2.2. a rămas fără obiect, urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare, dar cu toate acestea, subliniază că inclusiv jurisprudența CJUE invocată la acest punct, respectiv cauza C-305/08 recunoaște că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice

este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil răspund nevoilor utilizatorilor ar fi o evidentă încălcare a acestei jurisprudențe.

Pentru toate motivele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la lotul 1.

III. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia criticilor referitoare la cerințele specifice ale produselor aferente Lotului 2.

1. Autoritatea contractantă susține că este nejustificată completarea cerinței „produsul să nu deterioreze suprafețele prin solicitarea de rapoarte de testare emise de organisme recunoscute pentru produsul - detergent dezinfectant toaletă.

Autoritatea contractantă arată că, prin punctul 2.3.1.1., contestatoarea solicită obligarea sa la impunerea prezentării de rapoarte de testare/certificate emise de „organisme recunoscute” care să dovedească îndeplinirea cerinței că „produsul să nu deterioreze suprafețele”. Or, rapoartele de încercare pentru produse de tipul produsului # 4 - Detergent dezinfectant toaletă și eventuale testări specifice certificate emise de „organisme recunoscute” au în vedere acțiunea principală a acestor produse, în cazul de față „dezinfecția”.

Prin urmare, pentru produsele biocide, testările care se efectuează în principal de către operatorii economici sunt cele care verifică demonstrarea eficacității biocide a acestora, în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și recomandările de utilizare emise de producător, așa cum, de altfel, este prevăzut și de OMS nr. 10/2010, cu modificările și completările (urmând a sta la baza informațiilor precizate la secțiunea nr. IX - Eficacitate).

Aspectele referitoare la alte proprietăți/acțiuni secundare, precum cele de tipul "nu necesită clătire", "nu lasă pete", "previne formarea de depuneri" sau, după caz, "nu deteriorează suprafețele curățate", se probează de către producători, în practică, prin intermediul fișei tehnice de produs, fișă tehnică solicitată prin documentația de atribuire.

2. Autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea de adăugare a cerinței de avizare TP4 pentru produsul detergent dezinfectant de toaletă, precizând că produsul: #4 - „Detergent dezinfectant toaletă” va fi utilizat exclusiv pentru „curățarea frecventă a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaletă din grupuri sanitare”, așa cum este menționat în Anexa 3 la caietul de sarcini - specificații tehnice produse curățenie LOT 2 BV. În conformitate cu necesitățile utilizatorilor și implicit declarat pentru acest produs, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca „Detergentul dezinfectant toaletă” să facă parte din grupa principală I: Dezinfectanți, Tipul de produs 2 - Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide - Anexa V.

Or, produsele biocide din categoria TP 4: „Produse alimentare și hrană pentru animale”, așa cum citează și contestatoarea din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide - Anexa V.

Autoritatea Contractantă susține că a definit clar și explicit care este scopul produsului vizat, în funcție de necesitățile utilizatorilor, iar acest scop nu include, așa cum contestatoarea pretinde, zonele de preparare și distribuție alimente, motiv pentru care se impune respingerea solicitărilor contestatoarei.

3. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia adăugării cerinței de evaluare conform standardului privitor la un produs destinat dezinfectiei în aria medicală pentru detergent dezinfectant toaletă, punctele 2.3.1.3. și 2.3.1.4, autoritatea contractantă reiterează faptul că, pe de o parte (i) produsele aferente lotului 2 nu sunt destinate utilizării în spații medicale, ci exclusiv în spații administrative și (ii) legislația recunoaște larga putere de apreciere a unei autorități contractante în stabilirea specificațiilor tehnice în funcție de necesitățile concrete.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, cerințele suplimentare propuse nu se impun în cauză și ar limita în mod nepermis concurența.

Autoritatea contractantă precizează și pe această cale că standardele propuse nu sunt obligatorii, iar autoritatea, după consultarea cu piața a constatat că cerința avizului CNPB este suficientă pentru a se asigura că produsele achiziționate respectă nevoile utilizatorilor.

4. Autoritatea contractantă susține că a rămas fără obiect critica indicată în punctul 2.2.1.1., urmare a măsurilor dispuse prin Clarificare.

5. Autoritatea contractantă invocă netemeinicia adăugării cerinței suplimentare de aplicare a unui standard specific ariei medicale pentru produsul - dezinfectant mâini.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că adăugarea acestor cerințe suplimentare - pentru produsul #5 – Dezinfectant mâini ar restricționa de o manieră nepermisă de legislația comunitară concurența și ar modifica complet obiectul procedurii, contrar nevoilor reale ale utilizatorilor finali.

IV. Autoritatea contractantă solicită reducerea cheltuielilor de judecată în ipoteza admiterii, chiar și în parte a contestației, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură administrativă întrucât acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea, complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.

Prin adresa nr. 5/6468/15.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 16906/20.03.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 877/22.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17675/22.03.2024, SRL a transmis răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, respectiv măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, răspunzând punctual acestora, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 914/26.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18454/26.03.2024, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SRL formulează observații și concluzii.

Prin adresa nr. 5/7728/01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19793/01.04.2024, autoritatea contractantă a transmis *Concluzii scrise*, reiterând solicitarea sa din punctul de vedere, privind respingerea ei, invocând totodată și nelegalitatea susținerilor contestatoarei din concluziile scrise.

Prin adresa nr. 1008/02.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20358/03.04.2024, SRL răspunde punctual susținerilor autorității contractante din concluziile sale scrise.

La rândul său, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 5/8306/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20911/05.04.2024, *Concluzii scrise*, însoțită de clarificarea din oficiu nr. 8/8162/03.04.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Achiziția în sistem centralizat de produse/articole de curățenie interioară în 2 loturi: LOT nr. 1 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie, de uz general, LOT nr. 2 - produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general care conțin substanțe biocide, cod CPV - 39830000-9 Produse de curățat (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1066028/05.03.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 09.04.2024, ora 15:00, decalată pentru 22.04.2024, ORA 15:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este 21.192.680,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15577/ 14.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cautiunea în sumă de 49.711,52 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210041997/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 13.03.2024.

Prin Încheierea nr. 801/C9/732 din 14.03.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, formulată de SRL.

Ca aspect preliminar, este de subliniat că suntem, în prezența unei achiziții complexe, organizată de Unitatea de Achiziții Centralizate (U.C.A.), care potrivit caietului de sarcini (Introducere), îndeplinește rolul de Autoritate Contractantă, respectiv deține calitatea de Promitent-Achizitor în cadrul Acordului-Cadru Centralizat aferent fiecărui lot ce rezultă din această procedură, pentru beneficiul Utilizatorilor Achizitori / Utilizatorilor precizați în Anexa nr. 2 la Caietul de Sarcini, separat pentru fiecare lot.

Obiectivul Acordului-Cadru Centralizat – ce va fi atribuit de Autoritatea Contractantă (U.C.A.) în numele și pe seama Utilizatorilor – este de a pune la dispoziția Utilizatorilor un mecanism rapid și eficient pentru încheierea de Contracte Subsecvente pentru furnizarea (cumpărarea) de produse de curățenie interioară, pentru fiecare lot în parte, conform nevoilor Utilizatorilor și în limita bugetului alocat cu această destinație.

Acordul-Cadru Centralizat aferent fiecărui lot va stabili termenii, condițiile, precum și cadrul juridic, financiar, tehnic și administrativ pentru atribuirea de Contracte Subsecvente pentru furnizarea în condiții de siguranță, operativitate, calitate și eficiență financiară, a produselor de curățenie interioară pentru Utilizatori.

Din caietul de sarcini rezultă, de asemenea, că Autoritatea Contractantă intenționează să semneze un Acord-Cadru Centralizat cu **maxim 5 (cinci) Operatori Economici** aferent fiecărui lot în parte.

Potrivit subcap. 2.1 Informații despre Autoritatea Contractantă, din caietul de sarcini, U.C.A. a fost înființată prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 195 din 30 mai 2023 și funcționează ca un compartiment în subordinea Serviciului Achizitii Publice / Direcția Achizitii si Contractare din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean, în scopul achiziționării centralizate a unor tipuri de bunuri și/sau servicii pentru Utilizatorii acesteia.

Această procedură este derulată pentru a încheia un Acord-Cadru Centralizat în numele și pentru un număr de **26 de utilizatori pentru Lotul nr. 1** si un număr de **21 de utilizatori pentru Lotul nr. 2**.

Depășind acest cadru preliminar necesar circumstanțierii cauzei, Consiliul va trece în continuare la analiza criticilor din contestație, urmând a fi păstrată, în analiză, numerotarea dată de contestatoare, pentru facilitarea urmăririi lor în cadrul deciziei.

La pct. 2.1.1 din contestație, SRL invocă neclaritatea cu privire la numărul de beneficiari ai produselor din cadrul lotului 1.

Urmare depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat clarificarea din oficiu nr. 2 (nr. 5/6408/15.03.2024), cu următoarea modificare (pct. 6 din clarificare):

Paragraful de mai jos:

Această procedură este derulată pentru a încheia un Acord-Cadru Centralizat în numele și pentru un număr de 26 de utilizatori pentru Lotul nr. 1 si un număr de 21 de utilizatori pentru Lotul nr. 2.

Se modifică și se va citi după cum urmează:

Această procedură este derulată pentru a încheia un Acord-Cadru Centralizat în numele și pentru un număr de 27 de utilizatori pentru Lotul nr. 1 și un număr de 21 de utilizatori pentru Lotul nr. 2.

În răspunsul său nr. 877/22.03.2024, SRL arată că autoritatea contractantă a acceptat efectuarea rectificării solicitate.

Astfel fiind, critica de la pct. 2.1.1 din contestație este rămasă fără obiect.

La pct. 2.1.2 din contestație, este adusă în discuție chestiunea privind depunerea mostrelor, contestatoarea solicitând:

2.1.2.1. Se impune obligarea AC la modificarea FD în sensul înlocuirii trimiterii la ANEXA nr.4 cu cea corectă - la ANEXA nr.5; argumentam:

- ANEXA nr.4 are drept obiect „ANEXA NR. 4 LA CAIETUL DE SARCINI - NIVELUL DE CALITATE AL PRESTAȚIEI ȘI MECANISMUL DE SANȚIONARE AFERENT”

- ANEXA nr.5 are drept obiect „Lista de inspecție a mostrelor.

2.1.2.2 Verificând conținutul ANEXEI nr.5, am constatat că acesta se referă doar la produse ale lotului 2.

Solicităm deci obligarea AC la precizarea dacă numai pentru respectivele produse indicate în ANEXA nr.5 trebuie să fie depuse mostre; dacă trebuie depuse mostre și pentru produsele lotului 1, solicităm obligarea AC la indicarea acestora.

2.1.2.3 Solicităm deci obligarea AC la renunțarea efectuării unei „inspecții a modalității de îndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale ” de către MOSTRELE solicitate ofertanților în vederea stabilirii conformității lor cu „caracteristicile tehnice și funcționale specificate în Caietul de Sarcini. ”

2.1.2.4 solicităm obligarea AC la modificarea cerinței ca MOSTRELE să fie depuse odată cu oferta, ele urmând a fi depuse doar de către ofertanții ale căror oferte au fost apreciate de AC a fi admisibile, odată cu DUAE actualizat.

2.1.2.5. Ca urmare, se impune obligarea AC la punerea în acord cu art.179 L.nr.98/2016 a definiției noțiunii „MOSTRA” (CS, p.6)

prin modificarea definiției în sensul produs/e solicitat/e de la Operatorii Economici ale căror oferte sunt admisibile pentru depunere odată cu DUAE pentru a verifica experiența lor tehnică și profesională”

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus, între altele, următoarele explicații, vizavi de solicitarea sa de prezentare a mostrelor:

(...) dat fiind că prevederile art. 52 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016 stabilesc dreptul autorității contractante de a folosi alte mijloace de comunicare decât cele electronice atunci când prin documentele achiziției se solicită prezentarea unor mostre, care nu pot fi transmise prin mijloace electronice. Or, după cum se poate observa, prevederea legală nu se limitează doar la ipoteza mostrelor solicitate ca dovadă a îndeplinirii criteriilor de calificare, ci extinde aplicarea la toate documentele achiziției, și implicit la specificațiile tehnice care se regăsesc în caietul de sarcini.

Mai mult, CJUE, în cauza C403/21 Hotărârea CJUE din 26 ianuarie 2023 pronunțată în cauza C403/21 SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, paragraful 66 a confirmat dreptul unei autorități contractante de a decide dacă anumite cerințe tehnice vor fi reținute ca fiind criterii de calificare sau

specificații tehnice: „Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.”

Acest aspect este confirmat și de jurisprudența CNSC. Prin Decizia publicată în Buletinul Oficial 874 din 2023, CNSC a constatat următoarele: „Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”, or, în acest sens, pot fi solicitate, în mod justificat, și mostre de produse, care sunt diferite de eșantioane, prin care să se demonstreze că produsul oferat îndeplinește specificațiile tehnice aferente, solicitate prin caietul de sarcini. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la cerințele sus citate, care vizează prezentarea de eșantioane (mostre de produs), în condițiile date.”

Chiar și în ipoteza absurdă în care dispozițiile legale s-ar interpreta în sensul propus de Contestatoare, acela că mostrele s-ar putea solicita doar pentru îndeplinirea criteriilor de 6 calificare, precizăm că prevederile legale în vigoare permit autorității contractante să solicite mostre încă de la data depunerii ofertei.

Dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016 prevăd expres obligația autorității contractante de a accepta DUAЕ ca dovadă preliminară doar în locul „certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți”.

Cu privire la toate celelalte cerințe de calificare autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a accepta declarație pe proprie răspundere. Altfel spus, solicitarea subscrisei de a depune mostre odată cu oferta este legală, inclusiv în ipoteza în care cerința ar fi calificată ca o cerință de calificare.

În acest sens s-a pronunțat CNSC și în Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2481 din 2017: „În ce privește relevanța prezentării respectivelor mostre, Consiliul reține că solicitarea acestora este un drept al autorității contractante, care nu poate fi înlăturat pentru motivele invocate de societatea contestatoare.”

În răspunsul său nr. 877/22.03.2024, SRL a solicitat să se ia act de recunoașterea autorității contractante a erorilor de la 2.1.2.1 și 2.1.2.2 și să se continue judecata pentru cererile 2.1.2.3, 2.1.2.4 și 2.1.2.5.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi rămasă fără obiect criticile formulate la pct. 2.1.2.1 și 2.1.2.2 din contestație și va trece la analiza criticilor 2.1.2.3, 2.1.2.4 și 2.1.2.5.

Se reține că, la pag. 13 din caietul de sarcini, s-a prevăzut: b) Ofertanții să prezinte Mostre pentru produsele indicate în **Anexa nr 5** la Caietul de Sarcini, mostrele urmând a fi evaluate în baza Listei de inspecție a mostrelor (**Anexa nr. 5** la Caietul

de Sarcini) ce cuprinde criteriile obiective de verificare, astfel încât să se poată constata și evalua – de către Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, pe parcursul evaluării Ofertelor primite – modalitatea de îndeplinire de către produsul ofertat a cerințelor impuse prin Caietul de Sarcini;

De asemenea, la pag. 37 și 38, au fost stabilite următoarele:

5.3.6 Mostre ale produselor

Operatorul Economic va include în Oferta sa, punând la dispoziția Autorității Contractante în mod gratuit, mostre pentru produsele indicate în Lista de inspecție a mostrelor - Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini, pentru fiecare lot. Mostrele depuse vor fi evaluate de către comisia de evaluare a ofertelor, care va parcurge pașii descriși în cadrul Listei de inspecție a produselor și va realiza inspecția aplicând criteriile obiective de verificare, elaborate pe baza specificațiilor tehnice și funcționale prezentate în Caietul de Sarcini.

Comisia de Evaluare inspectează/evaluează mostrele depuse în scopul determinării conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate în prezentul Caiet de Sarcini, în cadrul evaluării Propunerilor Tehnice.

Comisia de Evaluare va verifica Mostrele furnizate ca parte a Ofertei pentru fiecare lot, utilizând Lista de inspecție a mostrelor - Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini pentru fiecare lot, parcurgând cel puțin următorii pași:

- i. Verificarea corespondenței Mostrei cu fotografia depusă;
- ii. Verificarea generală a Mostrei pentru a stabili conformitatea acesteia cu specificațiile tehnice ofertate, respectiv cu cerințele de prezentare a produselor (Operatorul Economic se angajează să se asigure că toate produsele ce vor fi furnizate sunt noi, neutilizate, în stare bună de funcționare, fără defecte de orice tip și fără elemente deteriorate);
- iii. Identificarea eventualelor defecte/neconformități, potrivit listei orientative de defecte inclusă în Lista de inspecție a mostrelor - Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini;
- iv. Verificarea conformității mostrei depuse cu specificațiile tehnice prezentate de către Ofertant în Propunerea Tehnică (și corespunzând specificațiilor tehnice solicitate de Autoritatea Contractantă) pentru fiecare lot.

Fără a fi exhaustivă, lista de verificare inclusă în Lista de inspecție a mostrelor – Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini menționează orientativ verificările necesare pentru a asigura conformitatea articolelor prezentate de către Operatorii Economici cu cerințele din Caietul de Sarcini.

În situația în care, pe parcursul inspecției, se constată că una sau mai multe Mostre inspectate:

- i. Prezintă Neconformități/Defecte (nu corespunde specificațiilor tehnice ofertate) și/sau ii. Mostra/mostrele nu corespund(e) cu fotografiile asociate produsului, Comisia de Evaluare va transmite clarificări Operatorului Economic, acesta având o singură dată posibilitatea de a remedia deficiența constatată, prin depunerea unei Mostre care să corespundă codurilor indicate în Ofertă, fotografiilor depuse și/sau, după caz, specificațiilor listate în Ofertă și care să nu conțină defecte.

Lista de inspecție a Mostrelor care urmează să fie depuse de către Ofertant, inclusiv procedura de inspecție, este inclusă în Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini, separat pentru fiecare lot.

Mostrele vor fi puse la dispoziția Autorității Contractante gratuit, la adresa de corespondență indicată în cadrul Secțiunii A - Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea nr. I.1), până la termenul limită de depunere a Ofertelor, în scopul efectuării unei inspecții a modalității de îndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale de către acestea, pe baza caracteristicilor tehnice și funcționale specificate în Caietul de Sarcini.

La finalizarea inspecției, Autoritatea Contractanta va realiza o documentare fotografică proprie a tuturor mostrelor (va realiza fotografii ale produselor prezentate ca mostra) depuse de ofertanții ale căror oferte au fost declarate câștigătoare, care vor deveni parte a dosarului achiziției. Fotografiile vor fi utilizate pentru a răspunde la eventuale solicitări ale Utilizatorilor Achizitori cu privire la aspecte legate de conformitatea produselor, pe parcursul procesului de recepție.

Mostrele depuse de ofertanții ale căror oferte au fost declarate câștigătoare precum și cele depuse de ofertanții ale căror oferte au fost declarate respinse sau necâștigătoare se vor returna acestora imediat după semnarea Acordului-Cadru Centralizat, respectiv după expirarea termenelor de depunere contestații/plângeri.

Analizând cerințele din caietul de sarcini coroborate cu cele din anexa 5 a caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a detaliat ce anume va verifica și ce urmărește prin obligarea depunerii, în cadrul ofertelor, a mostrelor produselor.

Se reține, de asemenea, că s-a specificat expres că mostrele vor fi puse la dispoziția autorității contractante în mod gratuit, *urmând a fi returnate imediat după semnarea Acordului-Cadru Centralizat, respectiv după expirarea termenelor de depunere contestații/plângeri.*

Contrar susținerilor contestatoarei, atât din modul de prezentare a cerinței, cât și din explicațiile aduse prin intermediul punctului de vedere asupra contestației, rezultă cu claritate că ceea ce urmărește achizitoare este verificarea conformității produsului, nu a capacității tehnice a ofertantului.

Faptul că dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 fac referire la posibilitatea ca operatorul economic să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea de: *eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante,* nu înseamnă că îi este interzis autorității contractante să solicite prezentarea mostrelor de produs pentru verificarea conformității acestuia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Fiind detaliat modul de verificare a mostrelor nu se poate susține că acesta este în sprijinul demonstrării capacității tehnice și profesionale a operatorului economic, astfel că nu se susțin afirmațiile contestatoarei.

Vizavi de necesitatea prezentării mostrelor doar de către operatorul economic câștigător, separat de faptul că ne aflăm în prezența unei proceduri organizate pentru încheierea unui acord-cadru cu maximum 5 operatori economici, este de observat că fiind necesară stabilirii admisibilității ofertei, prezentarea mostrelor de produs nu poate fi limitată doar la operatorii economici cu care va fi încheiat acordul-cadru. Mai mult decât atât, nu se poate constata existența vreunui prejudiciu adus operatorilor economici, câtă vreme mostrele vor fi returnate acestora.

Stabilind că cerința este proporțională raportat la scopul pentru care a fost impusă, ținând seama și de gradul de detaliere al acesteia, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticilor, urmând a fi respinse în consecință solicitările aferente pct. 2.1.2.3, 2.1.2.4 și 2.1.2.5 din contestație.

La pct. 2.1.3 din contestație s-a solicitat modificarea definiției organismului recunoscut.

În răspunsul său nr. 877/22.03.2024, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a admis cererea sa, astfel că se constată rămânerea fără obiect a criticii.

La pct. 2.1.4 din contestație s-a solicitat obligarea autorității contractante la ponderarea/moderarea cerinței din caietul de sarcini (pag. 46-47) prin înlocuirea sintagmei "în toate situațiile" cu sintagma "acolo unde este cazul".

Prin contestație, în motivarea cererii, s-a susținut:

Cel puțin în sfera dezinfectanților produse chimice, cerința prezentării declarației de conformitate UE/CE este compatibilă doar cu dezinfectanții clasificați DISPOZITIVE MEDICALE

(...)

Ori, cel puțin în materie de dezinfectând solicitați prin documentația de atribuire, produsele sunt indicate de chiar AC ca trebuie să fie PRODUSE BIOCIDICE — pentru care certificarea calitatilor lor se face prin actul de autorizare/admitere la punerea la dispoziție pe piață (în cazul României, **avizul emis de C.N.P.B.**).

Prin clarificarea din oficiu publicată în 15.03.2024, în legătură cu Secțiunea B – Caiet de sarcini, paragraful 5.7, s-a efectuat următoarea modificare:

Paragraful de mai jos:

Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le furnizeze Utilizatorului Achizitor în cadrul Contractului Subsecvent cu ocazia livrării unei comenzi, sunt:

...

(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele în toate situațiile. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă;

Se modifică și se va citi după cum urmează:

Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le furnizeze Utilizatorului Achizitor în cadrul Contractului Subsecvent cu ocazia livrării unei comenzi, sunt:

...

(3) Declarația de conformitate din partea producătorului, declarație care trebuie să însoțească produsele, acolo unde este cazul, respectiv pentru toate produsele care sunt subiect de standarde armonizate. Prin declarație de conformitate a produsului se înțelege declarația de conformitate UE - un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul, răspunde pe deplin de conformarea produsului cu legislația UE aplicabilă.

În răspunsul său nr. 877/22.03.2024, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a menținut confuzia între declarația de conformitate a producătorului și declarația de conformitate UE. Or, se poate observa că cererea petentei privea doar înlocuirea sintagmei sintagmei "în toate situațiile" cu sintagma "acolo unde este cazul".

Faptul că s-a făcut referire la certificarea calitatilor produselor biocide prin actul de autorizare/admitere la punerea la dispoziție pe piața (în cazul României, **avizul emis de C.N.P.B.**) nu înseamnă că achizițarea trebuia să opereze și alte modificări câtă vreme ele nu au format obiectul unei cereri. Dacă voia înlăturarea unor termeni sau a confuziei create prin utilizarea lor, petenta trebuia să menționeze expres cererile sale în termenul legal de la data luării la cunoștință de actul atacat.

Raportat la modul de formulare a cererii, critica este rămasă fără obiect.

Mai mult, în concluziile scrise nr. 5/7728/01.04.2024, autoritatea contractantă a specificat următoarele: Prin Punctul de vedere formulat, Contestatoarea formulează o nouă critică cu depășirea termenului de formulare a contestației, insinuând faptul că declarația de conformitate UE ar putea fi înlocuită de o simplă declarație a producătorului. Fără a insista asupra tardivității formulării acestei critici, subliniem că declarația de conformitate UE, pe care producătorul sau reprezentantul său autorizat o emite, confirmă inclusiv faptul că are loc o procedură de evaluare a conformității. În funcție de specificul fiecărui produs, și reglementările aplicabile acestuia, în procedura de evaluare este implicat exclusiv producătorul sau și un organism de evaluare a conformității. Or, dat fiind faptul că se urmărește achiziționarea mai multor produse, cărora le sunt incidente reglementări de armonizare diferite, se impune verificarea individuală a acestora, în funcție de fiecare pachet legislativ în parte. Subliniem astfel că subscrisa nu poate formula o cerință cu privire la procedura de evaluare a conformității, respectiv ca aceasta să fie realizată cu suportul unui organism de conformitate, după cum pretinde contestatoarea dat fiind că procedura de evaluare este reglementată diferit pentru fiecare produs în parte,

iar o astfel de cerință ar încălca reglementări europene imperative.

Pentru evitarea oricăror confuzii, confirmăm faptul că **prin această cerință ne referim exclusiv la declarația de conformitate UE, care va trebui prezentată exclusiv pentru acele produse susceptibile de emiterea acestei declarații în conformitate cu reglementările europene.**

Așadar, separat de faptul că, prin contestație, nu a fost făcută o cerere de modificare a documentației de atribuire în sensul *înlăturării confuziei între declarația de conformitate a producătorului și declarația de conformitate UE*, se reține că sunt judicioase cele relatate de autoritatea contractantă, astfel că nu se mai impune o altă remediere a documentație vizavi de aspectul cercetat.

Mai mult, achizițarea a confirmat că declarația de conformitate UE va fi solicitată **exclusiv pentru acele produse susceptibile de emiterea acestei declarații în conformitate cu reglementările europene**, cererea contestatoarei fiind rămasă fără obiect.

La pct. 2.1.5 din contestație s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea indicației de utilizatori (prezenta în cazul produselor din lotul 2 ale căror cerințe/specificații le atacă prin

contestatie la secțiunea „Sfera de utilizare”): „Utilizat de nespecialiști / neprofesioniști”.

Se reține că, în caietul de sarcini, la pag. 11, în acest context, produsele de curățenie interioară incluse de U.C.A. în scopul acestei proceduri au fost stabilite în baza necesităților transmise de Utilizatori, astfel încât să asigure necesitățile comune ale tuturor Utilizatorilor, acestea incluzând produse de curățenie interioară de uz general, **pentru utilizare în instituții publice și pentru a fi utilizate, în proporție mare, de către nespecialiști, fără echipament specializat.**

Prin clarificarea din 15.03.2024, pentru produsul 7 din cadrul lotului 1, s-a menționat: *Sfera de utilizare: Uz general în instituții publice și în industria alimentară, fără echipament specializat. Utilizat de nespecialiști / neprofesioniști.*

Cererea contestatoarei privea produsele criticate din cadrul lotului 2, astfel că nu a rămas fără obiect ca urmare a postării clarificării.

Analizând solicitarea, Consiliul constată că, vizavi de aceasta, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații, prin concluziile scrise din 01.04.2024:

Prin Punctul de vedere formulat, Contestatoarea insistă asupra acestei cerințe cu ignorarea obiectului achiziției și invocând trunchiat o reglementare care nu este incidentă în speță, respectiv art. 1, art. 77 alin. (3) și art. 83 indice 3 din OMS nr. 119/2014. Astfel, prevederile art. 77 alin. (1) din OMS nr. 119/2014 clarifică faptul că numai produsele biocide care intră sub incidența art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 vor fi utilizate numai de către personalul profesional instruit: „Produsele biocide care intră sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 pot fi utilizate și comercializate numai de către personal profesional instruit.”.

Contrar insinuărilor abuzive ale Contestatoarei, doar acele produse ale căror specificații tehnice sunt foarte clar definite în art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 și care nu sunt puse la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg pot fi utilizate numai de către personalul profesional instruit. **Produsele ce fac obiectul prezentei achiziții nu sunt produsele reglementate de art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012.**

Concluzionând prevederile legale anterior citate, în acord cu documentația de atribuire, rezultă următoarele: (i) necesitatea utilizării de către personal profesionist se relevă doar la acele produse care nu sunt de uz general; (ii) acele produse care nu sunt de uz general au specificațiile tehnice, prevăzute expres în art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012; (iii) specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate nu sunt compatibile cu specificațiile unui produs care nu e de uz general; (iv) pentru produsele de uz general, ce fac obiectul prezentei achiziții, nu este necesară formularea unei solicitări ca ele să fie utilizate de profesioniști.

De altfel, dat fiind specificul utilizatorilor, o astfel de cerință ar schimba întru totul obiectul achiziției, impunând utilizatorilor ca, **de la achiziție de produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților de uz general, care conțin substanțe biocide, să treacă la achiziție de produse biocide ce**

pot fi utilizate numai de către personal profesional instruit , necesitând achiziția suplimentară de servicii sau ar aduce utilizatorii în situația absurdă în care ar avea niște produse nenecesare, pe care nu le ar putea utiliza pentru că nu au personal profesional instruit.

Deși contestația și punctul de vedere formulat sunt neclare, înțelegem totuși că critică acest aspect exclusiv cu privire la produsele biocide de uz general ce fac obiectul lotului 2 și nu cu privire la săpunul de mâini (produs exclusiv cosmetic și fără acțiune de dezinfectare) ce face obiectul lotului 1. A primi în locul săpunului de mâini produse toxice, cancerigene sau mutagene cu care să își spele mâinile personalul din instituții ar fi de ordinul absurdului.

Prezintă relevanță următoarele dispoziții legale invocate și de părți din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014:

- art. 1 lit. p) personal profesional - persoane care utilizează biocide, respectiv produse de dezinfectie, deratizare și dezinsecție, în timpul activităților profesionale, inclusiv operatori, tehnicieni, angajatori și angajați independenți din diferite sectoare;
q) personal profesional instruit - persoane care dețin certificate de absolvire pentru efectuarea tratamentelor de dezinfectie, deratizare și dezinsecție, conform art. 1 alin. (3) lit. f) din anexa la Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă;

- art. 77 alin. (1) **Produsele biocide care intră sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 pot fi utilizate și comercializate numai de către personal profesional instruit.**

(2) Pesticidele agricole pot fi comercializate către utilizatorii amatori, cu respectarea prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României, aprobată prin Legea nr. 63/2013, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Serviciile profesionale de deratizare, dezinsecție și dezinfectie se realizează numai cu lucrători care dețin certificate de absolvire emise în temeiul Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

- art. 83³ alin. (3) Personalul care efectuează servicii de dezinfectie, dezinsecție și deratizare trebuie să țină cont de frazele de pericol și frazele de precauție stabilite în conformitate cu partea 2 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 1.272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006, astfel cum sunt precizate în actele administrative de plasare pe piață.

Potrivit art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 Nu se autorizează un produs biocid pentru punerea la dispoziție pe piață în vederea utilizării de către publicul larg dacă:

(a) în conformitate cu Directiva 1999/45/CE, îndeplinește criteriile pentru a fi clasificat:

- toxic sau foarte toxic;
- cancerigen categoria 1 sau 2;
- mutagen categoria 1 sau 2; sau
- toxic pentru reproducere categoria 1 sau 2;

(b) în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, îndeplinește criteriile pentru a fi clasificat:

- cu toxicitate orală acută categoria 1, 2 sau 3;
- cu toxicitate cutanată acută categoria 1, 2 sau 3;
- cu toxicitate acută prin inhalare (gaze și praf/ceață) categoria 1, 2 sau 3;
- cu toxicitate acută prin inhalare (vapori) categoria 1 sau 2;
- cu toxicitate asupra unui organ țintă specific în urma unei singure expuneri sau în urma unei expuneri repetate, categoria 1;
- cancerigen categoria 1A sau 1B;
- mutagen categoria 1A sau 1B; sau
- toxic pentru reproducere categoria 1A sau 1B;

(c) este compus din, conține sau generează o substanță care îndeplinește criteriile pentru a fi identificată drept PBT sau vPvB în conformitate cu anexa XIII la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006;

(d) are proprietăți care afectează sistemul endocrin; sau

(e) are efecte neurotoxice sau imunotoxice asupra dezvoltării.

Așadar, cum a arătat și organizatoarea procedurii, doar acele produse ale căror specificații sunt clar definite de art. 19 alin. (4) din regulament pot fi utilizate numai de către personal profesional instruit.

În contextul celor expuse, este de remarcat că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al

procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Ținând seama de cele de mai sus și de explicațiile autorității contractante vizavi de produsele pe care le va achiziționa, constatând și lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei din care să rezulte necesitatea eliminării cerinței "utilizat de nespecialiști/neprofesioniști", pentru produsele criticate din cadrul lotului 2, Consiliul constată a fi nefondată critica contestatoarei de la pct. 2.1.5 din contestație.

O altă solicitare a contestatoarei, pct. 2.1.6 din contestație a fost următoarea: În raport de obligația stabilită în sarcina AC prin art. 154 (1) L.nr.98/2016, solicitam obligarea acesteia la precizarea expresa ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnica a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 (în continuare STANDARDUL) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD.

În soluționarea acestei cereri, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune respectarea unui anumit standard, cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea rolului impunerii acestui standard prin raportare la necesitățile achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul imperativ al impunerii respectării standardului în discuție, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Prin concluziile scrise, autoritatea contractantă a reiterat următoarele:

Dispozițiile art. 83 din Legea nr. 98/2016 prevăd următoarele: „În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.”

Aceste prevederi legale stabilesc dreptul autorității contractante de a identifica produsele solicitate și specificațiile tehnice ale acestora în funcție de nevoile concrete

pe care le are.

Larga putere de apreciere a unei autorități contractante a fost statuat în jurisprudența CJUE, după cum am arătat în cuprinsul Punctului de vedere.

Contrar susținerilor potrivit cărora standardul general EN 14885 ar fi un standard obligatoriu, în realitate standardele europene sunt voluntare și deși

sunt apte să dovedească îndeplinirea unor specificații tehnice, legislația privind achizițiile publice obligă autoritățile contractante să accepte orice echivalențe ale unor astfel de standarde.

Mai mult, dat fiind scopul acestei proceduri de achiziții și tipul de produse care urmează a fi achiziționate, se constată faptul că standardul propus nu este în acord cu specificul de utilizare al acestor produse.

Standardul EN 14885 este un standard „umbrelă” care conține toate aspectele generale

pentru diferitele domenii de aplicare, inclusiv cerințele standardelor de testare asociate, în conformitate cu activitatea desfășurată de cele 4 grupuri de lucru organizate sub supravegherea Comitetului Tehnic care funcționează în cadrul Comitetului European de Standardizare (CEN).

De asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Produsele de uz general ce urmează a fi achiziționate în Lotul 1 nu sunt supuse unor reglementări speciale pentru a fi puse pe piață, în timp ce produsele biocide aferente lotului 2 sunt comercializate pe piața din România ulterior parcurgerii unui proces de avizare, respectiv primirii avizului emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide (denumită, în continuare, CNPB ””). Produsele astfel avizate sunt totodată înscrise în Registrul National al Produselor Biocide, potrivit categoriei pentru care au fost avizate.

Analizând aceste categorii de produse subscrisa a constatat faptul că pentru necesitățile sale este suficientă solicitarea avizului emis de CNPB, nefiind necesară solicitarea altor standarde sau cerințe suplimentare.

De altfel, contrar susținerilor potrivit cărora standardul general EN 14885 ar fi un standard obligatoriu, în realitate standardele europene sunt voluntare și deși sunt apte să dovedească îndeplinirea unor specificații tehnice, legislația privind achizițiile publice obligă autoritățile contractante să accepte orice echivalențe ale unor astfel de standarde.

Mai mult, dat fiind scopul acestei proceduri de achiziții și tipul de produse care urmează a fi achiziționate, se constată faptul că standardul propus nu este în acord cu specificul de utilizare al acestor produse.

(...) Subscrisa a asigurat îndeplinirea specificațiilor tehnice prin solicitarea avizului emis de către CNPB, în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 . Această cerință respectă întru totul legislația specială în domeniul produselor biocide, în contextul în care, produsul biocid care dispune de un aviz valabil, are asociat, potrivit art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 10/2010, și un dosar tehnic care a parcurs deja un proces de verificare și evaluare, de către un organism abilitat. Existența avizului biocid emis în condițiile legii are, în fapt, rolul de a atesta că produsul oferit este conform cu întregul ansamblu de cerințe specifice pe care produsele biocide (dezinfecțante) trebuie să le îndeplinească conform legii. Or, rolul autorității contractante și al comisiei de evaluare nu este de a dubla activitatea Ministerului Sănătății, a CNPB și a altor organisme de specialitate abilitate pentru evaluarea datelor tehnice din dosarul tehnic al produsului biocid.

Analizând susținerile părților aduse prin contestație, punctul de vedere și concluziile scrise, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a justificat măsura de a nu impune respectarea ca standard obligatoriu a standardului EN 14885 ediția 2022, astfel cum a solicitat contestatoarea.

Cum s-a arătat mai sus, organul administrativ-jurisdicțional poate cenzura specificațiile din caietul de sarcini, în măsura în care acestea sunt restrictive. Or, în condițiile în care organizatoarea procedurii a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsele pe care urmărește să le achiziționeze, nu se impune respectarea standardului amintit, fiindu-i suficientă solicitarea avizului emis de CNPB, nu există motive pentru impunerea respectării acestui standard.

De altfel, nu rezultă din conținutul contestației și al concluziilor scrise transmise de SRL vătămarea care i se aduce prin neacceptarea de către organizatoarea procedurii a impunerii respectării obligatorii a standardului amintit.

Totodată, în analiza criticii, Consiliul reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întrepătrunderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie”**.

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

„(1) Aplicarea standardelor române are **caracter voluntar**.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum neîntemeiat susține contestatoarea, autoritatea contractantă având

dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera ei apreciere sau de a nu-l prelua deloc.

De altfel, eventuala completare a caietului de sarcini cu o cerință privind aplicabilitatea standardului EN 14885 revizia 2022 ar fi de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedură în condițiile în care autoritatea contractantă a identificat solicitate și specificațiile tehnice ale acestora în funcție de nevoile concrete pe care le are.

Admiterea solicitării petentei nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale, astfel cum susține acesta în contestație, ci la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii mai sus analizate.

O altă cerere a contestatoarei, formulată la pct. 2.1.7 din contestație a fost: Solicitam obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilitatii prevederilor ORDINULUI în ce privește compatibilitatea dezinfectantilor achiziționați prin prezenta procedura cu procedurile de dezinfectie în care vor fi utilizați, acolo unde nu exista prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Contestatoarea a susținut că Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfectiei. Așadar, ele trebuie să fie apte să îndeplinească și să se conformeze procedurilor aferente realizării dezinfectiei; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfectie.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfectiei este cel MEDICAL; aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021 (ORDINUL) - „pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfectiei în sfera instituțională.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Astfel, Ordinul nr. 1761/2021 a fost emis în aplicarea art. 166 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, pentru asigurarea condițiilor de investigații medicale, tratament, cazare, igienă și alimentație a pacienților în spațiile în care are loc actul medical.

Acest aspect este confirmat și de art. 1 lit. a) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care definește curățarea ca fiind acel act care se efectuează în

unitățile sanitare de orice tip astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.

Prin urmare, Ordinul nr. 1761/2021 și implicit cerințele referitoare la dezinfectanți, se raportează exclusiv la spațiile în care se desfășoară actul medical–spații spitalicești –secții din cadrul spitalelor, și nicidecum la spațiile administrative.

Pentru spațiile administrative din instituții publice, inclusiv unități sanitare sunt incidente dispozițiile Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014 modificat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 562/2023 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014(denumit, în continuare, „Ordinul nr. 119/2014”). Potrivit art. 46 din Ordinul nr. 119/2014 normele de igienă reglementate de acest ordin se aplică categoriilor de instituții publice centrale și locale, instituții sau unități economice, de alimentație publică, de turism, comerciale, culturale, sociale, de educație, sportive, colectivităților temporare de muncă sau de recreere, precum și unităților în care se efectuează prestări de servicii pentru populație.

După cum se poate constata, Ordinul 119/2014 este aplicabil tuturor utilizatorilor din prezenta procedură–pentru spațiile administrative.

Concluzionând, în prezenta procedură au fost avute în vedere exact necesitățile utilizatorilor de a utiliza produsele exclusiv în spații administrative și nicidecum în cadrul secțiilor spitalicești pentru a fi incidente prevederile Ordinului nr. 1761/2021, aspect menționat atât în cadrul documentației de atribuire cât și în cuprinsul strategiei de contractare-**produsele nu sunt utilizate în scop medical.**

În acest sens s-au pronunțat și instanțele naționale, în jurisprudența lor. Menționăm Decizia Curții de Apel Timișoara în care s-a reținut: *„Cu privire la Cererea 2.3.I.2., petenta critică neaplicarea „prin asemănare” a prevederilor O.M.S.nr. 1761/2021 în întocmirea cerințelor și specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini al achiziției, se observă faptul că, intimata nu achiziționează produse pentru facilitățile medicale, ci pentru zonele administrative, unde nu este necesară o dezinfecție identică sau similară cu cea executată în zonele destinate serviciilor medicale, ex: blocul operator, policlinici, cabinete de consultații, săli de tratament etc. Activitatea administrativă desfășurată în cadrul spațiilor instituțiilor publice vizate de această procedură nu poate fi asemănată cu activitatea din cadrul secțiilor spitalicești în care se desfășoară investigații medicale, tratament, cazare, igienă, alimentație pentru pacienți și în care se poate pune problema gradului de risc, inclusiv din cauze care au legătură cu infecțiile nozocomiale și în care este aplicabil O.M.S nr. 1761/2021, care cade în responsabilitatea personalului din aceste unități, pentru prevenirea și limitarea infecțiilor asociate îngrijirilor medicale din unitate. Sfera de reglementare a O.M.S nr. 1761/2021 emis de Ministrul Sănătății trebuie să fie determinată în raport cu disp. art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative potrivit cu care „ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”. În speță, este vorba de achiziționarea unor soluții de igienizare a spațiilor de lucru și a băilor*

folosite de angajați, activitățile administrative curente neimplicând existența unor riscuri atât de ridicate determinate de prezența bacteriilor, virusilor, a infecțiilor, motiv pentru care nu se impune modificarea caietului de sarcini în sensul solicitat de petenta G.B. INDCO S.R.L..”

Mai mult dintre utilizatori, unități spitalicești sunt doar 4 din 21 de utilizatori ai Lotului 2, motiv pentru care impunerea unei astfel de cerințe prin documentația de atribuire nu s-ar justifica nici din perspectiva bunei gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice, impusă de prevederile art. 21 alin. (8) din OG nr. 119/1999.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că Ordinul nr. 1.761/2021 privește aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea **în unitățile sanitare publice și private**, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate **în cadrul acestora**, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

În preambulul ordinului se menționează: *Văzând Referatul de aprobare nr. IM 8.228 din 3.09.2021 al Direcției generale de asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 166 din **Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare.*

Cum arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Ordinul nr. 1761/2021 a fost emis în aplicarea art. 166 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Potrivit art. 1 lit. a) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021 În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, **care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.**

Așadar, ordinul în discuție privește unitățile sanitare de orice tip, nefiind obligatoriu la nivelul oricăror instituții. Mai mult, prin ordinul urmărește ca *activitatea medicală* să se desfășoare în condiții optime.

Cum s-a arătat mai sus, invocându-se practica judiciară în domeniu, *Activitatea administrativă desfășurată în cadrul spațiilor instituțiilor publice nu poate fi asemănată cu activitatea din cadrul secțiilor spitalicești în care se desfășoară investigații medicale, tratament, cazare, igienă, alimentație pentru pacienți și în care se poate pune problema gradului de risc, inclusiv din cauze*

care au legătură cu infecțiile nozocomiale și în care este aplicabil O.M.S nr. 1761/2021, care cade în responsabilitatea personalului din aceste unități, pentru prevenirea și limitarea infecțiilor asociate îngrijirilor medicale din unitate.

Ca și în cazul criticii precedente este de reținut că organul administrativ-jurisdicțional poate cenzura specificațiile din caietul de sarcini, în măsura în care acestea sunt restrictive. Or, în condițiile în care organizatoarea procedurii a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsele pe care urmărește să le achiziționeze, nu se impune respectarea ordinului amintit, nefiind utilizate în actul medical, nu există motive pentru impunerea respectării acestui ordin.

De altfel, nu rezultă din conținutul contestației și al concluziilor scrise transmise de SRL vătămarea care i se aduce prin neacceptarea de către organizatoarea procedurii a impunerii respectării ordinului amintit.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind pretinsul „*vid de reglementare*”, acestea nu pot fi reținute, având în vedere faptul că reguli cu privire la dezinfecția în domeniul instituțional se regăsesc, de exemplu, în Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014, aplicabil tuturor utilizatorilor din prezenta procedură – pentru spațiile administrative.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, în prezenta procedură, au fost avute în vedere necesitățile utilizatorilor de a utiliza produsele exclusiv în spații administrative și nicidecum în cadrul secțiilor spitalicești, pentru a fi incidente prevederile Ordinului nr. 1761/2021.

Pe de altă parte, Consiliul constată că eventuala menționare generică a Ordinului nr. 1761/2021 nu este de natură să completeze de drept documentația de atribuire cu reguli care nu au fost prevăzute explicit în documentația de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii mai sus analizate.

În continuare, Consiliul va trece la analiza criticilor aduse cerințelor specifice de la lotul 1.

Pentru produsul nr. 27 - **Săpun lichid pentru dispenser / dozator (fără dispenser dozator)** (critica 2.2.1 din contestație), sunt formulate următoarele solicitări:

2.2.1.1. Solicitam obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului cadru pentru acest produs - 0, respectiv 0: astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului cadru pentru acest produs - 9.880 litri, respectiv 10.957 litri(...);

2.2.1.2. Solicitam obligarea autorității contractante la lamurirea modului de aplicare a produsului - PRIN SPALARE sau PRIN FRECARE;

2.2.1.3. Indiferent de decizia autorității contractante, solicitam obligarea acesteia la stabilirea cerințelor de eficacitate conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spulare în aria medicală (pentru că în aria medicală există prevederi obligatorii ale ORDINULUI care trebuie respectate de unitățile sanitare utilizatori finali ai produsului);

2.2.1.4. Solicitam obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice”;

2.2.1.5. Solicitam obligarea AC la precizarea cerinței „testat dermatologic” în sensul că testarea trebuie să fie efectuată/constatată de un „organism recunoscut = laborator autorizat (conform definiției din caietul de sarcini, cu modificările cerute de noi);

2.2.1.6. Solicitam obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „pH neutru”;

2.2.1.7. Solicitam obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării timp de (de stabilit de autorității contractante) din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”;

2.2.1.8. Solicitam obligarea autorității contractante la eliminarea descrierii „pentru dispenser / dozator (fără dispenser dozator)” și înlocuirea ei cu cerința „cu dozator montat din fabrică respectiv la modificarea cerinței Modalitate de ambalare - Recipient / Bidon 5 litri în sensul Modalitate de ambalare -flacon de maximum 1.000 ml, înzestrat cu pompa dozatoare din fabricație.

Referitor la solicitarea 2.2.1.1. Solicitam obligarea autorității contractante la modificarea mențiunilor referitoare la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente aferente acordului cadru pentru acest produs - 0, respectiv 0: astfel încât să fie compatibile cu cantitățile minime și maxime ale acordului cadru pentru acest produs - 9.880 litri, respectiv 10.957 litri(...); se reține că, astfel cum a susținut și contestatoarea, în anexa 1 la caietul de sarcini, pentru cantitățile minime și maxime ale contractului subsecvent pentru produsul de la poziția 27 s-a menționat: 0.

Prin concluziile scrise, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei cereri, dat fiind că valorile minime și maxime ale acordului cadru nu corespund cu valoarea contractelor subsecvente. Contractele subsecvente vor fi încheiate, ca regulă cu fiecare utilizator în parte și nu cu, iar o parte dintre utilizatori și au exprimat nevoia doar pentru o parte dintre produsele ce fac obiectul Lotului 1 și 2. Cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente reflectă întocmai această situație, iar modificarea în sensul propus de Contestatoare ar prezenta o situație de fapt eronată.

Astfel cum rezultă din modelul de acordul-cadru centralizat de furnizare de produse, parte integrantă din documentația de atribuire, art. 11 - Frecvența de atribuire a contractelor subsecvente în baza acordului cadru centralizat, punctul 11.1 *Frecvența de atribuire a Contractelor subsecvente* atribuirea contractelor subsecvente se va realiza *în funcție de necesitățile Utilizatorilor: Contractele subsecvente se vor putea*

încheia de aceștia pe toată durata de derulare a Acordului-cadru centralizat, după cum urmează - estimativ un Contract subsecvent/semestrial de către fiecare Utilizator.

De asemenea, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Detalierea cantităților totale minime estimate și a cantităților maxime estimate pe toată durata Acordului-Cadru Centralizat aferente fiecărui lot în parte, se găsește în Secțiunea B Caiet de Sarcini, anexa nr. 1 - Anexa nr. 1 - Lista cantități, separat pentru fiecare lot.

Valoarea minimă totală estimată a Acordului-Cadru Centralizat asociată cantităților minime estimate este de 16.250.545,00 RON, fără TVA (valoarea minimă totală estimată a tuturor loturilor împreună).

Valoarea maximă totală a Acordului-Cadru Centralizat asociată cantităților maxime este de 21.192.680,00 RON, fără TVA (valoarea maximă totală a tuturor loturilor împreună).

Valoarea estimată a Acordului-Cadru Centralizat este exprimată ca interval (valoarea estimată a tuturor loturilor împreună).

Valoarea estimată a celui mai mare Contract Subsecvent aferent lotului nr. 1 este: 1.113.646,00 RON fără TVA și se raportează la o durată de 6 luni.

Valoarea estimată a celui mai mare Contract Subsecvent aferent lotului nr. 2 este: 129.142,00 RON fără TVA și se raportează la o durată de 6 luni.

Estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur Contract Subsecvent atribuit pe baza Acordului-Cadru Centralizat aferent lotului nr. 1 / lotului nr. 2 se găsesc în Secțiunea B Caiet de Sarcini, anexa nr. 1 - Anexa nr. 1 - Lista cantități, separat pentru fiecare lot.

Valoarea maximă estimată a achiziției reprezintă valoarea maximă totală a Acordului-Cadru Centralizat care rezultă din această procedură pentru întreaga sa durată - valoarea maximă totală a tuturor loturilor împreună.

Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valorile contractelor subsecvente, însă o cantitate estimată a celui mai mic și a celui mai mare contract subsecvent nu poate fi zero, deoarece o astfel de situație presupune că acordul-cadru nu ar putea fi derulat.

Potrivit art. 20 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la: f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale **cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent** dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

Față de dispozițiile legale aplicabile, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă, urmare a informațiilor transmise de utilizatori în baza cărora a estimat cantitățile minime și maxime ale acordului -cadru, aferente produsului de la poziția 27, să determine și să

publice cantitate estimată a celui mai mic și a celui mare contract subsecvent, aceasta neputând fi zero.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.2.1.2. Solicitam obligarea autorității contractante la lămurirea modului de aplicare a produsului - PRIN SPALARE sau PRIN FRECARE; aceasta este rămasă fără obiect, având în vedere că, prin clarificarea publicată în SEAP în data de 15.03.2024, s-a menționat modul de aplicare a produsului, respectiv: curățarea igienică a mâinilor prin spălare.

La pct. 2.2.1.3 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la stabilirea cerințelor de eficacitate conform prevederilor STANDARDULUI referitoare la un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală (pentru că în aria medicală există prevederi obligatorii ale ORDINULUI care trebuie respectate de unitățile sanitare utilizatori finali ai produsului).

Analizând susținerile contestatoarei vizavi de cerința în discuție, Consiliul constată că acestea au la bază exclusiv aplicarea prevederilor standardului EN 14885 ediția 2022, fie acele prevederi referitoare la un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în aria medicală, fie la un produs aplicat în aria instituțională.

Având în vedere că, prin clarificarea din 15.03.2024, s-a lămurit faptul că produsul este destinat igienizării prin spălare, iar în privința standardului în discuție, s-a reținut de către Consiliu că nu are caracter obligatoriu, fiind alegerea achizitoarei de a nu aplica prevederile acestuia, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.2.1.4. Solicitam obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „produsul să fie în conformitate cu cerințele Regulamentului CE nr. 1223/2009 privind produsele cosmetice”, Consiliul reține a fi corecte susținerile autorității contractante în sensul că produsul de la poziția 27 nu este destinat dezinfecției mâinilor, ci igienizării prin spălare, așadar produsul este un produs cosmetic căruia i se aplică prevederile regulamentului amintit.

La pct. 2.2.1.5 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „testat dermatologic” în sensul că testarea trebuie să fie efectuată/constatată de un „organism recunoscut” = laborator autorizat (conform definiției din caietul de sarcini, cu modificările cerute de noi).

Prin clarificările publicate în SEAP, în data de 15.03.2024, s-au specificat următoarele:

Paragraful de mai jos:

Organism recunoscut - Un organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, inclusiv calibrarea, testarea, certificarea și inspecția acreditate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, fiind, de asemenea, acceptate certificate de la organismele recunoscute în alte state membre ale UE, pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor

publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea.

Se modifică și se va citi după cum urmează:

Organism care desfășoară activități de evaluare a conformității – un organism care desfășoară activități de evaluare a conformității, inclusiv calibrarea, **testarea**, certificarea și inspecția acreditate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.

Sunt acceptate certificate de la organisme recunoscute pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.

Consiliul apreciază a fi suficientă clarificarea autorității contractante vizavi de organismul care desfășoară activități de evaluare a conformității produsului, inclusiv testarea, astfel că nu se justifică cererea contestatoarei, aceasta urmând a fi respinsă.

Vizavi de solicitarea de la pct. 2.2.1.6 din contestație, privind obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „pH neutru, Consiliul constată că, în motivarea cererii, societatea contestatoare invocă faptul că nu există o prevedere tehnică și/sau juridică vizavi de necesitatea legării eficacității unui produs chimic destinat dezinfectiei mâinilor de calitatea PH-ului, or, cum s-a arătat și în cazul criticilor anterioare, nu suntem în prezența unui *produs chimic destinat dezinfectiei mâinilor*, ci a unui *produs cosmetic, destinat igienizării prin spălare*.

Argumentația petentei pornește de la premisa greșită potrivit căreia se va achiziționa un produs chimic, astfel că se constată caracterul nefondat al solicitării.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.2.1.7 din contestația de a fi obligată autoritatea contractantă la introducerea cerinței „Sa prezinte perioada de stabilitate si siguranța in timp împotriva contaminării timp de (de stabilit de autorității contractante) din momentul deschiderii recipientului, dovedita prin probe obiective precum rapoarte de testare", ca și în cazul criticilor de mai sus, se constată că întreaga motivare a societății SRL se bazează pe prevederile Ordinului nr. 1761/2021.

Considerându-se, pentru motivele expuse pe larg la cererea din contestație nr. 2.1.7, că nu este obligatorie aplicarea ordinului amintit, nu este justificată cererea contestatoarei.

Mai mult, stabilitatea soluției după deschidere este garantată de producător, fiind un indicator obligatoriu în etapa de verificare pentru introducerea pe piață.

Consiliul are în vedere că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedica depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu. Solicitarea nu privește

eliminarea unei cerințe care să restricționeze accesul la procedură al societății, astfel că se constată caracterul nefondat al acesteia.

Se are în vedere și principiul asumării răspunderii de la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, astfel că informațiile privind perioada de stabilitate și eficacitate a soluției de lucru este stabilită și asigurată de către producător, conform datelor înscrise pe ambalaj/etichetă.

Analizând în continuare solicitarea de la pct. 2.2.1.8, Consiliul constată că aceasta privește obligarea autorității contractante la eliminarea descrierii „pentru dispenser / dozator (fara dispenser dozator)” și înlocuirea ei cu cerința „cu dozator montat din fabrica”, respectiv la modificarea cerinței Modalitate de ambalare - Recipient / Bidon 5 litri în sensul Modalitate de ambalare - flacon de maximum 1.000 ml, inzestrat cu pompa dozatoare din fabricație.

Prin concluziile scrise, autoritatea contractantă a explicat că necesitățile utilizatorilor au fost amplu analizate și s-a constatat **deja existența dispenserelor pentru care se achiziționează săpunul în cadrul Lotului 1**. Achiziționarea de noi dispensere ar încălca prevederile art. 2 lit. h) din O.G. nr. 119/1999, art. 2 lit. k) din Legea nr. 672/2002 și art. 2 lit. h) din Legea nr. 94/1992 care impun minimizarea costurilor resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate.

În același timp, conduita subscrisei respectă art. 2 lit. j) din OG nr. 199/1999 și art. 2 lit. m) din Legea nr. 672/2002, precum și art. 2 lit. g) din Legea nr. 94/1992 care impun maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate.

Așadar, pe de o parte, este clară necesitatea autorității contractante de a achiziționa săpunul fără pompa dozatoare, întrucât utilizatorii se află în posesia dispenserelor, iar pe de altă parte, în justificarea cererii sale, din nou, societatea contestatoare se raportează la Ordinul nr. 1761/2021, neaplicabil în speță.

Fiind clar definite necesitățile autorității contractante nu există motive pentru modificarea cerințelor, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al modalității de ambalare în recipient/bidon de 5 litri. De altfel, nici nu se justifică ambalarea *săpunului lichid în flacon de maximum 1000 ml*, câtă vreme s-a stabilit că nu se achiziționează produse destinate uzului medical.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

În continuare, Consiliul va trece la analiza criticilor formulate pentru produsul de la poziția 28 săpun lichid în flacon/sticlă.

Contestatoarea a specificat că își menține cererile formulate pentru produsul de la poziția 27 și pentru cel de la poziția 28, astfel că rămân valabile cele de mai sus în privința solicitărilor 2.2.1.2-2.2.1.7.

În ceea ce privește cantitățile minime și maxime ale unui contract subsecvente, pentru produsul de la poziția 28, acestea au fost stabilite ca fiind 3 litri, cantități estimate minime, și 7.500 litri, cantități estimate maxime, astfel că se constată caracterul nefondat al criticii.

Cum s-a arătat în cadrul criticii 2.2.2.1, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valorile minime și maxime ale acordului-cadru nu corespund cu valorile contractelor subsecvente.

În ceea ce privește modul de ambalare al produselor, din nou contestatoarea propune o altă variantă de ofertare, deși autoritatea contractantă și-a justificat cerința prin faptul că nu urmărește achiziționarea unor produse de uz medical, contestatoarea invocând în susținerile sale Ordinul nr. 1761/2021, neaplicabil în speță.

Un ultim set de critici formulate în cadrul contestației privește cerințele de la lotul 2, produsul nr. 4 Detergent dezinfectant toaletă, produsul nr. 5 Dezinfectant mâini și produsul nr. 7 Pastile/tablete cloramină.

Pentru produsul nr. 4 Detergent dezinfectant toaletă, la pct. 2.3.1.1 din cadrul contestației se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței produsul sa nu deterioreze suprafețele" prin solicitarea de rapoarte de testare/certificate emise de „organisme recunoscute" care sa dovedeasca indeplinirea acestei conformitati.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, pentru produsele biocide, testările care se efectuează în principal de către operatorii economici sunt cele care verifică demonstrarea eficacității biocide a acestora, în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și recomandările de utilizare emise de producător, așa cum, de altfel, este prevăzut și de O.M.S nr. 10/2010, cu modificările și completările (urmând a sta la baza informațiilor precizate la secțiunea nr. IX - Eficacitate). Aspectele referitoare la alte proprietăți/acțiuni secundare, precum cele de tipul "nu necesită clătire", "nu lasă pete", "previne formarea de depuneri" sau, după caz, "nu deteriorează suprafețele curățate", **se probează de către producători, în practică, prin intermediul fișei tehnice de produs, fișă tehnică solicitată prin documentația de atribuire.**

Cum s-a arătat și anterior în cadrul deciziei, organul administrativ-jurisdicțional poate cenzura specificațiile din caietul de sarcini, în măsura în care acestea sunt restrictive. Or, în condițiile în care organizatoarea procedurii a apreciat, în baza principiului asumării răspunderii, că, în raport de produsele pe care urmărește să le achiziționeze, nu se impune solicitarea unor rapoarte de testare/certificate emise de "organisme recunoscute", nu există motive pentru impunerea prezentării respectivelor rapoarte. De altfel, nici nu rezultă din susținerile contestatoarei care ar fi motivele pentru care nu poate fi considerată suficientă prezentarea fișei tehnice a produsului pentru demonstrarea cerinței "produsul să nu deterioreze suprafețele".

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

Vizavi de cerințele de la pct. 2.3.1.2 din contestație, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la completarea cerinței „aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2" cu cerința de avizare TP4, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că produsul

dorit - „Detergent dezinfectant toaletă”, urmează a fi utilizat **exclusiv la curățarea frecventă a suprafețelor lavabile și a vaselor de toaleta din grupuri sanitare**;. Totodată, în nicio situație, zonele aferente grupurilor sanitare nu sunt proiectate pentru a intra în contact cu produse (echipamente, recipiente, ustensile de consum, suprafețe sau conducte) folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale, indiferent de tipul și domeniul de activitate ale unei instituții, acestea aparținând unor fluxuri de lucru diferite. Autoritatea Contractantă a definit clar și explicit care este scopul produsului vizat, în funcție de necesitățile utilizatorilor, iar acest scop **nu include**, așa cum contestatoarea pretinde, **zonele de preparare și distribuție alimente**.

Prin contestație, s-au invocat prevederile anexei V a Regulamentului UE nr. 528/2012 potrivit căror Tipul de produs 4: **Produse alimentare și hrană pentru animale** - Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor **alimentare sau al hranei pentru animale** (inclusiv apa potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Se observă, așadar, din cele de mai sus, că societatea contestatoare invocă în susținere produsele încadrate în Tipul de produs 4: **Produse alimentare și hrană pentru animale**, deși, potrivit caietului de sarcini, produsul de la poziția nr. 4 este utilizat pentru **curățarea suprafețelor lavabile și a vaselor de toaleta din grupuri sanitare**.

Faptul că sfera de utilizare cuprinde și unități alimentare nu înseamnă că ne aflăm în prezența unei situații reglementată de dispozițiile mai sus citate, dat fiind că, astfel cum a explicat achizitoarea, zonele aferente grupurilor sanitare nu sunt proiectate pentru a intra în contact cu produse (echipamente, recipiente, ustensile de consum, suprafețe sau conducte) folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale, indiferent de tipul și domeniul de activitate ale unei instituții, acestea aparținând unor fluxuri de lucru diferite

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor.

Vizavi de solicitările de la pct. 2.3.1.3 privind obligarea autorității contractante la stabilirea standardelor de evaluare a acestor activități conform prevederilor STANDARDULUI privitoare la un produs destinat dezinfectiei suprafețelor CU ACȚIUNE MECANICA în aria medicală -p.23(...); și 2.3.1.4 privind obligarea autorității contractante la precizarea ca eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie, Consiliul constată a fi corecte concluziile achizitoarei potrivit căroră pe de o parte (i) produsele aferente lotului 2 nu sunt destinate utilizării în spații medicale, ci exclusiv în spații administrative și (ii) legislația recunoaște largă putere de apreciere a unei autorități contractante în stabilirea specificațiilor tehnice în funcție de necesitățile concrete.

Cum s-a arătat anterior în cuprinsul deciziei, nu suntem în prezența unor produse pentru care să fie obligatorie aplicarea Ordinului nr. 1761/2021 și a standardului EN 14885 ediția 2022, Consiliul raportându-

se în soluționare la necesitățile autorității contractante, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Pentru produsul nr. 5 - Dezinfectant mâini, la pct. 2.3.2.1, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „solubil în apă”.

Prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 28.03.2024 a fost eliminată cerința pentru produsul în discuție, astfel că este rămasă fără obiect solicitarea formulată.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.3.2.2. privind obligarea autorității contractante la stabilirea evaluării activităților astfel precizate prin metodologia standardelor arătate în STANDARD, p. 21(...), Consiliul constată, ca și în cazul altor cerințe, că, în susținerea criticilor, se face referire la aplicarea standardului 14885 ediția 2022, cu privire la care s-a stabilit că nu are caracter obligatoriu, astfel că se constată caracterul nefondat al criticilor.

Trecând la analiza criticilor formulate cu privire la produsul nr. 7 Pastile/tablete cloramină, Consiliul constată că, la pct. 2.3.3.1 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la completarea cerinței „aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide TP 2 și TP 4” cu cerința de avizare TP5, fiind invocată anexa V din Regulamentul UE nr. 528/2012.

Potrivit anexei amintite Tipul de produs 5: Apă potabilă reprezintă Produse utilizate pentru dezinfectarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale.

Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 28.03.2024, cerința privind potabilizare apei a fost eliminată.

În concluziile scrise, autoritatea contractantă a arătat că în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 TP 5 se solicită doar pentru produsele cu indicații pentru apă potabilă destinată consumului de către oameni și animale, ceea ce nu este cazul în prezenta speță, dat fiind că cerința privind potabilizarea apei a fost eliminată.

Consiliul constată a fi judicioase cele susținute de achizitoare, în sensul că TP 5 este specific produselor cu indicații pentru *apă potabilă*, ceea ce nu este cazul în speță, *fiind eliminată cerința privind potabilizare apei*.

La pct. 2.3.3.2. contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la stabilirea evaluării activităților astfel precizate prin metodologia standardelor arătate în STANDARD, p. 23 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor CU APLICARE MECANICĂ în aria medicală(...). Se observă, din nou, referirea petentei la standardul EN14885 cu privire la care s-a stabilit că nu are caracter obligatoriu și aplicabilitate în speță.

La pct. 2.3.3.3. s-a solicitat obligarea autorității contractante la precizarea ca eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie, cu trimitere la motivarea din cadrul solicitării 2.3.1.4.

Vizavi de solicitarea de la pct 2.3.1.4 privind obligarea autorității contractante la precizarea ca eficacitățile din acest spectru trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie, Consiliul a constatat a fi corecte concluziile achizitoarei potrivit cărora pe de o parte (i) produsele aferente lotului 2 **nu sunt destinate utilizării în spații medicale, ci exclusiv în spații administrative** și (ii) legislația recunoaște larga putere de apreciere a unei autorități contractante în stabilirea specificațiilor tehnice în funcție de necesitățile concrete.

Cum s-a arătat anterior în cuprinsul deciziei, nu suntem în prezența unor produse pentru care să fie obligatorie aplicarea Ordinului nr. 1761/2021 și a standardului EN 14885 ediția 2022, Consiliul raportându-se în soluționare la necesitățile autorității contractante, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Se constată, astfel, față de cele mai sus cercetate, că autoritatea contractantă urmează a modifica documentația de atribuire doar în privința cantităților minime și maxime pentru contractul subsecvent, pentru produsul din cadrul lotul 1, poziția nr. 27 – Săpun lichid pentru dispenser/dozator (fără dispenser dozator), celelalte critici formulate fiind rămase fără obiect sau nefondate, conform celor din motivare.

În ceea ce privește cererile formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise din 26.03.2024, urmare studierii dosarului cauzei, sunt relevante, vizavi de împuternicirea autorității contractante de a achiziționa pentru unitățile beneficiare, cele susținute de autoritate în concluziile scrise din 01.04.2024, potrivit cărora procedură este demarată de, în calitate de unitate de achiziții centralizată înființată în conformitate cu art. 40 din Legea 98/2016 prin H.C.J. nr. 195/30.05.2023 privind aprobarea înființării Compartimentului Unitatea de Achiziții Centralizate (UCA) la nivelul Județului prin Consiliul Județean și prin H C J nr. 262/27.07.2023 privind aprobarea normelor specifice de desfășurare a activității Unității de Achiziții Centralizate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean ambele hotărâri fiind atașate în copie în numele utilizatorilor nominalizați în hotărâre a Consiliului Județean ca beneficiind de serviciile furnizate de unitatea centralizată de achiziții.

Procedura este demarată exclusiv pentru produsele care sunt comune în utilizare la nivelul autorităților contractante beneficiare ale serviciilor unității de achiziții centralizate (în continuare, „utilizatori”). Pentru operațiunile specifice individuale a le fiecărui utilizator, precum activitățile desfășurate în spații medicale și în relația cu pacienții, utilizatorii demarează propriile proceduri de atribuire.

După cum rezultă din chiar definiția legală a activităților de achiziție centralizate, acestea cuprind activitățile desfășurate de o unitate de achiziții centralizate în mod permanent prin achiziția în nume propriu de produse și/sau servicii destinate unei/unor alte autorități contractante, ori prin atribuirea de contracte de achiziție publică sau încheierea de acorduri cadru pentru lucrări,

produse ori servicii în numele și pentru o altă/alte autoritate/ autorități contractante (Art. 3 alin. 1 lit. e din Legea nr. 98/2016).

Astfel, mandatul unității de achiziții centralizate reiese chiar din lege, nemaifiind necesară o altă împuternicire specială.

Analizând actele atașate de autoritatea contractantă se constată că, prin Hotărârea nr. 262/27.07.2023, i s-a atribuit Județului calitatea de unitate de achiziții centralizată, în sensul art. 3 lit. bbb) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederii amintite, *unitate de achiziții centralizate reprezintă o autoritate contractantă care furnizează activități de achiziție centralizate și, după caz, activități de achiziție auxiliare.*

De asemenea, se reține că, prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 195/30.05.2023 s-a aprobat înființarea Compartimentului Unitatea de Achiziții Centralizate (UCA) la nivelul Județului, prin Consiliul Județean, conform art. 40 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia înființarea de unități de achiziții centralizate și situațiile și condițiile în care autorități contractante achiziționează produse sau servicii de la unități de achiziții centralizate care furnizează activitățile de achiziție centralizate, precum și în care unități de achiziții centralizate care furnizează activitățile de achiziție centralizate atribuie contracte de achiziție publică/încheie acorduri-cadru de lucrări, produse sau servicii destinate altor autorități contractante se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, respectiv prin hotărâre a autorităților deliberative locale.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de mandatul Județului de a organiza procedura și a achiziționa produse în mod centralizat pentru unitățile beneficiare.

Relativ la lipsa de la dosarul cauzei a referatelor de necesitate, a chestionarului referitor la "coșul standard de produse" și răspunsurile beneficiarilor, Consiliul constată că, pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă a depus strategia de contractare (126 pagini), centralizatorul de necesități (anexele 1 și 2), anexa 3 – Abordarea pentru cercetarea și analiza pieței și anexa 4 – Analiza aprofundată de piață pentru achiziția de produse (...). Documentele depuse au fost suficiente pentru soluționarea contestației, nefiind necesară în soluționare depunerea altor documente la care a făcut referire contestatoarea.

....., în calitate de unitate de achiziții centralizate, în baza atribuțiilor ce îi revin a colectat informațiile din partea unităților beneficiare, documentația de atribuire fiind întocmită în consecință. Răspunderea pentru modul de colectare a datelor, cade în sarcina autorității contractante, contestatoarea nedemonstrând prin criticile formulate vizavi de lipsa anumitor documente că ar fi împiedicată să participe la procedură.

În considerarea celor prezentate, se constată caracterul nefondat al criticilor legate documentele aflate la dosarul cauzei.

Vizavi de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, Consiliul constată că SRL a depus la dosarul cauzei factura seria 2 nr. 14 din 13.03.2024, emisă de Cabinet Avocat ".....", în valoarea de 6.000 lei, și dovada plății acesteia de către contestatoare.

Fiind admisă o singură solicitare formulată în cadrul contestației, Consiliul va reduce onorariul avocat la suma de 500 lei, sumă la care va fi obligată autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, respectiv solicitarea de la pct. 2.2.1.1 din contestație, aferentă produsului de la poziția 27 din cadrul lotului 1, și obligă autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire, în sensul stabilirii cantității estimate a celui mai mic și a celui mare contract subsecvent, pentru produsul amintit. Completarea va fi efectuată în termen de 10 zile de la primirea deciziei și va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea ei în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge celelalte solicitări formulate în cadrul contestației.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

.....