

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2758/C1/2963, 2988

Data: 21.11.2023

Prin contestația nr. 2252/19.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57503/20.10.2023 formulată de SRL, cu sediul în, str., ... înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. J40/15982/2003, având CUI, reprezentată legal de și convențional prin – Cabinet de Avocat, împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 7, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în str. județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile medicale” - cod CPV 33140000-3 s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor săi, ...SRL, ...SRL și SRL pentru lotul 7;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor celor 3 competitori ai săi mai sus-menționați, în raport de critica sa pentru lotul 7;

- modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluării mai sus-solicitate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

Prin contestația nr. 1231/23.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57988/23.10.2023, formulată de SRL cu sediul în, str., Județul, având CUI RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 17, emis de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în cadrul aceleiași proceduri s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 48657/10.10.2023, emis de autoritatea contractantă, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică din data de 15.09.2023, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la lot 17;

- anularea deciziei prin care oferta SRL pentru lot 17, a fost desemnata admisibilă și câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de SRL pentru lot 17, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- punerea la dispoziția Consiliului și, implicit, a sa, a documentelor justificative care conferă caracterul de confidențialitate al documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale ofertantului SRL, inclusiv, precizarea firmei producătoare și codurile produselor pentru care ofertantul a declarat propunerea tehnică ca fiind confidențială;

- punerea la dispoziția Consiliului și, implicit, a sa, a raportului de încercări/inspecție depus de ofertantul declarat câștigător, ca mijloc de probă în demonstrarea conformității ofertei ,prin raportare la cerința „cele doua filtre, cel de admisie și cel hidrofob, să reziste la presiune de maxim 56 kPa”, pentru lotul 17;

- punerea la dispoziția Consiliului și, implicit, a sa, a documentelor suport transmise de ofertantul câștigător ca mijloc de probă pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ pentru lotul 17;

- oferirea accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare depuse de ofertantul SRL pentru lot 17, în cazul în care Consiliul va constata că ofertantul nu a probat caracterul confidențial al acestora.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1995/2023 și nr. 2011/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Preliminar contestatorul arată că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 11.10.2023 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este 15.780.310 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

2. Pe fondul contestației contestatorul precizează următoarele:

2.1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor SRL, ...SRL și SRL.

Contestatorul precizează că la data de 11.10.2023 a solicitat autorității contractante să îi acorde acces, în format electronic, la datele și informațiile ofertelor celor 3 competitori ai săi la lotul 7, respectiv la eventualele declarații de confidențialitate ale acestora, însoțite de dovezile aferente confidențialității pretinse, precum și la procesele verbale de evaluare tehnică și financiară întocmite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a refuzat cererea sa, invitându-l la sediul său spre a face consultarea solicitată, iar în urma cererii sale de a reveni asupra refuzului de acordare a consultării în format electronic, a refuzat cu motivarea că unitatea sa nu are încă o procedură care să îi permită transmiterea informațiilor în format electronic conform art. 7 al Legii 544/2001.

În opinia sa refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul în format electronic la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi este vădit nelegal și lipsit de temei.

Mai mult, refuzul autorității contractante este un act atacabil în justiție în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Susținerea sa are în vedere și considerentul Hotărârii CJUE din 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19 pe care-l redă în continuare.

Privind neacceptarea consultării în format electronic a ofertelor competitorilor săi la lotul 7 (subliniază faptul că procedura s-a desfășurat online), consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale Legii nr. 544/2001 care reprezintă dreptul comun în materie de comunicare a informațiilor de ordin public, aplicabil și în materia achizițiilor publice - situație constatată în art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, art. 7 alin. (3) al acestei legi, prevede: „(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic”.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate să invoce, în mod nejustificat că nu deține „condițiile tehnice necesare” pentru transmiterea ofertelor prezentate la lotul 7 în format electronic, față de împrejurarea că întreaga procedură s-a desfășurat în mediul electronic, prin fișiere postate în SEAP.

De asemenea, susține că nu există nicio prevedere - nici în Legea nr. 544/2001, nici în Legea nr. 98/2016 - care să stabilească, drept unică modalitate de consultare a dosarului achiziției, deplasarea la sediul autorității publice și contactul material cu dosarul.

Așadar, consideră că refuzul autorității contractante este vădit nelegal.

Solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat.

2.2. Potrivit raportului procedurii, situația ofertelor admisibile, la lotul 7, este următoarea:

Ofertant	Prețul ofertat	Termenul de livrare
	Punctaj maxim: 95%	Punctaj maxim: 5%
..... SRL	72.956,00 lei fără TVA 50.84%	5%
..... SRL	48.800,00 lei fără TVA. 76%	
4%		
.....SRL	39.040,00 lei fără TVA. 95%	5%
.....SRL	43.188,00 lei fără TVA. 85.88%	
5%		

Ca urmare, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor competitorilor săi, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Fiind împiedicat, în fapt, de autoritatea contractantă a consulta până și procesele verbale ale evaluărilor celor 3 competitori (fără a mai detalia și situația datelor și informațiilor ofertelor acestora), precizează că este nevoit a emite o critică ipotetică privitoare la toate cele 3 oferte, întemeiată pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii, implicând cei 3 operatori economici menționați.

Potrivit Clarificării nr. 26823/08.06.2023, publicată în SEAP la data de 08.06.2023,

„3. La indicarea mijlocului tehnic de apreciere/evaluare a îndeplinirii cerinței „antibacterian”(se va evalua la nivelul ambelor componente ale produsului - SUPORTUL ȘI DEZINFECTANTUL impregnator. Acest mijloc tehnic de evaluare este furnizat de testarea produsului conform standardului ASTM E-2180-07. (STANDARD TEST METHOD FOR DETERMINING THE ACTIVITY OF INCORPORATED ANTIMICROBIAL AGENT(S) IN POLYMERIC OR HYDROPHOBIC MATERIALS)”.

Contestatorul susține că niciunul dintre cei 3 ofertanți nu a îndeplinit cerința de probare a eficacității „antibacteriene” prin testarea solicitată de autoritatea contractantă.

Solicită, deci, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL, ...SRL și SRL, prin raportare la această cerință a caietului de sarcini al lotului 7 și modificarea raportului prin stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

În drept, își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul sau.

Solicită consultarea dosarului achiziției, inclusiv, a ofertelor SRL, ...SRL și SRL.

Prin adresa nr. 50845/24.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58337/24.10.2023 autoritatea

contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, ... SRL a depus, în calitate de ofertant, pentru achiziția „Furnizare consumabile medicale Lot 7 - Covoraș antibacterian”, oferta de participare, alături de alți 3 participanți, iar oferta sa, în urma verificării propunerilor tehnice și financiare pe loturi, inclusiv, a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de SRL, a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 39.040,00 lei, fără TVA.

De asemenea, precizează că ofertantul SRL a fost invitat la sediul autorității contractante în data de 17.10.2023, ora 12:00, ca urmare a solicitării din data de 11.10.2023, să studieze documentele procedurii de achiziție aflate la dosarul achiziției conform Legii nr. 98/2016.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, consideră că a respectat prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că în cadrul instituției nu există reglementată o procedură prin care să poată transmite în scris, prin mijloace electronice, accesul la dosarul achiziției publice.

De asemenea precizează că ofertanții SRL, ...SRL și SRL nu au depus în cadrul documentației de atribuire o declarație de confidențialitate prin care să solicite conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 confidențialitatea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, lucru care permitea contestatorului SRL, dacă era interesată, să vină la sediul unității și să studieze dosarul achiziției. Având în vedere că a respectat prevederile legale, consideră că nu poate fi interpretat decât rea-credință din partea contestatorului.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor; susținem că niciunul dintre cei 3 ofertanți nu a îndeplinit cerința de probare a eficacității „antibacteriene” prin testarea solicitată de AC”, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a proceselor verbale de evaluare tehnică a ofertelor celor trei competitori, precum și modificarea raportului procedurii nr. 48667/10.10.2023 în raport de rezultatul reevaluării, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și această solicitare în condițiile în care atât procesul verbal, cât și raportul au fost motivate.

Motivarea raportului procedurii este o chestiune de esență, de conținut, nu de volum, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă. Obligația de motivare a raportului procedurii trebuie înțeleasă ca un silogism logic, de a explica inteligibil hotărârea luată, ceea ce nu înseamnă o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor, sunt susceptibile să influențeze soluția.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire Lot 7 - Covoraș antibacterian a declarat conforme ofertele tehnice depuse de cei trei ofertanți, fără ca aceștia să fi îndeplinit cerința de probare a eficacității „antibacteriene” prin testare, cerință solicitată de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 26823/08.06.2023 publicată în SEAP în data de 08.06.2023, această critică bazându-se pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii.

Autoritatea contractantă susține că au fost declarate conforme ofertele celor trei operatori economici (.....SRL, ...SRL și SRL), deoarece produsele oferite îndeplinesc cerințele tehnice minime solicitate. Membrii comisiei au evaluat din punct de vedere tehnic documentele depuse, analizând propunerea tehnică, împreună cu broșurile, prospectele și manualul de utilizare, respectând prevederile legale aplicabile în raport cu cerințele și specificațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire și au apreciat că specificațiile tehnice minime prezentate de ofertanți sunt în conformitate cu caietul de sarcini, drept urmare aceste oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

În concret, față de cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a apreciat că ofertele depuse de cei trei operatori economici (.....SRL, ...SRL și SRL) au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Totodată, precizează că, rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsele oferite, astfel încât, să corespundă necesităților obiective a întregii unități spitalicești și, nicidecum, de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În opinia sa, specificațiile tehnice sunt menționate în caietul de sarcini doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au

ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse.

Precizează că autoritatea contractantă este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și a decis, în consecință.

Față de toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de către SRL, ca netemeinică și nelegală.

În drept, invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2311/26.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58842/26.10.2023, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

Referitor la punctul 2.1 (conform numerotării sale din contestație).

În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă nu are propria procedură de transmitere a informațiilor în format electronic relevă, de fapt (pe lângă inutilitatea unei asemenea proceduri), propria culpă - iar asemenea apărare nu o exonerează de răspundere pentru încălcarea legii/săvârșirea unei fapte ilicite (nemo auditur propriam turpitudinem allegans).

În susținere, invocă decizia Curții de Apel Oradea nr. 463/06.10.2023.

Referitor la punctul 2.2 (conform numerotării sale din contestație), contestatorul arată că autoritatea contractantă refuză să arate clar, precis și complet, dacă produsele oferite de competitorii săi îndeplinesc condiția de testare impusă în caietul de sarcini al lotului 7.

Subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a respecta, cu strictețe, cerințele propriei documentații de atribuire, în evaluarea ofertelor ce-i sunt prezentate pentru lotul 7, la fel cum, operatorii economici trebuie să elaboreze oferta conform cerințelor respectivei documentații (art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Având în vedere cele prezentate, solicită accesul la consultarea ofertelor competitorilor săi la lotul 7.

Prin contestația nr. 1231/23.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57988/23.10.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei SRL pentru Lotul nr. 17 – Truse perfuzie/truse transfuzie/tub prelungitor/ catetere.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 48657/10.10.2023, din care rezultă că oferta depusă de el a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în clasament, pentru lot 17 Truse perfuzie/Truse transfuzie/Tub prelungitor/ Catetere.

De asemenea, precizează că în data de 11.10.2023, prin adresa privind accesul la dosarul achiziției pentru lot 16 și lot 17 din acordul cadru „Furnizare consumabile medicale”, transmisă prin mijloace electronice, a solicitat, în baza art. 217, alin. (4), (5) și (6) din Legea nr.

98/2016, ca în termen de maxim o zi lucrătoare de la primirea cererii să îi fie facilitat accesul neîngrădit la informațiile din cadrul dosarului achiziției publice, respectiv pentru lotul 17:

- „Documentele de calificare depuse de ofertanți pentru lotul 17;
- Documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, respectiv propunerea tehnică, documentele emise de producători în susținerea cerințelor, inclusiv raportul de încercări/inspecție, ca mijloc de probă în demonstrarea conformității ofertei prin raportare la cerința „cele doua filtre, cel de admisie și cel hidrofob, să reziste la o presiune de maxim 56 kPa”, pentru lotul 17;
- Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice din data de 15.09.2023, pentru lotul 17;
- Documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerilor financiare pentru lotul 17;
- Solicitățile de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanți pentru lotul 17;
- Documentele suport transmise de ofertantul câștigător ca mijloc de probă pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAE pentru lotul 17;
- În condițiile în care există documente declarate ca fiind confidențiale, va solicităm respectuos să ne puneți la dispoziție documentele justificative care conferă caracterul de confidențialitate al documentelor de calificare și a propunerii tehnice, inclusiv să ne precizați firma producătoare și codurile produselor pentru care ofertanții au declarat propunerile tehnice ca fiind confidențiale pentru lotul 17”.

Cu privire la acest aspect susține că prin adresa nr. 49168 din 12.10.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Având în vedere adresa dumneavoastră, înregistrată la Spitalul Județean de Urgență, cu nr. 48959/11.10.2023, conform Legii 98/2016, art.217 alin.(5) și alin.(6), vă invităm în data de 16.10.2023, ora 12.00, la sediul SJUP - Birou Achiziții, să studiați documentele de interes public conform Legii 544/2001, aflate la dosarul achiziției, având ca obiect „Consumabile medicale”, anunț de participare CN1055833/01.06.2023”.

La momentul prezentării, susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția reprezentantului său spre studiere oferta depusă de ofertantul câștigător, nici alte documente justificative care conferă caracterul de confidențialitate documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare pentru lot 17, motivând că există o declarație de confidențialitate emisă de acesta, așa cum reiese din procesul verbal nr. 49642/16.10.2023.

3. Criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice înaintate de SRL pentru lot 17.

Contestatorul precizează că din analiza informațiilor înscrise în procesul-verbal privind evaluarea tehnică din data de 15.09.2023 (pag.

625-637), se observă că membrii comisiei de evaluare nu au terminat evaluarea, respectiv nu au aplicat prevederile art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât, rubricile aferente evaluării ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător nu sunt completate.

În acest sens, arată că, în conformitate cu prevederile din anexa nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021: „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare”, membrii comisiei de evaluare aveau obligația să consemneze în procesul-verbal privind evaluarea tehnică din data de 15.09.2023, la rubrica „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”, o descriere a informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului câștigător pe baza căreia se evalua îndeplinirea cerinței minime.

Totodată, la rubrica „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini” trebuiau introduse informații privind evaluarea, de către comisia de evaluare, a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă nu putea să stabilească oferta câștigătoare depusă de ofertantul SRL pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația/anunțul de participare și în documentele achiziției, întrucât, evaluarea tehnică nu a fost finalizată, neputându-se emite un rezultat al evaluării.

4. Criticile aduse refuzului autorității contractante de a ne acorda accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător.

Așa cum a fost precizat în cuprinsul prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de acordare a accesului la documentele depuse de ofertantul câștigător în cadrul propunerilor tehnice, respectiv la propunerea tehnică, la documentele emise de producători în susținerea cerințelor, inclusiv la raportul de încercări/inspecție, ca mijloc de probă în demonstrarea conformității ofertei prin raportare la cerința „cele două filtre, cel de admisie și cel hidrofob, să reziste la o presiune de maxim 56 kPa”, la documentele suport transmise ca mijloc de proba pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAE și nici la documentele justificative care conferă caracterul de confidențialitate și documentelor de calificare și a propunerii tehnice, inclusiv precizarea firmei producătoare și codurile produselor pentru care ofertantul a declarat propunerile tehnice ca fiind confidențiale pentru lotul 17, încălcându-se astfel prevederile art. 217, alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/ 2016.

În cazul în care, autoritatea contractantă va proceda la remedierea corespunzătoare a celor reclamate prin admiterea acțiunii de reevaluare tehnică a ofertei depuse de ofertantul câștigător, a anularii raportului procedurii nr. 48657/10.10.2023 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a procesului-verbal privind evaluarea tehnică din data de 15.09.2023 în ceea ce privește lotul 17, a comunicării firmei producătoare și a codurilor produselor pentru care ofertantul a declarat propunerea tehnică ca fiind confidențială, contestatorul precizează că va formula o cerere de renunțare - la contestație, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În drept, invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale menționate mai sus.

Prin adresa nr. 51853/27.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59089/27.10.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că SRL a depus în calitate de ofertant, pentru Lot 17 - Truse perfuzie/Truse transfuzie/Tub prelungitor/Catetere”, ofertă, alături de alți participanți, iar oferta sa în urma verificării propunerilor tehnice și financiare pe loturi, depuse de către ofertanți și urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta depusa de SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SRL a fost invitat la sediul său în data de 16.10.2023 ora 12:00, ca urmare a solicitării din data de 11.10.2023, să studieze documentele procedurii de achiziție aflate la dosarul achiziției, pentru Lot 16 și Lot 17.

La momentul prezentării, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția reprezentantului SRL documentele dosarului achiziției ale tuturor ofertanților pentru Lot 16 și Lot 17, cu excepția ofertanților care au depus o declarație de confidențialitate.

Referitor la ofertantul SRL precizează că a depus în cadrul documentației de atribuire o declarație de confidențialitate solicitând conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și a prețurilor și caracteristicilor tehnice declarate în propunerea financiară, motivând conform art. 123 din HG nr. 395/2016 prejudiciul intereselor legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, dezvăluirea acestora ducând la prejudicierea intereselor operatorului economic. Precizează faptul că confidențialitatea documentelor a fost probată cu contract încheiat cu producătorul echipamentelor medicale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a făcut decât să respecte dispozițiile legale prevăzute la art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Totodată precizează că autoritatea contractantă are obligația păstrării confidențialității și în cazul publicării raportul procedurii în SEAP și în comunicarea rezultatului procedurii astfel cum prevăd dispozițiile art. 216 alin. 1¹) din Legea nr. 98/2016: „Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la rezultatul evaluării propunerii tehnice înaintate de SRL pentru lotul 17 „din analiza informațiilor înscrise în procesul-verbal privind evaluarea tehnică din data de 15.09.2023 se observă că membrii comisiei de evaluare nu au terminat evaluarea, respectiv nu au aplicat prevederile art. 127, alin. (1) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât rubricile aferente evaluării ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător nu sunt completate”, autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică câștigătoare pentru lotul 17 a fost evaluată de comisie și acesta respectă cerințele caietului de sarcini, conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

De asemenea precizează faptul că, în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nu sunt completate rubricile aferente evaluării ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător, reprezintă o eroare materială de tehnoredactare, deci o eroare de formă și nu de fond. Această eroare, pe care o va îndrepta, susține că nu modifică clasamentul stabilit prin raportul procedurii publicat în SEAP, deoarece comisia de evaluare a respectat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, consideră că această eroare materială nu modifică clasamentul pentru Lot 17 -Truse perfuzie/Truse transfuzie/Tub prelungitor /Catetere, deoarece propunerea tehnică a ofertantului câștigător respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Față de toate aceste considerente solicită respingerea contestației formulată de către SRL ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 2464/15.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 62529/15.11.2023, ... SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul precizează că urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu a constatat că, în afara societății sale și a SRL, ceilalți doi ofertanți nu au depus rapoarte de testare privind dovedirea eficacității antibacteriene a produselor oferite.

În ce privește raportul de testare depus de SRL - 21LA13208 of 13/08/2021, contestatorul susține că nu are concludența necesară.

Astfel, arată că laboratorul emitent al raportului - „GENIMPEX” SRL - este specializat în încercări în industria alimentară - p.080 dosar: „Laboratory registered in the list of regional laboratories carrying out analysis in the context of self-control procedures for Food industries No. 52...”.

Or, produsul solicitat de autoritatea contractantă urmează a fi amplasat într-un mediu SANITAR. Solicită deci admiterea contestației sale.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară (aferente lotului 17)” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 61011/2988/C1/08.11.2023, Consiliul solicită SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61170/08.11.2023, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că, în susținerea confidențialității informațiilor din propunerea tehnică și financiară depune Contractul de Confidențialitate Exclusivă pentru lotul 17- Truse, poziția 1, 2, 3, 4 - producător Shandong Yiguang Medical Instruments Co., Ltd Sanjiu Science-Technology Industrial Park, Chiping County, 252100, Shandong Province, China, și lotul 17- Truse, poziția 5- producător Global Medikit Limited, Khasra nr. 323 (MI), Central Hope Town, Camp Road, Selaqui, Dehradun, Uttarakhand, India (pe care le atașează).

Prin adresa nr. 1318/17.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63124/17.11.2023, ... SRL transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, menținându-și solicitările din cuprinsul contestației.

1. Criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice înaintate de SRL pentru lot 17.

Contestatorul arată că prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă recunoaște că „în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nu sunt completate rubricile aferente evaluării tehnice depuse de ofertantul câștigător” fapt ce confirmă afirmațiile sale cu privire la îndeplinirea în mod defectuos a evaluării tehnice a ofertantului câștigător.

În opinia sa argumentele prezentate, respectiv încadrarea celor constatate de el ca fiind o „eroare materială de tehnoredactare, deci o eroare de formă și nu de fond”, nu pot fi demonstrate prin trimitere la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât, articolul menționat, dă dreptul comisiei de evaluare să solicite doar ofertantului posibilitatea de corectare a eventualelor vicii de formă.

Fără a încerca să prezinte elemente noi contestației, dacă procesul de evaluare al conformității propunerii tehnice s-ar fi realizat în conformitate cu rigorile legii, membrii comisiei de evaluare ar fi observat că ofertantul câștigător nu deține un raport de încercări/inspecție ca mijloc de probă în demonstrarea conformității ofertei prin raportare la cerința „cele două filtre, cel de admisie și cel hidrofob, să reziste la o presiune de maxim 56 kPa, probate prin rapoarte de încercări/inspecție”, ca fișa tehnică a produsului „trusa de perfuzie cu port y, cu canula de plastic, prevăzut cu adaptor din polipropilenă ht-022” (pagina 000214 forma în limba engleză din dosar 2988 și pagina 000220 forma tradusă) este viciată întrucât prezintă caracteristici constructive specifice unor truse de transfuzie respectiv „capacul de amorsare a conectorului luer prezintă un filtru hidrofob cu rolul de a permite trecerea aerului și a stopa scurgerile de sânge și asigurând umplerea trusei de transfuzie fără pierderi de sânge și fără risc de contaminare”.

În consecință, fără o verificare riguroasă a ofertei înaintate de ofertantul SRL și completarea rubricilor din procesul verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare nu putea finaliza procesul de evaluare tehnică a ofertantului SRL.

2. Criticile aduse refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul susține că menționarea în punctul de vedere al autorității contractante a declarației de confidențialitate depusă de ofertantul SRL, inclusiv, a contractului încheiat cu producătorul, nu constituie o dovadă ce conferă autorității contractante dreptul de a nu dezvălui informațiile din documentele de calificare, din propunerea tehnică sau din propunerea financiară, în sensul dispozițiilor art. 157 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, precizează că, în situația în care autoritatea contractantă nu dispune de alte mijloace de probă în ceea ce privește demonstrarea caracterul de confidențialitate al documentelor, iar, dezvăluirea acestora ar aduce prejudicii intereselor legitime ale ofertantului SRL, autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 217, alin. (4), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și să asigure accesul neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerile tehnice și financiare, inclusiv la documentele de calificare, la raportul de încercare/inspecție, ca mijloc de probă în demonstrarea conformității ofertei prin raportare la cerința „cele două

filtre, cel de admisie și cel hidrofob, să reziste la o presiune de maxim 56 kPa” și la documentele suport transmise ca mijloc de probă pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAE.

Prin adresa nr. 2264/23.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 57849/23.10.2023, ... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209612886/1, tranzacția nr. 1383189763/137080863 din 19.10.2023, în valoare de 1.464,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1241/25.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58651/25.10.2023 SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209624297/1, tranzacția nr. 1384565207/138937342 din 24.10.2023, în valoare de 10.888,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile medicale” - cod CPV 33140000-3, prin publicarea în SEAP, a unui anunț de participare nr. CN1055833/01.06.2023. Valoarea estimată a contractului este 15.780.310,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate preț.

Având în vedere solicitările contestatorului SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestațiilor, care dispun, în mod expres: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

.....SRL a oferit răspunsuri generaliste, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile primite, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016,

toate documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de SRL și SRL, Consiliul reține că aceștia critică, printre altele, faptul că autoritatea contractantă nu le-a permis acces integral/ în sistem electronic, la dosarul achiziției și la celelalte oferte, aferente loturilor 7, respectiv, 17, ale procedurii de atribuire.

Analizând criticile contestatorilor, din acest punct de vedere, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, raportat la faptul că, atât SRL, cât și SRL au studiat, la sediul Consiliului - urmare solicitărilor din contestațiile formulate - toate documentele transmise de autoritatea contractantă, menționate, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

O altă critică, a SRL, se referă la neconformitatea ofertei SRL, datorată neîndeplinirii cerinței documentației de atribuire în referire la probarea eficacității „antibacteriene” prin testarea produsului care face obiectul lotului 77.

Consiliul va respinge această critică, pentru motivele care vor fi arătate în continuare:

Astfel, prin adresa nr. 26823/08.06.2023 – clarificare din oficiu, autoritatea contractantă a precizat: «*La indicarea mijlocului tehnic de apreciere/evaluare a îndeplinirii cerinței „antibacterian” (se va evalua la nivelul ambelor componente ale produsului - SUPORTUL SI DEZINFECTANTUL impregnator. Acest mijloc tehnic de evaluare este furnizat de testarea produsului conform standardului ASTM E-2180-07. (STANDARD TEST METHOD FOR DETERMINING THE ACTIVITY OF INCORPORATED ANTIMICROBIAL AGENT(S) IN POLYMERIC OR HYDROPHOBIC MATERIALS)*»»; adresa nr. 26823/08.06.2023 este menționată și de contestator în susținerea criticilor sale, îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SRL.

Analizând documentele ofertei depuse de SRL, Consiliul reține că, la pag. 73 și urm., vol. 1 al dosarului constituit la Consiliu, se regăsește documentul „Test de eficacitate antibacteriană ASTM E2180-18 Covorașe antibacteriene multistrat” – Revizia 1 din 15.09.2021- emis de Genimpex SRL, în limba română și italiană.

Consiliul reține, potrivit celor consemnate pe site-ul www.astm.org, că această metodă de testare poate fi folosită pentru a evalua eficacitatea agenților antimicrobieni încorporați/legați în materiale hidrofobe, cum ar fi materialele plastice, rășini epoxidice, precum și alte suprafețe dure.

Scopul declarat al acestei metode este de a oferi posibilitatea de a evalua (cantitativ) eficacitatea antimicrobiană a agenților încorporați sau legați în sau pe suprafețe, în principal, plane (bidimensionale) hidrofobe sau polimerice.

În standardul menționat, nu se precizează că acesta se aplică doar pentru industrie alimentară și/sau mediu sanitar sau oricare alt mediu, ci, se face vorbire doar despre o metodă de testare care se concentrează, în primul rând, pe evaluarea activității antibacteriene.

Totodată, reține Consiliul că, denumirea standardului, respectiv, ASTM E 2180-18, reprezintă versiunea unică a acestuia, unde, 2180 este numărul de identificare al standardului, iar 18 este anul adoptării acestuia (2018), ultima revizie, fiind cea din 2021. Versiunea 2007, indicată în documentația de atribuire, nu mai este activă, fiind înlocuită de cea din anul 2018, care este activ.

În contextul arătat, Consiliul constată că SRL a indicat, în mod clar, mijlocul tehnic de evaluare, furnizat de testarea produsului conform standardului ASTM E-2180-07.(STANDARD TEST METHOD FOR DETERMINING THE ACTIVITY OF INCORPORATED ANTIMICROBIAL AGENT(S) IN POLYMERIC OR HYDROPHOBIC MATERIALS)», solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv, prin răspunsul oferit de aceasta la solicitarea de clarificări adresată de către un operator economic interesat, respectiv, adresa nr. 26823/08.06.2023, criticile contestatorului, din acest punct de vedere, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor arătate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, aparținând SRL, contestatorul nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților clasati pe locurile 2 și 3, câtă vreme, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Procedând la soluționarea criticii privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 17– Truse perfuzie/truse transfuzie/tub prelungitor/catetere, depusă de SRL, care se regăsește în contestația formulată de SRL, Consiliul o va admite, reținând următoarele motive:

Potrivit raportului procedurii nr. 48657/10.10.2023, oferta depusă de SRL, pentru lot 17 Truse perfuzie/Truse transfuzie/Tub prelungitor/Catetere, a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în clasament.

Vizualizând procesul-verbal FN din data de 15.09.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul reține că, în cuprinsul acestuia, nu se regăsesc mențiuni referitor la propunerea tehnică a SRL, dar, nici a SRL. În documentul menționat, se regăsește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților:

Alpha Brio Medical SRL, Deluxe Medicrafts SRL și Medical Grup SRL(pag. 161,167, 174 din vol. 2 al dosarului constituit la Consiliu), lot 17.

În raportul procedurii (pag. 137, vol. 2, dosar constituit la Consiliu), la cap. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, se precizează: „rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal întocmit de comisia de evaluare în data de 15.09.2023, care este parte a dosarului achiziției publice”. Or, așa cum s-a arătat la alineatul de mai sus, în procesul-verbal indicat, nu se regăsesc informații cu privire la evaluarea propunerilor tehnice a SRL și SRL.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, pag. 3, respectiv: „în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nu sunt completate rubricile aferente evaluării tehnice depuse de ofertantul câștigător”, constatând, astfel, că, în nici un document aparținând dosarului achiziției, nu se regăsesc mențiuni referitoare la procesul de evaluare al propunerilor tehnice depuse de SRL și/sau SRL.

În contextul arătat, Consiliul determină că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a propunerilor tehnice ale ofertanților, pentru lotul 17, eludând dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, în sensul că, din înscrisurile elaborate de către comisia de evaluare nu rezultă că aceasta ar fi verificat îndeplinirea tuturor condițiilor cumulative stipulate la art. 207 alin. (1), pentru desemnarea ofertei câștigătoare, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate la art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile din contestația formulată de SRL, în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SRL, pentru lotul 17 al procedurii de atribuire și va dispune măsuri de remediere, în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, va anula raportul procedurii nr. 48657/10.10.2023 și oricare alte acte subsecvente, aferent lotului 17, în partea care privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă la evaluarea, în mod transparent, a ofertei SRL, începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea celor consemnate în considerente și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate de SRL în referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda acces neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, anulează raportul procedurii nr. 48657/10.10.2023 și oricare alte acte subsecvente, aferent lotului 17, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la evaluarea, în mod transparent, a ofertei SRL, începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea celor consemnate în considerente și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate de SRL în referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda acces neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.