

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 819/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin- administrator, împotriva raportului procedurii nr. 17107/09.08.2024 și a adresei nr. 17122/09.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizare „Lampii UV de capacitate mare” în cadrul proiectului „Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul Județean de Urgență” finanțat prin Planul National de Redresare și Reziliență*, s-au solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin- administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită *(i) în principal, respingerea criticilor privind declararea drept neconformă și inacceptabilă a ofertei, ca neîntemeiate, cu consecința respingerii criticilor privind oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes; (ii) în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată; cu cheltuieli de judecată.*

Prin contestația nr. 356/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, având adresa de corespondență în,

împotriva raportului procedurii nr. 17107/09.08.2024 și a adresei nr. 17118/09.08.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- *Anularea adresei nr.17118 din data de 09.08.2024, reprezentand Comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr.17107/09.08.2024, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;*

- *Obligarea autoritatii la contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificarii conformitatii ofertei depuse de S.C. S.R.L. prin verificarea fiselor tehnice emise de producatorul de echipamente.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, apreciind că a considerat în mod eronat că răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări nr. 14963/09.07.2024 este neconcludent.

Contestatoarea face referire la răspunsurile societății sale la întrebările nr. 2, 3, 4, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 din solicitarea de

clarificări, apreciind că, într-un mod tendențios, autoritatea contractantă și-a formulat decizia de a respinge oferta sa prin:

a) neluarea în considerare a declarației producătorului privind echivalența din punct de vedere tehnic și funcțional a echipamentelor, care implică echivalarea testărilor/caracteristicilor produsului oferat cu și semnaleză faptul că declarația producătorului din data de 07.07.2024 actualizează declarația acestuia din data de 07.08.2021 (pagina 185 din documentul - *Documentație tehnică*), arătând modul în care acesta pune pe piață produse echivalente ca performanță, eficacitate, dimensiuni, dar cu denumiri comerciale diferite.

Răspunsul societății sale, arată contestatoarea, a inclus confirmarea producătorului potrivit căreia cele trei echipamente sunt echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional, ceea ce ar trebui să clarifice *îngrijorările* legate de diferențele între echipamente.

Totuși, adaugă, întrebarea privind diferențele între echipamente a fost una recurentă și, în ciuda clarificării, aceasta a continuat să fie o temă de discuție exhaustivă.

Chiar dacă s-au furnizat dovezi că acele trei echipamente sunt echivalente, întrebările frecvente privind aceste echipamente sugerează, în opinia reclamantei, o posibilă neînțelegere sau subiectivism în evaluarea ofertelor;

b) neînțelegerea *voită* a modului de realizare a trasabilității produselor, în conformitate cu documentația depusă în cadrul procedurii, respectiv a faptului că produsele sunt achiziționate de la producătorul INC și ajung în România în depozitul SRL, acesta având și rolul de subcontractor și terț susținător. Produsul este livrat de SRL din depozitul direct către beneficiarul final.

Prin urmare, remarcă reclamanta, așa cum reiese din declarația de trasabilitate, denumită „Lanțul de aprovizionare”, nici Ltd și nici SRL nu au calitate în derularea achiziției/viitorului contract.

În urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, contestatoarea remarcă modul *discreționar* în care au fost analizate/clarificate ofertele, respectiv: ofertelor „conforme” li s-au cerut clarificări din luna aprilie 2024, iar celor *știute* „neconforme”, cum este cea depusă de societatea sa, la distanță de 3 luni (iulie 2024) și cu un număr considerabil de întrebări, în mare parte repetitive/redundante.

Prin modul în care a acționat autoritatea contractantă, reclamanta consideră că nu a aplicat un tratament egal, în acest sens încălcând principiile care guvernează achizițiile publice.

În opinia contestatorului, aplicarea diferită a termenelor pentru solicitările de clarificări ridică întrebări privind echitatea procesului de evaluare.

În continuare, ... SRL prezintă sub formă tabelară motivele pentru care apreciază că ofertele declarate conforme/câștigătoare nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii.

Raportat la oferta SRL, declarată câștigătoare, argumentele contestatoarei privind neconformitatea sunt:

Cerință Caiet sarcini	NECONFORMITATE
Să aibă eficacitate microbiană dovedită clinic	Lipsa dovezilor de eficacitate microbiană specifice echipamentului ofertat: Conform cerințelor specificate în documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să demonstreze eficacitatea microbiană a echipamentului ofertat printr-un raport de testare efectuat în laborator. Totuși, în propunerea tehnică depusă, operatorul economic nu a prezentat niciun raport de testare care să ateste eficacitatea microbiană a echipamentului specific ofertat. Prezentarea de studii științifice generale: În cadrul răspunsului la clarificări nr. 181/24.04.2024, operatorul economic a depus studii științifice referitoare la tehnologia UV în general, fără a face referire directă la echipamentul ofertat. Aceste studii nu pot fi considerate ca dovadă a îndeplinirii cerinței, deoarece nu se referă la echipamentul specific propus în cadrul procedurii de achiziție. Având în vedere cele de mai sus, considerăm că operatorul economic nu a demonstrat îndeplinirea cerinței "Să aibă eficacitate microbiană dovedită clinic", astfel încât propunerea tehnică a acestuia este neconformă. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a depus studii științifice referitoare la tehnologia UV în general, fără a face referire directă la echipamentul ofertat, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă studii cu privire la reducerea MRSA și Clostridium difficile, etc.	Conform cerințelor specificate în documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să prezinte rapoarte de testare care să demonstreze reducerea MRSA (Staphylococcus aureus metilino-rezistent) și Clostridium difficile, în contextul utilizării echipamentului ofertat. Cu toate acestea, operatorul economic nu a depus niciun raport de testare care să ateste această eficiență astfel încât propunerea tehnică a acestuia este neconformă. <i>Comisia de evaluare a evaluat superficial oferta necerând clarificări operatorului economic deși acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate în caietul de sarcini, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea</i>

	<i>cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă următoarele protocoale de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi: Clostridium difficile, Candida, Bordetella pertussis, etc.	Documentația de atribuire impunea operatorului economic să prezinte protocoale de dezinfecție specifice, care să demonstreze acțiunea echipamentului oferat asupra sporilor și fungilor, inclusiv Clostridium difficile, Candida, și Bordetella pertussis. În cadrul răspunsului la clarificări nr. 181/24.04.2024, operatorul economic a afirmat că echipamentul său este eficient împotriva Bordetella pertussis, fără a prezenta însă protocolul de utilizare specific, respectiv timpul de expunere necesar. În schimb, operatorul a menționat un curs de bacteriologie specială, respectiv Noțiuni de bază, autor Operatorul economic a mai susținut că în literatura națională și internațională există sute de studii clinice care demonstrează efectele radiației UV-C asupra familiilor de microorganisme. Totuși, aceste studii generale nu sunt efectuate pe echipamentul oferat și, prin urmare, nu demonstrează în mod specific eficiența acestuia. Dacă am accepta aceste studii generale ca suficiente, ar însemna că toate echipamentele ce utilizează UV ar fi automat eficiente împotriva tuturor microorganismelor existente, fără a ține cont de puterea sau specificațiile fiecărui echipament. Aceasta este o rațiune eronată, deoarece fiecare producător/distribuitor ar trebui să prezinte protocoale de utilizare bazate pe studii clinice, care să demonstreze eficiența echipamentului în condiții reale de utilizare. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a depus studii științifice referitoare la tehnologia UV în general, fără a face referire directă la echipamentul oferat, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfecție cu acționare asupra următorilor viruși: Adenovirus, Virusihепatici, Herpes simplex, Rujeola, Synctyal, Rotavirus, Coronavirus, Enterovirus, AH1N1, Norovirus, Poliovirus, Rhinovirus, Sars Cov2, Ebola, MERS-cov, etc.	Conform documentației de atribuire, operatorul economic trebuia să prezinte protocoale de utilizare clare, incluzând timpul de funcționare/ciclu de dezinfecție pentru fiecare virus menționat, cum ar fi Adenovirus, Viruși hepatici, Herpes simplex, Coronavirus (inclusiv Sars-Cov-2), și alții. Aceste protocoale ar fi trebuit să demonstreze eficacitatea echipamentului oferat în condiții de utilizare reale. Cu toate acestea, operatorul economic nu a depus aceste protocoale specifice în cadrul propunerii tehnice. Prezentarea insuficientă a dovezilor în cadrul răspunsurilor la clarificări: În răspunsurile la clarificări, operatorul economic nu a furnizat informații concrete privind timpul de expunere necesar pentru dezinfecția eficientă împotriva virușilor menționați. În schimb, a oferit doar referințe generale din literatura de specialitate cu privire la efectele radiației UV-C asupra virusurilor, fără a lega aceste informații de echipamentul

	ofertat și fără a prezenta protocoale specifice de utilizare. Importanța protocoalelor specifice bazate pe studii clinice: Acceptarea unor studii generale fără legătură directă cu echipamentul ofertat nu poate fi considerată suficientă pentru a îndeplini cerința din documentația de atribuire. Fiecare producător/distribuitor este obligat să prezinte protocoale de utilizare bazate pe studii clinice care să demonstreze clar eficiența echipamentului împotriva fiecărui virus în parte, în condiții specifice de utilizare. În lipsa acestor protocoale, nu există garanția că echipamentul ofertat este eficient în practică. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a depus studii științifice referitoare la tehnologia UV în general, fără a face referire directă la echipamentul ofertat, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfectie cu acționare asupra următoarelor categorii de bacterii: Escherichia coli, Acinetobacter, Enterobacter Aerogenes, Enterococcus Faecalis, Klebsiella Pneumoniae, Mycobacterium Bovis, Enterococcus Faecium, Listeria, Salmonella, Enterica, CoNS, Proteus Mirabilis, Serratia Marcescens etc.	Documentația de atribuire impunea operatorului economic să prezinte protocoale de utilizare clare, inclusiv timpii de funcționare/ciclurile de dezinfectie pentru bacteriile enumerate, cum ar fi Escherichia coli, Acinetobacter, Klebsiella Pneumoniae, și altele. Aceste protocoale ar fi trebuit să demonstreze eficiența echipamentului ofertat împotriva acestor bacterii în condiții reale de utilizare. Cu toate acestea, operatorul economic nu a depus aceste protocoale specifice în cadrul propunerii tehnice. Prezentarea insuficientă a dovezilor în cadrul răspunsurilor la clarificări: În răspunsurile la clarificări, operatorul economic nu a furnizat informații detaliate privind timpul de expunere necesar pentru dezinfectia eficientă împotriva bacteriilor menționate. În loc să prezinte protocoale concrete de utilizare, operatorul a oferit doar referințe generale din literatura de specialitate, fără a demonstra eficiența echipamentului ofertat în mod specific. Importanța protocoalelor specifice bazate pe studii clinice: Acceptarea unor studii generale privind efectele radiației UV-C asupra bacteriilor, fără legătură directă cu echipamentul ofertat, nu poate fi considerată suficientă pentru a îndeplini cerințele din documentația de atribuire. Fiecare producător/distribuitor trebuie să prezinte protocoale de utilizare bazate pe studii clinice care să demonstreze eficiența echipamentului împotriva fiecărei bacterii menționate, în condiții specifice de utilizare. În lipsa acestor protocoale, nu există garanția că echipamentul ofertat este eficient în practică. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a depus studii științifice referitoare la tehnologia UV în general, fără a face referire directă la echipamentul ofertat, însă în ceea ce</i>

	<i>privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
--	--

Raportat la oferta, declarată admisibilă, argumentele contestatoarei privind neconformitatea sunt:

Cerință caiet de sarcini	NECONFORMITATE
Să aibă eficacitate microbiană dovedită clinic	Conform cerințelor documentației de atribuire, operatorul economic trebuia să demonstreze eficacitatea microbiană a echipamentului ofertat prin prezentarea unor rapoarte de testare efectuate în laborator, care să dovedească clinic eficacitatea microbiană. Cu toate acestea, operatorul economic nu a depus niciun astfel de raport în cadrul propunerii sale tehnice. Declarația pe propria răspundere dată de SRL - terț susținător în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 337/23.04.2024 nu poate înlocui obligativitatea prezentării de rapoarte de testare/teste clinice: În răspunsul la clarificări, operatorul economic a declarat pe propria răspundere, prin declarația terțului susținător, că echipamentul ofertat îndeplinește cerința de eficacitate microbiană dovedită clinic. O astfel de declarație, însă, nu poate substitui cerința obligatorie de a prezenta rapoarte de testare specifice și documentate. Cerința de a avea eficacitate microbiană dovedită clinic presupune existența unor dovezi concrete, nu simple declarații. Având în vedere faptul că operatorul economic SRL nu a depus rapoarte de testare necesare pentru a dovedi eficacitatea microbiană a echipamentului ofertat, considerăm că acesta nu a îndeplinit cerințele impuse de documentația de atribuire. În consecință, propunerea tehnică a acestuia este neconformă. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a prezentat o simplă declarație a terțului susținător fără a prezenta studii clinice, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă studii cu privire la reducerea MRSA și Clostridium difficile, etc.	Conform cerințelor din documentația de atribuire cerința minimă obligatorie este de a se prezenta rapoarte de testare specifice care să demonstreze eficacitatea echipamentului ofertat împotriva MRSA (Staphylococcus aureus metilicilino-rezistent) și Clostridium difficile. Cu toate acestea, operatorul economic SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice rapoarte de testare care să ateste această eficiență. Inadecvarea declarației pe propria răspundere: În locul rapoartelor de testare, operatorul economic a oferit doar o declarație pe propria răspundere dată de terțul susținător

	 SRL, susținând că echipamentul său îndeplinește cerințele privind reducerea MRSA și Clostridium difficile. O astfel de declarație nu poate înlocui documentele obligatorii care demonstrează eficacitatea, cerute în mod explicit de documentația de atribuire. Evaluarea conformității unei oferte trebuie să se bazeze pe dovezi concrete, nu pe simple declarații. Necoresponderea evaluării tehnice: O simplă declarație pe propria răspundere nu poate considerată suficientă pentru a evalua o ofertă ca fiind conformă, în lipsa rapoartelor de testare necesare. Toți operatorii economici trebuie să fie evaluați în conformitate cu cerințele obligatorii, pe baza acelorași standarde riguroase, iar lipsa documentelor esențiale trebuie să ducă la declararea ofertei ca neconformă. De asemenea, autoritatea contractantă este obligată să nu facă rabat de la propriile cerințe. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a prezentat o simplă declarație a terțului susținător fără a prezenta studii cu privire la reducerea MRSA și Clostridium difficile, etc., însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă următoarele protocoale de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi: Clostridium difficile, Candida, Bordetella pertussis, etc.	Conform cerințelor din documentația de atribuire cerința minimă obligatorie este de a se prezenta protocoale de dezinfecție care să demonstreze clar eficiența echipamentului oferat împotriva sporilor și fungilor menționați, precum Clostridium difficile, Candida, și Bordetella pertussis. Cu toate acestea, operatorul economic SRL nu a depus aceste protocoale în cadrul propunerii tehnice. Declarația pe propria răspundere dată de terțul susținător SRL nu confirmă sub niciun aspect îndeplinirea cerinței minime obligatorii: În răspunsul la clarificări nr. 337/23.04.2024 operatorul economic a furnizat o declarație pe propria răspundere, susținând că echipamentul său îndeplinește cerințele de dezinfecție pentru sporii și fungii specificați. O astfel de declarație nu poate substitui protocoalele de dezinfecție cerute, care ar trebui să includă detalii tehnice și dovezi privind timpii de expunere necesari pentru eficacitatea dezinfecției. Evaluarea conformității trebuie să se bazeze pe documentație tehnică concretă, nu pe simple declarații. Având în vedere că operatorul economic SRL nu a prezentat protocoalele de dezinfecție necesare pentru a demonstra eficiența echipamentului împotriva sporilor și fungilor menționați, considerăm că acesta nu a îndeplinit cerințele impuse de documentația de atribuire. Prin urmare, propunerea tehnică a acestuia este neconformă. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a prezentat o</i>

	<i>simplică declarație a terțului susținător fără a prezenta protocoale de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfecție cu acționare asupra următorilor viruși: Adenovirus, Virusihapatice, Herpes simplex, Rujeola, Synctyal, Rotavirus, Coronavirus, Enterovirus, AH1N1, Norovirus, Poliovirus, Rhinovirus, Sars Cov2, Ebola, MERS-cov, etc.	Conform cerințelor din documentația de atribuire cerința minimă obligatorie este de a se prezenta protocoale de utilizare care să includă detalii privind timpul de funcționare și ciclul de dezinfecție pentru a demonstra eficiența echipamentului oferat împotriva virușilor specificați, cum ar fi Adenovirus, Herpes simplex, Coronavirus, și alți agenți patogeni menționați. Cu toate acestea, operatorul economic SRL nu a depus aceste protocoale în cadrul propunerii tehnice. Declarația pe propria răspundere dată de terțul susținător SRL nu confirmă sub niciun aspect îndeplinirea cerinței minime obligatorii: În răspunsul la clarificări nr. 337/23.04.2024, operatorul economic a prezentat o declarație pe propria răspundere, susținând că echipamentul său îndeplinește cerințele de dezinfecție pentru virușii menționați. O astfel de declarație nu este suficientă și nu poate substitui protocoalele de utilizare detaliate și documentate, care sunt necesare pentru a evalua conformitatea echipamentului cu cerințele impuse. Evaluarea ofertei trebuie să se bazeze pe dovezi tehnice clare, nu pe simple declarații. Având în vedere că operatorul economic SRL nu a prezentat protocoalele de utilizare necesare pentru a demonstra eficiența echipamentului împotriva virușilor menționați, considerăm că acesta nu a îndeplinit cerințele impuse de documentația de atribuire. Propunerea tehnică a acestuia ar trebui, în consecință, să fie considerată neconformă și să fie exclusă din procedura de achiziție. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorului economic deși acesta a prezentat o simplă declarație a terțului susținător fără a prezenta protocoale de dezinfecție protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfecție cu acționare asupra următorilor viruși, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Să aibă protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu	Conform cerințelor din documentația de atribuire cerința minimă obligatorie este de a se prezenta protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfecție cu acționare asupra următoarelor categorii de bacterii. Operatorul

dezinfecție cu acționare asupra următoarelor categorii de bacterii: Escherichia coli, Acinetobacter, Enterobacter Aerogenes, Enterococcus Faecalis, Klebsiella Pneumoniae, Mycobacterium Bovis, Enterococcus Faecium, Listeria, Salmonella, Enterica, CoNS, Proteus Mirabilis, Serratia Marcescens etc.	economic SRL nu a prezentat protocoale de utilizare detaliate pentru bacteriile specificate, așa cum era cerut de documentația de atribuire. Declarația pe propria răspundere dată de terțul susținător SRL nu confirmă sub niciun aspect îndeplinirea cerinței minime obligatorii: În răspunsul la clarificări nr. 337/23.04.2024, operatorul a oferit doar o declarație pe propria răspundere privind eficiența echipamentului, fără a include protocoale tehnice documentate. <i>Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la clarificări al operatorul economic deși acesta a prezentat o simplă declarație a terțului susținător protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfecție cu acționare asupra categoriilor de bacterii menționate, însă în ceea ce privește oferta noastră nu a acceptat ca fiind concludent răspunsul privind echivalarea produselor astfel cum a declarat producătorul INC, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>
Sistemul să conțină ecran LCD tactil și telecomandă	Echipamentul oferit de operatorul economic nu este dotat cu telecomandă, așa cum era cerut în documentația de atribuire. Neconformitate față de cerințe: Cerința specifică prezența unei telecomenzi, iar lipsa acesteia face ca oferta să nu fie conformă cu specificațiile solicitate. <i>Comisia de evaluare a evaluat superficial oferta necerând clarificări operatorului economic deși acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate în caietul de sarcini, fiind evidentă favorizarea ofertantului și încălcarea cu prisosință a principiul tratamentului egal.</i>

În final, reclamanta subliniază caracterul *discreționar* în care s-au formulat solicitările de clarificări, 19 întrebări, repetitive și redundante multe dintre acestea, având scopul de a înlătura oferta sa, derutând și creând confuzie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17788/23.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Referitor la declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că, din analiza ofertei respective, s-a constatat că propunerea tehnică se bazează pe prezentarea parțială a 3 dispozitive tip Lampa UV, și anume: UVDI-360, pentru care sunt prezentate studiile de specialitate, ..., pentru care sunt prezentate dimensiunile, puterea, detaliile de alimentare, numărul de ore de funcționare, și, pentru care sunt prezentate studii de specialitate.

Pentru a clarifica aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare, prin adresa nr. 14963/09.07.2024, reclamanta răspunzând la solicitările de clarificări în data de 12.07.2024.

Raportat la răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, achizitoarea remarcă faptul că reclamanta nu a specificat nicăieri denumirea aparatului oferat, așa cum au făcut celelalte ofertante și cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, semnaleză faptul că, în urma solicitării de clarificări, răspunsul ofertantei la întrebarea nr. 1 a fost „*Denumirea comerciala a produsului oferat este ...*”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebările nr. 2, 8, 13, 14, 15, 16, 17 și 18 din solicitarea de clarificări, ... atrage atenția că, având în vedere faptul că produsul® nu se afla pe scrisoarea inițială privind echivalența, nu se cunoaște data la care produsul® a devenit echivalent cu

Adaugă că, din răspunsul la clarificări, nu reiese motivul pentru care au fost prezentate părți din trei tipuri de dispozitive precum și motivul prezentării cărții tehnice a unui aparat care nu este cel oferat.

Totodată, raportat la răspunsul la întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă semnaleză faptul că nu a fost specificat care sunt motivele pentru care nu a fost depusă fișa tehnică a aparatului cu denumirea oferată.

Referitor la întrebarea nr. 3, ... afirmă că, în susținerea răspunsului său, ... nu a clarificat implicarea în procedura a firmei „..... Ltd” din Anglia, ci a prezentat scrisoarea ce atestă autorizarea SRL pentru promovarea, ofertarea și vanzarea Room Sanitizer, aparat care deși este echivalent din punct de vedere tehnic cu, este un alt model de produs.

Raportat la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, achizitoarea notează că ofertanta nu a clarificat calitatea operatorului economic Ltd în cadrul procedurii, la momentul respectiv nespecificând clar, așa cum o face în redactarea prezentei contestații, faptul că Ltd nu are nicio calitate în derularea viitorului contract, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind unul evaziv, fără a fi făcută legătura cu subiectul întrebării în mod clar.

Pentru întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări, concluziile comisiei de evaluare au fost: „*Nu a fost depusa declarația pe proprie răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare.*”.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertanta a avut ocazia prin solicitările de clarificări să depună această declarație, în același mod cum au fost redactate și celelalte declarații solicitate și depuse de în cadrul documentației.

Achizitoarea prezintă sub formă tabelară o comparație între declarațiile depuse de toți participanții la procedură.

..... consideră că a prezentat îndeplinirea specificațiilor tehnice minimale cu documente aferente a 3 aparate, cu denumiri diferite, în mod specific și voit pentru a induce în eroare comisia de evaluare, neexistând transparență nici măcar în denumirea produsului oferat.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că a fost nevoită să solicite clarificări punctual pe fiecare neconcordanță în parte, având în vedere modul ambiguu de a prezenta produsul oferat, respectiv faptul că a fost oferat un produs fără a i se indica denumirea, iar propunerea tehnică include 3 aparate care la momentul reevaluării nu prezentau nici un fel de echivalență, precum și pentru faptul că fișa tehnică nu este a aparatului oferat.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, arată achizitoarea, ofertanta a reiterat echivalența aparatelor din oferta tehnică prezentată și a transmis scrisoare privind echivalența modelului din data de 07.07.2024, însă nu și cartea/fișa tehnică a aparatului

Analizând răspunsul primit, atrage atenția că, nu este demonstrată echivalența specificațiilor tehnice ale aparatelor (indicat în răspunsul la clarificări) și® (a cărui fișă tehnică a fost prezentată la oferta tehnică) prin scrisoarea privind echivalența modelului din 07 august 2021, coroborată cu echivalența specificațiilor tehnice ale aparatelor Room Sanitizer și® din scrisoarea privind echivalența modelului din data de 07.07.2024.

Conform caietului de sarcini, susține achizitoarea, ofertanta trebuie să depună în oferta tehnică fișa tehnică a aparatului oferat, conform prevederile art. 3 *alin. 44 rr)* din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că a încercat, prin solicitările de clarificări, să se asigure că produsul oferat este unul veritabil, care poate fi utilizat cu succes într-un spital, în condițiile în care toți ceilalți participanți la procedură au prezentat încă de la început denumirea produsului și a producătorului, respectând cerința caietului de sarcini, înțelegând să prezinte oferta tehnică strict pentru aparatul pe care îl ofertează.

Totodată, achizitoarea precizează că SRL a depus documente cu informații contradictorii, respectiv, în „Formular propunere tehnică” este descris un produs a cărui denumire nu este specificată, însă sunt prezentate câteva detalii tehnice, menționându-se faptul că produsul oferat, prezintă o putere nominală de 1.800W (1.8 kW), iar în declarația producătorului cu privire la puterea dispozitivului este precizată valoarea de 1.900 W (1.9 kW).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că reclamanta nu a depus oferta conform caietului de sarcini sau a legislației în vigoare,

existând lacune grave în prezentarea ofertei tehnice din următoarele motive:

- Studiile/ testările sunt efectuate pe un aparat care are o denumire;
- Specificațiile tehnice aparțin unui aparat cu o altă denumire;
- Contestatoarea nu a reușit să vină cu argumente care să probeze echivalența aparatelor;
- Depunerea ofertei a fost una voită a fi împărțită în 3 părți din 3 aparate cu denumiri diferite;
- Aparatul ofertat nu are carte/fișă tehnică;
- Există posibilitatea ca la o eventuală livrare să fie primit produsul însoțit fie de cartea sa tehnică, aceasta putând să cuprindă specificații tehnice diferite de cele analizate în etapa de ofertare, fie va fi însoțit de cartea tehnică a aparatului

În combaterea criticilor vizând neconformitatea ofertelor și, autoritatea contractantă redă sub formă tabelară cerințele minime din caietul de sarcini, informațiile prezentate de către ofertante în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, clarificările și răspunsurile la acestea solicitate pe parcursul evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate și evaluarea informațiilor din propunerea tehnică raportat la cerința minimă din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 828/29.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii ca neîntemeiate a apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că oferta a fost în mod legal declarată ca fiind neconformă, și criticile din cuprinsul contestației vizând oferta clasată pe locul I sunt lipsite de interes și nefondate.

În concret, menționează intervenienta, deși în ofertă reclamanta a ofertat produsul, având ca producător societatea Inc. din Statele Unite ale Americii, în cadrul propunerii tehnice, această ofertantă a depus documente tehnice pentru alte dispozitive, respectiv a depus cartea tehnică pentru produsul denumit, document emis de societatea Ltd din Marea Britanie, societate care nu apare în declarația de trasabilitate depusă de ca având vreo calitate în lanțul de aprovizionare a produsului ofertat.

De asemenea, intervenienta notează că, în contestație, ... susține că ar fi depus drept răspuns la o solicitare de clarificări, un

document emis la data de 07.07.2024 (la mai bine de 4 luni de la data expirării termenului limită de depunere a ofertelor) de către societatea Inc. din Statele Unite ale Americii, prin care aceasta menționează că echipamentul ofertat în procedură (..... având ca producător societatea Inc.) ar avea aceleași specificații ca și echipamentul denumit, document pentru care fișele tehnice depuse în cadrul ofertei reclamantei au fost emise de societatea Ltd din Marea Britanie. menționează că nicăieri în documentația depusă de contestatoare cu ocazia prezentării ofertei nu se demonstrează că producătorul echipamentului denumit ar fi tot Inc.

Astfel, remarcă intervenienta, chiar și dacă, prin absurd, s-ar considera că documentul emis la data de 07.07.2024 de către Inc. ar putea fi luat în considerare de autoritatea contractantă (ipoteză contrară rigorilor legislative din materia achizițiilor publice), oferta ar fi tot neconformă, întrucât nu este îndeplinită cerința privind prezentarea fișei tehnice a produsului semnată de producător.

În al doilea rând, semnalează autoarea intervenției, documentul emis la mai bine de 4 luni după expirarea datei limită de depunere a ofertelor nici măcar nu este în măsură să demonstreze că produsul efectiv ofertat de, și anume produsul, îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, întrucât, potrivit documentației de atribuire, îndeplinirea cerințelor trebuie dovedită cu documente tehnice, iar o declarație emisă de producătorul echipamentului ofertat în care se menționează că produsul ofertat îndeplinește cerințele minime obligatorii nu este în măsură să și dovedească acest lucru, *întrucât, în achizițiile publice, îndeplinirea cerințelor tehnice se demonstrează prin documente tehnice, nu se declară.*

După cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, afirmă intervenienta, documentul emis la data de 07.07.2024 de către Inc. nu poate fi luat în considerare de către achizitoare în cadrul procedurii, întrucât o astfel de acțiune ar conduce la modificarea, în mod nelegal, a ofertei, după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

În susținerea argumentelor sale, ... invocă jurisprudența CNSC și CJUE în materie, precum și opinia ANAP cu privire la limitele solicitărilor de clarificări.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al contestației cu privire la oferta, criticile din contestație în ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare sunt, în opinia intervenientei, lipsite de interes, sens în care se impune respingerea contestației în ceea ce privește criticile aduse ofertei ca fiind lipsite de interes.

În continuare, autoarea intervenției aduce argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor vizând oferta sa.

În combaterea criticii vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind eficacitatea microbiană dovedită clinic, intervenienta prezintă următoarele aspecte:

- În cadrul ofertei tehnice, ... a depus studii clinice prin care s-a demonstrat eficacitatea microbiană a produsului oferat, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice la filele 102 - 116 (studiu realizat de Centrul de cercetare pentru infecții virale emergente – ... - din cadrul, Taiwan), filele 196-212 (studii realizate la diferite spitale din Taiwan, Italia, Singapore, China, India și de către SGS);

- În al doilea rând, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, menționând în mod fals că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, iar ar fi depus o serie de studii științifice cu privire la tehnologia UV în general, când, în realitate, această cerință nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări din partea achizitoarei.

În combaterea criticii vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind existența unor studii cu privire la reducerea MRSA și clostridium dificile, intervenienta arată că, în cadrul propunerii tehnice, au fost depuse studii privind eficiența echipamentului, atât în ceea ce privește MRSA - filele 102 - 117 (studiu realizat de Centrul de cercetare pentru infecții virale emergente – ... - din cadrul, Taiwan), cât și clostridium dificile - filele 147-186, fila 210 (raport de testare întocmit de SGS).

Raportat la critica vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind existența unor protocoale de dezinfecție cu acționarea asupra anumitor fungi și spori, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

- În propunerea tehnică, ... a depus documente care dovedesc că produsul oferat are protocoale de dezinfecție pentru aceste microorganisme. În concret, la pagina 8 din broșura produsului oferat sunt menționate în mod expres modalitățile de dezinfecție pentru anumite categorii de spori bacterieni și fungi, respectiv pentru clostridium difficile și candida;

- Faptul că a demonstrat îndeplinirea cerinței pentru aceste microorganisme reiese și din solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări numai cu privire la protocolul de dezinfecție pentru bordetella pertussis, nu și pentru celelalte;

- În ceea ce privește protocolul de dezinfecție pentru bordetella pertussis, ... a arătat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024, că bordetella pertussis este o bacterie (cocobacil) gram negativă, care face parte din grupul mare de bacili gram-negativi aerobi sau facultativ anaerobi, pretențioși nutritiv de interes medical (oferanta depunând în acest sens Curs de bacteriologie specială - Noțiuni de bază -), iar în acest grup se regăsesc: Genul

Haemophilus, Genul Gardnerella, Genul Legionella, Genul Campylobacter, Genul Helicobacter, Genul Bordetella;

- Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024, ... a mai arătat că în literatura națională, internațională și resursele de tip Internet data-base, se regăsesc studii clinice care demonstrează, indubitabil, efectele radiației UV-C asupra familiilor de microorganisme, sens în care a depus un studiu cu privire la dozele necesare pentru inactivarea anumitor organisme;

- De asemenea, în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024 a arătat că produsul oferat de, așa cum este prezentat în broșura, pagina 5, nivelul de doză livrat de acest dispozitiv este cuprins între 834 mJ/cm² și 69 mJ/cm², în funcție de distanța de la sursa de radiații UV-C și ținta (suprafața ce se dorește a fi dezinfectată), iar timpul de expunere este de 5 minute;

- Pentru evitarea oricărui dubiu, drept anexă la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024, ... a depus și documentul intitulat _Clinical Protocol, emis de producătorul echipamentului oferat de, care, la pagina 12, indică studii efectuate de către terți privind condițiile de inactivare (protocol de dezinfecție) a bordetella pertussis.

Raportat la critica vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind existența unor protocoale de dezinfecție cu acționarea asupra anumitor viruși, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

- a depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și documentul intitulat _Clinical Protocol, emis de producătorul echipamentului oferat de, document care emană de la producătorul echipamentului oferat de și care se referă la acest produs și care prezintă, la pag. 23, referințe privind doza și condițiile necesare pentru inactivarea virușilor menționați în documentația de atribuire și care au făcut obiectul clarificărilor prin solicitarea nr. 8550/19.04.2024;

- susține în mod fals că ar fi depus ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări numai documente generale, documentul _Clinical Protocol fiind un document specific produsului oferat.

Referitor la critica vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind existența unor protocoale de dezinfecție cu acționarea asupra anumitor categorii de bacterii, intervenienta aduce următoarele contraargumente:

- Contrar susținerilor contestatoarei, atât prin propunerea tehnică cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024 a arătat că echipamentul oferat are protocoale de dezinfecție pentru categoriile de baterii menționate în documentația de atribuire;

- Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024 ofertanta clasată pe locul I a arătat că bacteriile care fac parte din același grup de microorganisme sunt susceptibile acelorași condiții de inactivare, sens în care a depus documentul intitulat _Clinical Protocol pentru a arăta grupurile de bacterii și condițiile acestora de inactivare (cerința vizează prezentarea unui protocol de inactivare pentru anumite categorii de bacterii, nu pentru fiecare bacterie în parte, ceea ce înseamnă că dacă s-a prezentat protocolul de inactivare pentru o bacterie din acea categorie, acesta este aplicabil pentru toate bacteriile din categoria respectivă);

- De asemenea, dintre categoriile de bacterii care au făcut obiectul clarificărilor prin solicitarea nr. 8550/19.04.2024, în propunerea tehnică s-au arătat condițiile de dezinfecție.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 18278/02.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la notele scrise comunicate de reclamantă prin adresa nr. 828/29.08.2024, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora își menține argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere, accentuând faptul că instituția sa a evaluat corect și imparțial ofertele depuse în cadrul procedurii și a aplicat uniform criteriul de atribuire, raportat la documentele depuse de către fiecare ofertantă în parte.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a reținut în mod neîntemeiat că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, reclamanta precizează că, prin solicitarea de clarificări cerută de autoritatea contractantă, ofertanta clasată pe locul I a depus documente în susținerea propunerii tehnice, documente care nu coincid cu datele publicate de furnizorul declarat pe site-ul acestuia.

Referitor la modul de îndeplinire a condițiilor tehnice, contestatoarea redă caracteristicile minime menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru furnizarea produsului *Lămpi UV*, precizând că, în baza ofertei depusă de, puterea echipamentului diferă, la broșura de la pag. 5 fiind notat 2.200 W, iar în manualul original și tradus, la pagina 9, valoarea fiind 1.800 W.

Reclamanta critică faptul că autoritatea contractantă nu a verificat răspunsul dat de SRL la solicitarea de clarificări, având în

vedere că, dacă aceasta ar fi făcut verificările necesare privind declarația dată de ofertantă, prin informarea la nivelul site-ului oficial al producătorului, aceasta ar fi sesizat că:

- Ofertanta a depus o broșură modificată, semnată și ștampilată ca fiind conformă cu originalul, în care se indică în mod eronat o putere nominală de 2.200W, cu 400W mai mare decât puterea reală de 1.800W;

- Această informație falsă a fost confirmată de ofertantă și în clarificările solicitate de autoritatea contractantă, încercând astfel să inducă în eroare achizitoarea și să obțină un avantaj necuvenit;

- În contrast, în manualul produsului și în comparația cu alte produse de pe piață, depuse tot de către ofertantă, este specificată corect puterea nominală de 1.800W.

Reclamanta consideră că această practică uzată de către reprezintă o încercare de fraudă și solicită descalificarea ofertei depuse în cadrul procedurii de licitație.

În plus, ... solicită reevaluarea ofertelor rămase în mod corect și transparent, invocând în susținere jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17877/26.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Cu privire la evaluarea conformităților pentru ofertantelor SRL și SRL, autoritatea contractantă supune atenției raționamentul evaluării realizat în spiritul și cu aplicarea dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, redând sub formă tabelară cerințele minime din caietul de sarcini, informațiile prezentate de către ofertante în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, clarificările și răspunsurile la acestea solicitate pe parcursul evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate și evaluarea răspunsului primit.

Referitor la afirmația contestatoarei că „*autoritatea contractantă a acceptat ca fiind conformă o ofertă bazată pe informații false care nu au fost verificate, denaturând rezultatul ofertei cât și a clasamentului rezultat ca urmare a finalizării procedurii de achiziție*”, având la bază modul de îndeplinire de către a specificației tehnice „*putere nominala de minim 1800W - cf. Răspuns consolidat nr. 3079/12.02.2024*”, ... face următoarele precizări:

«*Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, precum și pagina 5 din broșură unde se menționează puterea aparatului de maxim 2200 W, pagină ștampilată și semnată de ofertant, se confirmă faptul că*

ofertantul a îndeplinit cerința din caietul de sarcini: "Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor completate, susținute obligatoriu de documentații originale complete (sau copii xerox dupa documentațiile originale, cu certificarea și semnarea conform cu originalul) - cataloage, pliante sau prospecte sau fise/cărți tehnice ale producătorului, semnate și stampilate de firma ofertată, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera ca dispozitivul medical oferit nu îndeplinește cerința solicitată."

Astfel, îndeplinirea specificației tehnice "putere nominala de minim 1800W", fiind demonstrată cu un document semnat și ștampilat de ofertant, a fost luată în considerare de comisia de evaluare, aceasta exercitându-și atribuțiile legale privind verificarea modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, raportate la propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL.

Chiar dacă contestatorul și-ar putea demonstra spusele privind depunerea unei broșuri modificate, în care se indică în mod eronat o putere nominală de maxim 2200W, cu 400W mai mare decât puterea reală de 1800W, aceasta tot îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conform Răspuns la Clarificări consolidat nr. 3079/12.02.2024, prin care autoritatea contractanta menționează faptul că puterea nominală a dispozitivului Lămpă UV de capacitate mare este de minim 1800W (1.8 kW).

Aducem la cunoștința onoratului Consiliu, faptul că, autoritatea contractanta nu răspunde pentru felul în care un ofertant alege să își întocmească oferta și nu poate fi trasă la răspundere pentru conformitatea documentelor.

Totodată, ținând cont de faptul că din manualul produsului reiese puterea nominală de 1800W, cerința minimă de calificare este în continuare îndeplinită."»

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare nu a declarat oferta depusă de ca neconformă, ci a declarat-o conformă, aplicându-i criteriile de atribuire, respectiv a declarat admisibile ofertele depuse de și

..... notează că, deși la evaluarea tehnică ambele oferte au obținut același punctaj (50 p.), diferențierea a fost făcută după evaluarea financiară și calcularea punctajelor aferente, astfel încât oferta reclamantei a fost clasată pe locul 2 la o „distanță considerabilă de oferta câștigătoare", după cum precizează contestatoarea, urmare a diferenței mari între prețurile oferite.

Prin adresa nr. 358/28.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis un punct de vedere

suplimentar la contestația depusă, redând o serie de aspecte pentru consolidarea argumentelor referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 18147/29.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la notele scrise comunicate de reclamantă prin adresa nr. 358/28.08.2024, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită respingerea contestației cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că societatea sa nu a depus nicio informație falsă, toate informațiile privind produsul oferat reies din documentele oficiale emise de producătorul echipamentului.

Intervenienta remarcă faptul că reclamanta nu afirmă faptul că produsul oferat de nu ar îndeplini cerința minimală vizând *puterea nominală a dispozitivului oferat*, ci se rezumă la a menționa că ar exista o inadvertență în documentele emise de producătorul echipamentului și depuse de ofertanta câștigătoare în cadrul propunerii tehnice, menționând că ar fi depus o broșură a produsului „*modificată, semnată și ștampilată ca fiind conformă cu originalul în care se indică în mod eronat o putere nominală de 2200W, cu 400W mai mare decât puterea reală de 1800W*” și că în manualul de produs depus tot de se menționează puterea „reală” de 1.800W.

Aceste alegații sunt false, în opinia intervenientei, broșura depusă în cadrul ofertei tehnice nefiind în niciun fel modificată, ci fiind cea emisă de producător pentru acest produs (originalul acestei broșuri se regăsește la filele 10-19 din propunerea tehnică, în limba engleză), iar îndeplinirea cerinței privind puterea nominală a dispozitivului de minim 1.800W a fost demonstrată de prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și confirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8550/19.04.2024.

În concret, arată intervenienta, societatea sa a depus în cadrul propunerii tehnice broșura producătorului pentru dispozitivul, atât în varianta originală în limba engleză, cât și în varianta tradusă în limba română, broșură care atestă la pagina 5 că puterea echipamentului este de 2.200W, aceasta fiind puterea dispozitivului în integralitate, adică include puterea lămpii, balast, alimentare, motor și puterea maximă de funcționare simultană.

Pe de altă parte, adaugă intervenienta, puterea nominală de 1.800W menționată în manualul de operare a produsului se referă exclusiv la puterea lămpii și nu include celelalte componente, cum ar fi balastul, sursa de alimentare, motorul etc., aspect ce reiese inclusiv din manualul de utilizare depus în cadrul propunerii tehnice

(document denumit Product Training, pag. 75), unde se menționează expres că puterea de 1.800W este puterea lămpii.

În orice caz, concluzionează ofertanta clasată pe locul I, cerința privind puterea minimă nominală impusă prin documentația de atribuire este ca aceasta să fie de 1.800W, iar dispozitivul oferat de societatea sa îndeplinește această cerință, chiar și în situația în care puterea întregului dispozitiv ar fi de 1.800W (ipoteză susținută de contestatoare), sens în care nu ne aflăm oricum în prezența vreunui motiv de neconformitate.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 363/10.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a comunicat faptul că *nu mai este necesară participarea la vizionarea suplimentară a dosarului la sediul CNSC, întrucât deținem toate informațiile necesare pentru susținerea contestației noastre.*

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 90.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 90.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare „Lămpi UV de capacitate mare” în cadrul proiectului “Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul Județean de Urgență” finanțat prin Planul National de Redresare și Reziliență*, cod CPV principal: 31515000-9 Lămpi cu ultraviolete (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../26.01.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 4.500.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte cinci operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17107/09.08.2024, că oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare iar oferta SRL admisibilă, situată pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului **nr.** iar SRL a formulat contestația pentru care a fost format dosarul **nr.**

Față de contestațiile depuse a formulat, la data de 29.08.2024, cereri de intervenție, ... SRL. Cererile de intervenție au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție calificate drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Dosar nr.

Consiliul se va raporta în analiza contestației SRL, la cele consemnate în adresa nr. 17122/09.08.2024 în cuprinsul căreia este justificată decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei, detaliată pe parcursul a 16 file.

Din examinarea celor 16 file reiese că unitatea administrativă achizitoare a respins oferta din două cauze factuale:

➤ o serie de răspunsuri de clarificare au fost neconcludente, motivat de următoarele:

- nu reiese motivul pentru care au fost prezentate părți din trei tipuri de dispozitive precum și prezentarea cărții tehnice a dispozitivului®), aparat care nu este cel ofertat (răspunsurile 2, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18 din adresa de răspuns înregistrată la autoritate sub nr. 15245/15.07.2024);

- nu a fost clarificată implicarea în procedură a firmei Ltd din Anglia, ci s-a prezentat scrisoarea ce atesta autorizarea SRL pentru promovarea, ofertarea și vânzarea Room Sanitizer (răspunsul nr. 3 din adresa de răspuns înregistrată la autoritate sub nr. 15245/15.07.2024);

- nu a fost clarificată calitatea operatorului economic Ltd în cadrul procedurii și nici justificarea documentelor prezentate în oferta tehnică respectiv *Autorizație pentru distribuirea produsului pentru SRL cu valabilitate de 2 ani de la data emiterii, respectiv 21 iunie 2022, precizând totodată că SRL este contractor independent și nu un agent sau partener al firmei* (răspunsul nr. 4 din adresa de răspuns înregistrată la autoritate sub nr. 15245/15.07.2024);

- a fost prezentată în locul *Declarației pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare* documentul *lanțul de aprovizionare din cadrul propunerii tehnice* document deja prezentat în cadrul propunerii tehnice (răspunsul nr. 19 din adresa de răspuns înregistrată la autoritate sub nr. 15245/15.07.2024).

➤ nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini potrivit căror:

Datele tehnice ale produsului oferit trebuie trecute lângă cerințele minime cerute, în aceeași dimensiune și exprimate în aceeași unitate de măsură. Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, **la care se vor adauga anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător** și/ sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate,,

Ofertanții vor prezenta informațiile în propunerea tehnică **astfel încât să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini coroborat cu cerințele din întreaga documentație de atribuire.** (răspunsurile 2, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18 din adresa de răspuns înregistrată la autoritate sub nr. 15245/15.07.2024).

În analiza sa, reține Consiliul că în formularul de propunere tehnică, ... SRL a indicat la rubrica *denumire produs – Lămpi UV de capacitate mare* **fără** să indice exact care este produsul pe care înțelege să-l oferteze. La rubrica *informații referitoare la producător* este menționat, Inc.

În cadrul aceleiași propuneri tehnice, au fost depuse date tehnice, studii de specialitate pentru dispozitivele tip lampă UV:

-
-
-

În acest context, în mod corect, s-a îngrijit autoritatea contractantă de clarificarea cu SRL în vederea identificării clare a produsului oferit, prin formularea întrebărilor 1 și 2 din adresa nr 14963/09.07.2024.

..... SRL a răspuns (a se vedea răspunsurile 1 și 2 din adresa de răspuns) că denumirea comercială a produsului oferit este, atașând și o *scrisoare privind echivalența modelului*, datată 07 iulie 2024, din partea producătorului, Inc prin care acesta declară că modelele listate mai jos sunt echivalente ca performanță, eficacitate și dimensiuni fizice:

- System
- Healthcare Optimum – UV™
- Optimum – UV Enlight™
- Room Sanitizer
-® .

Din apărările furnizate prin intermediul răspunsurilor de clarificare și cele din cuprinsul contestației, ... SRL încearcă să acrediteze ideea, folosindu-se de declarația producătorului, Inc că suntem în prezența aceluiași echipament fie că vorbim de Room Sanitizer sau de[®], justificând, de pildă, conformitatea cu specificațiile caietului de sarcini în privința detaliilor de alimentare, dimensiunilor, numărului de ore de funcționare, senzorilor de blocare, armăturii de protecție, stocarea datelor, prin trimitere la caracteristicile dispozitivului modelul[®].

Alegerea ofertantului a fost, însă, să oferteze modelul, potrivit celor transmise prin răspunsul de clarificare, iar producătorul s-a exprimat în sensul **echivalenței** celor cinci modele și **nu** că, practic, am fi în prezența unui singur produs fie că este System sau Optimum – UVTM sau – UV EnlightTM sau Room Sanitizer sau

Înțelegând să oferteze dispozitivul modelul, ofertantul și-a asumat stabilirea conformității prin raportare la acest model și **nu** la altul.

În cadrul modalității de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea a trasat în sarcina ofertanților următoarea obligație:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică **într-o manieră organizată**, astfel încât aceasta **să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile** prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv **cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta**, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Ori, maniera organizată de întocmire a propunerii tehnice nu i se poate atribui ofertei SRL dată fiind prezentarea de date tehnice/studii ca aparținând a trei modele de dispozitive tip lampă UV, potrivit celor mai sus relatate.

Consiliul nu combate cele susținute de ofertant cum că datele aparținând dispozitivului (dispozitiv ce **nu** a fost ofertat) sunt echivalente cu cele furnizate de dispozitivul ofertat ci faptul că îndeplinirea specificațiilor nu s-a realizat prin raportare la produsul ofertat (.....).

Consiliul conchide că echivalența dispozitivelor susținută de producătorul acestora nu poate fi opozabilă în condițiile în care din datele tehnice furnizate pentru produsul ofertat nu rezultă îndeplinirea lor.

Faptul că informațiile în referire la valorile de alimentare: 220-240 VAC, 50Hz, dimensiunea lămpii cuprinsă între 1.4-1.7 m, durata de viață a lămpii de minim 4000 ore de funcționare, senzorii de blocare a sistemului de decontaminare, armătura de protecție, captarea și înregistrarea automată a orei, datei și duratei ciclului, stocarea și descărcarea datelor operaționale, sunt prezentate pentru dispozitivul modelul (neofertat) nu confirmă îndeplinirea pentru modelul (ofertat).

Chiar mergând pe raționamentul contestatoarei privind conformitatea cu cerințele caietului de sarcini dată fiind echivalența dispozitivelor și, neconcludența răspunsurilor este vădită, în condițiile în care nu a fost clarificată calitatea în procedură a Ltd, (a se vedea răspunsurile nr. 3 și 4 din adresa de răspuns înregistrată la autoritate sub nr. 15245/15.07.2024) deși autoritatea a solicitat expres. Astfel, la întrebările 3 și 4 din adresa nr. 17122/09.08.2024, ... SRL s-a mărginit:

- să prezinte scrisoarea de autorizare a producătorului, Inc. pentru SRL (subcontractant și terț susținător în procedură) ca distribuitor autorizat pentru Room Sanitizer

și

- să afirme că produsele sunt achiziționate de la producătorul INC și ajung în România în depozitul SRL. Astfel, produsul este livrat de către SRL din depozitul direct către beneficiarul final.

Însă, asemenea răspunsuri nu pot fi apreciate drept concludente întrucât nu răspund întrebărilor de clarificare a calității operatorului economic Ltd în procedură.

Mai reține Consiliul că, potrivit datelor disponibile în broșura, dispozitivul este oferit de Ltd. În cadrul documentelor propunerii tehnice, Consiliul identifică autorizația emisă de Ltd pentru SRL ca distribuitor al

De remarcat este și faptul că nici Ltd nici SRL **nu** sunt menționați în *lanțul de aprovizionare*, lanț prezentat la punctul 5 în cadrul propunerii tehnice.

În legătură cu *lanțul de aprovizionare* se observă că, de altfel, ofertantul SRL **nu** a prezentat în cadrul ofertei și nici prin intermediul răspunsului (răspunsul nr. 19) la solicitarea de clarificări, declarația pe propria răspundere referitoare la lanțul de aprovizionare solicitată expres în cadrul sub-factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*. Conformarea la regulile documentației de atribuire era cu atât mai necesară cu cât *lanțul de aprovizionare* este stabilit ca sub-factor de evaluare în cadrul factorului *componenta tehnică*.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul achiesează concluziei autorității contractante, devenind incidente temeiurile de drept constând în art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținute în justificarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei SRL, nefiind motive pentru infirmarea acestei decizii.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură

interesul acesteia în a critica ofertele admisibile, contrar susținerilor societății interveniente SRL.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului, CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, **în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul** (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși

definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, *Lombardi*, C-333/18, potrivit căreia: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece ofertele SRL și SRL sunt singurele ofertă admisibile acceptate în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Așadar, Consiliul reține că una dintre criticile ce vizează oferta SRL (oferta desemnată câștigătoare) privește modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini – să aibă următoarele protocoale de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi: *Clostridium difficile*, *Candida*, *Bordetella pertussis* etc – contestatoarea susținând că au fost prezentate studii științifice referitoare la tehnologia UV în general, fără a face referire directă la echipamentul ofertat.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL rezultă că dispozitivul oferat este robotul de dezinfecție model P3 produs de compania / Taiwan.

În tabelul comparativ, disponibil în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a bifat îndeplinirea cerinței de mai sus indicând, pentru verificare, fila 8 din broșura P3.

La fila 8 din broșură se regăsește *raportul clinic de dezinfecție* din care rezultă eficacitatea germicidă a, **fără** a se identifica eficacitatea împotriva *Bordetella pertussis*.

Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă prin adresa nr. 8550/19.04.2024 (întrebarea nr. 1) a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Răspunzând solicitării, ... SRL a furnizat următoarele explicații:

Pentru a se asigura dezinfectia sau „inactivarea” microorganismelor, s-au folosit și se folosesc diverse metode. Multitudinea metodelor a condus, inerent, la o apreciere, de tip standard, privind nivelul de dezinfectie rezultat.

În prezent, standard, se folosește notiunea de reducere logaritmică a prezentei microorganismelor.

Această reducere logaritmică, prin utilizarea de radiații ultraviolete, se obține prin aplicarea unui anumit nivel de intensitate, pentru un timp determinat, pe o măsurabilă suprafață și se numește doză.

Formula generală este:

Doza = intensitatea x timp de expunere.

Modalitatea de exprimare în unitate de măsură este mJ/cm².

Asa cum este prezentat în broșura, pagina 5, nivelul de doză livrat de acest dispozitiv este cuprins între 834 mJ/cm² și 69 mJ/cm², în funcție de distanța de la sursa de radiații UV-C și tinta (suprafața ce se dorește a fi dezinfectată). Timpul de expunere este de 5 minute.

Bordetella Pertussis este o bacterie (cocobacil) gram negativă, care face parte din grupul mare de bacili gram-negativi aerobi sau facultativ anaerobi, pretențioși nutritiv de interes medical (asa cum este prezentat în documentul atasat, CURS DE BACTERIOLOGIE SPECIALĂ - Noțiuni de bază -, pagina 56).

În acest grup se regăsesc:

- 1 Genul *Haemophilus*
- 2 Genul *Gardnerella*
- 3 Genul *Legionella*
- 4 Genul *Campylobacter*
- 5 Genul *Helicobacter*
- 6 Genul *Bordetella*.

Având în vedere similitudinea privind tipologia, dezvoltarea, structura celulară și alte elemente ce tin de aspectele pur morfofunctionale, toate aceste bacterii sunt susceptibile acelorasi conditii de inactivare.

In literatura nationala, internationala si resursele de tip Internet data-base, se regasesc sute de studii clinice care demonstreaza, indubitabil, efectele radiatiei UV-C asupra familiilor de microorganisme.

In prezentul raspuns, pentru a se demonstra impartialitatea si obiectivitatea, va prezentam cateva documente extrase din resursele publice, web:

<https://uv-light.co.uk/uv-dosage-required-to-kill-microorganisms/> - fisier atasat

Aici se regasesc o parte din microorganisme supuse studiilor. Printre acestea sunt prezentate si

Haemophilus care este inactivat cu o doza de minim 136 mJ/cm² (UV-Light.co.UK) – pag. 8

Legionella care este inactivat cu o doza de minim 9,6 mJ/cm². (Oguma et al.2004) – pag. 5

Aceste doua tipuri de microbi, fac parte din acelasi grup ca si Bordetella, ceea ce inseamna ca si acest tip de microb este inactivat cu doze similare.

....., la o distanta de 3 metri, in timp de 5 minute, emite o doza superioara fata de studiile prezentate in resursele web, respectiv 144 mJ/cm².

<https://ultraviolet.com/microorganisms-deactivated/>

In acest set de date valorile de doze necesare sunt mai mici fata de cele de mai sus. Am atasat si documentul printat.

https://www.oieau.fr/eaudoc/system/files/documents/41/205407/205407_doc.pdf

In acest studiu, atasat prezentului raspuns, la pagina 1 se precizeaza:

„Viruses require the highest UV fluence and the double-stranded DNA adenovirus is by far the most persistent species with an UV fluence requirement of 125 mJ/cm² for 3 log inactivation.”

Adenovirusii cu catena dubla ADN, CELE MAI PERSISTENTE SPECII, necesita o doza de 125 mJ/cm² pentru a avea o inactivare de 3 log.

Desigur, putem prezenta multe alte exemple de studii clinice si/sau date care prezinta efectele radiatiei UV-C cu scopul inactivarii diverselor grupuri de microorganisme.

Relevant este ca produsul emite dozele necesare inactivarii tuturor microorganismelor, asa cum sunt prezentate, in toata literatura de specialitate, efectele radiatiei UV-C.

Atasam raspunsului si fisierul intitulat _Clinical Protocol care prezinta la paginile 10 -23 grupurile de microorganisme unde sunt prezentate studii efectuate de catre terti.

Protocoalele de dezinfectie sunt elaborate, aprobate, de catre persoanele responsabile in cadrul unitatilor sanitare, unde acestea se impun, conform prevederilor legale, a fi aplicate.

Prevederile legale, in vigoare, sunt destul de clare, in ceea ce priveste procedura de dezinfectie.

Producatorul, in urma experientei acumulate in ultimii zeci de ani si dupa ce a instalat mii de unitati, la nivel global, a elaborat si simplificat procesul de utilizare al echipamentului, cu scopul de a eficientiza timpul alocat manipularii dispozitivului si maximiza suprafetele supuse dezinfectarii.

De aceea, pentru a evita un intreg listing de proceduri/programe de dezinfectie, luand in calcul si prezenta mai multor microorganisme pe aceeasi suprafata, posibilitatea de utilizare a dispozitivului se face prin 2 sisteme:

De la nivelul manerului aparatului, de unde se poate stabili timpul minim de dezinfectie

De la nivelul tabletei, unde, similar, se poate stabili timpul minim de dezinfectie.

Calitatea materialelor folosite in procesul de fabricatie, lampilor UV si automatizarea, asigura, de fiecare data, mentinerea dozei de radiatie UV-C.

Singurele variabile raman:

- timpul de expunere care poate fi modificat dupa verificarea rezultatelor de tip control si auto-control microbiologic (teste care sunt efectuate de catre personalul medical).

- suprafata ce se doreste a fi dezinfectata, care, evident, difera, in functie de dimensiunile saloanelor, spatiilor medicale etc.

Pentru fiecare din aceste incaperi/suprafete, personalul medical responsabil, poate stabili date/protocoale concrete, in functie de spatiile care se doresc a fi dezinfectate. Personalul va oferi asistenta tehnica necesara pentru setarile tehnice asa cum vor fi solicitate de catre personalul utilizator.

Cu titlatura de exemplu, asa cum este prezentat si in brosură, un spatiu medical cu o suprafata de aprox. 21 de metri patrati este dezinfectata in 10-15 minute, aici incluzand si procesul de dezinfectie dar si manipulare propriu-zisa a dispozitivului.

Au fost atașate răspunsului *Cursul de bacteriologie specială, Noțiuni de bază*, ..., documentul _Clinical Protocol, precum și o serie de studii extrase de pe diverse site-uri privind efectele radiațiilor UV-C asupra familiilor de microorganisme.

Răspunsul a fost apreciat concludent de către autoritatea contractantă care, în procesul-verbal nr. 10591/20.05.2024, a consemnat o justificare ce nu are, însă, legătură cu răspunsul SRL respectiv: prin răspunsul oferit pentru întrebarea 1 se apreciază că acesta este concludent iar cerința ca dispozitivul să aibă studii cu privire la reducerea MRSA (staphylococcus aureus metilino-rezistent) este îndeplinită, ofertantul apreciind că în cazul de față rezistența la antibiotic fiind lipsită de interes.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, răspunzând criticilor contestatoarei, autoritatea face trimitere la fila 8 din broșură și la studiile regăsite accesând link-ul <https://uv-light.co.uk/uv-dosage-required-to-kill-microorganisms/> concluzionând că lampa UV produce inactivarea patogenilor din categoria proteobacteriilor beta, aparatul furnizând o doză net superioară față de doza necesară conform studiilor de specialitate, drept urmare poate inactiva și Bordetella pertussis.

Consiliul nu achiesează acestei concluzii a achizitoarei câtă vreme în sarcina ofertanților s-a instituit obligația de a prezenta pentru produsul oferit protocoale de dezinfecție cu acționare asupra *Clostridium difficile*, *Candida*, *Bordetella pertussis*.

Dacă în cazul *Clostridium difficile*, *Candida albicans* rezultă eficacitatea produsului, dovadă fiind raportul clinic din cuprinsul broșurii dispozitivului, nu același lucru se poate afirma despre

eficacitatea asupra *Bordetella pertussis*, fila 8 din broșură nedemonstrând respectiva eficacitate, neregăsindu-se informația solicitată (acesta fiind și motivul nevoii de lămurire cu ofertantul).

Nici studiile clinice la care ofertantul înțelege să facă trimitere prin răspunsul la clarificări nu fac dovada îndeplinirii cerinței întrucât acestea **nu** se referă la produsul ofertat ci cuprind o serie de considerații, la modul general, privind efectele radiației UV-C asupra familiilor de microorganisme.

Raționamentul potrivit căruia, în baza studiilor generale, toate dispozitivele, deci inclusiv, ar fi eficiente împotriva tuturor microorganismelor fără a se ține cont de specificațiile fiecărui echipament, nu poate fi reținut, întrucât fiecare producător trebuie să fie în măsură să prezinte protocoale de utilizare bazate pe studii clinice care să demonstreze eficiența echipamentului său, în speță al

Nefiind prezentat documentul doveditor pentru echipamentul ofertat de către SRL, apărările formulate cu privire la îndeplinirea acestei cerințe nu sunt relevante.

Simpla trimitere la o serie de studii generale aflate pe diverse site-uri sau cursuri nu fac dovada cerinței în formularea de la nivelul documentației de atribuire.

Nici concluzia autorității din punctul de vedere bazată pe propria interpretare a explicațiilor furnizate de ofertant nu poate suplini înscrisul care să ateste că robotul de dezinfecție model P3 inactivează și *Bordetella pertussis*. Concluzia nu trebuie dedusă ci trebuie să rezulte explicit din înscrisurile doveditoare.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a entității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori privind modalitatea de dovedire a specificațiilor minime, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut

la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, se constituie într-un demers inutil, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Și oferta SRL (ofertantul clasat pe locul 2) este criticată sub aspectul îndeplinirii aceleiași cerințe, contestatoarea acuzând lipsa prezentării protocoalelor.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL rezultă că dispozitivul ofertat este lampa-Ultra, producător SRL.

În tabelul comparativ, disponibil în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a bifat *Da* în dreptul cerinței - să aibă următoarele protocoale de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi: *Clostridium difficile*, *Candida*, *Bordetella pertussis* etc- indicând, pentru verificare, documentul *Doze recomandate*.

În cadrul documentului indicat se regăsește *tabel* cu timpul necesar pentru inactivarea unor patogeni la diferite distanțe cu dispozitivul CoBOT-Ultra, **fără** a se identifica inactivarea *Bordetella pertussis*.

Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă prin adresa nr. 8548/19.04.2024 (întrebarea nr. 1) a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Răspunzând solicitării, ... SRL a furnizat o *declarație pe propria răspundere*, semnată de reprezentantul SRL, prin care acesta confirmă că echipamentul oferit de compania sa îndeplinește și depășește toate cerințele menționate, inclusiv eficacitatea împotriva bacteriei *Bordetella pertussis*.

Mai adaugă ofertantul că Protocoalele noastre de dezinfectare utilizează o doză de radiație UVC de minim 100 mJ/cm², o valoare considerabil mai mare decât doza necesară pentru inactivarea 99,99% a majorității patogenilor similari, inclusiv *Bordetella pertussis*. Studiile arată că o doză mult inferioară de radiație UVC, în intervalul de 5-10 mJ/cm², este suficientă pentru a atinge un nivel de inactivare de 99,99% pentru patogeni similari. Acest nivel ridicat de radiație UVC asigură o eficacitate sporită și un spectru mai larg de acțiune împotriva diverselor microorganisme patogene.

Astfel cum rezultă din cele mai sus prezentate, ... SRL nu a fost în măsură să pună la dispoziție protocoale de dezinfecție cu acționare și pe *Bordetella pertussis*.

Este cert că autoritatea a pretins ca echipamentul ofertat să aibă o anumită eficacitate și că propunerea tehnică va cuprinde, în mod obligatoriu, protocoale de dezinfecție - în felul acesta demonstrându-se

corespondența cu cele pretinse în caietul de sarcini - după cum la fel de cert este și că SRL nu a reușit să furnizeze autorității informațiile care să ofere certitudinea asupra îndeplinirii cerinței.

Extrem de important de observat, ca și în cazul anterior analizat, este că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură (astfel în locul protocolului să se fi permis prezentarea unei declarații pe propria răspundere din partea producătorului cum că îndeplinește toate cerințele, inclusiv eficacitatea împotriva bacteriei *Bordetella pertussis*).

Prezentarea protoalelor de dezinfecție nu a fost opțională ci obligatorie. Declarația producătorului cum că îndeplinește toate cerințele **nu** suplinește obligația prezentării protoalelor.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că și oferta clasată pe locul doi este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

În contextul în care evaluarea ofertelor SRL și SRL are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor furnizate de ofertanți, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 17107/09.08.2024 în partea privind cele două oferte și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Pe cale de consecință, respinsă va fi și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă.

Dosar nr.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL, Consiliul reține că prin demersul înaintat este criticată

decizia în privința evaluării ofertei desemnată câștigătoare SRL.

Procedând la verificarea temeiniciei susținerilor SRL, Consiliul constată că toate criticile acestuia sunt rămase fără obiect, în contextul în care, în urma soluționării criticilor SRL privind oferta SRL, s-a ajuns la concluzia că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința privind prezentarea protocoalelor de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi: *Clostridium difficile*, *Candida*, *Bordetella pertussis* etc.

Pe cale de consecință, stabilită această concluzie asupra evaluării ofertei SRL, o analiză a acesteia, și din motivul formulat de SRL în această contestație, apare un demers inutil, câtă vreme situația ofertei SRL a fost clarificată.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Pe cale de consecință, respinsă va fi și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17107/09.08.2024 în partea privind ofertele SRL și SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererilor de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.