

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 455/22.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 19467/18.12.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 19467/18.12.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul «...»*”, cod CPV 45210000-2, anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„i. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 19467/18.12.2023 cu privire la deciziile privitoare la oferta subscrisei și a ofertei prezentate de către ... SRL

ii. Anularea scrisorii de comunicare privind rezultatul final al evaluării adresată societății desemnată câștigătoare; totodată solicităm anularea tuturor comunicărilor care precizează că oferta câștigătoare este cea a societății ... SRL

iii. Anularea scrisorii nr 19467/ 18.12.2023 de comunicare privind rezultatul final al evaluării adresată subscrisei

iv. Anularea, în parte, a tuturor documentelor (procese verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări etc) rezultate în urma evaluării ofertelor cu privire la ofertele subscrisei și a celei prezentate de ... SRL în etapa de evaluare financiară și evaluare a documentelor justificative actualizate DUAЕ, inclusiv; anularea proceselor verbale intermediare-faza admisibilității prin care s-a respins oferta subscrisei și a celor în care oferta ... SRL a fost clasată pe primul loc și i s-au solicitat și analizat documentele justificative actualizate

v. Reluarea procesului de analiză a ofertelor din etapa evaluării propunerii financiare, în care oferta clasată pe primul loc la finalul

analizării ofertelor era oferta subscrisei și analizarea documentelor justificative actualizate DUAE prin reevaluarea documentelor prezentate de către subscrisa”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, operatorii economici care au depus ofertă, precum și faptul că, după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, oferta societății sale a ocupat primul loc în clasament, dar a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE. În acest sens, inserează, în facsimil, fragmentele relevante din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului, ambele documente purtând numărul 19467/18.12.2023.

Cu caracter preventiv, contestatorul prezintă considerente referitoare la interesul societății sale în formularea contestației, respectiv în combaterea tardivității și a inadmisibilității contestației.

Susținând că este nelegală decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că în raportul procedurii a fost consemnată o informație incorectă, deoarece societății sale i-au fost adresate mai multe solicitări de clarificări în etapa de verificare a documentelor justificative.

În acest sens, contestatorul prezintă, în facsimil, fragmente relevante din documente și arată că în data de 20.11.2023 i-a fost adresată o solicitare la care a răspuns în data de 28.11.2023, transmițând o mare parte din documente și solicitând decalarea termenului pentru restul documentelor.

Ca efect al acestui răspuns, prin adresa nr. 18609/28.11.2023, organizatoarea procedurii i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, termenul de răspuns fiind de o zi lucrătoare, iar societatea sa a răspuns concludent și în termen, precizează contestatorul, sens în care inserează imagini din document.

Subliniază că, în sens contrar celor consemnate în raportul procedurii, în data de 05.12.2023, a primit solicitarea de clarificări nr. 181858, ce avea termenul de răspuns tot de o zi lucrătoare, iar societatea sa a răspuns în termen și concludent. În dovedire, redă imagini cu fragmente ale acestor documente.

În acest context, ... SRL consideră că societatea sa a răspuns de fiecare dată concludent, însă dintr-un formalism excesiv, organizatoarea procedurii i-a solicitat documente într-un termen de o zi lucrătoare, fără a respecta dispozițiile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la motivele de respingere a ofertei sale indicate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motive pe care le consideră nelegale, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Cu privire la primul motiv, cel referitor la criteriul de calificare ce viza accesul la resursele financiare în valoare de minimum 403.648,44 lei, contestatorul precizează că organizatoarea procedurii a considerat neconcludent răspunsul oferit de către societatea sa în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând că această decizie este nelegală, contestatorul redă cerințele relevante din fișa de date și arată că societatea sa a depus extras de cont bancar, în care figurează o sumă mai mare decât cea anterior indicată, și declarație pe proprie răspundere.

Astfel, consideră că oferta sa a îndeplinit cerința referitoare la cash-flow, iar autoritatea contractantă a interpretat în mod arbitrar cerințele documentației de atribuire, inventând alte modalități de îndeplinire a acestei cerințe, contrar principiilor asumării răspunderii, transparenței și tratamentului unitar, statuate de Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește al 2-lea motiv de respingere, respectiv neconcordanțele din documentele prezentate în dovedirea experienței similare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv.

În acest sens, precizează următoarele:

- SC ... SRL este aceeași societate cu SC, dovada fiind același CUI, facturile și alte documente relevante transmise în susținere;

- contractul este cel pus la dispoziție de beneficiar, valoarea finală fiind de 6.616.327,05, și nu de 615.327,05, cum s-a indicat în adresa de comunicare a rezultatului;

- în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ofertanții au avut posibilitatea de a transmite maximum 3 contracte, iar dacă autoritatea contractantă considera că documentele prezentate pentru acest contract sunt neclare, cu cele două contracte din totalul de 3, societatea sa ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară.

3. Referindu-se la un alt motiv de respingere, indicat la punctul 2.2. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a dovedit formalism excesiv, deoarece suma indicată în documentele prezentate de societatea sa era superioară celei ce fusese prevăzută pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

4. Cu referire la motivul de respingere prevăzut la punctul 2.3. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv dovedirea încadrării lucrărilor în categoria de importanță C, contestatorul susține că a îndeplinit cerința privind experiența similară, sens în care menționează contractul încheiat cu ... și celelalte două contracte, din totalul de 3 contracte prevăzute în documentația de atribuire.

Suplimentar, argumentând temeinicia contestației, ... SRL susține că există următoarele vicii procedurale:

- în raportul procedurii nu au fost consemnate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei societății sale în etapa admisibilității sau o scurtă descriere a argumentelor care au determinat acordarea punctajului tehnic, sens în care invocă principiul transparenței și cel al asumării răspunderii, statuate în Legea nr. 98/2016;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu precizează motivele respingerii ofertei societății sale, și nici nu cuprinde o motivare a acestei decizii, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost indicat ofertantul desemnat câștigător, și nici avantajele acestei oferte în raport cu oferta societății sale, nefiind respectate principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL solicită accesul la dosarul format în cadrul Consiliului, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 22.12.2023 a fost depusă la dosarul cauzei în aceeași zi, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 19757/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, indică anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și cerințele fișei de date pe care le consideră relevante, indică faptul că acestea nu au fost contestate.

În sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă reia motivele și argumentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, păstrând chiar și numerotarea din acest document, precizând următoarele:

1. Cu privire la primul motiv, respectiv cerința ce viza demonstrarea accesului la resurse financiare, susține că simpla prezentare a unei adrese din partea Băncii ... conform căreia ... SRL are un sold al contului în valoare de 422.875,34 lei nu a putut fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Precizează că a solicitat un document relevant sau o declarație pe propria răspundere din care să se poată identifica faptul că suma este destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia, contestatorul a transmis o declarație pe propria răspundere în care a precizat că suma respectivă va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru un interval de 3 luni de la data semnării contractului, dar fără a clarifica și faptul că aceasta este destinată și utilizării ulterioare în derularea contractului, așa cum se solicită prin fișa de date.

Astfel, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă.

2. Referitor la motivul de respingere ce viza îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

A. Pentru motivul de la punctul 2.1. din adresa de comunicare a rezultatului, reia integral acest text.

B. După ce redă aspectele consemnate la punctul 2.2. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precizează că ofertantul nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței în cadrul contractului „Consolidare și restaurare zid incintă și extindere corp administrativ ...”, iar în documentele transmise de această societate există inadvertențe ce nu i-au permis realizarea unei corespondențe între acestea și dovedirea nivelului de experiență similară solicitat.

Astfel, oferta ... SRL a fost respinsă, conchide autoritatea contractantă.

Cu privire la formalismul excesiv invocat de către contestator și lipsa solicitărilor de informații suplimentare, organizatoarea procedurii arată că, în urma analizei primelor documente privind experiența similară, prin adresa nr. 18858/05.12.2023, i-a solicitat clarificări acestui ofertant tocmai pentru a clarifica aceste aspecte.

C. Redând integral textul de la punctul 2.3. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... susține că ofertantul nu a făcut dovada încadrării lucrărilor în categoria de importanță C, deoarece prezentarea unei autorizații de construire emisă în anul 2014, expirată înainte de începerea execuției lucrărilor, nu poate dovedi îndeplinirea cerinței.

Mai mult, respectiva autorizație poate face referire la un alt obiectiv de investiție care nu are nicio legătură cu cel prezentat ca experiență similară, apreciază organizatoarea procedurii.

Subliniază că, oferta ... SRL a fost respinsă în conformitate cu aspectele menționate anterior.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în contestație, nu există precizări cu privire la acest motiv de respingere, pe care îl consideră întemeiat.

D. Cu referire la motivul prezentat la punctul 2.4. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv prezentarea de noi contracte pentru experiența similară, ... reia textul din acest document și precizează că, în etapa de evaluare a documentelor justificative DUAЕ, ofertantul a beneficiat de două solicitări de clarificări prin care avea posibilitatea să lămurească îndeplinirea cerinței.

Ca răspuns la critica ce viza consemnarea eronată a informațiilor în raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că aspectele consemnate sunt corecte, deoarece a indicat data inițială a prezentării documentelor justificative de calificare, chiar dacă acestea au fost incomplete, aspect ce nu are implicații în cauză.

Referindu-se la critica potrivit căreia i-a acordat ofertantului un termen prea scurt pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii arată că ... SRL a citat o versiune neactualizată a dispozițiilor art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar

prin adresa nr. 18719/04.12.2023 a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu 4 zile lucrătoare fără a oferi o justificare, așa cum o impun rigorile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că a considerat suficient termenul de o zi lucrătoare pentru a se aduce clarificări cu privire la niște documente deja prezentate și pentru a justifica solicitarea de prelungire a termenului de răspuns.

Aceste elemente nu au o implicație directă asupra cauzei din moment ce, în urma solicitării de clarificări nr. 18609/28.11.2023 (cu termen de răspuns o zi lucrătoare), ofertantul a prezentat restul documentelor pe care le-a considerat relevante privind îndeplinirea cerințelor de calificare, apreciază organizatoarea procedurii.

După ce susține că motivele de respingere au fost clar definite, fiind aduse la cunoștința contestatorului, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b), avea obligația de a indica în adresa de comunicare a rezultatului procedurii doar motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, nu și denumirea ofertantului declarat câștigător, aspect aplicabil doar ofertelor admisibile, conform lit. c) din același articol.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază că, în cadrul contestației, nu se regăsesc elemente care să clarifice:

- motivele pentru care denumirea contractului nu este corelată cu PV de recepție la terminarea lucrărilor (respectiv *„Extindere corp administrativ”* și *„Consolidare și restaurare zid incintă și extindere corp administrativ”*);

- motivele pentru care nu a putut fi prezentată o valoare inițială a contractului;

- motivele pentru care la punctul 2.2, apar două contradicții: la primul punct prestatorul ar urma să procure materialele necesare, iar la următorul, beneficiarul ar urma să le procure;

- motivele pentru care în răspunsul nr. 18964/07.12.2023 au fost transmise centralizatoarele de lucrări (în valoare de 1.541.926,25 lei la care se adaugă TVA) și devizele ofertă (în valoare totală de 1.205.510,54 lei la care se adaugă TVA), iar în contestație a fost indicată valoarea de 6.616.327,05 lei la care se adaugă TVA;

- motivele pentru care au fost transmise noi contracte de experiență similară odată cu ultimul răspuns la solicitările de clarificări;

- modul în care ofertantul a dovedit faptul că lucrările executate sunt în categoria de importanță C.

Raportându-se la aspectele anterior prezentate, precum și la cele consemnate în comunicarea rezultatului procedurii, ... subliniază că răspunsul contestatorului a fost neconcludent, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 460/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării și către autoritatea contractantă a contestației, în data de 22.12.2023.

În probațiune, prin adresa nr. 19575/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei un stick de memorie și un CD cu documente din dosarul achiziției publice, ambele suporturi având conținut identic.

Prin adresa nr. 10/05.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea apărărilor organizatoarei procedurii, contestatorul a reiterat argumente deja prezentate.

Combătând motivul de respingere reprezentat de lipsa dovezii încadrării lucrărilor în categoria de importanță C, despre care autoritatea contractantă a susținut că nu a fost indicat în contestație, ... SRL arată că acesta a fost criticat prin contestație, sens în care invocă formalismul excesiv al autorității contractante.

Totodată, cu referire la autorizația de construire indicată de către organizatoarea procedurii, contestatorul precizează că este vorba despre un obiectiv de investiții realizat în etape, astfel că au existat mai multe autorizații de construire, sens în care redă, în facsimil, din autorizația de construire nr. 261/09.12.2021.

În concluzie, ... SRL reia cererile din cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentanții societății s-au prezentat în data de 16.01.2024, au studiat dosarul cauzei, nu au solicitat fotocopii, dar au solicitat și primit documentele din dosarul achiziției transmise pe suport electronic de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 23/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a reiterat considerente din

cuprinsul contestației și al răspunsului pe care l-a oferit la punctul de vedere al autorității contractante.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 25.01.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209827037/1 din 03.01.2024, eliberată de ..., în cuantum de 32.291,88 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea moderată a ...»”,* cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.614.593,78; lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare: *„Prețul ofertei”* – pondere 80% și *„Perioada de garanție a lucrărilor”* – pondere 20%.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestui contestator, în condițiile art. 19 alin. (1) sus citat, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii de atribuire cu nr. 19467/18.12.2023 (pag. 000295, vol. 1/1 al dosarului cauzei), respectiv de decizia

autorității contractante în ceea ce privește propria ofertă, decizie care a condus la declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, precum și motivările care le însoțesc, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criteriul de capacitate - **situația economică și financiară**, Consiliul reține că, în cadrul documentului „[.../00014] FisaDate_DF1191133.pdf”, publicat în SEAP și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a solicitat/impus expres, la **Secțiunea III.1.2) - Capacitatea economică și financiară**, următoarele cerințe/reguli:

„Indicator financiar

Bonitate/acces la resurse/cash-flow:

Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit etc) in suma de minim 403.648,44 lei – suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor), precum si ulterior in derularea contractului.

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici vor confirma îndeplinirea cerinței, prin bifarea corespunzătoare Da sau Nu in Criterii de selectie, a Secțiunii A:

“Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie” din DUAE.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit etc.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună documente justificative (în mod evident fără a limita aceste documente la un anumit tip sau la o anumită categorie), astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea

cerințelor/regulilor anterior menționate, așa cum au fost solicitate/impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Pe cale de consecință, în evaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 18858/05.12.2023** (pag. 000164, vol. 1/1 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„1. Având în vedere cerința din Fisa de Date:

„Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit etc) în suma de minim 403.648,44 lei - **suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia** cu autoritatea contractanta (**independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților**), precum și ulterior în derularea contractului.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit etc. "

Va solicitam sa clarificati indeplinirea cerintei cu privire la suma de 422.845,34 lei prezentata in adresa nr. 1498352/29.11.2023 emisa de Banca ..., **suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum si ulterior in derularea contractului, prin documente relevante/declaratie pe propria răspundere.**"

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, contestatorul ... SRL a transmis autorității contractante o adresă de răspuns, înregistrat la respectiva autoritate cu **nr. 18964/07.12.2023** (pag. 000166, vol. 1/1 al dosarului cauzei), în care a precizat următoarele:

„INTREBARE 1

1. Avand in vedere cerinta din Fisa de Date:

„Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit etc) in suma de minim 403.648,44 lei - **suma ce va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnării acestuia** cu autoritatea contractanta **(independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților)**, precum si ulterior in derularea contractului.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit etc. "

Va solicitam sa clarificati indeplinirea cerintei cu privire la suma de 422.845,34 lei prezentata in adresa nr. 1498352/29.11.2023 emisa de Banca ..., **suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum si ulterior in derularea contractului, prin documente relevante/declaratie pe propria răspundere.**"

RASPUNS 1:

Ca urmare a întrebării de mai sus, **anexata prezentului raspuns, se regaseste declaratia pe propria raspundere a reprezentantului legal al societatii prin care se confirma ca suma stipulata in documentul emis de Banca ... va fi destinata exclusiv derularii contractului ce urmeaza a fi atribuit pe o perioada de 3 luni de la semnarea contractului.**

• 01. **DECLARAȚIE PE PROPRIA RASPUNDERE.PDF.**

În cadrul acestei declarații anexate (pag. 000170, vol. 1/1 al dosarului cauzei), contestatorul a declarat pe propria răspundere că „suma se 422.845,34 lei stipulata in documentul emis de Banca ... **va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract (independent de alte angajamente contractuale ale societatii) pentru un interval de 3 luni de la data semnarii contractului cu autoritatea contractanta.**”.

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat (*inclusiv a anexei în speță*), autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestor documente, să respingă oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă, în ceea ce privește respectivul răspuns, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. b) (*în realitate este alin. (2) lit. b) al art. 137 invocat, alin. (1) al acestui articol neavând enumerări sau ipoteze marcate cu litere, conform normelor de tehnică legislativă – **n.n.***) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său, răspunsul și declarația pe proprie răspundere în discuție, ale contestatorului ... SRL, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, atât prin răspunsul sus citat cât și prin cele declarate în documentul anexă **DECLARAȚIE PE PROPRIA RASPUNDERE**, respectivul contestator, contrar susținerilor acestuia, **nu** a îndeplinit cerința de calificare în discuție, **în integralitate**, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, respectiv „**Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit etc) in suma de minim 403.648,44 lei – suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor), precum si ulterior in derularea contractului.**”.

Astfel, prin susținerile sale, contestatorul omite că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, din Fișa de date, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul încearcă să minimalizeze **importanța unei condiții, care este cumulativă** cu alte condiții din cadrul cerinței în speță și pe care nu a îndeplinit-o nici măcar în urma solicitărilor de clarificări sus citate, și anume *„Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit etc) in suma de minim 403.648,44 lei – suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 3 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor), **precum si ulterior in derularea contractului.**”*,

importanță evidentă mai ales în contextul în care respectivul contract **are o durată de 48 de luni**, conform Fișei de date, **Secțiunea II.2.7 - Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții.**

În ceea ce privește criteriul de capacitate - **Cerința nr. 1 - Experiența similară**, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat/impus expres, la **Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională**, următoarele cerințe/reguli:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Cerința nr.1 - Experiența similară

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.600.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Ultimii 5 ani se raporteaza la data limita pentru depunerea ofertelor

Se acceptă ca experiența similară lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile/industriale cuprinse cel puțin în categoria de importanță C – normală conform prevederilor H.G. nr.766/1997.

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici vor confirma îndeplinirea cerinței, prin bifarea corespunzătoare Da sau Nu în Criterii de selectie, a Sectiunii A:

"Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie" din DUAE.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă urmatoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

(...)

Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/ candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

Autoritatea contractantă va lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”.

Și în acest caz, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună documente justificative (*în mod evident fără a limita aceste documente la un anumit tip sau la o anumită categorie*), astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază încă odată că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În evaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 18609/28.11.2023** (pag. 000095, vol. 1/1 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„ 4. **Având în vedere:**

- **Adresa din data de 27.11.2023** in care se solicita prelungirea termenului de răspuns cu 4 zile lucratoare fiind invocata **doar „neeliberarea pana la aceasta data a certificatelor solicitate de catre institutiile libere abilitate”**;

- Cerința din fisa de date „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.600.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Ultimii 5 ani se raportează la data limita pentru depunerea ofertelor Se acceptă ca experiența similară lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile/industriale cuprinse cel puțin în categoria de importanță C - normală conform prevederilor H.G. nr. 766/1997. **Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate** la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor - procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor /proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor. ”,

- **Lipsa acestor documente** in răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 18150/20.11.2023;

Va solicitam sa clarificați îndeplinirea cerinței.”

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, contestatorul ... SRL a transmis autorității contractante o adresă de răspuns, înregistrat la respectiva autoritate cu **nr. 18719/04.12.2023** (pag. 000098, vol. 1/1 al dosarului cauzei), în care a precizat următoarele:

„Ca urmare a solicitarii de clarificari Nr. 18609/28.11.2023 (...), va comunicam următoarele:

(...)

RASPUNS 4:

Atasate se regăsesc documentele justificative privind experiența similară asumată prin DUAE

- 01.... services_experienta similara.pdf
- 01.... services_experienta similara_pvrtil.pdf
- 02...._1 certificat de inregistrare.pdf
- 02...._2 certificat constatator 1.pdf
- 02...._3 certificat constatator 2.pdf
- 02...._4 certificat constatator 3.pdf
- 02...._5 certificat constatator 4.pdf
- 02. ..._ 6 dispune.pdf
- 02...._ 7 certificat inregistrare mentiuni si certificat de radiere.pdf
- 02...._8 informatii registrul comertului.pdf
- 02.... services certificat de inregistrare.pdf”.

În urma analizei răspunsului anterior precizat (inclusiv a anexelor în speță), în care contestatorul confirmă, prin formularea folosită, faptul că **nu** a prezentat anterior inclusiv documente justificative prin care să demonstreze experiența similară astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a decis să transmită o nouă solicitare de clarificări, prin adresa cu **nr. 18858/05.12.2023** (pag. 000164, vol. 1/1 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„2. Având în vedere ca în contractul FN/20.09.2018 încheiat cu ..., precum și în PVRTL nr. 2530/17.12.2021 apare ca executant **... SRL**, iar în informații punctuale din registrul comerțului apare societatea **... SERVICES SRL** (denumirea veche) **pentru ... SRL, va solicităm să clarificați, prin documente relevante, îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară.**

3. Având în vedere **mențiunea art. 4.1 din contractul FN/20.09.2018 prezentat ca experiența similară, precum și faptul ca nu se poate identifica valoarea contractului de execuție, va solicităm să prezentați devizul care a stat la baza valorii lucrărilor executate conform prevederilor din respectivul contract.**

4. Având în vedere faptul ca obiectul contractului prezentat ca experiența similară este: **„Consolidare și restaurare zid incinta și extindere corp administrativ”, va solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței „Se acceptă ca experiența similară lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile/industriale cuprinse cel puțin în categoria de importanță C - normală conform prevederilor H.G. nr. 766/1997” prin prezentarea de documente doveditoare în acest sens.”.**

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, contestatorul ... SRL a transmis autorității contractante o adresă de răspuns, înregistrat la respectiva autoritate cu **nr. 18964/07.12.2023 2023** (pag. 000166, vol. 1/1 al dosarului cauzei), în care a precizat următoarele:

„RASPUNS 2:

Anexate prezentului raspuns se regasesc documente relevante care confirma faptul ca ... SRL este aceeaasi companie cu ... SERVICES SRL, denumirea veche a ... SRL, denumirea cu care s-a participat la prezenta procedura de achizitie publica, CUI-ul fiind acelasi.

- 02. JUSTIFICARE BENEFICIAR - PDF*

(...)

Raspuns 3:

Anexate prezentului email se regasesc documente justificative care confirma valoarea realizata si confirmata/platita catre societatea noastra, respectiv cea prin care se indeplineste cerinta privind experienta similara.

- 03. 1. CENTRALIZATOR. PDF*

- 03.2.DEVIZE.PDF*

- 03.COMUNA ... - CONTRACT NR.359 DIN DATA DE 20-01-2020.PDF*

- 03.COMUNA ... - PROCES VERBAL LA TERMINAREA LUCRARILOR.PDF*

- 03.MANASTIREA ... - CONTRACT NR.540 DIN DATA DE 16-05-2022.PDF*

- 03.MANASTIREA ... - PVRTL NR.42082 DIN 12-07-2023 - CNI.PDF*

(...)

RASPUNS4

Atasate se regasesc documente relevante care dovedesc ca lucrarile au fost realizate la cladiri de importanta solicitata prin fisa de date.

- 04. AUTORIZATIE DE CONSTRUIRE 39 DIN 28-03-2014.PDF”.*

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsurilor anterior precizate (inclusiv a anexelor în speță), autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestora, să respingă oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă, în ceea ce privește respectivul răspuns, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. b) (în realitate este alin. (2) lit. b) al art. 137 invocat, alin. (1) al acestui articol neavând

enumerări sau ipoteze marcate cu litere, conform normelor de tehnică legislativă – **n.n.**) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său, răspunsurile și documentele anexă în discuție (acestea se regăsesc la pag. 000104-000163 și pag. 000170-000289, vol. 1/1 al dosarului cauzei, și, totodată, pe suport electronic, CD și stick USB, folder - Dosar CNSC, subfolderele **9. Solicitare si raspuns DJ DUAЕ 2/2. Raspuns 18719 din 4.12.2023/arhiva anexe-semnat** și **11. Solicitare si raspuns DJ DUAЕ 3/2. Raspuns nr 18964 din 7.12.2023/anexe-semnat**, acest suport fiind transmis, pentru dosarul cauzei, de autoritatea contractantă), comunicate de contestatorul ... SRL, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține ca fiind relevante în context precizările autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume:

„2.1. (...)

Se prezintă (odată cu răspunsul cu nr. 18719/04.12.2023, sus citat – **n.n.**) **un contract de prestări servicii - nu de execuție lucrări** (fara număr) încheiat la 20.09.2018 între SC ... SRL (aceasta nefiind denumirea completa) si ... pentru Extindere corp administrativ (obiectul lucrării fiind redactat in pix). **Respectivul contract nu are niciun pret, la secțiunea respectiva fiind mentionat conform deviz.** Mai mult, in cadrul contractului, la punctul 2.2. **apar 2 contradicții: la primul punct prestatorul ar urma sa procure materialele necesare, iar la următorul beneficiarul ar urma sa le procure.** Durata contractului este de 24 de luni începând de la semnare (deci pana pe 20.09.2020) **Se prezintă PV de Recepție la terminarea lucrărilor numărul 2530/17.12.2021 (încheiat in afara valabilitatii contractului) in care obiectul recepției este suplimentat fata de contract: Consolidare si restaurare zid incinta si extindere corp administrativ.** In acest document se observa ca **autorizația de construire este 261/09.12.2021** (eliberata cu doar 8 zile înainte de încheiere lucrărilor), **nemafiind mentionata si o alta autorizație.** Mai mult valoarea acestuia nu este clara (fiind fie 616.327,05 lei - valoare inferioara celei solicitate de autoritatea contractanta, fie 6.616.327,05 lei - o valoare nesustinuta de niciun document prezentat ulterior).

(...)

2.2. Datorita faptul ca nu s-au putut identifica mai multe elemente privind experiența similara autoritatea contractanta **a transmis o noua solicitare de clarificari, sub ni. 18858/05.12.2023** (...)

(...)

... SRL a răspuns prin adresa nr. 18964/07.12.2023 (ulterior celor constate prin care a transmis o serie de documente, **care nu clarifica nici îndeplinirea cerinței si nici nu corespund cu primele documente transmise:**

- Se prezintă un centralizator de lucrări, asumat si de beneficiar, din care rezulta valoarea executata de **1.541.926,25 lei** la care se adauga TVA

- Se prezintă devize oferta, asumate si de beneficiar si de diriginte, lucrările executate, a căror valoare totala este de **1.205.510,54 lei** la care se adauga TVA

- **Astfel, aceste valori nu corespund cu documentele de recepție a lucrării si sunt inferioare ca si valoare pragului solicitat de autoritatea contractanta.** Devizele oferta prezentate, in urma solicitării de clarificari din partea autoritatii contractante pentru clarificarea lucrărilor executate **dovedesc astfel ca valoarea prezentata este inferioara celei solicitate.** Sunt aplicabile astfel prevederile art 137 alin 1 lit b) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta fiind declarata inacceptabila.

Cu privire la acest motiv de respingere dorim sa evidențiem faptul ca ofertantul **nu a putut** demonstra indeplinirea sumei solicitate ca experiența similara in cadrul contractului **Consolidare si restaurare zid incinta si extindere corp administrativ Arhiepiscopia Romanului si Bacaului. Mai mult, la nivelul documentelor prezentate exista o serie de grave inadvertențe care nu permit realizarea unei corespondente intre acestea si dovedirea nivelului de experiența similara solicitat. Oferta a fost astfel respinsa in conformitate cu motivele mai sus amintite.**

Cu privire la presupusul formalism excesiv privind indeplinirea cerinței, precum si a lipsei solicitărilor de informații suplimentare, dorim sa clarificam faptul ca in urma analizei primelor documente privind experiența similara, autoritatea contractanta a solicitat clarificari prin adresa nr. 18858/05.12.2023 tocmai pentru a clarifica aceste aspecte, fapt care nu a putut sa fie realizat.

2.3. Cu privire la dovedirea incadrării lucrărilor in categoria de importanta C - conform solicitării din fisa de date a achiziției se constata urmatoarele:

- In urma solicitării de clarificari cu privire la acest aspect, ... SRL a transmis **Autorizația de construire nr. 39/28.03.2014 (document care nu este mentionat in PV de Recepție la terminarea lucrărilor 2530/17.12.2021 si care a expirat in termen de 12 luni de la data emiterii datorita faptului ca lucrările au fost incepute dupa data de 20.08.2018 - data la care s-a semnat contractul de executie.**

- **In aceste condiții nu se demonstrează apartenența lucrărilor prezentate ca experiența similara la categoria de importanta aplicabile astfel prevederile art 137 alin 1 lit b) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, oferta fiind declarata inacceptabila. Mai**

mult, răspunsul oferit de ... SRL este neconcludent, nefiind clarificat acest aspect și fiind incidente prevederile art. 134 alin 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Cu privire la acest motiv de respingere dorim să evidențiem faptul că ofertantul nu a făcut dovada încadrării lucrărilor în categoria de importanță C. **Prezentarea unei Autorizații de construire emisă în anul 2014 și clar expirată înainte de începerea execuției lucrărilor nu poate dovedi în nici un fel acest lucru.** Mai mult respectivă autorizație poate face referire la un alt obiectiv de investiție care nu are nicio legătură cu cel prezentat ca experiență similară. Oferta a fost astfel respinsă în conformitate cu cele prezentate mai sus.

Mai mult, dorim să precizăm faptul că în motivarea prezentată în contestație nu se face nicio precizare cu privire la acest motiv de respingere și modul în care ofertantul a dovedit faptul că lucrările executate intra în categoria de importanță C. Astfel, considerăm că minim acest motiv de excludere este întemeiat având în vedere că acesta nu a făcut obiectul motivării.

2.4. Cu privire la prezentarea unor noi contracte de experiență similară, aspect nesolicitat de autoritatea contractantă și realizat de ... SRL datorită faptului că nu îndeplinește nivelul de experiență similară solicitat prin fișa de date a achiziției, acestea **nu vor fi analizate având în vedere că nu au fost prezentate inițial ca documente justificative a experienței similare asumate prin DUAЕ.**

Situația este asimilabilă cu completarea în DUAЕ a unui contract de experiență similară, pentru că la momentul prezentării documentelor justificative să se prezinte alte contracte privind experiență similară. Mai mult, **o acceptarea a prezentării unor noi contracte ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură.**

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**”.

Or, raportat la aceste prevederi, este evident că autoritatea contractantă, deși a depus, în cazul de față, toate diligențele necesare pentru clarificarea aspectelor în discuție, nu avea dreptul să continue să adreseze, în mod discreționar, contestatorului ... SRL, mai multe seturi de solicitări de clarificări, privind aceleași aspecte, acestea fiind susceptibile, în context, să producă un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, suplimentare solicitărilor inițiale, sus citate, care ar fi fost adresate ... SRL, privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte (pentru care, așa cum a fost precizat, au fost deja solicitate clarificările sus citate, la care contestatorul în parte nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară și în parte a răspuns neconcludent), constând inclusiv în depunerea de noi declarații, completate pe propria răspundere, referitoare la bonitate/acces la resurse/cash-flow, sau de noi contracte, ca experiență similară, în plus față de cel declarat inițial în acest sens, ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia.

Or, o astfel de situație ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, depusă de ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.