

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată convențional prin, cu sediul profesional în, sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

1.- În principal:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire atât pentru lot 1 „.....”;

- publicarea unui anunț tip erata, la anunțul initial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate initial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.

2. - În subsidiar:

- acces dosar achiziție publică;

- amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise;

- în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

- în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, distinct pe fiecare din cele doua loturi, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a admis cererea, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră abuzive și de natură a restricționa accesul la procedură pentru unii operatori economici.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentul "Punct de vedere", comunicând Consiliului faptul că "(...) a hotărât anularea procedurii de licitație deschisă având ca obiect ".....".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei;

- nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Verificând în SEAP stadiul procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedura a fost anulată în data de, de către autoritatea contractantă, împrejurare comunicată Consiliului prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr.

Constatând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă la data de, respectiv anularea procedurii, în speță, Consiliul apreciază că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....