C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva procesului-verbal nr. 591/11.01..... și a comunicării privind rezultatul procedurii aferent lotului 1 nr. 594/11.01....., acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal nr. 591/11.01..... și comunicarea privind rezultatul procedurii aferent lotului 1 nr. 594/11.01....., acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că autoritatea contractantă a respins oferta sa, pentru lotul 1, fără aplicarea temeinică a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, susține contestatoarea, în ceea ce privește activitatea de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, corectarea

eventualelor erori, comisia de evaluare nu a luat în calcul faptul că această activitate se execută și costurile ei sunt incluse în ponderea diferită în cadrul tuturor acțiunilor cuprinse în acord.

Cu privire la distanțe și cheltuieli cu transportul, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, prin exemplificarea făcută, s-a urmărit doar scoaterea în evidență a prețului evaluat foarte real, și nu unul neobișnuit de scăzut.

Situația concretă, reală, susținută de datele tehnice, cu documente depuse este conformă prețului total pentru transport, care este de 28.044 lei (20% din prețul total ofertat). De altfel, la un consum de maxim 10 litri GPL/100 km x 2,5 ron/1 litru gpl - în cazul autoturismului WW Polo 1,4 mpi și al autoturismului Logan 1,5 dci - situația reală este următoarea: -25 ron/100km - 1km=0,25 ron

28.044 ron : 0,25 ron =112.176 km Total

În același mod subiectiv și nereal, prețul de aproximativ 600 lei și cel de aproximativ 500 lei, reprezentând costuri adiacente, precum echipamente de protecție, curent electric, internet - costuri luate în calcul și incluse în cheltuieli diverse, în pondere diferită în cadrul fiecărei acțiuni, sunt prezentate de comisia de evaluare eronat ca fiind strict deduse din totalul sumei primite pe an pentru identificarea numărului de animale estimat în caietul de sarcini. Aceste materiale și servicii sunt necesare la toate acțiunile care trebuie înregistrate în aplicație.

Cu privire la timpul relatat necesar, contestatoarea precizează că, prin comparație, se poate lua sistemul național de identificare a animalelor cu stăpân RECS, cu un timp de operare pentru înregistrarea identificării unui animal de sub 1 minut - fapt care poate fi probat și confirmat

Mai trebuie ținut cont și de faptul că acestea sunt estimări, iar timpul de manoperă al acestei acțiuni se compensează cu timpii de la alte acțiuni, evaluate mai mari decât necesar.

În continuare, contestatoarea arată că personalul care participă la acțiuni a fost menționat în oferta tehnică, personalul având disponibilitatea deplină de participare la toate acțiunile pentru care a ofertat.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta sa este una reală, bazată pe date fondate în strânsă legătură cu celelalte acțiuni, ea neputând fi judecată individual, ci doar împreună cu acestea, în contextul întregului acord.

De asemenea, arată contestatoarea, pentru acțiunile sanitare veterinare (recoltări de probe de sânge, probe de organe și alte probe, tuberculinare, imunoprofilaxie) s-au prezentat valori ale manoperei maxim evaluate, rezultând timpi evaluați între 2,1 minute și 24 minute, cu un tarif de manoperă exemplificat tot la o valoare maximă de 20 ron/oră.

Referitor la transport, contestatoarea precizează că au fost evidențiate costuri cuprinse între 0,1 ron/unitate și 2 ron/unitate, costuri concludente, calculate pentru distanțe între 0,400 km și 8 km. Doar pentru aceste acțiuni s-a evidențiat pentru transport suma totală de 22.356 ron din prețul ofertat.

Pentru acțiunea TCS - acțiune estimată la 540 cap/an, s-a estimat, pentru transport, suma de 1.080 ron : 2,5 ron /km = 432 km.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că prețurile ofertate pentru transport sunt reale și suficiente, implicit distanțele parcurse cu aceste sume sunt reale, respectând întru totul situația din teren, ținând cont și de faptul că, în realitate, deplasarea se face cu autoturismul până în zona unde se va executa, spre exemplu, Vaccinare ANTRAX la ovine și caprine (6000 capete/an și nu 1 animal).

Cu privire la profit și obținerea lui, contestatoarea susține că nu s-a solicitat evidențierea lui valorică. De altfel, contestatoarea arată că acesta a fost luat în calcul în cadrul manoperei.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a afirmat faptul că prețurile ofertate pentru acțiuni sanitar veterinare „(...) de 10 lei, însemnând 8% din tariful reglementat (130 lei), tariful maxim reglementat conform anexei 3 la HG nr. 1156/2013 nr. crt. 4 punctul a) fiind de 27,3/cap de animal”, în condițiile în care prețul invocat, de 130 lei, este stipulat în HG nr. 1156/2013 pentru o altă activitate.

Or, factorului financiar, de 40 puncte, reprezintă valoarea din oferta de preț în limita tarifelor maximale conform HG nr. 1156/2013. Punctaj (preț ofertat) = (preț minim/Preț ofertat) x punctaj maxim alocat.

Exemplul de preț pentru - *Alte probe inclusiv coprologice albine* este irelevant, ținând cont de faptul că, și luând în calcul prețul maximal care este de 3,12 ron/probă la un număr estimat de 20 de probe/an reprezintă 20 x 3,12 = 62,4 ron valoare maximă, influența lui în prețul final ofertat este infimă. Totodată, se observă și în acest caz, foarte clar, că activitățile nu trebuie evaluate individual și doar împreună cu toate acțiunile din acord, relevant fiind prețul total ofertat.

În ceea ce privește prețurile pieței serviciilor veterinare de interes național, contestatoarea arată că legiuitorul stabilește în mod clar tarifele maximale aplicabile în cazul prestării acestor servicii (actul normativ în vigoare HG nr. 1156/2013). Nici un act normativ nu reglementează tarifele minimale sau valorile minime care pot fi aplicate de medicii veterinari de liberă practică în domeniu privind prestarea serviciilor veterinare publice de interes național, așa cum sunt prevăzute în Ordinul președintelui ANSVSA nr. 29/2014 (norme de aplicare a HG nr. 1156/2013).

Cu atât mai mult, precizează contestatoarea, în aprecierea prețului ofertat, stabilit la un nivel real, conform cu concurența din domeniu pe

piață și care nu poate fi catalogat ca preț neobișnuit de mic, trebuie avut în vedere și faptul că se vor efectua conform obligațiilor stipulate clar în caietul de sarcini și o serie de acțiuni plătite de proprietari la prețuri conform HG nr. 1156/2013, care vor genera și ele venituri consistente firmei, venituri din care se vor deduce cheltuieli și se va obține și profit. În plus, se vor efectua și o serie de activități din oferta înaintată (Exemple: - Inspecția animalelor vii în vederea certificării stării de sănătate a acestora - Anexa 3, nr. crt. 11 din HG nr. 1156/2013; - Deparazitări înaintea acțiunilor imun profilactice - Identificarea câinilor cu stăpân, etc.).

De altfel, susține contestatoarea, tarifele acțiunilor sanitar veterinare la contractele aflate în derulare, situate la nivelul maxim stipulat în HG nr. 1156/2013, au fost posibile datorită inexistenței unei concurențe la momentul licitării acestor acorduri, cel mai probabil licitațiile desfășurându-se cu un singur ofertant, ca și în cazul lotului 2 CSVSA Nistorești - neputând fi un aspect foarte relevant de comparație cu situația actuală.

Prin adresa nr. 1178/21.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2857/23.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice în dispută.

Autoritatea contractantă arată că precizările făcute de DSVSA ....., din care reiese că activitatea de identificare şi înregistrare a animalelor se află la baza tuturor celorlalte activități desfășurate de personalul veterinar, s-au făcut în sensul că toate acestea (vaccinări, prelevări de probe, tuberculinări, etc.) trebuie făcute pe animale identificate şi înregistrate în Baza Națională de Date ca staționare în exploatația în care se află animalul la momentul efectuării acestora pentru respectarea principiului trasabilității animalelor şi a produselor provenite de la acestea. Pentru efectuarea identificării şi înregistrării animalelor din speciile bovine, ovine, caprine şi suine, în exploatațiile nonprofesionale, conform Ordinului nr. 106/2015, cu modificările şi completările ulterioare, se decontează de la bugetul de stat doar manopera de aplicare a mijloacelor de identificare, costul acestora din urmă fiind suportat de proprietarul animalului. Prin raportare la tariful de decontare a manoperei stabilit prin HG nr. 1156/2013, comisia de evaluare a ofertelor a considerat nejustificat de scăzută valoarea ofertată de către SC ..... SRL pentru efectuarea identificării şi înregistrării animalelor, întrucât valoarea de 1 leu/cap animal la bovine reprezintă 4,80% din tarif, valoarea de 1 leu/cap animal la porc reprezintă 21,97% din tarif, iar valoarea de 2 lei/cap animal la ovine şi caprine reprezintă 43,95% din tarif. Mai mult, prin valorile stabilite (1 leu/cap animal la bovine şi suine şi 2 lei/cap de animal la ovine şi caprine), SC ..... SRL dovedește necunoașterea complexității activității de identificare şi

înregistrare a animalelor, în condițiile în care solicită valori mai mari pentru manopera acțiunilor desfășurate la ovine şi caprine comparativ cu cele la bovine şi porcine: nu se ține cont de faptul că, prin specificul modului de creștere, la ovine şi caprine, în aceeași locație se găsesc mai multe animale care trebuie identificate şi înregistrate, de unde pot rezulta cheltuieli mai reduse cu deplasarea şi nici de faptul că aplicarea mijloacelor de identificare este mai dificilă la bovine şi suine.

De altfel, susține autoritatea contractantă, justificarea făcută de SC ..... SRL, în sensul că pentru activitatea de identificare şi înregistrare a animalelor „(...) costurile ei sunt incluse în pondere diferită în cadrul tuturor acțiunilor cuprinse în acord (...)", nu-şi găsește suport în legislația specifică, întrucât nu există o astfel de precizare, fiecare activitate desfășurată fiind de sine stătătoare.

Susținerea făcută de SC ..... SRL, potrivit căreia, activitatea de identificare a animalelor se va efectua odată cu alte activități/acțiuni nu este realistă, întrucât, în conformitate cu legislația specifică referitoare la identificarea şi înregistrarea animalelor (Ordinul ANSVSA nr. 40/2010), această activitate are termene limită de efectuare, respectiv maxim 7 zile de la notificarea scrisă a proprietarului de animale şi nu se poate aștepta până la cumularea acesteia cu alte activități de efectuat în exploatația solicitantului, astfel încât să rezulte un cost redus al deplasării, așa cum se sugerează în contestație. De cele mai multe ori, la bovine, personalul veterinar este nevoit să se deplaseze pentru identificarea unui singur animal, rar pentru mai multe animale aflate în aceeași localitate. Acesta este şi motivul pentru care legiuitorul a stabilit tarif separat pentru identificarea şi înregistrarea animalelor, a mișcărilor şi a evenimentelor suferite de acestea, corectarea eventualelor erori. Exploatațiile cu animale aflate pe raza de competență a CSVA ..... sunt plasate la periferia localității ..... şi în celelalte localități arondate, fapt care contrazice distanța de 0,02 km (20 m) luată în calcul la stabilirea prețului de identificare a unei bovine, așa cum este prezentat în oferta financiară, de contestatoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, dacă ofertantul consideră că activitatea de identificare a animalelor se va efectua odată cu activitatea de inspecție în exploatații, așa cum lasă de înțeles, înseamnă că acesta nu a ținut cont de faptul că activitatea de inspecție în exploatații se efectuează doar la dispoziția ANSVSA, conform procedurii aprobate de Președintele ANSVSA, în perioade şi cu termene stricte.

Justificarea că, odată cu inspecția se pot face şi operațiuni care fac parte din activitatea de identificare şi înregistrare a animalelor nu poate fi folosită ca argument la susținerea prețului neobișnuit de scăzut pentru activitatea de identificare şi înregistrare a animalelor întrucât prin efectuarea acesteia, doar odată cu acțiunea de inspecție în exploatație, nu se pot rezolva decât problemele existente în acel moment şi nu toate

solicitările de identificare şi înregistrare a animalelor de pe parcursul unui an. Precizările comisiei de evaluare a ofertelor, incluse în procesul-verbal nr. 591/11.01....., cu trimitere la inspecția animalelor în exploatațiile nonprofesioale, la care se face referire în contestație, au fost făcute doar pentru a se arăta complexitatea activității de inspecție în exploatațiile nonprofesioale şi nu pentru a descrie modul de desfășurare a activității de identificare şi înregistrare a animalelor.

În ceea ce privește timpul necesar efectuării înregistrării în aplicație a formularelor de identificare, comparația cu timpul alocat înregistrării unui câine în Registrul de evidentă al câinilor cu stăpân (RECS) este neîntemeiată. Înregistrarea unui animal din speciile bovine, ovine, caprine şi suine este mai complexă, deoarece se înregistrează datele în două aplicații separate (SOL-ACCES şi IDENTIFICARE.RO), iar operațiunea necesită anumiți timpi minimi pentru înregistrarea datelor (efectuată de către operator), verificarea şi validarea datelor (efectuate de către sistem). De exemplu, pentru înregistrarea unui formular de identificare cu un singur animal, timpul necesar pentru finalizarea înregistrării este de minim 10 minute. Acest timp crește cu minim un minut pentru fiecare animal în plus, iar la bovine cu mai mult, întrucât trebuie înregistrată şi mama.

Referitor la celelalte activități veterinare, parte a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează că şi acestea au termene de efectuare. Astfel ele nu pot fi efectuate oricând, la alegerea medicului veterinar de liberă practică împuternicit şi nu sunt multe situațiile în care se poate aștepta până la cumularea mai multor activități de efectuat în aceeași exploatație, astfel încât să rezulte un cost redus al deplasării, așa cum se sugerează în contestație.

Sesizarea comisiei de evaluare a ofertelor privind existenta unei diferențe foarte mari între tariful stabilit prin HG nr. 1156/2013 şi valoarea din oferta SC ..... SRL, face referire la punctul 4, litera a) din caietului de sarcini - CSVSA ..... pentru serviciile veterinare aferente acordului-cadru pentru perioada ..... - 2022, respectiv punctul 5 din Anexa 3 la HG nr. 1156/2013, care este pentru prelevarea de probe în vederea supravegherii encefalopatiilor spongiforme transmisibile şi pestei porcine clasice („Recoltarea probelor pentru diagnosticul encefalopatiilor spongiforme transmisibile şi recoltarea probelor de organe, țesuturi pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii, în vederea diagnosticului pestei porcine clasice la: (...)”), şi nu la punctul 4 din Anexa 3 la HG nr. 1156/2013, care este pentru prelevarea de probe în vederea supravegherii altor boli decât encefalopatiile spongiforme şi pesta porcină clasică. Tariful/cap animal, stabilit prin HG nr. 1156/2013 pentru prelevarea de probe în vederea supravegherii encefalopatiilor transmisibile este de 130 lei la animalele mari, respectiv 65 lei la animalele mici şi mijlocii (oaie, capră). Valoarea din oferta SC ..... SRL

pentru această activitate este de 10 lei/cap de animal, indiferent de specie, de unde şi procentul de 8% la animalele mari (encefalopatiilor spongiforme transmisibile bovine - ESB) şi 15% la animalele mijlocii (encefalopatiilor spongiforme transmisibile la ovine şi caprine - scrapia). Trebuie avut în vedere faptul că prelevarea şi transportul către laborator trebuie să se facă cât mai repede după producerea evenimentului (moarte/sacrificare animal pentru consum propriu), de cele mai multe ori fiind vorba de un singur animal, nefiind permisă stocarea probelor în vederea cumulării lor, astfel încât să rezulte un cost redus al deplasării. Deplasarea se face de pe raza CSVA ..... la Laboratorul Sanitar Veterinar şi pentru Siguranța Alimentelor (LSVSA) al DSVSA ....., distanță care este în medie de 120 km, dus-întors, această deplasare fiind necesară pentru toate probele ce trebuie prezentate la LSVSA din cadrul DSVSA .....

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că justificarea prețului redus solicitat pentru activitățile veterinare care fac obiectul procedurii de achiziție având la bază compensări rezultate din veniturile obținute din acțiuni plătite de proprietari la prețuri conform HG nr. 1156/2013, așa cum se precizează în contestație, nu se susține, întrucât în documentul menționat nu se face referire decât la „Inspecția animalelor vii în vederea certificării stării de sănătate a acestora”, activitate care se desfășoară la solicitarea proprietarului doar în cazul livrărilor către abator (pentru bovine, ovine, caprine şi ecvine) sau a tuturor mișcărilor la suine, sub rezerva faptului că, în contextul epidemiologie actual, de evoluție a Pestei porcine africane, sunt interzise mișcările suinelor din exploatațiile nonprofesionale/exploatațiile comerciale de tip A.

În replică, prin adresa nr. 011/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3146/25.01....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează faptul că prețul ofertat este un preț real și fundamentat.

Astfel, contestatoarea arată că precizările făcute cu privire la faptul că activitatea de identificare și înregistrarea animalelor și mișcarea acestora, corectarea eventualelor erori, se află la baza tuturor celorlalte activități, susținându-se reciproc, corelându-se, costurile acestei activități compensându-se cu costurile acestora, chiar legiuitorul susține acest fapt prin precizările făcute. Cu atât mai mult se precizează chiar și că plata manoperei este condiționată de operarea tuturor modificărilor constatate.

Conform Ordinului nr. 35/2016 cu modificările și completările ulterioare, se specifică clar că toate acțiunile se efectuează numai pe animale ce au fost identificate şi înregistrate conform legislației în vigoare, identificarea făcându-se tot timpul anului, de unde rezultă clar că înaintea efectuării oricărei acțiuni, pentru a se putea efectua, respectiv a se putea încasa manopera aferentă acțiunii, se poate face identificarea

și chiar legiuitorul obligă medicul și proprietarul să o facă (corelarea dintre identificare și toate acțiunile din cadrul acordului).

Susținerea contestatoarei potrivit căreia activitatea de identificare a animalelor se va efectua și o dată cu alte activități/acțiuni - cu ocazia fiecărei vizite în exploatații, chiar și cu ocazia efectuării altor servicii veterinare în general, inclusiv cu ocazia inspecției în exploatații este susținută practic și foarte realistă, expunerea comisiei conform căreia această activitate are termen maxim 7 zile este scoasă din context (art. 3 din Ordinul ANSVSA nr. 40/2010).

Notificarea din partea proprietarului se întâmplă rar, lucru cunoscut de către autoritatea contractantă - realizarea identificării și înregistrării se face, în majoritatea cazurilor, odată cu inspecția în exploatații și cu ocazia vizitelor efectuate în exploatație pentru celelalte acțiuni din cadrul acordului, ori pentru tratamente, asistări veterinare - condiționând proprietarul să își identifice și înregistreze animalele pentru a-i putea oferi asistența veterinară necesară, inclusiv în cazul acțiunilor plătite de proprietar.

Cu privire la timpul necesar înregistrării, contestatoarea arată că, pe lângă faptul că nu există un normativ prevăzut în vreo lege, timpii de validare a datelor de către sistem, timpul de reacție influențat de viteza și calitatea conexiunii la internet, de calitatea și performanțele sistemului informatic utilizat nu sunt relevanți în acest caz, nefiind timpi de cuantificat și taxat, cu atât mai mult cu cât se compensează cu timpul alocat celorlalte activități.

Referitor la celelalte activități veterinare, parte a procedurii de achiziție, contestatoarea menționează că, într-adevăr, acestea au termene de efectuare mai mari sau mai mici, în funcție de situație, dar se execută o multitudine de acțiuni grupate, nu o singură acțiune (spre exemplu: estimate 540/an - TCS, antrax ovine -estimat 6000/an, antirabic 280/an, antrax ecvine 90/an), ci se executa grupat într-o campanie.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă a cerut oferta la o activitate cu un tarif maximal, prevăzut în lege (mai mic), iar raportarea s-a făcut la o cu totul altă activitate, cu un tarif maximal prevăzut în lege (mult mai mare).

Mai mult, susține contestatoarea, justificarea prețului redus solicitat pentru activitățile veterinare care fac obiectul procedurii de achiziție având la bază compensări rezultate din venituri obținute din acțiuni plătite de proprietari, care vor genera venituri substanțiale demne de luat în calcul la elaborarea ofertei de preț pentru îndeplinirea criteriului de selecție a ofertelor *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește cel mai bun raport calitate – preț,* este foarte concludentă și reală.

Prin adresele FN, înregistrate la Consiliu cu nr. 3846 și nr. 3873/31.01....., autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru, pe 3 loturi, având ca obiect „.....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din ....., precum și documentația de atribuire.

Împotriva procesului-verbal nr. 591/11.01..... și a comunicării privind rezultatul procedurii, aferent lotului 1, nr. 594/11.01....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 205180721/1 din data de 17.01....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 1.305,00 lei), prin care solicită .....

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la motivele de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, la lotul 1, ca neconformă, din cauza faptului că, în urma analizei documentelor financiare depuse, nu se justifică nivelul scăzut al prețului ofertat (35.239 lei/an; 140.956 lei/4 ani, față de valoarea estimată a acordului-cadru, pe 4 ani, de 260.918,84 lei).

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, motivul de aparentă neconformitate a făcut obiectul următoarelor clarificări, respectiv:

- prin adresa nr. 18301/28.12.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, în conformitate cu art. 136 din HG nr. 395 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât prețul prezentat este deosebit de scăzut.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 001/01.01.2018, astfel: „**1.** Fundamentarea economică a prețului ofertat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, ține de consumurile efective privind manopera/profit, transportul și materiale/diverse cheltuieli care intră în componența prețului. Aveți mai jos câteva dintre prețurile ofertate, aferente acțiunilor respective, care au fost detaliate și care s-au luat în calcul la conceperea prețului total ofertat.

Acţiune	CONSUMURI			P.U.			P.U. ofertat suma (C*P.U.)
	Manoperă oră	Transport km	Materiale ron	Manoperă ron/oră	Transport lei/km	Materiale ron	
1	0,500	1,000	5,000	20,000	5,000	5,000	20
3 a)	0,150	0,200	1,000	20,000	5,000	1,000	5
3 b)	0,150	0,200	1,000	20,000	5,000	1,000	5

3 c)	0,250	0,200	1,000	20,000	5,000	1,000	7
3 d)	0,150	0,200	1,000	20,000	5,000	1,000	5
4 a)	0,350	0,200	2,000	20,000	5,000	2,000	10
4 b)	0,350	0,200	2,000	20,000	5,000	2,000	10
4 d)	0,350	0,200	2,000	20,000	5,000	2,000	10

2. Prețul ofertat are însă un caracter relativ, având în vedere că acțiunile ce vor fi desfășurate nu au caracter permanent, ci sezonier, iar resursele necesare derulării acestor acțiuni vor fi suportate de către societatea noastră, până la efectuarea deconturilor legale necesare din alte activități pe care le desfășurăm. Societatea noastră are în portofoliul său de activitate doar activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și a prezentului acord-cadru. Astfel, deplasarea către locurile de desfășurare a acțiunilor se face cu mașinile din dotarea societății noastre, așa cum au fost ofertate în propunerea noastră tehnică, mașini proprietatea societății, autoturisme și autoutilitară, costurile de exploatare fiind scăzute și diferențiate în funcție de necesitatea utilizării la anumite acțiuni a autoturismelor sau autoutilitarei. Personalul nostru are disponibilitatea deplină de participare la toate acțiunile pentru care am ofertat este utilizat și în desfășurarea altor activități pe care societatea noastră le derulează, lucru care ar face posibilă utilizarea resurselor financiare proprii pentru susținerea activităților prezentului acord-cadru. 3. Cabinetul este situat în circumscripția ……., medicul titular precum și personalul auxiliar au domiciliul în mun. ……., ceea ce reduce semnificativ timpul și cheltuielile necesare deplasării. 4. Ținem să menționăm totodată că la elaborarea prețului ofertat s-a ținut cont de volumul de acțiuni estimat corelările dintre acestea, compensarea dintre prețurile ofertate la anumite acțiuni și influența efectuării acestor acțiuni asupra situației generale …", la care a atașat următoarele documente: adeverință emisă de Colegiul Medicilor Veterinari – filiala ……. pentru doctorul …….; certificat de înregistrare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari – filiala ……. pentru SC ……. cu sediul în …….; copie CI pentru ……. și …; copie certificate de înmatriculare pentru autoturisme și autoutilitară; copie extras contract de servicii nr. 19/02.02.2018 încheiat de contestatoare cu UAT Municipiul …….; document constatator nr. 3105/14.03.2016 emis de RAR; copie extras contract de servicii nr. 1916/03.12.2018 încheiat de contestatoare cu RAR.

- ulterior, prin adresa nr. 106/03.01……., autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări de clarificări „să ne comunicați fundamentarea economică a modului de formare a fiecărui preț în parte,

prețuri care compun oferta financiară având în vedere faptul că oferta dumneavoastră include prețuri neobișnuit de scăzute care reprezintă între 5-76,92 % din prețul pieței practicat în acest moment pentru activitățile similare care se desfășoară pe raza județului ..... în baza contractelor aflate în derulare (...) și în ce pondere sunt cuprinse acestea în oferta de preț (cheltuieli de personal, cheltuieli cu contracte privind neutralizarea deșeurilor rezultate din activitatea desfășurată".

Prin adresa nr. 002/04.01....., ofertantul a transmis următorul răspuns: „... 1. Inspecția animalelor dispusă de DSVSA (ron/gospodărie): manopera: 0,500 h x 20 ron = 10 ron; transport: 1,000 km x 5 ron = 5 ron; materiale/diverse cheltuieli = 5 ron. Total preț unitar ofertat = 20 ron/gospodărie. Estimat pe 4 ani: 924 x 20 = 18.480 ron; 2. Recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator: a) animale mari (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 5 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 1280 x 5 = 6.400 ron; b) animale mici și mijlocii (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 5 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 700 x 5 = 3.500 ron; c) suine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 7 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 8 x 7 = 56 ron; d) ecvine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 5 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 360 x 5 = 1.800 ron; 2. Recoltarea probelor de organe, țesuturi și a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii la: a) animale mari (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 10 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 8 x 10 = 80 ron; b) animale mici și mijlocii ovine, caprine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 10 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 24 x 10 = 240 ron; c) alte specii, suine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 10 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 8 x 10 = 80 ron; d) alte probe, inclusiv coprologice (ron/cap de animal) albine ... Total preț unitar ofertat = 1 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 80 x 1 = 80 ron; 3. Activități de depistare prin examen alergic (ron/cap de animal): a) TCS (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 12 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 2160 x 12 = 25.920 ron; 4. Activități imunoprofilactice, conform programelor strategice 2012: a) animale mari (ron/cap de animal) Antrax ... Total preț unitar ofertat = 4 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 2160 x 4 = 8.640 ron; b) antrax ovine, caprine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 2 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 24.000 x 2 = 48.000 ron; c) carnasiere antirabic (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 4 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 1120 x 4 = 4.480 ron; d) antrax ecvine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 4 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 360 x 4 = 1.440 ron; 4. Manopera privind identificarea și înregistrarea animalelor și a mișcării acestora, corectarea eventualelor erori: a) bovine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 1 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 1040 x 1 = 1.040 ron; b) ovine, caprine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 2

ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 10.000 x 2 = 20.000 ron; c) suine (ron/cap de animal) ... Total preț unitar ofertat = 1 ron/cap de animal. Estimat pe 4 ani: 720 x 1 = 720 ron; prețul total ofertat, total estimat pe 4 ani = 140.956 ron ... cu privire la cheltuieli de personal acestea au fost luate în calcul și se regăsesc în manoperă, în pondere diferită în funcție de personalul care va fi necesar pentru efectuarea diferitelor acțiuni, respectiv medic veterinar/asistent veterinar ... ținând cont de toate acestea manopera a fost luată în calcul, la nivelul maxim de 20 ron/oră ... deșeuri provenite din activități veterinare conform contractului pe care îl avem în acest sens (anexăm contract nr. 288/21.03.2018) ... dotare autoturism dotat cu instalație GPL care reduce costul la jumătate (benzina 1 litru = 5 ron/GPL auto 1 litru =2,5 ron) anexăm carte de identitate cu specificația tehnică instalație GPL Tomasetto ... unele dintre prețurile ofertate de către noi nu credem că pot fi încadrate în categoria prețurilor neobișnuit de mici, având în vedere că valoarea lor reprezintă peste 70% din tariful maximal impus de către normativele în vigoare", la care a atașat copia contractului de prestări servicii nr. 288/21.03.2018 încheiat de contestatoare cu SC .... SRL și actul adițional nr. 1; copia cărții de identitate autoturism dotat cu instalație GPL Tomasetto; copie extras contract de servicii nr. 17/01.02.2017 încheiat de contestatoare cu UAT Municipiul .....; copie extras contract de servicii nr. 19/02.02.2018 încheiat de contestatoare cu UAT Municipiul .....; extras din contract cu clauzele obligatorii, respectiv tarifele practicate; copie extras contract de servicii nr. 68981/19.06.2015 încheiat de contestatoare cu Municipiul Bacău cu anexa la contract din care rezultă tarifele practicate pentru servicii din aceeași categorie.

În acest context, Consiliul constată că SC ..... SRL a răspuns la cererile de clarificări ale autorității contractante. Totodată, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare, se regăsesc copii ale contractelor de muncă încheiate de SC ..... SRL cu: ..... - medic veterinar, pentru 8 ore/zi și salariu de bază lunar brut = 2.500 lei; ..... - tehnician veterinar, pentru 2 ore/zi și salariu de bază lunar brut = 1000 lei; Puiu Răzvan Sorin - asistent veterinar, pentru 4 ore/zi și salariu de bază lunar brut = 1000 lei, însoțite de extrase Revisal.

Or, din documentele și justificările prezentate de contestatoare nu rezultă că aceasta nu justifică nivelul aparent neobișnuit de scăzut al tarifelor ofertate, pentru categoriile de acțiuni prevăzute în prezenta procedură.

În speță, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia

adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă";

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „**(1)** În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă. **(2)** Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. **(3)** Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2). **(4)** Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)";

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.

210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a transmite, de două ori, o solicitare de justificare a prețului generală, fără a solicita detalierea componentelor tarifelor ofertate, raportat la tipul de activități ce urmează a fi prestate și la timpul necesar.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să verifice modalitatea în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă tarifele ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente și dacă timpul prestat, de personalul propus, de: 8 ore; 2 ore; 4 ore, este suficient pentru prestarea acțiunilor sanitar-veterinare solicitate).

Față de aceste aspecte, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie admisă.

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire, Consiliul constată că examinarea ofertei contestatoarei nu s-a făcut, exclusiv, la cerințele documentației, care nu prevede ofertarea tarifelor cu luarea în

considerare a celor prevăzute în Anexa nr. 3 a HG nr. 1156/2013, în sensul utilizării strict a valorilor din aceasta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de constatare a conformității și respectiv de declarare a ofertei sale câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii, la lotul 1, consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Consiliul, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii, la lotul 1, consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de constatare a conformității și respectiv de declarare a ofertei sale câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....