CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1816/12.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22078/12.06.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11802/07.06.2019, emis de către …., cu sediul în ….., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Achiziția execuției de lucrări pentru obiectivul Întreținere curentă pe timp de vară și reparații periodice pe rețeaua de drumuri județene modernizate – plombări, covoare asfaltice, tratamente bituminoase, împietruiri acostamente, burdușiri – zona ...., în perioada 2019-2023”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11802/07.06.2019;

- obligarea autorităţii contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în constatarea și declararea, ca fiind acceptabilă şi conformă, a ofertei SC ...SRL;

- obligarea autorităţii la reevaluarea ofertelor şi stabilirea ofertantului câştigător în strictă concordanţă cu prevederile legale și cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire şi în fişa de date şi caietul de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 11802/07.06.2019, petenta a fost înştiinţată că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază drept eronată, netemeinică şi nefondată decizia autorităţii, aceasta contravenind principiilor fundamentale ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică de lucrări şi contravenind dispoziţiilor art. 49, art. 50, art. 113 alin. (11), art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2), art. 172 şi art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ce priveşte declararea răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 5952/21.03.2019, ca neconcludent, petenta consideră că autoritatea a făcut o gravă eroare de analiză şi interpretare. Astfel, prin menţiunile din caietul de sarcini, Obiect 12 - condiţii minime necesare de echipare a operatorilor economici a enumerat: utilaj de frezat îmbrăcăminţi asfaltice - 2 bucăţi; echipament format din perii mecanice pentru lucrări de drumuri ce pot fi montate pe un utilaj cu acţionare hidraulică şi productivitate de minim 10.000 mp/oră - 2 bucăţi.

Astfel, prin caietul de sarcini, nu s-au stabilit şi explicitat cerinţe de natura şi genul celor pe care ulterior autoritatea le-a solicitat prin adresele de clarificări.

Prin niciuna dintre secţiunile documentaţiei de atribuire nu s-au impus cerinţe sau reguli referitoare la „model”, „producători de utilaje şi echipamente” şi alte motive de genul celor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, aceste cerinţe fiind impuse în timpul derulării procedurii, pe calea solicitării unor aşa-zise clarificări, la care a răspuns cu toate datele și actele justificative pentru echipamentele din ofertă, care reprezentau dovezi, pe de o parte suficiente şi conforme criteriilor de calificare indicate în caietul de sarcini, iar pe de altă parte reprezentau acte justificative pentru capacitatea tehnică şi profesională necesară în raport de obiectul achiziţiei şi proporţională cu acesta.

Astfel, răspunsul dat solicitării de clarificări a fost următorul: *"SC ...SRL a prezentat atât factura cât și registrul imobilizărilor pentru freza asfalt procurată de la RITORSA. Contractul de vânzare - cumpărare a fost o înţelegere comercială între cele două părţi, pentru utilajul deja folosit, vânzare second, din acest motiv contractul de vânzare-cumpărare nu a fost însoțit nici de certificate de conformitate nici de fișa tehnică la fel ca pentru un utilaj nou.*

La solicitarea expresă a autorității contractante depunem alăturat facturi doveditoare pentru frezele de asfalt deţinute de societatea noastră, respectiv factura nr. LG00205 din 19.11.2016 și factura IRC028544 din 18.04.2013.

Menţionăm că pentru freza de asfalt achiziționată din spaţiul european (factura nr. 8078/25.05.2011), vânzătorul olandez a menționat câteva caracteristici (freza de asfalt Simex, tip PL 400,

greutate 750 de kg, conectare la CAT 242B2 High FIow), așa cum se menţionează în mod expres nu se dă niciun fel de garanţie."

Petenta susține că a prezentat atât factură, cât și registrul imobilizărilor pentru freza asfalt procurată de la RITORSA. De asemenea, a arătat că a achiziţionat utilajul second-hand şi din acest motiv contractul de vânzare-cumpărare nu a fost însoțit nici de certificate de conformitate nici de fișa tehnică la fel ca pentru un utilaj nou. De altfel, utilajele şi echipamentele depuse în ofertă sunt strict pentru lucrări de drumuri, respectiv lucrări de natura celor care fac obiectul achiziţiei şi nu pentru alt gen de lucrări.

Contestatoarea precizează că a indicat autorităţii, referitor la peria achiziționată prin factura CONVAR, că se poate monta prin intermediul unui echipament pe autocamionul OAF. Acest echipament este la dispoziţia firmei, prin închiriere, ataşând în acest sens document justificativ, motiv pentru care nu este în posesia certificatului de conformitate aferent echipamentului. Însă, autoritatea nu a reținut justificările şi nici documentele justificative depuse, încălcând principiul tratamentului egal şi cel al transparenţei.

În ceea ce priveşte declararea ca neconcludent a răspunsului la punctul 2 din solicitarea de clarificare nr. 5952/21.03.2019, petenta consideră că şi în acest caz autoritatea face o gravă şi inexplicabilă eroare.

Răspuns său la solicitarea de clarificări nr. 5952/21.03.2019 a fost următorul: *„Referitor la peria achiziționată prin factura CONVAR (nr. fact. 76/23.03.2015), aşa cum am menţionat în răspunsul anterior, peria se poate monta prin intermediul unui echipament pe autocamionul OAF* (nn. datele tehnice și factura pentru autocamionul OAF au fost depuse la autoritate). *Acest echipament este la dispoziţia firmei prin închiriere conform document ataşat, motiv pentru care nu suntem în posesia certificatului de conformitate aferent echipamentului."*

Petenta precizează că cerinţa din caietul de sarcini *„Obiect 12 - condiţii minime necesare de echipare a operatorilor economici: - echipament format din perii mecanice pentru lucrări de drumuri ce pot fi montate pe un utilaj cu acţionare hidraulică şi productivitate",* vizează evident consumabile şi nu un utilaj în sensul pe care autoritatea încearcă să îl dea cerinţei. Aceasta apreciază că autoritatea stabilește, prin solicitarea de clarificări, alte cerinţe decât cele iniţial înştiinţate şi stabilite prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, este evident că prin aceste noi reguli şi condiţii impuse de autoritate, excedând condiţiilor minime stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea şi-a creat condiţii prin care implicit şi-a rezervat dreptul subiectiv de a exclude pe criterii lipsite de transparenţă şi imparţialitate un ofertant şi, de ce nu, a creat condiţii propice favorizării unui alt ofertant.

Autoarea contestației apreciază contrar principiului transparenţei şi egalităţii de şanse şi celelalte concluzii ale comisiei de evaluare, inclusiv opinia contrară realităţii constând în aceea că nu ar fi prezentat acte pentru autocamionul marca OAF, respectiv că la solicitarea de a lămuri

situaţia echipamentului freză, şi raportat la datele şi actele depuse pentru acest utilaj, nu ar fi dovedit că echipamentul freză este pentru îmbrăcăminţi asfaltice şi nu pentru altfel de lucrări.

Petenta învederează Consiliului că întreaga sa ofertă tehnică a fost în deplină conformitate cu cerinţele stabilite prin Normativul indicativ AND 547, capacitatea sa tehnică fiind conformă standardului SR EN valabil 2003, respectiv 2013, unde standardul a fost înlocuit.

În opinia sa, orice dubiu sau îndoială a autorităţii cu privire la specificul şi destinaţia echipamentelor pentru care a depus dovezi concrete, clare şi lămuritoare, impunea o solicitare de clarificare concretă şi explicită, sub nicio formă clarificări de genul celei indicate de autoritate.

Aceasta consideră că autoritatea, prin modul de analiză, apreciere şi decizie asupra ofertei şi asupra dovezilor însoţitoare, a depăşit limitele prevăzute de art. 155 şi ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar prin declararea ca neconcludent a răspunsului său şi stabilirea ca inacceptabilă a ofertei, a încălcat dispoziţiile art. 49 şi art. 50 din aceeaşi lege. În opinia sa, răspunsul a fost absolut conform şi concludent, iar prin documentele depuse a justificat în totalitate respectarea cerinţelor din caietul de sarcini şi cerinţelor care vizau capacitatea tehnică.

În concluzie, declararea ca neconcludente răspunsurile sale la clarificări, respectiv declararea ca neconformă şi inacceptabilă a ofertei reprezintă un act nelegal, nefondat şi nemotivat.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 13168/27.06.2019, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 24895/02.07.2019, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și nelegală.

În fapt, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică. Referitor la oferta tehnică ofertantului SC ...SRL i s-au transmis două solicitări de clarificare.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 4394/06.03.2019, la punctul 5 s-au solicitat următoarele:

- Raportat la cerința din cadrul fișei de date a achiziției Modul de întocmire a ofertei „Resurse (personal și instalații/echipamente alocate)" "a. Referitor la factura ...TRANS 0196595/12.04.2013, nu reiese clar că ar fi vorba de echipament freză asfalt fiind menționat la denumire produs doar freză fără nicio specificație tehnică, lămuriți acest aspect.
b. Referitor la factura CONVAR nr. 76/23.03.2015, nu reiese clar că ar fi vorba de echipament, ci doar peria de măturat - și nu utilajul în sine, lămuriți acest aspect, justificați prețul anexând certificat de conformitate al utilajului achiziționat. (Factura nr. 76/23.03.2015 face referire la tambur perie cu fire mixte 1250 x 550 x 40 x 40 fire PP și sârmă – ceea ce reprezintă peria care este considerată consumabil pentru utilajul peria hidraulică de măturat asfalt, justificați acest aspect) […]".

Ofertantul a răspuns, astfel:

”a) Alăturat situația imobilizărilor cu factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 de unde reiese menționat freză asfalt RITORSA, de asemenea se poate observa că societatea noastră mai deține pe lângă utilajul menționat în propunerea tehnică și alte utilaje freză asfalt.
b) Referitor la factura CONVAR nr. 76/23.03.2015 este vorba de peria care se va monta pe autocamion OAF, care figurează în dotarea solietății noastre (atașat registrul imobilizarilor)”.

Comisia de evaluare a decis solicitarea unor clarificări suplimentare, prin adresa nr. 5952/21.03.2019, iar SC ...SRL a răspuns în termen (în SICAP la data de 25.03.2019 21:01), prin adresa nr. 6394/27.03.2019.

„Referitor la răspunsul transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 4393 din 06.03.2019, vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la următoarele aspecte:

1. Raportat la punctul 6 litera a) din solicitarea de clarificări mai sus amintită: ”a. Referitor la factura ...TRANS 0196595/12.04.2013, nu reiese clar că ar fi vorba de echipament freză asfalt fiind menționat la denumire produs doar freză fara nici o specificatie tehnică, lămuriți acest aspect.”,

Din factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 nu reiese clar că ar fi vorba de echipament freză asfalt, fiind menționat la denumire produs doar freză, fara nici o specificație tehnică, model, producător, lămuriti acest aspect. Totodată dacă societatea dumneavoastră deține și alte freze de asfalt, prezentați facturile doveditoare a acestor dotări tehnice, nu vom lua în considerare registrul imobilizator fără a fi prezentate facturi doveditoare. Prezentați certificatele de conformitate și fișa tehnică pentru toate frezele de asfalt prezentate în ofertă.

2. Raportat la punctul 6 litera b) din solicitarea de clarificări mai sus amintită: ”b. Referitor la factura CONVAR nr. 76/23.03.2015 nu reiese clar că ar fi vorba de echipament, ci doar peria de măturat - și nu utilajul în sine, lămuriți acest aspect, justificați prețul anexând certificat de conformitate al utilajului achiziționat. (Factura nr. 76/23.03.2015 face referire la tambur perie cu fire mixte 1250 x 550 x 40 x 40 fire PP și sârmă – ceea ce reprezintă peria care este considerată consumabil pentru utilajul peria hidraulică de măturat asfalt, justificați acest aspect)”.

Prezentați ce denumire are modelul de utilaj (echipament) pe care se montează peria de asfalt prezentat în factură și totodată ce producator și model reprezinta autocamionul OAF și dacă peria produs consumabil se poate monta pe un echipament care la rândul său poate fi montat pe autocamionul OAF. Justificați că societatea dumneavoastră are sau a închiriat două echipamente formate din perii mecanice pentru lucrări de drumuri ce pot fi montate pe un utilaj cu acționare hidrauică și productivitate de mini 10mp/h. Prezentați certificatele de conformitate și fișa tehnică pentru cele două echipamente (echipament perie cu tambur).”

Ofertantul a răspuns, astfel:

1. ”SC ...SRL a prezentat atât factura cât și registrul imobilizărilor pentru freza asfalt procurată de la RITORSA. Contractul de vânzare –

cumpărare a fost o înțelegere comercială între cele două părți, pentru utilajul deja folosit, vânzare second, din acest motiv contractul de vânzare-cumpărare nu a fost însoțit nici de certificate de conformitate nici de fișa tehnică la fel ca pentru un utilaj nou.

La solicitarea expresă a autorității contractante depunem alăturat facturi doveditoare pentru frezele de asfalt deținute de societatea noastră, respectiv factura nr. LG00205 din 19.11.2016 și factura IRCO28544 din 18.04.2013.

Menționăm că pentru freza de asfalt achiziționată din spațiul european (factura 8078/25.05.2011) vânzătorul olandez a menționat câteva caracteristici (freză de asfalt Simex, tip PL 400, greutate 750 de kg, conectare la CAT 242B2 High Flow) așa cum se menționează în mod expres nu se dă nici un fel de garanție".

2. "Referitor la peria achiziționată prin factura CONVAR, așa cum am menționat în răspunsul anterior, peria se poate monta prin intermediul unui echipament pe autocamionul OAF. Acest echipament este la dispoziția firmei prin închiriere conform document atașat, motiv pentru care nu suntem în posesia certificatului de conformitate aferent echipamentului. Atașăm date tehnice și factura pentru autocammionul OAF."

Observațiile comisiei de evaluare au fost următoarele:

„Prezintă pentru freză alte facturi față de cele depuse inițial, astfel: factura nr. IRCO28544/18.04.2013 și factura nr. LG 00205/19.11.2016. Prezintă caracteristici tehnice ale utilajului freză pentru altă factură, care are nr. 8078/25.05.2011, fiind achiziționată de la un alt furnizor/vânzător olandez, care nu are legatură cu facturile menționate mai sus. Răspunsul este neconcludent deoarece nu sunt prezentate informațiile și documentele solicitate care aveau menirea de a aduce unele clarificări la documentele depuse în cadrul ofertei tehnice, dimpotrivă, sunt prezentate două facturi noi și specificații tehnice aferente unei alte facturi.

Răspuns neconcludent.

Menționează că peria achiziționată se poate monta prin intermediul unui echipament pe autocamionul OAF. Prezintă un nou contract de închiriere cu SC NELBOG SRL nr. 10 din 11.02.2019 care nu a fost prezentat în oferta inițială cu obiectul perie mecanică fără nici o specificație tehnică a utilajului și nu prezintă nici certificat de conformitate sau fișa tehnică a uilajului.

Răspuns neconcludent.

Ofertă respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 şi inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 5952/21.03.2019 a fost neconcludent".

Clarificările cu privire la echipamentele *„utilaj de frezat îmbrăcăminți asfaltice"* și *„echipament format din perii mecanice pentru lucrări de drumuri ce pot fi montate pe un utilaj cu acționare hidraulică și productivitate de minim 10.000 mp/oră"* au fost transmise deoarece

comisia de evaluare nu avea certitudinea că respectivele echipamente propuse în oferta tehnică erau cele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul a răspuns evaziv la prima solicitare de clarificare, fapt pentru care comisia de evaluare, pornind de la solicitarea inițială și ținând cont de răspunsul dat, a solicitat clarificări suplimentare. De reținut faptul că în primul răspuns contestatorul a menționat faptul că în propunerea tehnică a prezentat și alte freze de asfalt, însă, prin adresa nr. 6394/27.03.2019, a prezentat alte facturi, care nu existau în propunerea tehnică inițială. La fel și în cazul periilor mecanice, s-a prezentat un contract care nu exista inițial în propunerea tehnică.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 2013/01.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24746/01.07.2019, prin care învederează Consiliului că autoritatea nu lămureşte şi nu argumentează imparţial, obiectiv şi concludent pentru ce anume răspunsurile sale au fost neconcludente şi oferta a fost declarată neconformă.

Sub un al aspect, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a dorit să dea valoarea reală răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, abordarea, interpretarea şi scopul autorităţii fiind unul explicit şi anume, descalificarea sa. Evident această abordare şi atitudine a autorităţii a fost fără tăgadă realizată cu încălcarea principiilor echităţii, transparenţei şi liberul şi neîngrăditul acces la procedură, toate afectând participarea societăţii şi firesc şansele la achiziţia publică şi la posibilitatea încheierii contractului de lucrări.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

JUDEȚUL …., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1036123 din 22.01.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Achiziția execuției de lucrări pentru obiectivul: «Întreținere curentă pe timp de vară și reparații periodice pe rețeua de drumuri județene modernizate – plombări, covoare asfaltice, tratamente bituminoase, împietruiri acostamente, burdușiri – zona ....»”,* valoarea estimată fiind cuprinsă în intervalul 12.155.227,21 lei și 24.310.445,03 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 14.02.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Potrivit raportului procedurii nr. 11727/07.06.2019, în prezenta procedură de atribuire au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și SC ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11802/07.06.2019 SC ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea acesteia, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în constatarea și declararea ca fiind acceptabilă și conformă a ofertei sale și la reevaluarea ofertelor

și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire și în fișa de date și caietul de sarcini.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. …. din 06.06.2019, a sumei de …. lei, emisă de CEC BANK Sucursala Oradea, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actul contestat de către SC ...SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 11802/07.06.2019 autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant următoarele:

„Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 5952/21.03.2019 a fost neconcludent.

Au fost declarate neconcludente răspunsurile primite la solicitarea de clarificări nr. 5952 din 21.03.2019 răspunsurile transmise la întrebările 1 și 2 deoarece nu ați demonstrat faptul că dețineți echipamentul perie cu tambur și freză asfaltică.

La punctul 1 s-au solicitat următoarele: «Referitor la răspunsul transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 4394 din 06.03.2019, vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la următoarele aspecte:

Raportat la punctul 5 litera a) din solicitarea de clarificări mai sus amintită: a) Referitor la factura ...TRANS 0196595/12.04.2013, nu reiese clar că ar fi vorba de echipament freză asfalt fiind menționat la denumire produs doar freză fără nicio specificație tehnică, lămuriți acest aspect».

Din factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 nu reiese clar că ar fi vorba de echipament freză asfalt, fiind menționat la denumire produs doar freză, fără nici o specificație tehnică, model, producător, lămuriți acest aspect. Totodată dacă societatea dumneavoastră deține și alte freze de asfalt, prezentați facturile doveditoare a acestor dotări tehnice nu vom lua în considerare registrul imobilizator fără a fi prezentate facturi doveditoare. Prezentați certificatele de conformitate și fișa tehnică pentru toate frezele de asfalt prezentate în ofertă.

Ați prezentat pentru freză alte facturi față de cele depuse inițial, astfel: factura nr. IRCO28544/18.04.2013 și factura nr. LG00205/19.11.2016. Prezintă caracteristici tehnice ale utilajului freză pentru altă factură, care are nr. 8078/25.05.2011 fiind achiziționată de la un alt furnizor/vânzător olandez, care nu are legătură cu facturile menționate mai sus. Răspunsul este neconcludent deoarece nu sunt prezentate informațiile și documentele solicitate care aveau menirea de a aduce clarificări la documentele depuse în cadrul ofertei tehnice,

dimpotrivă, sunt prezentate două facturi noi și specificații tehnice aferente unei alte facturi. Prin urmare, răspunsul este neconcludent.

-La punctul 2 s-au solicitat următoarele: «Referitor la răspunsul transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 4394 din 06.03.2019, vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la următoarele aspecte: Raportat la punctul 5 litera b) din solicitarea de clarificări mai sus amintită: b. Referitor la factura CONVAR nr. 76/23.03.2015 nu reiese clar că ar fi vorba de echipament ci doar peria de măturat – și nu utilajul în sine, lămuriți acest aspect, justificați prețul anexând certificate de conformitate al utilajului achiziționat (Factura nr.76/23.03.2015 face referire la tambur perie cu fire mixte 1250x550x40x40 fire PP și sârmă – ceea ce reprezintă peria care este considerat consumabil pentru utilajul peria hidraulică de măturat asfalt, justificați acest aspect)»

Prezentați ce denumire are modelul de utilaj (echipament) pe care se montează peria de asphalt prezentat înfactura și totodată ce producător și model reprezintă autocamionul OAF și dacă peria produs consumabil se poate monta pe un echipament care la rândul său poate fi montat pe autocamionul OAF. Justificați că societatea dumneavoastră are sau a închiriat două echipamente formate din perii mecanice pentru lucrări de drumuri ce pot fi montate pe un utilaj cu acționare hidraulică și productivitate de minim 10mp/h. Prezentați certificatele de conformitate și fișa tehnică pentru cele două echipamente (echipament perie cu tambur).

Ați menționat în răspuns că peria achiziționată se poate monta prin intermediul unui echipament pe autocamionul OAF. Ați prezentat un nou contract de închiriere cu SC NELBOG SRL nr. 10 din 11.02.2019 care nu a fost prezentat în oferta inițială cu obiectul perie mecanică fără nici o specificație tehnică a utilajului și nu prezintă nici certificat de conformitate sau fișa tehnică a utilajului.

Prin urmare, răspunsul este neconcludent".

Referitor la aspectele ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și ulterior a respingerii ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (…)*

2 Resursele (personal și instalații/echipamente) alocate".

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 4394/06.03.2019 o serie de clarificări ofertantului SC ...SRL printre care și cele ce au făcut obiectul respingerii ofertei, respectiv:

„5. Raportat la cerința din cadrul Fișei de date a achiziției Modul de întocmire a ofertei «Resurse (personal și instalații/echipamente alocate)»

a) Referitor la factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 nu reiese clar că ar fi vorba de echipament freză asfalt fiind menționat la denumire produs doar freză fără nici o specificație tehnică, lămuriți acest aspect.

b) Referitor la factura CONVAR nr. 76/23.03.2015 nu reiese clar că ar fi vorba de echipament, ci doar peria de măturat – și nu utilajul în sine, lămuriți acest aspect, justificați prețul anexând certificat de conformitate al utilajului achiziționat. (Factura nr. 76/23.03.2015 face referire la tambur perie cu fire mixte 1250x550x40x40 fie PP și sârmă – ceea ce reprezintă peria care este considerată consumabil pentu utilajul peria hidraulică de măturat asfalt, justificați acest aspect)".

Prin adresa nr. 817/11.03.2019 ofertantul a formulat următorul răspuns:

- punctul 5 lit.a) *„Alăturat situația imobilizărilor cu facture ...TRANS 0196595/12.04.2013 de unde reiese menționat freză asfalt RITORSA, de asemenea se poate observa ca societatea noastră mai deține pe lângă utilajul menționat în propunerea tehnică și alte utilaje freză asfalt";*
- punctul 5 lit.b) *„Referitor la factura CONVAR nr.76/23.03.2015 este vorba de peria care se va monta pe autocamion OAF, care figurează în dotarea societății noastre (atașat registrului imobilizărilor).*

În soluționarea contestației, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini".*

Cu privire la dotări, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini la cap. *„Obiect 12: Dotări minime necesare: utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice",* astfel:

„Condițiile minime necesare de echipare aoperatorilor economici pentru buna desfășurare a contractului de lucrări cu utilaje, instalații și echipamentele tehnice sunt prezentate după cum urmează:

- *Utilaj de frezat îmbrăcăminți asfaltice, - 2 bucăți;*
- *Echipament format din perii mecanice pentru lucrări de drumuri ce pot fi montate pe un utilaj cu acționare hidraulică și productivitate de minim 10,000 mp/oră, - 2 bucăți;*
- *(…)*

În cazul închirierii utilajelor și echipamentelor, se vor prezenta antecontractele de închiriere, care să ateste faptul că utilajele, echipamentele și mijloacele de transport se vor închiria pentru lucrarea care face obiectul achiziției, iar durata contractului trebuie să acopere durata de execuție, iar pentru utilajele proprietate personală se vor prezenta documentele doveditoare pentru a demonstra dreptul de proprietate".

Potrivit Legii nr. 98/2016, art. 154 *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire".*

Or, pe baza informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ofertantul contestator a elaborat oferta prezentând în propunerea tehnică documente care să ateste deținerea, în proprietate

sau închiriere a echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, acesta este în mod evident nefondat, de vreme ce ofertantul a făcut dovada că deține freza pentru asfalt, acesta fiind singurul element care interesa autoritatea contractantă, în limita propriilor prevederi din caietul de sarcini, respectiv deținerea unui astfel de ultilaj cu care să se poată executa lucrările.

Consiliul reține că ofertantul a depus în ofertă factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 având ca obiect al vanzării-cumpărării „Freza", aceasta fiind un document contabil și nu un document care să conțină specificații tehnice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat necesare lămuriri cu privire la factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 iar ofertantul a pus la dispoziția acesteia Situația imobilizărilor document care conține la poziția 110 chiar „FREZA ASFALT (RITORSA)", data intrării în contabilitate 12.04.2013, cu factura nr. 196595, respectiv aceeași factură din conținutul căreia nu s-a înțeles despre ce utilaj este vorba.

Față de cele constatate, Consiliul reține că, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a luat în considerare ca dovadă a deținerii frezei de asfalt informațiile din documentul Situația imobilizărilor, document depus în sprijinul facturii, și a formulat o nouă solicitare de clarificări în condițiile în care prin răspunsul la clarificări era confirmat faptul că în factura ...TRANS 0196595/12.04.2013 este vorba despre o freză asfaltică, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini, respectiv *„Utilaj de frezat îmbrăcăminți asfaltice".*

Mai mult decât atât, ofertantul contestator a răspuns și solicitării autorității contractante cu privire la depunerea unor noi facturi pentru freze de asfalt deținute, deși din cuprinsul documentului *„Situația imobilizărilor",* rezulta fără dubiu, că ofertantul deține și alte astfel de utilaje.

Mai mult decât atât, respingerea ofertei motivat de faptul că ofertantul contestator a depus noi facturi față de cele depuse în ofertă, în condițiile în care chiar autoritatea a solicitat ca *„dacă societatea dumneavoastră deține și alte freze de asfalt, prezentați facturile doveditoare a acestor dotări nu vom lua în considerare registrul imobilizator fără a fi prezentate facturi doveditoare",* apare ca o măsură abuzivă.

Consiliul constată că, deși autorității contractante i-a fost pus la dispoziție documentul contabil Situația imobilizărilor, aceasta în mod greșit, nu le-a luat în considerare în evaluarea ofertei cu toate că informațiile din acest document lămureau faptul că este vorba despre freză de asfalt, utilaj deținut de către ofertant, îndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini era doar în sensul de a se face dovada că deține *„Utilaj de frezat îmbrăcăminți asfaltice",* utilaj necesar executării lucrărilor, orice alte solicitări cu privire la specificațiile tehnice ale utilajelor, certificate de conformitate și fișe

tehnice, în lipsa unor astfel de prevederi în documentația de atribuire este reținută ca excedând acesteia.

Este de reținut faptul că în prezenta procedură de atribuire nu se solicită înglobarea în lucarea a frezei pentru asfalt pentru a se solicita certificate de conformitate, ci este vorba de un utilaj folosit la execuția lucrărilor, documentele depuse fiind suficiente și fac dovada capacității tehnice a ofertantului.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul a făcut dovada că deține utilajele solicitate de către autoritatea contractantă ca dotare minimă pentru executarea lucrărilor, aceasta trebuia să accepte în evaluare documentele doveditoare încă de la primul răspuns la solicitarea de clarificări, orice alt motiv de respingere a ofertei este abuziv, criticile dovedindu-se fondate.

Și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că autoritatea contractantă și de această dată a luat decizia de a respinge în mod abuziv oferta pentru răspuns neconcludent.

Este reținut ca nefondat motivul autorității contractante de a considera răspunsul neconcludent pentru faptul că *„Ați menționat că peria achiziționată se poate monta prin intermediul unui echipament pe autocamionul OAF. Ați prezentat un nou contract de închiriere cu SC NELBOG SRL nr. 10 din 11.02.2019 care nu a fost prezentat inițial cu obiectul perie mecanică fără nici o specificație tehnică a utilajului și nu prezintă nici certificat de conformitate sau fișă tehnică a utilajului. Prin urmare, răspunsul este neconcludent”.*

Un prim aspect în constituie dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”*, reglementare care permite completarea documentelor depuse inițial în ofertă, astfel că depunerea contractului de închiriere ca urmare a solicitării de clarificări nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Nu poate constitui motiv de respingere a ofertei nici faptul că nu au fost comunicate specificații tehnice ale utilajului și nu au fost prezentate certificat de conformitate și fișă tehnică a acestuia, întrucât a fost depus un contract de închiriere așa cum permite de altfel prevederea din caietul de sarcini, citată mai sus.

Așa cum se poate constata, în caietul de sarcini nu au fost solicitate specificații tehnice ale utilajelor și echipamentelor indicate în ofertă pentru realizarea lucrărilor, prin urmare, solicitarea ulterioară a unor informații și documente pe calea așa-ziselor clarificări apare ca abuzivă.

Consiliul reține că ofertantul contestator a făcut dovada atât prin oferta depusă inițial cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise autorității contractante cu adresa nr. 817/11.03.2019 că deține utilajele și echipamentele stabilite prin caietul de sarcini la punctul cap. *„Obiect 12: Dotări minime necesare: utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice”.*

Prezenta procedură de atribuire are ca obiect execuție lucrări iar utilajele freză asfalt și perie de măturat sunt utilaje necesare execuției

lucrărilor, ofertanții fiind obligați doar la dovedirea deținerii acestora în proprietate sau închiriere. Astfel de dovezi au fost prezentate de către SC ...SRL prin oferta depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, situație în care orice alte motive de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent sunt nefondate.

Vor fi reținute ca nefondate și motivele de respingere a ofertei pentru neprezentarea unor documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale frezei de asfalt și perie de măturat a certificatelor de conformitate și a fișelor tehnice în condițiile în care achiziția nu vizează cumpărarea acestor utilaje (achiziței de produse), ci doar deținerea și folosirea lor în execuția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă în mod greșit a înțeles să uzeze de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 solicitând clarificări privind justificarea prețului referitor la factura CONVAR nr. 76/23.03.2015 întrucât *„nu reiese clar că ar fi vorba de echipament, ci doar peria de măturat – și nu utilajul în sine, lămuriți acest aspect, justificați prețul anexând certificat de conformitate al utilajului achiziționat”* și mai mult decât atât, justificarea prețului să se facă prin prezentarea unui certificat de conformitate, document care nu conține elemente legate de preț.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL …., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11727/07.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL …..

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11727/07.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.