

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 327/08.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43049/08.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de furnizare mobilier, lotul 1, cod CPV 39000000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 12.06.2024, anunț de participare nr. .../28.05.2024, organizată de „...”, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor subsecvente, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului ... SRL, precum și obligarea autorității să adopte măsurile de remediere necesare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante „...” de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin caietul de sarcini, a fost solicitată asumarea punctelor „3.3. Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului”, „3.4. Instalare, punere în funcțiune, testare” și „3.5. Instruirea personalului pentru utilizare”, însă ... SRL nu și-a asumat niciunul din aceste puncte. De asemenea, în caiet s-a solicitat: *„În cadrul propunerii tehnice se va depune fișa cu informații despre producătorul produsului. Se va completa formularul de ofertă tehnică. Fiecare caracteristică solicitată de autoritatea contractantă în specificațiile tehnice trebuie să fie demonstrată de ofertant prin broșuri, fise tehnice*

etc.", dar ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat prin fișe tehnice de produs, broșuri etc. de la producător specificațiile tehnice.

În „Instrucțiuni pentru ofertanți”, la pag. 4 se subliniază că: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”*

Câștigătorul, în fișele tehnice depuse, nu a personalizat oferta, doar a copiat specificațiile din caietul de sarcini, cu toate că în „Instrucțiuni pentru ofertanți” se prevedea: *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”*

Oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare fără a fundamenta din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor că asigură satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat formal oferta.

II. În punctul său de vedere nr. A2-1315/12.07.2024 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 44763/15.07.2024, autoritatea contractantă susține în apărare că ofertantul câștigător a declarat în propunerea tehnică că se obligă să furnizeze, instaleze și să pună în funcțiune la sediul achizitorului produsele. A prezentat și fișe tehnice de produs de la producător, ... SRL fiind producătorul.

Referitor la copierea specificațiilor, autoritatea precizează că ofertantul câștigător, fiind producător, este firesc să ofere un produs care respectă specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini. Acesta nu este un motiv să declare oferta neconformă, atât timp cât a respectat solicitările minime. A demonstrat că poate satisface cerințele din caietul de sarcini.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.05.2024, autoritatea contractantă identificată drept „...” a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de mobilier, grupat în două loturi și estimat valoric la 479.831,93 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 28.05.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1, s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, și ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank SA, Unitatea .., la data de 09.07.2024.

În esență, reclamanta se plânge că propunerea tehnică a societății câștigătoare a fost evaluată superficial de către comisia de evaluare, care ar fi trebuit să constate neconformitatea ei cu documentația de atribuire și să o respingă. Din parcurgerea propunerii tehnice a ... SRL și, în paralel, a specificațiilor documentației de licitare, criticile reclamantei se vădesc a fi nefondate.

Punctele „3.3. *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului*”, „3.4. *Instalare, punere în funcțiune, testare*” și „3.5. *Instruirea personalului pentru utilizare*”:

3.3 Livrare, ambalare, etichetare, transport si asigurare pe durata transportului

Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte. Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de Autoritatea/entitatea contractantă.

Produsele vor fi livrate cantitativ și calitativ la locul indicat de Autoritatea/entitatea contractantă pentru fiecare produs în parte. Fiecare produs va fi însoțit de toate subansamblele/părțile componente necesare punerii și menținerii în funcțiune.

Contractantul va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită.

Dacă este cazul, ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise. În stabilirea mărimii și greutății ambalajului Contractantul va lua în considerare, acolo unde este cazul, distanța față de destinația finală a produselor furnizate și eventuala absență a facilităților de manipulare la punctele de tranzitare.

Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a contractantului. Produsele vor fi asigurate împotriva pierderii sau deteriorării intervenite pe parcursul transportului și cauzate de orice factor extern.

Destinația de livrare este sediul achizitorului: Unitatea Militară 02648, Bd. George Coșbuc, nr. 39-49, sector 5, București.

Contractantul este responsabil pentru livrarea în termenul agreeat al produselor și se consideră că l-a luat în considerare toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca nici un motiv de întârziere sau costuri suplimentare.

3.4 Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asambla produsele la locul de instalare indicat de Autoritatea/entitatea contractantă și va efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a produselor.

Contractantul trebuie să instaleze toate produsele în mod corespunzător, asigurându-se în același timp ca spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. După livrarea și instalarea produselor, contractantul va elimina toate deșeurile rezultate și va lua măsurile adecvate pentru a aduna toate ambalajele și eliminarea acestora de la locul de instalare.

Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza și apoi toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă.

După instalare și punere în funcțiune, Autoritatea/entitatea contractantă va efectua teste funcționale ale produsului.

Contractantul va efectua pe cheltuiala sa și fără nici un fel de costuri din partea Autorității/entității contractante toate testele pentru a asigura funcționarea produsului la parametri agreeți. Contractantul rămâne responsabil pentru protejarea produselor luând toate măsurile adecvate pentru a preveni lovituri, zgârieturi și alte deteriorări, până la acceptare de către Autoritatea/entitatea contractantă.

3.5 Instruirea personalului pentru utilizare

Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de Autoritatea/entitatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul. Numărul persoanelor care vor instruite este: 3.

Instruirea va fi organizată după ce produsul este funcțional și trebuie să permită personalului Autorității/entității contractante să: înțeleagă diferitele componente ale produsului; înțeleagă toate funcționalitățile; știe să utilizeze produsul; să aibă informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator; etc.

Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul Autorității/entității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a produsului.

Durata sesiunii de instruire va fi de 8 ore.

Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.

Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română.

Cu toate că reclamanta susține textual că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat asumarea acestor puncte, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să însoțească cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu a indicat vreo clauză din caietul de sarcini în acest sens.

Dimpotrivă, în instrucțiunile pentru ofertanți se prevede drept recomandare cuprinderea secțiunilor din caietul de sarcini: „*Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini [...]*”.

Pe de altă parte, pentru fiecare piesă de mobilier ofertată, ... SRL a indicat limpede că își asumă obligațiile accesorii de furnizare, instalare și punere în funcțiune la locul indicat de autoritate, Aceste obligații sunt inerente și subînțelese obiectului contractului, chiar dacă societatea nu a reluat în cuprinsul propunerii tehnice punctele reproduse mai sus, mai cu seamă că autoritatea a indicat drept *recomandare* cuprinderea secțiunilor din caietul de sarcini.

De asemenea, în formularul de ofertă financiară, ... SRL adăugat:

1. Examinând documentația de atribuire, [...] ne oferim ca, **în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire**, să furnizăm produsele pentru suma încărcată în SEAP, conform centralizatorului de mai jos.
2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să furnizăm produsele, în termenul stabil de documentație, **respectând în totalitate cerințele din caietul de sarcini** și specificația tehnică.

... SRL nu a prezentat niciun argument și nicio dovadă că ofertantul declarat câștigător nu ar avea capacitatea de a ambala, livra și instala

produsele, respectiv instrui personalul autorității, operațiuni inerente și subînțelese unui banal contract de furnizare de mobilier.

Nefondată este și critica potrivit căreia câștigătorul nu a demonstrat specificațiile tehnice prin fișe tehnice de produs, broșuri etc. de la producător, critică ce nu depășește natura de simplă presupunere a contestatoarei. În realitate și indeniabil, ofertantul câștigător a inclus în propunerea sa tehnică fișe pentru cele 11 piese de mobilier ofertate la lotul 1, asumate de el însuși în calitate de producător. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., contestatoarea nu a demonstrat că ... SRL nu ar deține calitatea de producător.

În ceea ce privește nepersonalizarea ofertei, respectiv copierea specificațiilor caietului de sarcini, ... SRL nu indică acele specificații presupus a fi copiate. Separat de această omisiune, Consiliul apreciază că oferta ... SRL este una personalizată, deci nu are caracter general, iar faptul că anumite specificații ar putea fi copiate nu conduce automat la respingerea ei. Este firească reproducerea specificațiilor tehnice din moment ce conformitatea ofertei presupune indicarea caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate. Altfel spus, demonstrarea complianței cu specificațiile implică și menționarea acestor specificații, inclusiv contestatoarea procedând în același mod.

Adaugă reclamanta că *„ofertantul ... SRL a fost declarat câștigător, în opinia noastră, fără a fundamenta din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, că asigură satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini”*, însă afirmația nu se confirmă, câștigătoarea asumându-și îndeplinirea contractului de furnizare *„respectând în totalitate cerințele din caietul de sarcini”* (după cum a declarat expres în formularul de ofertă), sub sancțiunea reținerii garanției de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea fără TVA a contractului.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis oferta ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul la lotul 1 și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. 327/08.07.2024, în contradictoriu cu „...”.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută

de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 327/08.07.2024, în contradictoriu cu „...”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.