CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 346/25.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10964/25.03.2019, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ...., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3570/20.03.2019, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Prestări servicii de mentenanță și service pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS) și prestări servicii de pază a bunurilor și valorilor de orice fel”,* cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare simplificat .....), s-au solicitat următoarele: *„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată; 2. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei depusă de SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, decizie conținută în comunicarea emisă sub nr. 3570/20.03.2019, precum și în toate actele subsecvente; 3. Obligarea autorității contractante la continuare procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL”.*

Prin contestația nr. 1408/25.03.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 11109/26.03.2019, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator .....,

împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, *„în ceea ce privește evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentelor”*, emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentelor, stabilind totodată clasamentul oficial și înlăturând ofertele neconforme ce nu pot justifica și dovedi prețul neobișnuit de scăzut”.*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 346/25.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 10964/25.03.2019, formulată de către SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3570/ 20.03.2019 de către ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Prestări servicii de mentenanță și service pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS) și prestări servicii de pază a bunurilor și valorilor de orice fel”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

SC ...SRL precizează că a depus contestație împotriva unui prim rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară în valoare de 1.156.352,40 lei, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, cu prețul de 1.091.047,20 lei, fără TVA, reprezentând 80,22% din valoarea estimată prevăzută în documentația de atribuire, arătând că este nelegal, întrucât oferta câștigătoare nu a întrunit condițiile legale de admisibilitate, iar contestația sa a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia nr. „3569/34,36/C6/29.01.2019” prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 113/04.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare inițiale ale tuturor ofertanților.

În continuare, SC ...SRL prezintă apărări în susținerea criticilor sale. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte texte legale menționate. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC ...SRL precizează că nu a solicitat restituirea cauțiunii aferentă contestației nr. 43/09.01.2019, în opinia sa, consideră că: *„fiind constituită în aceeași procedură de atribuire și rămânând la dispoziția Consiliului, cauțiunea plătită anterior este valabilă și pentru prezenta contestație*”.

Prin contestația nr. 1408/25.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 11109/26.03.2019, formulată de către SC ...SRL împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, *„în ceea ce privește evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentelor”*, emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că deși, în raportul procedurii, entitatea contractantă a consemnat faptul că, urmare a deciziei C.N.S.C., a reevaluat toate propunerile financiare prezentate de către ofertanți, iar *„comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților privind modul de formare al prețului ofertei”,* aceasta *„a decis, în aceeași manieră nelegală, desemnarea societății ...SRL, ca și câștigătoare a procedurii*”, motiv își *„menține aspectele contestate inițial”.*

În sprijinul susținerilor sale invocă art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Precizând că nu a solicitat restituirea cauțiunii aferentă contestației nr. 150/09.01.2019 (recipisa de consemnare nr. 205159243/1 din 10.01.2019), SC ...SRL susține că *„aceasta este valabilă și pentru prezenta contestație, fiind constituită în aceeași procedură de atribuire și rămânând la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 11251/... din 26.03.2019, transmisă prin e-mail și prin poștă, în data de 26.03.2019, Consiliului, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 430/03.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12398/03.04.2019, SC ...SRL a precizat că nu depune cauțiunea aferentă contestației nr. 346/25.03.2019.

Prin adresa nr. 11553/...din 28.03.2019, transmisă prin e-mail și poștă, în data de 26.03.2019, ora 18:07, Consiliul, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii. Totodată, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din același act normativ, contestatoarei i s-a solicitat să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 lit. g) din legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 02.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12241/ 02.04.2019, SC ...SRL a precizat că *„nu va mai depune cauțiune pentru cea de-a doua contestație formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3568/20.03.2019”.*

Față de ce evocate, întrucât cele două contestatoare au confirmat că nu vor constitui cauțiunea în vedere soluționării contestațiilor depuse, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a celor două contestații, respectiv 25.03.2019, raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ...SRL și SC ...SRL nu au prezentat dovada constituirii cauțiunii, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care contestatoarele SC ...SRL și SC ...SRL nu l-au depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către SC ...SRL și de către SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării acestora.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile depuse de către SC ...SRL, cu sediul în ... și de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării acestora.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.