



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51223/12.12.2019, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional de ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări pentru sisteme de iluminat public – 3 loturi” – lot 3 – Reparație capitală și extindere sistem de iluminat public – Parc Plumbuita II, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea declarării ofertei financiare a SC ... SA ca neconformă, constatarea acesteia ca fiind conformă și menținerea sa în procedură,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 2265/17.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52025/18.12.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional și având sediul profesional ales la SCPA ... formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări pentru sisteme de iluminat public – 3 loturi” – lot 1 – Refacere și extindere sistem de iluminat public – Parc Tei, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ADP S2 30518/12.12.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea deciziei prin care oferta SC .. SRL a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente,

- anularea raportului procedurii nr. ADP S2 30376/11.12.2019, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia precum și a actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL de la etapa evaluării financiare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51223/12.12.2019, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia oferta sa financiară aferentă lotului 3 a fost declarată neconformă.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește lotul 3, au existat 6 cereri de clarificări din partea autorității, cereri la care aceasta a răspuns în mod prompt.

Mai mult, la solicitarea de clarificări cu numărul 5, din 03.12.2019, a răspuns în termen de o zi, astfel cum a solicitat expres autoritatea, anume în 04.12.2019, deși o astfel de solicitare este nelegală, conform art. 134 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea invocă nelegalitatea declarării ofertei sale financiare ca neconformă, informație obținută de pe site-ul sistemului electronic de achiziții publice, autoritatea contractantă necomunicându-i motivele acestei decizii, deși în temeiul art. 215 avea această obligație.

În lipsa oricăror elemente, coroborând informațiile solicitate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări 5, anterioară declarării ca neconformă a ofertei financiare, contestatoarea deduce că motivul declarării ca neconformă, este acela prevăzut de art. 137 alin.(3) lit d.

Contestatoarea susține însă că a răspuns în mod edificator solicitărilor de clarificări ale autorității, indicând că acel element denumit fie „stâlp conic rotund 3,5 m”, în oferta financiară este același element cu „stâlp de tip SP-3W, producător Rosa, cu înălțimea H = 3,735 m”.

Contestatoarea a indicat în acest sens și că prima sintagmă „stâlp conic rotund 3,5 m”, este una comercială și prescurtată (apărând în facturile furnizorului cu această denumire) și că această denumire prescurtată nu înlătură caracteristicile indicate în oferta tehnică, doar prescurtarea denumirii la furnizor fiind ușor diferită, atașând în acest sens și fișa tehnică a produsului care făcea proba conformității tehnice.

Mai mult, a atașat și oferta comercială a furnizorului în care se observă că sintagma „stâlp conic rotund 3,5 m” apare numai la denumirea pe scurt, dar la descrierea elementului în cadrul rubricii „Informații suplimentare” apare întreaga descriere tehnică conformă.

Autoritatea a emis adresă către furnizorul contestatoarei solicitând acestuia să indice dacă produsul din ofertă este același cu produsul din fișa tehnică, furnizorul confirmând această identitate dintre stâlpul denumit comercial „stâlp conic rotund 3,5 m” și stâlpul din fișa tehnică și din oferta sa, unde la rubrica „Informații suplimentare” apar și detaliile tehnice.

Astfel, autoritatea avea confirmarea din mai multe direcții: din fișa tehnică; din studierea ofertei furnizorului unde cele două sintagme apar împreună, prima sintagmă prescurtată cu denumirea comercială fiind completată la „Informații suplimentare”; din cele două adrese de confirmare ale furnizorului contestatoarei - care în doua rânduri a confirmat identitatea și a furnizat documente tehnice; din angajamentul luat de contestatoare.

În ciuda acestor probe mai mult decât concludente, autoritatea a interpretat în felul propriu aceste dovezi și a considerat că o denumire comercială are o importanță mai mare decât fișa tehnică a unui bun, și în aceste temeiuri a declarat ca neconformă oferta financiară.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că oferta sa financiară a îndeplinit și orice alte condiții legale și procedurale (impuse în procedură):

- oferta a fost depusă în termenul solicitat și prin mijloacele electronice menționate,
- oferta a fost prezentată complet și corect în deplină concordanță cu solicitările documentației de atribuire - tehnică și financiară,
- a răspuns la solicitările de clarificări primite în termenul solicitat de autoritatea contractantă, deși acesta a fost solicitat nelegal;
- răspunsurile la clarificări au fost clare, ferme, documentate fără a exista motive de neclaritate;
- oferta financiară pentru celelalte loturi fost acceptată, calificativul fiind "ADMIS", iar pentru lotul 3 a fost respinsă, deși solicitările și răspunsurile la clarificări au fost absolut similare.
- nu există niciun motiv de respingere a propunerii financiare atât timp cât ofertantul - susținut de furnizori - își însușește realizarea contractului în termenele și condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire și prezentate și însușite prin ofertă.

Prin contestația nr. 2265/17.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52025/18.12.2019, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, oferta sa aferentă lotului 1 a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum confirmă și autoritatea contractantă, încă de la început, prin raportul procedurii înregistrat cu nr. ADP S2 30376/11.12.2019.

Prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. ADP S2 30518/12.12.2019, contestatoarea a fost încunoștințată că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică conținutul propunerii tehnice prezentate.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire publicată în SICAP, respectiv, caietul de sarcini, la pagina 2, secțiunea "2. Oferta tehnică", autoritatea contractantă a solicitat o listă cu

personalul pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, în acest sens fiind indicat și un responsabil SSM.

De asemenea, tot la aceeași secțiune, se precizează faptul că, operatorul economic trebuie să prezinte tipul de angajament (extras Revisal, angajament de disponibilitate nominal etc.) pe care îl are cu persoanele respective în vederea îndeplinirii contractului.

Cu referire la responsabilul SSM, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus ca anexă la propunerea tehnică, Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat cu domnul ... Întreprindere Individuală, având ca obiect asigurarea serviciilor, inclusiv avizelor scrise prevăzute de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

Din punct de vedere legal, un contract de prestări servicii reprezintă un angajament în sensul cerinței formulate de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat cu domnul ... Întreprindere Individuală, reprezintă angajamentul care atestă modalitatea de asigurare a accesului ... la specialist, respectiv la responsabilul SSM, domnul

În acest context, potrivit art. 2 lit. g) din *OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale*, întreprinderea individuală - reprezintă întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de un întreprinzător persoană fizică.

În altă ordine de idei, în conformitate cu OUG nr. 44/2008, pentru înființarea unei întreprinderi individuale este necesar ca, întreprinzătorul, persoană fizică, să facă dovada pregătirii sau experienței profesionale pentru a putea desfășura activitatea economică dorită.

Din interpretarea sistematică a prevederilor legale precizate, este indubitabil faptul că, în prezentul caz, având în vedere Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, responsabilul SSM indicat este domnul ..., aceasta fiind persoana abilitată, cu experiența profesională necesară.

Cu atât mai mult, așa cum se poate constata, Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, este un contract cadru în sensul art. 1176 din Codul civil, prin care s-a convenit ca, domnul ... să asigure servicii prevăzute de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. ADP S2 25770/01.11.2019, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință contestatoarei că, în ceea ce privește responsabilitatea SSM, comisia de evaluare nu a identificat niciun tip de angajament al respectivei persoane față de ofertant, cu motivarea că, în propunerea tehnică prezentată, este inclus Actul adițional nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat în data de 15.04.2019, care prevede la art. 3 și 4 că persoana respectivă efectuează servicii conform contract numai pentru salariații de la sediul din Municipiul Iași, pentru celelalte puncte de lucru din țară urmând ca operatorul economic să încheie contracte de prestări servicii în domeniul SSM cu alți prestatori din zonele respective și în acest sens, autoritatea contractantă îi solicită clarificări.

Contestatoarea a transmis răspunsul, prin care a indicat faptul că, odată cu depunerea ofertei a anexat Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, care reprezintă documentul prin care prestatorul (... - Specialist SSM) se obligă să presteze serviciile menționate în contract, prezentat în propunerea tehnică, acest contract constituind un angajament de disponibilitate în sensul cerinței autorității contractante. În acest sens, odată cu răspunsul la clarificări, a transmis și o declarație de disponibilitate care vizează exclusiv acest contract, cu rolul de a confirma cele susținute prin propunerea tehnică.

Cu atât mai mult, contestatoarea a precizat faptul că, întrucât deține 3 puncte de lucru la nivel național, specialistul SSM declarat în procedură, domnul ... este responsabil de prestarea serviciilor de resort pentru angajații de la sediul social din Jud. Iași, Mun. Iași, Șoseaua Națională nr. 178 —180, angajați care vor fi angrenați și în realizarea contractului în discuție. Pentru punctele de lucru din Municipiul București (punct de producție, logistică și implementare), cât și pentru punctul de lucru Moreni, Dâmbovița (punct de producție), ofertantul deține contracte cu alte entități responsabile SSM, care nu fac obiectul prezentului contract.

În opinia contestatoarei, în prezentul caz, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, practic, confirmă conținutul propunerii tehnice prezentate, în sensul că domnul ... - Specialist SSM, va asigura serviciile prevăzute de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, practic, contestatoarea a confirmat conținutul propunerii tehnice prezentate, în sensul că domnul ... - Specialist SSM, va asigura serviciile prevăzute de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

Depunerea declarației de disponibilitate a domnului ... - Specialist SSM nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei tehnice, având în vedere că, la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a transmis odată cu propunerea tehnică și Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, care reprezintă documentul prin care prestatorul (... - Specialist SSM) se obligă să presteze serviciile menționate în contract, prezentate în propunerea tehnică, acest contract constituind un angajament de disponibilitate în sensul cerinței autorității contractante.

În susținerea celor precizate anterior, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., Decizia nr. ... precum și Decizia nr.

În concordanță cu Decizia CNSC publicată în B02017_2810, obligațiile stabilite de emitentul actului, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, nu trebuie preluate ad litteram, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice. Astfel, Consiliul nu se aliniază la poziția autorității contractante, aceasta interpretând strict textual și scolastic dispozițiile legale.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, „(...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de

către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. (...)".

Mai mult decât atât, scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, astfel încât posibilitatea de a fi declarați câștigător nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cităm în acest sens, următoarele Decizii relevante:

- Decizia civilă nr. 105 din 17 ianuarie 2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, care reține următoarele:

"În acest sens, Curtea va avea în vedere și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, prin care s-a statuat în sensul că: "Principiul egalității de tratament al operatorilor economici enunțat de art. 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere".

- Decizia civilă nr. 741 din 4 iunie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești:

"(paginile 10-11) Cu toate acestea, Curtea reține că, potrivit art 2 alin. (2) lit.e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursului de soluții este principiul proporționalității.

Ca expresie a priorității aplicării și respectării principiului proporționalității inclusiv în cadrul derulării unei proceduri de achiziții publice, este necesar ca actele/măsurile autorităților să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel încât; în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie

disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hot. Curții din 05.05.1998, National Farmers' Union și alții', C-157/96, pct.60), sens în care măsurile adoptate/actele emise de autoritățile contractante nu trebuie să încalce principiul tratamentului egal al ofertanților, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Curtea apreciază că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (par. 61 Hot. CJUE din 07.04.2016 în cauza Partner Apelski Dariusz împ. Zarzad Oczyszczania Miasta, C-324/14).

Autoritatea contractantă a transmis în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere nr. ADP S2 17486R/17.12.2019, cu privire la contestația formulată de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, au fost transmise în data de 12.12.2019, tuturor ofertanților participanți, comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la motivele care au stat la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract de lucrări.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, oferta depusă de S.C. ... S.A. pentru lot 3, a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În caietul de sarcini este prezentată următoarea cerință: „Se vor prezenta fișele tehnice ale producătorilor pentru aparat de iluminat modern cu leduri 45-65 W, 230 V, dimabil și stâlp de iluminat modern 3,5-4 ml (cu model), structura metalică izolată cu spumă poliuretanică și plastic. În cadrul fișelor trebuie să apară și imaginea produselor”.

În propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ofertantul S.C. ... S.A. este prezentat un stâlp de iluminat model ROSA - Pole SP-3 W, cu H=3,735 m.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27317/20.11.2019 a fost prezentată o ofertă comercială pentru Stâlp conic rotund 3,5 m, fără nicio altă precizare referitoare la tip/model prin care să poată fi identificat și comparat cu produsul prezentat în propunerea tehnică.

În această situație, comisia de evaluare nu a identificat o corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, constatând în schimb diferența de înălțime de la 3,5 m la 3,735 m.

Comisia de evaluare a considerat că prin prezentarea de către ofertant în propunerea financiară a prețului unui produs care nu corespunde cu produsul prezentat în propunerea tehnică nu se poate face o corelare între cele două propuneri așa cum se cere în documentația de atribuire și în consecință, conform prevederilor art. 137, alin.(1) și alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016 a respins ca neconformă oferta S.C. ... S.A.

... consideră că formularea de către ofertantul S.C. ... S.A. a contestației nu are temei legal, deoarece în calitate de autoritate contractantă a respectat prevederile aplicabile ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere nr. ADP S2 31385R/20.12.2019, în care menționează că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică menționată mai sus, oferta depusă de SC ... SRL pentru lot 1 a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, modifică conținutul propunerii tehnice prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini au fost prezentate următoarele cerințe:

- cerința ca ofertantul să prezinte lista cu personalul disponibilizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări care urma să fie atribuit, în care să fie cuprinsă și o persoană responsabilă în domeniul SSM,
- cerința ca ofertantul să prezinte tipul de angajament cu persoanele din lista respectivă.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, o listă cu personalul disponibilizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări care urma să fie atribuit în care era nominalizat ca responsabil în domeniul SSM domnul

Pentru a demonstra tipul de angajament dintre S.C. S.R.L. și domnul Manea D. Ciprian, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente incluse în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse :

- contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016 încheiat între SC ... SRL și ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ pentru consiliere și îndeplinirea unui număr de 33 obligații pe linie de securitate și sănătate în muncă.

- actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat în data de 15.04.2019.

Analizând cele două documente care sunt parte integrantă din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, printre cele 33 de obligații pe linie de securitate și sănătate în muncă există și obligațiile privind efectuarea controalelor interne la locurile de muncă, participarea la cercetarea evenimentelor conform competențelor prevăzute de lege, urmărirea realizării măsurilor dispuse de către inspectorii de muncă cu prilejul vizitelor de control și al cercetării evenimentelor,

stabilirea zonelor care necesită semnalizare de securitate și sănătate în muncă, stabilirea tipului de semnalizare necesar și amplasarea conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 971/2006 privind cerințele minime pentru semnalizarea de securitate și/sau sănătate la locul de muncă.

2. Toate aceste obligații prezentate mai sus necesită prezența responsabilului în domeniul SSM la amplasamentul în care angajații ofertantului SC ...SRL își desfășoară activitatea.

3. În actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat în data de 15.04.2019, se precizează la art. 3 și art. 4: *începând cu data de 01.05.2019, prestatorul de servicii ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALA va presta servicii conform contract nr. 134/03.11.2016 numai pentru salariații de la sediul social din mun. Iasi; pentru celelalte puncte de lucru din țară beneficiarul va încheia contracte de prestări servicii în domeniul SSM și SU cu prestatori din apropierea punctelor de lucru aferente.*

4. Din aceste precizări făcute în actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, comisia de evaluare a înțeles că ofertantul SC ... SRL nu poate să îl prezinte pe domnul ... ca responsabil în domeniul SSM pentru contractul de lucrări LOT 1 - Refacere si extindere sistem de iluminat public - Parc Tei cu amplasament în București, în baza contractului de servicii nr. 134/03.11.2016, cerința din caietul de sarcini ca ofertantul să prezinte tipul de angajament cu persoanele din lista respectivă nefiind îndeplinită.

La solicitarea de clarificări transmisă, ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 25770/01.11.2019, a dat un răspuns prin care susține că respectivul contract de servicii nr. 134/03.11.2016 este documentul prin care prestatorul ... - specialist SSM se obligă să presteze serviciile menționate în contract și anexează o declarație de disponibilitate a specialistului pentru atribuții aferente „Lucrări pentru sisteme de iluminat public - 3 Loturi : LOT 1 - Refacere si extindere sistem de iluminat public - Parc Tei; LOT 2 - Extindere rețea iluminat public si eficientizare energetica prin trecerea la iluminat cu led - Parc Plumbuita I; LOT 3 - Reparație capitala si extindere sistem de iluminat public - Parc Plumbuita II ", semnată în data de 07.11.2019 (după data depunerii ofertelor 29.08.2019).

Analizand răspunsul primit la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul S.C. ... S.R.L. încearcă să introducă în propunerea tehnică, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, (ofertantul să prezinte tipul de angajament cu persoanele din lista respectivă), documentul Declarație de disponibilitate a domnului ... - specialist SSM pentru contractul de lucrări care urma să fie atribuit, semnată în data de 07.11.2019, după data de depunere a ofertelor, 29.08.2019.

Prin acest document, Declarație de disponibilitate, se anulează efectul produs, în propunerea tehnică prezentată inițial, de actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, de exonerare a prestatorului ... - specialist SSM de obligațiile din contractul de servicii nr. 134/03.11.2016 în cazul activităților desfășurate de ofertantul S.C. ...

S.R.L. în afara Municipiului Iasi, respectiv București, și permite astfel ofertantului S.C. ... S.R.L. îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat această acțiune a ofertantului S.C. ... S.R.L. o modificare a propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse la data de 29.08.2019 și, ca urmare, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta S.C. ... S.R.L.

Administrația Domeniului Public Sector 2 consideră că formularea de către ofertantul S.C. ... S.R.L. a contestației nu are temei legal, deoarece a respectat prevederile aplicabile ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 46/09.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 887/10.01.2020, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menționează că nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ca, potențialii ofertanți care participă la prezenta procedură, să dețină sau să înființeze un punct de lucru în București, localitatea în care se va implementa contractul de lucrări ce urmează să fie atribuit prin aplicarea procedurii de achiziție.

În acest sens, contestatoarea evidențiază că, prevederile documentației de atribuire, nefăcând obiectul vreunei contestații și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În concordanță cu cele afirmate anterior, contestatoarea indică și decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea conchide că potențialii ofertanți care participau la prezenta procedură, nu aveau obligația să dețină sau să înființeze un punct de lucru în București, localitatea în care se execută contractul în discuție.

În acest context, în conformitate cu documentația de atribuire, precum și cu propunerea tehnică depusă de contestatoare, pentru realizarea contractului în discuție, respectiv localitatea București, este necesară organizarea unui șantier de lucru, și nu înființarea unui punct de lucru.

Cu referire la acest aspect, prin documentația de atribuire publicată în SICAP, respectiv, caietul de sarcini, la pagina 2, secțiunea "2. Oferta tehnică", autoritatea contractantă a solicitat doar o listă cu personalul pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, cerința vizând, inclusiv, indicarea unui responsabil SSM, însă nu s-a impus și înființarea/deținerea unui anumit punct de lucru.

Cu privire la situația de fapt a societății ... înainte de depunerea acestei oferte, contestatoarea deținea deja 2 puncte de lucru la nivel național, astfel: pe lângă sediul social din jud. Iași, mun. Iași, Șoseaua Națională, nr. 178 - 180, cele două puncte de lucru din: Municipiul București (acesta fiind un punct de producție, logistică și implementare), cât și un punct de lucru în Moreni, Dâmbovița (punct de producție).

În altă ordine de idei, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus deținerea sau înființarea unui punct de lucru în București, personalul pus la dispoziție de ... pentru acest contract, nu trebuie să activeze în cadrul punctului de lucru din București, pe care, independent de participarea la această procedură, contestatoarea îl deține.

Cu alte cuvinte, luând în considerare că, autoritatea contractantă nu a impus înființarea/deținerea unui punct de lucru, exclusiv, pentru executarea acestui contract, cu referire la responsabilul SSM, nu poate impune ca acesta să fie cel care asigură servicii pentru punctul nostru de lucru din București, deoarece pentru prezentul contract, organizarea unui șantier de lucru este suficientă, iar participarea la procedură sau executarea contractului în discuție, nu au fost condiționate de existența sediului social și/sau a punctului de lucru în București.

În legătură cu personalul pus la dispoziție de către ... pentru îndeplinirea contractului, așa cum s-a indicat la paginile 21-23 din propunerea tehnică depusă, echipele de execuție responsabile cu realizarea obiectului prezentului contract sunt arondate sediului social al contestatoarei, situat în municipiul Iași, iar pentru acest personal, așa cum rezultă din Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, domnul ... asigură serviciile privind securitatea și sănătatea în muncă.

În acest sens, sunt relevante prevederile Contractului de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, art. 2 secțiunea B), punctul 4, din care rezultă că domnul ... efectuează controalele tehnice de specialitate în scopul depistării încălcărilor normelor de situații de urgență și informează beneficiarul despre neregulile constatate.

Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat cu domnul ... întreprindere Individuală, reprezintă angajamentul care atestă modalitatea de asigurare a accesului ... la specialist, respectiv la responsabilul SSM, domnul

Astfel, având în vedere prevederile OUG nr. 44/2008, care statuează că, pentru înființarea unei întreprinderi individuale este necesar ca, întreprinzătorul, persoană fizică să facă dovada pregătirii sau experienței profesionale pentru a putea desfășura activitatea economică dorită și luând în considerare Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat cu domnul ... întreprindere Individuală, este indubitabil faptul că, în baza acestui contract, domnul ... este persoana abilitată să asigure serviciile, inclusiv avizele scrise prevăzute de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că, depunerea declarației de disponibilitate a domnului ... - Specialist SSM, ca anexă la răspunsul la clarificări, nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei tehnice, având în vedere că, la data limită de depunere a ofertelor, a transmis odată cu propunerea tehnică și Contractul de prestări servicii nr.

134/03.11.2016, care reprezintă documentul prin care prestatorul (... - Specialist SSM) se obligă să presteze serviciile menționate în contract, prezentate în propunerea tehnică, acest contract constituind un angajament de disponibilitate în sensul cerinței autorității contractante.

Prin adresa nr. ADP S2 634/14.01.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 1536/15.01.2020, ... formulează răspuns la concluziile scrise ale SC ... SRL, în care face următoarele precizări:

1. În tot conținutul concluziilor scrise nu se face nicio referire la actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat în data de 15.04.2019, prezentat de ofertantul S.C. ...S.R.L. în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse în data de 29.08.2019 pentru participarea la procedura de atribuire.

2. În actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat în data de 15.04.2019, se precizează la art. 3 și art. 4: începând cu data de 01.05.2019 prestatorul de servicii ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALA va presta servicii conform contract nr. 134/03.11.2016 numai pentru salariații de la sediul social din Mun. Iași; pentru celelalte puncte de lucru din țară, beneficiarul va încheia contracte de prestări servicii în domeniul SSM și SU cu prestatori din apropierea punctelor de lucru aferente.

3. În contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, printre cele 33 de obligații pe linie de securitate și sănătate în muncă ale prestatorului de servicii ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALA există și *obligațiile privind efectuarea controalelor interne la locurile de muncă, participarea la cercetarea evenimentelor conform competențelor prevăzute de lege, urmărirea realizării măsurilor dispuse de către inspectorii de muncă cu prilejul vizitelor de control și al cercetării evenimentelor, stabilirea zonelor care necesită semnalizare de securitate și sănătate în muncă, stabilirea tipului de semnalizare necesar și amplasarea conform prevederilor HG nr.971/2006 privind cerințele minime pentru semnalizarea de securitate și/sau sănătate la locul de muncă.*

4. Având în vedere că locurile de muncă ale personalului disponibilizat de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru îndeplinirea contractului ce urmează să fie atribuit sunt în șantierul amplasat în Parcul Tei din sectorul 2, București, rezultă foarte clar că responsabilul SSM prezentat în propunerea tehnică ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ nu își asumă obligațiile din contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016 pentru angajații ofertantului S.C. ...S.R.L. care își desfășoară activitatea în afara Municipiului Iasi, respectiv în București.

5. Prezentarea cu întârziere față de data depunerii ofertelor 29.08.2019, a declarației de disponibilitate a prestatorului de servicii în domeniul securității și sănătății în muncă ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALA, semnată în data de 07.11.2019 pentru contractul de lucrări lotul 1, care anulează efectul produs de clauzele din actul adițional nr. 2 la contractul de servicii nr. 134/03.11.2016, reprezintă în mod clar o modificare a conținutului propunerii tehnice prezentată inițial.

6. În toată activitatea comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nu s-a pus problema existenței unor

puncte de lucru ale ofertanților în zona amplasamentului respectivei lucrări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări pentru sisteme de iluminat public – 3 loturi” – lot 1 – Refacere și extindere sistem de iluminat public – Parc Tei, lot 2 – Extindere rețea iluminat public și eficientizare energetică prin trecerea la iluminat cu led – Parc Plumbuita I, lot 3 – Reparație capitală și extindere sistem de iluminat public – Parc Plumbuita II. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../08.08.2019, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.749.948 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 1 și 3, au fost depuse două contestații, respectiv ce depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, și cea depusă de SC ... SA, pentru lotul 3.

După depunerea contestațiilor, societățile contestatoare au depus cauțiuni după cum urmează: SC ... SA a depus cauțiunea de 26.999,98 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205956797/1/16.12.2019, emisă de CEC Bank Sucursala Victoriei, iar S.C. ... S.R.L. a depus cauțiunea de 35.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205984858/1/27.12.2019, emisă de CEC Bank Sucursala Iași.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În ordinea cronologică a depunerii contestațiilor, Consiliul reține că SC ... SA critică mențiunea din SEAP referitoare la rezultatul procedurii conform căreia oferta sa financiară a fost respinsă ca neconformă, fără a i se comunica, însă, motivele concrete. Consideră că a răspuns relevant solicitării de clarificări, în sensul că „stâlp conic rotund 3,5 m”, din oferta financiară, este același element cu „stâlp de tip SP-3W, producător Rosa, cu înălțimea H = 3,735 m” din propunerea tehnică, atașând și fișa tehnică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele pentru care a fost respinsă, iar acestea corespund apărărilor formulate. Astfel, chiar dacă societatea contestatoare a formulat contestația sa înainte de data primirii comunicării motivate privind rezultatul procedurii, aceasta nu poate fi respinsă ca prematură, din moment ce comunicarea a fost transmisă exact în ziua depunerii contestației.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini este prezentată următoarea cerință: *„Se vor prezenta fișele tehnice ale producătorilor pentru aparat de iluminat modern cu leduri 45-65 W, 230 V, dimabil și stâlp de iluminat modern 3,5-4 ml (cu model), structura metalică izolată cu spumă poliuretanică și plastic. În cadrul fișelor trebuie să apară și imaginea produselor”*.

Consiliul reține că în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ofertantul S.C. ...S.A., aceasta a menționat că ofertează stâlp de iluminat model ROSA - Pole SP-3 W, cu H=3,735 m.

În cadrul formularului de propunere financiară, ofertantul a completat anexa la formularul de ofertă la poziția 9, „Montat stâlp iluminat modern 3,5-4 m cu model structură izolată cu spumă poliuretanică și pastic.”

Pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 27317/20.11.2019 (fila 241 vol. 1 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă).

Prin adresa nr. 897/21.11.2019 (filele 241-242 vol. 2 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă), oferta i-a comunicat răspunsul său, respectiv oferta comercială a furnizorului său Schreder Romania SRL, din care rezultă că pe coloana „descriere articol”, la poziția 2 se regăsește stâlp conic SP rotund 3,5 m, iar în coloana informații suplimentare se menționează „stâlp iluminat modern tip SP-3W 3,5-4 m cu model structură izolată cu spumă poliuretanică și pastic”.

Prin adresa nr. 29165/03.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, arătând că în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ofertantul S.C. ... S.A., aceasta a menționat că ofertează stâlp de iluminat model ROSA - Pole SP-3 W, cu H=3,735 m, iar în răspunsul la clarificări arată că ofertează stâlp conic rotund de 3,5 m, fără precizarea modelului.

Prin adresa nr. 914/04.12.2019, aflată la fila 243 din vol. 2 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, societatea contestatoare arată că a ofertat la pag. 11-12 din propunerea tehnică **stâlp de iluminat model ROSA - Pole SP-3 W, cu H=3,735 m**, depunând și fișa tehnică aferentă. În răspunsul anterior la solicitarea de clarificări, denumirea **stâlp conic rotund de 3,5 m** este denumirea generală, dar în specificațiile tehnice detaliate se arată modelul, respectiv „stâlp iluminat modern tip SP-3W 3,5-4 m cu model structură izolată cu spumă poliuretanică și pastic”. Atașează acestui răspuns și fișa tehnică pentru stâlp de iluminat model ROSA - Pole SP-3 W, cu H=3,735 m, aceeași prezentată și în propunerea tehnică, la pag. 11.

Astfel, Consiliul nu identifică contradicții sau neconformități în oferta contestatoarei sau modificări ale conținutului propunerii tehnice, așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, nicio informație din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestatoare neputând fi interpretată în acest mod. Cel mult, dacă ar fi considerat confuze explicațiile date de ofertant, deși nu sunt, modelul fiind precizat clar și în oferta comercială atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă putea considera mențiunea din propunerea financiară „stâlp conic rotund de 3,5 m” ca fiind un viciu de formă, neîndoielnic susținut de informațiile din ofertă, în niciun caz o neconformitate de natură a atrage respingerea acestui ofertant din competiție. În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții din HG nr. 395/2016:

-art. 134 alin. (7) „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”.

-art. 135 alin. (3) „În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**”

De altfel, toți ofertanții au prevăzut în anexele la propunerile financiare, „stâlp iluminat modern 3,5-4 m cu model structură izolată cu spumă poliuretanică și pastic”, aceasta fiind denumirea solicitată în caietul de sarcini și în listele de cantități întocmite de autoritatea contractantă: „Se vor prezenta fișele tehnice ale producătorilor pentru aparat de iluminat modern cu leduri 45-65 W, 230 V, dimabil și **stâlp de iluminat modern 3,5-4 ml (cu model), structura metalică izolată cu spumă poliuretanică și plastic**”.

Deci, denumirea generică din conținutul ofertei comerciale a unui terț, respectiv furnizorul Schreder Romania SRL, nu poate schimba conținutul ofertei contestatoarei, așa cum greșit interpretează autoritatea contractantă. Din această ofertă comercială rezultă că producătorul poate livra stâlpi în orice dimensiuni în intervalul arătat la același preț.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... 2 și va dispune reevaluarea acestei oferte pentru lotul 3.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această contestatoare critică respingerea ofertei sale ca neconformă pentru lotul 1, și această contestatoare arătând că autoritatea contractantă i-a interpretat greșit răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la responsabilul SSM.

Astfel, contestatoarea arată că în caietul de sarcini se precizează faptul că operatorul economic trebuie să prezinte tipul de angajament (extras Revisal, angajament de disponibilitate nominal etc.) pe care îl are cu persoanele nominalizate în vederea îndeplinirii contractului, menționând că

a depus ca anexă la propunerea tehnică Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat cu domnul ... Întreprindere Individuală, având ca obiect asigurarea serviciilor, inclusiv avizelor scrise prevăzute de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, act care reprezintă angajamentul care atestă modalitatea de asigurare a accesului ... la specialist.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. ADP S2 25770/01.11.2019, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință

contestatoarei că, în ceea ce privește responsabilitatea SSM, comisia de evaluare nu a identificat niciun tip de angajament al respectivei persoane față de ofertant, cu motivarea că, în propunerea tehnică prezentată, este inclus Actul adițional nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, încheiat în data de 15.04.2019, care prevede la art. 3 și 4 că persoana respectivă efectuează servicii conform contract numai pentru salariații de la sediul din Municipiul Iași, pentru celelalte puncte de lucru din țară urmând ca operatorul economic să încheie contracte de prestări servicii în domeniul SSM cu alți prestatori din zonele respective și în acest sens, autoritatea contractantă îi solicită clarificări.

Contestatoarea a transmis răspunsul său, indicând faptul că, odată cu depunerea ofertei a anexat Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, care reprezintă documentul prin care prestatorul (... - Specialist SSM) se obligă să presteze serviciile menționate în contract, prezentat în propunerea tehnică, acest contract constituind un angajament de disponibilitate în sensul cerinței autorității contractante. În acest sens, **odată cu răspunsul la clarificări, a transmis și o declarație de disponibilitate care vizează exclusiv acest contract, cu rolul de a confirma cele susținute prin propunerea tehnică.**

Tot în cadrul aceluși răspuns, contestatoarea a precizat faptul că, întrucât deține 3 puncte de lucru la nivel național, specialistul SSM declarat în procedură, domnul ... este responsabil de prestarea serviciilor de resort pentru angajații de la sediul social din Jud. Iași, Mun. Iași, Șoseaua Națională nr. 178 —180, angajați care vor fi angrenați și în realizarea contractului în discuție. Pentru punctele de lucru din Municipiul București (punct de producție, logistică și implementare), cât și pentru punctul de lucru Moreni, Dâmbovița (punct de producție), ofertantul deține contracte cu alte entități responsabile SSM, care nu fac obiectul prezentului contract.

Contestatoarea mai arată că depunerea declarației de disponibilitate a domnului ... - Specialist SSM nu poate fi interpretată ca o modificare a ofertei tehnice, având în vedere că, la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a transmis odată cu propunerea tehnică și Contractul de prestări servicii nr. 134/03.11.2016, care reprezintă documentul prin care prestatorul (...- Specialist SSM) se obligă să presteze serviciile menționate în contract, prezentate în propunerea tehnică, acest contract constituind un angajament de disponibilitate în sensul cerinței autorității contractante.

Consiliul reține că situația în fapt este prezentată identic de autoritatea contractantă și de contestatoare, diferențele de opinii dintre acestea decurgând din interpretarea diferită a acestor acte.

Consiliul reține că între societatea contestatoare și ... - Specialist SSM, Întreprindere Individuală, există un contract de prestări servicii. La un moment dat, între părțile semnatare ale contractului de prestări servicii a intervenit o înțelegere de limitare a atribuțiilor d-lui ..., respectiv restrângerea atribuțiilor sale la punctele de lucru deschise în Iași. Până la acest moment, nu se poate pune în discuție faptul că ... SRL dispune de acest specialist în baza unui contract. Că părțile au convenit, la un moment dat, ca specialistul în cauză să desfășoare activități doar la Iași, nu înseamnă că acest contract nu poate suferi modificări, prin acordul

părților, în situația în care societatea în cauză ar câștiga contractul. În acest sens, contestatoarea a prezentat în conținutul răspunsului la solicitările de clarificări declarația de disponibilitate a domnului ...pentru lucrarea respectivă, confirmând, astfel, informațiile din conținutul propunerii tehnice. A interpreta această informație de confirmare ca fiind o modificare a propunerii tehnice, de natură a conduce la respingerea propunerii tehnice, reprezintă o măsură neproportională. Consiliul nu identifică, practic, vreo modificare a propunerii tehnice, ... fiind numit în propunerea tehnică, tot ... fiind menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări. „Modificarea” intervenită nu ține de propunerea tehnică, respectiv de obiectul contractului pus la dispoziție autorității contractante în urma realizării lucrărilor, ci de contractul între părți care, la acest moment, se desfășoară pe o arie geografică, prestatorul exprimându-și disponibilitatea de a desfășura activitățile la București, în situația în care ofertanta în cauză va câștiga respectivul contract.

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care **informațiile sau documentele** prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

-Art. 134 din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Astfel, Consiliul reține că din propunerea tehnică inițială lipsea declarația de disponibilitate a domnului În propunerea tehnică există un act adițional din care rezultă că dl. ... desfășoară activitățile la Iași. În răspunsul la solicitarea de clarificări dl. ...confirmă informațiile din ofertă, depunând declarația de disponibilitate. Autoritatea contractantă nu poate interveni în relațiile dintre contestatoare și dl. ... interpretând actele depuse de aceștia contrar voinței lor, intenția responsabilului SSM declarat în ofertă fiind clară, în sensul prestării activităților la șantierul ce ar fi deschis în situația câștigării contractului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea respectivei oferte depusă în cadrul lotului 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea respectivei oferte depusă în cadrul lotului 3.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea respectivei oferte depusă în cadrul lotului 1.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.

....