



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2812/C11/3049

Data: 27.11.2023

Prin contestația nr. 1294/30.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59266/30.10.2023, formulată de SOCIETATEA SRL, cu sediul social în, str. ... nr 39, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales privind comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii cu nr. 48358/16.10.2023, postat pe SEAP la data de 19.10.2023 și a procesului verbal nr. 43751/18.09.2023, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți”, lot 17, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 48358/16.10.2023 și a procesului verbal nr. 43751/18.09.2023 care a stat la baza emiterii acestuia, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei SOCIETĂȚII SRL pentru lotul 17;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 17, cuprinsă în raportul procedurii nr. 48358/16.10.2023, ca netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SOCIETĂȚII SRL pentru lotul 17, luând în considerare oferta pentru acest lot ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând din onorariu avocațial în sumă de 3000 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1294/30.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59266/30.10.2023, formulată de SOCIETATEA SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin raportul procedurii cu nr. 48358/16.10.2023 (anexa 1) postat pe SEAP la data de 19.10.2023 (anexa 2 - captură ecran SEAP ce conține data publicării), autoritatea contractantă a decis că, pentru lotul 17, oferta sa este neconformă, stabilindu-se totodată și că: *„întrucât în cadrul acestei proceduri nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, întreaga procedură de achiziție se anulează conf. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016”*.

Face trimitere la raportul procedurii cu nr. 48358/16.10.2023 (pct. 2.4.2. - evaluarea propunerilor tehnice) se face mențiunea că oferta sa pentru lotul 17 a fost declarată neconformă întrucât produsul ...CE, cu care a participat la procedura de achiziție publică: *„nu prezintă activitate virucidă produsul încadrat conform testelor atașate de ofertant de la Institutul Robert Koch ca și virucid limitat.*

Nu prezintă test privind stabilitatea în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp conform cerinței caietului de sarcini.

Nu prezintă documente privind benzile indicatoare cerință a caietului de sarcini.

Nu prezintă documente privind cerința din caietul de sarcini legată de compatibilitatea cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscopie și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate)”.

Avându-se în vedere motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale pentru lotul 17 ca neconformă, contestatoarea critică decizia autorității contractante care apare ca netemeinică și nelegală.

Prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, pentru lotul 17 - dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și materiale termosensibile pe bază de acid peracetic s-a solicitat, printre altele, ca produsele ce vor fi oferite: *„să prezinte un spectru larg de acțiune ...*

Virucid EN 14476”

- „în prețul soluției dezinfectante va intra și prețul benzilor indicatoare (pentru soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore) care se vor solicita de autoritatea contractantă conform prevederilor legale. Fiecare 1 litri/kg de dezinfectant vor fi însoțite de minim 50 de bandele test”

- „Formula stabilă - să nu fie influențat de lumină sau căldură. Soluțiile stabile în timp (reutilizabile) vor prezenta test de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp”

- „Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscopie și a altor dispozitive)”.

a. În ceea ce privește neîndeplinirea de către produsul ...CE a cerinței referitoare la activitatea virucidă conform EN 14476, în sensul că acest produs: *„nu prezintă activitate virucidă produsul încadrat conform testelor*

atașate de ofertant de la Institutul Robert Koch ca și *virucid limitat*", contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află în eroare, determinată probabil de o analiză superficială a documentelor depuse de contestatoare în cadrul ofertei tehnice pentru lotul în discuție.

Astfel, susține că în conformitate cu prevederile SR EN 14885:2022 (extras anexa 3), pentru ca un produs să facă dovada activității virucide conform EN 14476 acesta este obligatoriu a fi testat pe 3 organisme de testare (a se vedea table 4 - medical area - test condition and requirements of standard test methods for virucidal activity of products - pag. 32 din standard), și anume: poliovirus type 1, LSc-2ab\ adenovirus type 5, străin adenoid 75, ATCC VR-5; murine norovirus, străin S99 Berlin.

Arată că a depus în cadrul ofertei tehnice pentru lotul 17 rapoarte de testare din care rezultă cu claritate că produsul ...CE a fost testat și este activ pe toate cele 3 organisme de testare obligatorii (Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus), context în care este evident că acest produs deține activitate virucidă conform EN 14476 și nu doar o activitate virucidă limitată, așa cum se susține de către autoritatea contractantă.

În sensul celor de mai sus, subliniază că oferta sa tehnică nu conține niciun raport de testare de la Institutul Robert Koch, mențione existentă în raportul procedurii, în dovedirea efectului virucid al produsului ...CE conform EN 14776 fiind depuse următoarele documente:

- > raport de testare nr. 2352-3/2012 emis de Laboratorul Chemila - pag. 43-45 din oferta tehnică, care conține testările pe tulpinile Poliovirus type 1, LSc-2ab și Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5;

- > raport de testare nr. 1574 - 2/2012 emis de Laboratorul Chemila - pag. 49-51 din oferta tehnică, care conține testările pe tulpinile Poliovirus type 1, LSc-2ab și Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5,

- > raport de testare nr. 353/2011 emis de Laboratorul Chemila - pag. 82 - 83 din oferta tehnică - care conține testarea pe tulpina Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5;

- > declarațiile referitoare la eficacitatea virucidă a produsului ...CE - pag. 58-60 din oferta tehnică;

- > raport de testare nr. H14ML1744M emis de Institutul Dr. Brill + Dr. Steinmann la data de „29.11.204” - pag. 79-81 din oferta tehnică, care conține testarea pe tulpina Murine Norovirus.

Pe cale de consecință, cum prin documentele depuse la dosarul achiziției publice, respectiv rapoartele de testare anterior menționate, susține că a făcut dovada că produsul ...CE a fost testat conform EN 14476 pe toate cele 3 organisme de testare obligatorii (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus), declararea ofertei sale ca neconformă pe considerentul că produsul ar avea numai un „*efect virucid limitat*” este în mod evident nelegală.

b. În ceea ce privește faptul că produsul ofertat de contestatoare nu ar fi prezentat: „*test privind stabilitatea în timp pentru toată perioada declarată de*

stabilitate în timp conform cerinței caietului de sarcini", susține că autoritatea contractantă este în eroare și din această perspectivă.

Conform fișei tehnice depusă la pag. 6-9 din oferta sa, soluția de ...CE „poate fi folosită 24 h de la preparare după care se elimină”, produsul oferat la acest lot fiind așadar stabil în soluție timp de 24 de ore. De asemenea, subliniază că potrivit declarației de conformitate a producătorului depusă la pag. 40 din oferta tehnică: „soluția de lucru este stabilă 24 de ore”.

Referitor la dovedirea stabilității în timp pentru perioada declarată, aceasta a fost realizată - contrar celor menționate de autoritatea contractantă în actul atacat - prin mențiunile cuprinse în raportul de testare nr. 2352-3/2012 emis de laboratorul Chemila - pag. 43-45 din oferta tehnică - în conținutul căruia se precizează expres că în ceea ce privește testările pe microorganismele Mycobacterium Terrae ATCC 15755, Mycobacterium avium ATCC 15796, Poliovirus type 1, LSc-2ab și Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5, soluția de testare a fost utilizată la 24 ore și 48 ore după preparare.

În consecință, cum la efectuarea testelor pentru afirmarea activității antimicrobiene a produsului ...CE soluția a fost utilizată inclusiv la o perioadă de timp de 24 de ore de la momentul preparării, dovedindu-se activitatea produsului în aceste condiții, contestatoarea arată că este evident că și această cerință a caietului de sarcini este îndeplinită, prin raportul de testare la care a făcut referire mai sus relevându-se că produsul este stabil în timp și poate fi utilizat pe durata afirmată (24 de ore).

c. Referitor la împrejurarea că nu ar fi prezentat: „documente privind benzile indicatoare cerință a caietului de sarcini”, în aprecierea „legalității” declarării ofertei sale ca neconforme, sub acest aspect arată că trebuie analizat modul de redactare al caietului de sarcini.

Astfel, cerința în discuție este formulată după cum urmează: „în prețul soluției dezinfectante va intra și prețul benzilor indicatoare (pentru soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore) care se vor solicita de autoritatea contractantă conform prevederilor legale. Fiecare 1 litri/kg de dezinfectant vor fi însoțite de minim 50 de bandele test”.

Pe de o parte, arată că nicăieri în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unor documente privind benzile indicatoare, menționându-se doar că „în prețul soluției dezinfectante va intra și prețul benzilor indicatoare” acestea urmând a se „solicita de autoritatea contractantă conform prevederilor legale” iar, pe de altă parte, această cerință viza, conform propriilor mențiuni ale autorității contractante, doar soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore.

Or, așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei sale tehnice, în cazul produsului ...CE soluția de lucru este valabilă timp de

maxim 24 de ore, sens în care cerința referitoare la benzile indicatoare nu este aplicabilă acestuia.

Subliniază că, documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură, ci și pentru autoritatea contractantă însăși, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în desfășurarea procesului competitiv.

Face trimitere la practica CJUE, care la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15. Menționează că autoritatea contractantă a stabilit prin specificațiile caietului de sarcini aferente lotului 17 că cerința referitoare la benzile indicatoare se referă la „soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore” și cum produsul oferat este utilizat în soluție de lucru o perioadă de maxim 24 ore, autoritatea contractantă a decis că acesta este neconform contrar propriilor criterii cuprinse în documentația de atribuire, actul atacat fiind nelegal și din această perspectivă.

d. Cu privire la ultimul motiv pentru care oferta subscrisei la lotul 17 a fost declarată neconformă, și anume acela că nu a prezentat: „documente privind cerința din caietul de sarcini legată de compatibilitatea cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate)” subliniază că prin cerința în discuție s-a impus doar ca produsele oferate să fie compatibile cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectate (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscoape și alte dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate), fără a se indica un anume tip de document solicitat în această privință.

Iar pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție susține că a depus în cadrul ofertei tehnice următoarele documente:

- > fișa tehnică a produsului - pag. 6-9 din oferta tehnică - în cuprinsul căreia se precizează că produsul este destinat în mod expres dezinfecției de nivel înalt a endoscoapelor (rigide și flexibile, inel optic), echipamentelor sensibile la temperaturi ridicate, echipamentelor de anestezie, ce nu fac obiectul autoclavării, instrumentarului chirurgical etc., astfel încât devine evident că dezinfectantul este compatibil și cu materialele din care acestea sunt confecționate;

- > declarația de conformitate a producătorului - pag. 40 din oferta tehnică - prin care acesta declară pe proprie răspundere că produsul ...CE: „este potrivit pentru toate tipurile de dispozitive medicale, inclusiv instrumentar medical, chirurgical și stomatologic, suprafețele echipamentelor medicale, sticlărie de laborator, suprafețe interne și externe ale incubatoarelor, echipamente de anestezie” și că produsul nu decolorează, nu înălbește, nu lasă pete și nu formează o peliculă aderentă atunci când este utilizat într-un mod conform;

- > raportul de testare nr. 10009/20.01.2012 emis de HMI Lab - pag. 98-99 din oferta tehnică - din care rezultă că produsul nu are efect coroziv și

> trialul clinic realizat în Spitalul St. Marina Vama - pag. 101, 107-111 din oferta tehnică - din care rezultă că în urma utilizării produsului pe diferite tipuri de instrumente/endoscoape/echipamente, nu s-a observat vreo deteriorare a acestora.

Subliniază că, avându-se în vedere că raportat la mențiunile din caietul de sarcini și la prevederile art. 156 din Legea nr.98/2016 avea posibilitatea și dreptul de a dovedi îndeplinirea cerinței prin orice mijloc de probă adecvat - ceea ce a și realizat, în opinia sa, prin documentele depuse în cadrul ofertei sale tehnice menționate anterior, astfel că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat produsul oferat la lotul 17 ca fiind neconform în această privință.

Referitor la cele argumentate, contestatoarea apreciază că produsul oferat pentru lotul 17 a fost în mod nelegal declarat neconform în condițiile în care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și că nu sunt incidente prevederile art. 212 alin (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, astfel încât și decizia de anulare a procedurii pentru lotul în discuție este nelegală, impunându-se a fi anulată.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată constând în onorariul avocațial, arată că sunt datorate în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C. proc.civ. Referitor la acest aspect, face trimitere la practica judecătorească și că se impune a fi admis și din perspectiva faptului că, a fost stabilit în faza administrativ - jurisdicțională aproape de minimul prevăzut prin dispozițiile art. I pct. 2.6.7. din Anexa la Hotărârea UNBR nr. 353/08.06.2023 (minim 2900 lei), fiind justificat de activitatea efectiv depusă de avocat în această fază procesuală.

Concluzionează în sensul admiterii contestației, cu anularea raportului procedurii nr. 48358/16.10.2023 (și a procesului verbal de evaluare tehnică ce a stat la baza emiterii sale), în partea referitoare la declararea ofertei sale pentru lotul 17 ca fiind neconformă și anularea procedurii pentru acest lot, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 17, cu luarea în considerare a acesteia ca fiind conformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă cu nr. 52287/06.11.2023/4948/06.11.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 60714/07.11.2021, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 52287/06.11.2023/4948/06.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61096/08.11.2023.

..... a solicitat respingerea contestației formulată de SOCIETATEA SRL, în temeiul art. 611 din Legea 101/2016 ca inadmisibilă și ca nefondată potrivit art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 - în situația în care se respinge excepția inadmisibilității, cu acordarea eventualelor

cheltuieli de judecată ocazionate de promovarea și soluționarea contestației.

I. Autoritatea contractantă arată că, în cadrul lotului 17, contestatoarea a licitat produsul ...CE, iar potrivit raportului de evaluare tehnică cu nr. 43751/18.09.2023 și raportului procedurii nr. 48358/16.10.2023, s-a constatat că acesta nu îndeplinește mai multe cerințe, respectiv: cerința virucidă EN 144476, produsul fiind încadrat de Institutul Robert Koch ca și virucid limitat - pag. 60 (oferta tehnică).

Arată că nu au fost prezentate documente privind benzile indicatoare conform caietului de sarcini, nu a fost prezentat test de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp, conform caietului de sarcini și cp nu s-au prezentat rapoarte (documente) de testare privind compatibilitatea cu majoritatea tipurilor de material dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate).

II. Invocă excepția inadmisibilității pentru nedepunerea cauțiunii. Excepția este invocată din persoectiva faptului că, până la data redactării punctului de vedere nu i-a parvenit dovada depunerii cauțiunii în vederea soluționării contestației, astfel cum aceasta este reglementată de art. 61¹ din Legea 101/2016 și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Iar în ipoteza depunerii cauțiunii stabilită de lege în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului solicită să se constate că solicitarea a rămas fără obiect.

III. 3.1. Referitor la fondul cauzei, în privința neîndeplinirii cerinței privind încadrarea în standardul EN14476 a produsului ...CE oferat de contestatoare, Autoritatea contractantă arată că produsul ...CE oferat de aceasta a fost respins printre altele și pentru că nu îndeplinea cerința virucidă conform EN144476.

Din răspunsul nr.938/02.11.2023 din partea Serviciului de Prevenire Infecții Asociate Asistenței Medicale reiese că pentru verificarea cerinței privind îndeplinirea de către produsul ...CE au fost evaluate mai multe rapoarte de testare/ iar concluzia acestei evaluări a fost că produsul ...CE nu este încadrat ca și virucid pe tulpina MurineNorovirus S99 Berlin.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că rapoartele de testare din oferta tehnică depusă de contestatoare, se poate observa (vezi raport de testare nr. 1573-2/2012 laborator Chemila, pag. 51 din oferta tehnică) că, în ce privește încadrarea pe EN 14476 produsul poate fi încadrat ca bactericid, microbactericid și fungicid, însă în ce privește activitatea virucidă, acesta a fost denumit virucid numai pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, deci virucid limitat.

a. Contestatarea menționează că a depus raportul de testare emis de Institutul Dr. Brill + Dr. Steinmann din 2014 (pag. 79-81) care conține testarea pe tulpina Peroster CE, dar acest raport, în opina autorității contractante, a arătat eficiență împotriva Peroster CE după un timp de expunere de 5 minute în condiții de curățenie și de murdărie.

Menționează că standardul EN 14476 stabilește metoda de testare și cerințele minime pentru activitatea virucidă a produselor antiseptice și dezinfectante chimice, iar testarea pentru Murine Norovirus S99 este prevăzută în standardul EN 14476:2013+A2:2019.

Autoritatea contractantă arată că încadrările diferite privind standardul EN 14476, ca și produs activ pe o anumită tulpină virală, inactivează virusul, virucid limitat respectiv virucid pe toate tulpinile conform EN 14476:2013+A2 2019 se regăsesc explicit și în avizele eliberate de Comisia Națională de Produse Biocide.

Prin urmare comisia tehnică nu a putut considera concluzia astfel cum a fost formulată de Institutul Dr. Brill + Dr. Steinmann ca încadrând produsul testat ca și virucid pe Murine Norovirus S99 Berlin, astfel că produsul a fost evaluat ca virucid limitat, deci neconform potrivit standardului EN 14476.

b. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat și că produsul oferit nu a prezentat testări pentru activitatea virucida pe toate cele 3 tulpini de referință din standard EN 14476:2013+A2:2019 (Polivirus type 1, LSc-2ab, Adenovirus type 5 Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine Norovirus S99 Berlin) la temperatura între 20-70 gr. C, cu timp de contact sub 60 min, efectuate concomitent la același laborator, pentru confirmarea activității virucide a produsului conform standardului.

3.2. Referitor la cerința privind prezentarea testului de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp, autoritatea contractantă menționează că cerința din caietul de sarcini pentru lotul 17 - dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și materiale termosensibile pe baza de acid peracetic, era următoarea – *„formula stabilă - să nu fie influențat de lumină sau căldură. Soluțiile stabile în timp (reutilizabile) vor prezenta test de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp.”*

Cerința astfel formulată se întemeiază pe prevederile OMS 1761/2021, care la anexa 1, art. 18 stabilește că, *„criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele g) să fie stabile în timp și i) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului”* și la art. 19 -pct. I alin. (2) litera c) prevede că, la prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prezentarea unui test de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată. Arată că, din contra, contestatoarea învederează că stabilitatea în timp rezultă din declarația de conformitate, fișa tehnică a produsului și raportul de testare 2352-3/2012 emis de laboratorul Chemila având ca

obiect „determinarea acțiunii fungicide, sporicide, micobactericide, tuberculocide și virucide a produsului”.

În opina autorității contractante aceste documente nu reprezintă test de stabilitate în timp, prin urmare, comisia de evaluare tehnică în mod just nu a putut asimila documentele invocate de contestatoare cu un test de stabilitate în timp, cerința din caietul de sarcini nefiind îndeplinită.

3.3. Referitor la lipsa din ofertă a documentelor privind benzile indicatoare, cerința a caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut că, în prețul soluției dezinfectante va intra și prețul benzilor indicatoare (pentru soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore) care se vor solicita de către autoritatea contractantă conform prevederilor legale. Fiecare 1 litri/kg de dezinfectant vor fi însoțite de minim 50 de de bandele test.

Subliniază că această cerință are la bază prevederile art. 21 din anexa 1 a OMS 1761//2021, *„(1) soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flocoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice). (2) Se vor menționa pe capacul cuvei cu dezinfectant denumirea soluției de lucru, data și ora preparării soluției”.*

Autoritatea contractantă a dorit ca pentru acest lot să existe posibilitatea verificării eficacității soluției de lucru având în vedere numărul mare de proceduri, autoritatea contractantă fiind spital județean de urgență. Constatându-se lipsa ofertei privind indicatorii chimici/bandele test, oferta a fost încadrată ca neconformă.

3.4. Referitor la cerința privind compatibilitatea produsului cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectate de nivel înalt (endoscoape, instrumentare laparoscopic, fibroscoape și alte dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate), autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini pentru lotul 17 dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și materiale termosensibile pe baza de acid peracetic, era cuprinsă și cerința ca produsul să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate).

Subliniază că această cerință se bazează pe prevederile art. 18 pct. d) și h) ale OMS 1761/2021 și anume să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza și respectiv natura suportului care urmează să fie tratat. Totodată, arată că trebuie respectate și instrucțiunile de utilizare și recomandările producătorilor de dispozitive medicale care urmează a fi tratate cu produsul dezinfectant.

Cu titlu de exemplu arată că, utilizarea unui endoscop (dispozitiv medical), în alte condiții decât cele indicate de producătorul acestuia, poate conduce la deteriorarea acestuia și implicit la imposibilitatea desfășurării unui act medical fapt cauzator de prejudicii atât autorității contractante cât și pacienților.

Potrivit susținerilor contestatoarei, conform raportului de testare HMI Lab nr. 10009/20.01.2012 (pag 98-99 din oferta tehnică) ar rezulta

că produsul nu are efect coroziv, însă potrivit acestui raport, nu au fost testate decât dispozitive medicale constând în cleme din oțel inoxidabil.

Autoritatea contractantă arată că studiul clinic realizat la spitalul St. Marina Varna nu provine din partea unui laborator de chimie și microbiologie certificat și acreditat pentru astfel de testări, ci reprezintă un studiu intern emis de o unitate sanitară, care din punctul nostru de vedere nu poate reprezenta un document concludent care să ateste compatibilitatea produsului cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectate de nivel înalt, conform cerinței caietului de sarcini.

Documentele depuse de contestatoare nu au satisfăcut cerința din caietul de sarcini, deoarece, după cum arată comisia tehnică, toate documentele prezentate de acesta provin de la producător sau au fost realizate împreună cu producătorul produsului dezinfectant, ori nu provin din partea unui laborator de testare a tipurilor de dezinfectanți, ca atare și pentru acest motiv oferta tehnică a fost respinsă ca neconformă.

Concluzionează în sensul netemeinicii criticilor invocate de contestatoare, cu solicitarea de respingere ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 1426/23.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 64310/23.11.2023, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 4948/06.11.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 60714/07.11.2021, respectiv nr. 61096/08.11.2023.

1. În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă, vă solicită să fie respinsă ca nefondată, întrucât a depus la dosar dovada achitării cauțiunii legal datorată pentru soluționarea contestației.

2. Pe fond, apreciază că niciunul dintre pretinsele argumente ale autorității contractante nu pot sta la baza unei eventuale soluții de respingere a contestației sale.

a. Susține autoritatea contractantă și prin punctul de vedere depus la dosar că produsul ...CE cu care a participat la procedura de achiziție publică pentru lotul 17: „(...) în ceea ce privește încadrarea pe EN 14476 produsul poate fi încadrat ca bactericid, microbactericid și fungicid (??!!), însă în ce privește activitatea virucidă, acesta a fost denumit virucid numai pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, deci virucid limitat”, față de care contestatoarea menționează că nu a contestat nici un moment împrejurarea că pentru a-și demonstra activitatea virucidă conform EN 14476 un produs trebuie să fie testat pe toate cele 3 organisme de testare obligatorii, respectiv Poliovirus type 1, LSc-2ab; Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5; Murine norovirus, străin S99 Berlin, ci doar a afirmat că atât timp cât a depus în cadrul ofertei tehnice pentru Lotul 17 rapoarte de testare din care rezultă cu claritate că produsul ...CE a fost testat pe toate cele 3 organisme de testare obligatorii (Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus) este evident că acest produs deține activitate virucidă conform

EN 14476 și nu doar o activitate virucidă limitată, așa cum se susține autoritatea contractantă.

Astfel, rapoartele de testare nr. 2352-3/2012 emis de Laboratorul Chemila, nr. 1574-2/2012 emis de Laboratorul Chemila și nr. 353/2011 emis de Laboratorul Chemila conțin testarea produsului pe tulpinile Poliovirus type 1, LSc-2ab și Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5. De asemenea, susține că prin raportul de testare nr. H14ML1744M emis de Institutul Dr.Brill + Dr.Steinmann la data de 29.11.2014 a fost evaluată eficacitatea produsului ...CE conform EN 14776:2013 *„testul suspensiei cantitative pentru evaluarea activității virucide a dezinfectanților chimici și substanțelor antiseptice utilizate în medicina umană”* pe tulpina Murine Norovirus, concluzionându-se că: *„dezinfectantul de instrumentar și suprafețe ...CE testat ca 0,25% soluție a demonstrat eficiență împotriva MNV după un timp de expunere de 5 minute în condiții de curățenie și de murdărie”*.

Solicită să se observe că afirmațiile autorității contractante referitoare la mențiunile care se regăsesc în avizele eliberate de Comisia Națională pentru Produse Biocide nu au nicio relevanță în speță, produsul ...CE fiind un produs încadrat ca și dispozitiv medical care își dovedește spectrul de activitate biocidă prin rapoartele de testare depuse la dosarul achiziției, și nu prin avizul eliberat de C.N.P.B.

Apreciază că, autoritatea contractantă nu a lecturat cu atenție prevederile cuprinse în SR EN 14885, care conține condițiile obligatorii de testare pentru afirmarea activității virucide conform EN 14476, pentru că astfel ar fi putut constata că în conformitate cu acest standard evaluarea unui produs ca virucid limitat - spectru menționat de altfel numai în cazul dezinfecției mâinilor și a suprafețelor - are în vedere în ipoteza în care acesta este testat doar pe tulpinile Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5 și Murine norovirus, străin S99 Berlin.

Din contra, arată că produsul ...CE a fost testat, conform rapoartelor de testare depuse în cadrul ofertei tehnice pentru lotul 17, inclusiv pe tulpina Poliovirus type 1, LSc-2ab, sens în care nu poate fi considerat ca având efect virucid limitat, așa cum a apreciat autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește împrejurarea că produsul ...CE nu ar fi prezentat testări pentru activitatea virucidă pe toate cele 3 tulpini de referință din standard, la temperaturi de 20-70 gr C, cu timp de contact sub 60 min *„efectuate concomitent la același laborator”* precizează că nu există nicio reglementare care să impună asemenea condiție, motiv pentru care o prevedere legală în acest sens nici nu a fost indicată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere.

Astfel, atâta timp cât prin rapoarte de testare, chiar separate, se face dovada că un anumit produs a fost testat pe toate cele 3 organisme de testare obligatorii, în condițiile prevăzute în standard pentru dezinfecția instrumentarului, acel produs prezintă activitate virucidă

conform EN 14776, și în niciun caz o activitate virucidă limitată cum se susține.

b. Cu privire la cerința referitoare la prezentarea testelor de stabilitate în timp pentru perioada declarată, contestatoarea menționează că nu există la momentul de față un test standardizat pentru dovedirea stabilității în timp a produselor destinate dezinfecției în unitățile sanitare, care să fie prevăzut de vreo dispoziție legală în vigoare.

Așa fiind, dovada că produsul ...CE oferat pentru lotul 17 este stabil în timpul afirmat de 24 de ore poate fi realizată cu orice raport de testare din care rezultă, în mod obiectiv, acest aspect.

Pe cale de consecință, contrar afirmațiilor autorității contractante, cum prin raportul de testare nr.2352-3/2012 emis de laboratorul Chemila se precizează expres că în ceea ce privește testările pe microorganismele Mycobacterium Terrae ATCC 15755, Mycobacterium avium ATCC 15796, Poliovirus type 1, LSc-2ab și Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC VR-5, soluția de testare a fost utilizată la 24 ore și 48 ore după preparare (dovedindu-și în aceste condiții activitatea antimicrobiană), este evident că și această cerință a caietului de sarcini este îndeplinită, iar contestatoarea subliniază că a depus în cadrul ofertei tehnice un test prin care se relevă că produsul este stabil în timp și poate fi utilizat pe durata afirmată.

c. Referitor la motivul de declarare ca neconform a produsului ...CE pe considerentul lipsei din ofertă a documentelor privind benzile indicatoare, prin punctul de vedere depus la dosar autoritatea contractantă justifică doar impunerea acestei cerințe prin specificațiile caietului de sarcini, nerăspunzând în niciun fel criticilor cuprinse în contestație care viza acest aspect.

Reiterează argumentul din contestație, referitor la împrejurarea că atât timp cât autoritatea contractantă a stabilit prin specificațiile caietului de sarcini aferente lotului 17 că cerința referitoare la benzile indicatoare se referă numai la *„soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore”*, iar produsul oferat este utilizat în soluție de lucru o perioadă de maxim 24 ore, arată că nu avea obligația de a depune la dosar niciun fel de documente referitoare la benzile indicatoare, așa cum eronat a apreciat autoritatea contractantă.

d. Referitor la ultimul motiv pentru care oferta sa la lotul 17 a fost declarată neconformă, precizează de asemenea că nu există la momentul de față un test standardizat pentru dovedirea compatibilității unui dezinfectant pentru instrumentar cu materialele din care este confecționat acesta, care să fie prevăzut de vreo dispoziție legală în vigoare, motiv pentru care nici cerința în discuție nu a fost legată de prezentarea unui anumit tip de document (de exemplu, un raport de testare), prin caietul de sarcini solicitându-se doar ca produsul ce va fi

ofertat: „să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive)”.

Apreciază ca lipsite de orice temei, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, cu sublierea că a depus în cadrul ofertei tehnice mai multe documente (fișa tehnică a produsului, declarația de conformitate a producătorului, raportul de testare nr. 10009/20.01.2012 emis de HMI Lab și trialul clinic realizat în Spitalul St. Marina Vama) din al căror conținut rezultă îndeplinirea acesteia.

Menționează că în caietul de sarcini nu există nicio specificație referitoare la dovedirea compatibilității produselor cu materialele din care este confecționat instrumentarul prin rapoarte de testare și opinează că respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru nedepunerea unor rapoarte de testare efectuate de un laborator certificat și acreditat pentru astfel de testări este în mod evident nelegală.

Concluzionează în sensul admiterii contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință să se dispună anularea raportului procedurii nr. 48358/16.10.2023 (și a procesului verbal de evaluare tehnică ce a stat la baza emiterii sale), în partea referitoare la declararea ofertei sale pentru lotul 17 ca fiind neconformă și anularea procedurii pentru acest lot, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 17, cu luarea în considerare a acesteia ca fiind conformă.

SOCIETATEA SRL a constituit cautiunea în sumă de 19.200,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 209646224/1 din 31.10.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1039842 din 27.02.2022.

Prin raportul procedurii nr. 48358 din 16.10.2023, oferta SOCIETATII SRL pentru lotul 17 a fost declarata neconforma, deoarece:

"Nu prezintă activitate virucidă produsul încadrat conform testelor atașate de ofertant de la Institutul Robert Koch ca și virucid limitat.

Nu prezintă test privind stabilitatea în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp conform cerinței caietului de sarcini.

Nu prezintă documente privind benzile indicatoare cerință a caietului de sarcini.

Nu prezintă documente privind cerința din caietul de sarcini legată de compatibilitatea cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, intrumentar laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate)."

În finalul raportului procedurii se consemnează faptul ca, în lipsa unor oferte admisibile, în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, se anulează întreaga procedura de atribuire, deci, inclusiv cea pentru lotul 17.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SOCIETATEA SRL a depus contestația de fata, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 48358/16.10.2023 și a procesului verbal nr. 43751/18.09.2023 care a stat la baza emiterii acestuia, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei sale pentru lotul 17;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 17, cuprinsă în raportul procedurii nr. 48358/16.10.2023, ca netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 17, luând în considerare oferta pentru acest lot ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând din onorariu avocațial în sumă de 3000 lei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconforma oferta acesteia pentru lotul 17, Consiliul constata ca un prim motiv al luării acestei de decizii de către achizitoare a fost faptul ca produsul ofertat *"Nu prezintă activitate virucidă produsul încadrat conform testelor atașate de ofertant de la Institutul Robert Koch ca și virucid limitat."*

Fata de acest aspect, Consiliul constata ca în propunerea tehnica depusa de SOCIETATEA SRL se regăsesc următoarele documente referitoare la produsul ofertat, respectiv ...CE:

- Raport de testare nr. 2352-3/2012 emis de Laboratorul Chemila (paginile 43-45 din propunerea tehnică), pentru produsul ...CE, care atesta testările pe tulpinile Poliovirus tip 1, LSc-2ab și Adenovirus tip 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5;

- Raport de testare nr. 1573-2/2012 emis de Laboratorul Chemila (paginile 49-51 din propunerea tehnică), pentru produsul ...CE, care atesta testările pe tulpinile Poliovirus tip 1, LSc-2ab și Adenovirus tip 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5;

- Raport de testare nr. 353/2011 emis de Laboratorul Chemila (paginile 82-83 din propunerea tehnică), pentru produsul ...CE, care atesta testările pe tulpina Adenovirus tip 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5;

- Raport de testare nr. H14ML1744M emis de Institutul Dr. Brill + Dr. Steinmann la data de 29.11.2014 (paginile 79-81 din propunerea tehnică), pentru produsul ...CE, care atesta testarea pe tulpina Murine Norovirus;

- Declarațiile referitoare la eficacitatea virucidă a produsului ...CE (paginile 58-60 din propunerea tehnică).

O prima concluzie desprinsă din existența acestor documente, este că decizia contestată a autorității contractante nu s-a bazat pe acestea.

În plan adiacent, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini corespunzător lotului 17, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferit să aibă activitate virucidă testată conform EN 14476.

Standardul 14885:2022 stabilește că, în domeniul medical, pentru verificarea activității virucide este necesară testarea în condițiile standardului EN 14476, pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab, Adenovirus tip 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine Norovirus, strain S99 Berlin.

Văzând testările probate prin rapoartele de testare prezentate de societatea contestatoare și cele impuse prin standard, Consiliul constată că produsul propus de SOCIETATEA SRL pentru lotul 17 îndeplinește cerința privind spectrul de activitate virucidă, în contra celor stabilite de autoritatea contractantă. În consecință, Consiliul invalidează primul motiv pentru care achiziția a reținut neconformitatea ofertei analizate.

Cel de-al doilea motiv se referă la faptul că produsul *„Nu prezintă test privind stabilitatea în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp conform cerinței caietului de sarcini.”*

Consiliul reține în privința acestui aspect trimiterea contestatoarei la mențiunea din Raportul de testare nr. 2352-3/2012 emis de Laboratorul Chemila (paginile 43-45 din propunerea tehnică), pentru produsul ...CE, potrivit căreia în cazul testărilor pe tulpinile Poliovirus tip 1, LSc-2ab, *„soluția a fost utilizată la 24 ore de la preparare”, iar în cazul testărilor pe Adenovirus tip 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, „soluția a fost utilizată la 24 și 48 ore de la preparare”.*

Prin urmare, Consiliul constată că raportul de testare amintit face probă faptului că la 24 de ore de la preparare produsul testat a avut efectul virucid urmărit, dovada deplină a îndeplinirii cerinței autorității contractante.

Alături de acest document, Consiliul constată existența în propunerea tehnică analizată și a Fișei tehnice a produsului (paginile 6-9 din propunerea tehnică), în care se arată că *„Soluția de ...CE poate fi folosită 24 h de la preparare după care se elimină.”*, precum și a Declarației de conformitate a producătorului (pagina 40 din propunerea tehnică), în care este menționat că *„Soluția de lucru este stabilă 24 de ore.”*

În consecință, Consiliul stabilește caracterul nefondat și al acestui al doilea motiv pentru care achiziția a declarat neconforma oferta SOCIETĂȚII SRL pentru lotul 17.

În privința motivului de neconformitate constând în neprezentarea de documente privind benzile indicatoare cerință a caietului de sarcini, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini pentru lotul 17, achiziția nu a solicitat astfel de documente referitoare la benzile indicatoare. Trimiterea la aceste benzi se regăsește în caietul de sarcini, în cerința

potrivit căreia „In prețul soluției dezinfectante va intra și prețul benzilor indicatoare (pentru soluțiile stabile în timp mai mult de 24 ore) care se vor solicita de autoritatea contractantă conform prevederilor legale. Fiecare 1 litri/kg de dezinfectant vor fi însoțite de minim 50 de bandele test.”

Prin urmare, solicitarea, la momentul evaluării ofertei, a existenței în oferta a unor documente care nu au fost cerute prin documentația de atribuire excede caracterului obligatoriu pe care documentația de atribuire îl are și pentru autoritatea contractantă. Astfel, documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Prin urmare, îi este interzis autorității contractante ca la acest moment să evalueze conformitatea unei oferte raportat la non/existența unor documente care nu au fost cerute de la debutul procedurii.

Mai mult, Consiliul constată ca din cuprinsul cerinței citate a caietului de sarcini rezulta că prețul benzilor indicatoare va fi inclus în prețul soluției dezinfectante atunci când soluțiile sunt stabile în timp mai mult de 24 ore. Prin urmare, interpretând per a contrario cerința, atunci când soluțiile sunt stabile în timp 24 ore sau mai puțin, în prețul soluției dezinfectante nu va intra și prețul benzilor indicatoare.

Or, produsul ofertat de contestatoare pentru lotul 17 are o stabilitate în timp de 24 de ore, situație în care nu este incidenta regula de ofertare a prețului și cu luarea în considerare a prețului benzilor indicatoare.

În aceste condiții, se reține caracterul nelegal și al celui de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei analizate, stabilit de achizitoare.

În privința celui din urma motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia „Nu prezintă documente privind cerința din caietul de sarcini legată de compatibilitatea cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, instrumentar

laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate).", Consiliul constata ca în propunerea tehnica a SOCIETATII SRL pentru lotul 17 se regasesc urmatoarele documente:

- Fișa tehnică a produsului (paginile 6-9 din propunerea tehnică), în care se precizează că produsul este destinat dezinfecției de nivel înalt a endoscoapelor (rigide și flexibile, incl. optic), a echipamentelor sensibile la temperaturi ridicate, a echipamentelor de anestezie, ce nu fac obiectul autoclavării, a instrumentarului chirurgical și dentar, a sticlăriei din laboratoare medicale;

- Declarația de conformitate a producătorului (pagina 40 din propunerea tehnică), în care se precizează ca produsul „este potrivit pentru toate tipurile de dispozitive medicale, inclusiv instrumentar medical, chirurgical și stomatologic, suprafețele echipamentelor medicale, sticlărie de laborator, suprafețe interne și externe ale incubatoarelor, echipamente de anestezie” și că produsul nu decolorează, nu înălbesc, nu lasă pete și nu formează o peliculă aderentă atunci când este utilizat într-un mod conform;

- Raportul de testare nr. 10009/30.01.2012 emis de HMI Lab (paginile 98-99 din propunerea tehnică), din care rezultă că produsul nu are efect coroziv.

Consiliul notează ca toate acestea sunt documente care atesta faptul ca produsul oferat respecta cerința caietului de sarcini potrivit căreia trebuie *„Sa fie compatibil cu majoritatea tipurilor de materiale dezinfectat de nivel înalt (endoscoape, intrumentar laparoscopic, fibroscoape și a altor dispozitive medicale termosensibile ce nu pot fi autoclavate).”*

În lipsa indicării de către achizitoare a unui anumit tip de document așteptat ca dovedind aceasta compatibilitate, sunt incidente considerentele Consiliului expuse în analiza subiectului anterior, referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și pentru autoritatea contractanta. Astfel, dacă aceasta urmarea a primi spre dovada un anumit tip de acte, era necesar sa indice în mod ferm acest aspect în cadrul caietului de sarcini. În lipsa unei astfel de mențiuni, nu ii este permis achizitoarei sa stabilească neconformitatea ofertei pentru neprezentarea unui document care nu a fost cerut expres, cu atât mai mult cu cat societatea a prezentat documente care probează îndeplinirea cerinței de compatibilitate a produsului cu suprafețele dezinfectate.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește caracterul fondat al celor reclamate de contestatoare, fiind nelegala decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconforma oferta pentru lotul 17, pentru considerentele regăsite în raportul procedurii și analizate de către Consiliu.

Având în vedere cele stabilite de Consiliu și motivul care a determinat luarea de către achizitoare a deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 17, respectiv lipsa unei oferte admisibile, Consiliul stabilește ca în mod necesar, invalidarea deciziei de respingere ca neconforma a

ofertei SOCIETATEA SRL atrage și invalidarea celei de anulare a procedurii pentru lotul 17.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa cauțiunii prescrisă de lege, Consiliul reiterează faptul că SOCIETATEA SRL a constituit cauțiunea în data de 31.10.2023, la o zi după depunerea contestației la Consiliu, situație în care excepția este respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SOCIETATEA SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de SOCIETATEA SRL pentru lotul 17, precum și să anuleze decizia de anulare a procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SOCIETATEA SRL pentru lotul 17, și să continue procedura de atribuire pentru acest lot.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SOCIETATEA SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factura seria JDSCA nr. 0227 din 23.10.2023 și dovada achitării electronice din data de 24.10.2023.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata eventualelor cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SOCIETATEA SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de SOCIETATEA SRL pentru lotul 17, precum și decizia de anulare a procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SOCIETATEA SRL pentru lotul 17, și să continue procedura de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SOCIETATEA SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata eventualelor cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei