



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str. Viitorului nr. 50,, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată prin administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2, organizată de, cu sediul în orașul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9071/09.11.....;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei sale drept admisibilă;
- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 9071/09.11.....

În preambul, contestatorul arată că prin adresa nr. 9071/09.11..... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a arătat în esență că oferta cuprinde informații sumare, incomplete, ceea ce conduce la declararea acesteia ca neconformă.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a notificat autoritatea contractantă solicitând măsuri de remediere, iar prin adresa nr. 9440/21.11..... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

În opinia contestatorului, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii - în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, sunt nelegale, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare în privința aspectelor pe care s-a întemeiat decizia de respingere a ofertei ca neconformă, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a constatat că în propunerea tehnică sunt date și informații cu privire la toate aspectele puse în discuție în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul precizează că dacă i s-ar fi solicitat clarificări, așa cum impune legea, ar fi lămurit în mod facil comisia de evaluare că oferta sa corespunde integral cerințelor documentației de atribuire, inclusiv cu privire la aspectele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În acest sens, contestatorul arată că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... instituie dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți, reglementarea similară regăsindu-se și în prevederile art. 134 din HG nr. 395/.....

Însă, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... "comisia de evaluare are obligația de a stabili" care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, norma legală fiind una imperativă.

De altfel, contestatorul arată că în jurisprudența CNSC și a instanțelor judecătorești s-a stabilit în mod constant faptul că autoritatea contractantă are obligația, iar nu posibilitatea de a solicita ofertantului clarificările necesare în raport de neconcordanțele constatate, în vederea

clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare evaluării fiecărei oferte.

O astfel de soluție este logică și legală, întrucât: admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, aceasta se putea realiza numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, în concret, în urma clarificărilor pe care autoritatea contractantă trebuia să le solicite de la ofertant, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/.....

Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că se impune cu necesitate luarea măsurilor de remediere, constând în revocarea actelor autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii și evaluarea ofertei sale și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertei după ce societății sale i-au fost solicitate clarificări.

Contestatorul arată că întreaga motivație a autorității contractante pleacă de la premisa greșită că fișa de date a achiziției impune la modul de prezentare a ofertei precizarea numărului personalului de execuție - numărul muncitorilor alocați obiectivului, ceea ce nu corespunde realității, întrucât în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat precizarea numărului de persoane cu funcții de execuție alocate proiectului.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în documentația de atribuire s-a impus durata de execuție de 8 luni (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4), astfel plecând de la acest termen se dimensionează resursele și nu termenul de execuție care a fost unul impus.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să afle numărul persoanelor cu funcții de execuție alocate executării acestui obiectiv, pe tronson și pe total lucrare, în plus față de cerințele fișei de date a achiziției, ar fi trebuit fie să solicite clarificări societății sale în acest sens, fie să realizeze un calcul simplu aritmetic pe baza Formulelor C7, atât pentru fiecare tronson în parte, cât și pentru întreaga lucrare.

Acest din urmă calcul aritmetic ar fi stabilit numărul de persoane cu funcții de execuție pe fiecare meserie în parte, bazat pe numărul de ore de manoperă ofertate, pe programul normal de lucru al unui angajat astfel cum este stabilit prin Codul muncii, dar și pe informațiile din Graficul GANTT, respectiv că nu se lucrează în zilele de sâmbătă și duminică.

În continuare, contestatorul demonstrează în detaliu caracterul neîntemeiat al tuturor motivelor de neconformitate, reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

1. Cerința - a1): managementul tuturor resurselor alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele) atât pentru fiecare obiect (tronson) în parte cât și pentru îndeplinirea

integrală a contractului, în bugetul și durata alocată, la standardele de calitate impuse.

- Resursa umană – Contestatorul arată că la pagina 20 din propunerea tehnică este menționat: *"Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și orele de lucru alocate acestuia, este evidențiat în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru atașat pentru fiecare tronson în parte cât și pentru toată lucrarea - atașat prezentei secțiuni"*.

De asemenea, contestatorul arată că personalul de execuție este prezentat pe toată lucrarea în formularul C7, la pagina 27-29, în care specificat clar că este pe OBIECTIV, iar pe fiecare obiect în parte Formular C7 - pe obiect 1 - Tronson 1 la pagina 38-40, Formular C7 - pe obiect 2 - Tronson 2 la pagina 46-48, Formular C7-pe obiect 3 - Tronson 3 la pagina 54-55, Formular C7 - pe obiect 4 -Tronson 4 la pagina 61-62, lucru care este evidențiat și în opis.

Din aceste extrase de manoperă reiese în mod clar personalul de execuție alocat pe LUCRARE și pe fiecare tronson în parte, extrase din care se pot observa cu foarte mare ușurință meseriile și orele de lucru alocate pe fiecare tronson, dar și pe toată lucrarea.

Contestatorul reamintește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat să se prezinte numărul personalului de execuție, o astfel de cerință fiind menționată pentru prima dată într-un înscris emanând de la autoritatea contractantă în comunicarea 9071/09.11.....

- Mijloacele de transport și utilajele – Contestatorul arată că la pagina 20 din propunerea tehnică este menționat: *"Anexat prezentului document se regăsește formularul C8 - reprezentând echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru fiecare tronson în parte cât și pentru întreaga lucrare și formularul C9 - reprezentând mijloacele de transport pentru fiecare tronson în parte cât și pentru întreaga lucrare"*

De asemenea, contestatorul arată că utilajele și mijloacele de transport au fost prezentate astfel pe toată lucrarea în formularele C8, C9 prezentate la pagina 30-37, în care specificat clar că este pe OBIECTIV, iar pe fiecare obiect în parte Formular C8,C9 - pe obiect 1 - Tronson 1 la pagina 41-45, Formular C8,C9 - pe obiect 2 - Tronson 2 la pagina 49-53, Formular C8,C9 - pe obiect 3 - Tronson 3 la pagina 56-60, Formular C8,C9 - pe obiect 4 - Tronson 4 la pagina 63-65, lucru care este evidențiat și în opis.

Din aceste extrase reies în mod clar utilajele și mijloacele de transport alocate pe LUCRARE și pe fiecare tronson în parte, extrase din care se poate observa cu foarte mare ușurință tipul utilajelor și al mijloacelor de transport alocate pe fiecare tronson, dar și pe toată lucrarea.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că nu a prezentat formularele întocmite de proiectant, ci a rulat în programul propriu de devize listele de cantități puse la dispoziție de însăși autoritatea contractantă, fiind normal și firesc să fie identice, întrucât au fost respectate listele de cantități ad literam. Dacă societatea sa ar fi modificat cantitățile date de proiectant, oferta sa ar fi fost neconformă.

Contestatorul arată că dovada prelucrării cu informațiile proprii constă în faptul că formularele din documentație au fost publicate în format "landscape", în timp ce formularele sale au fost editate în format "portret", iar în antetul formularelor sale, însușite prin semnătură și ștampilă, apar mențiunile:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

Formularul C8

Lucrarea: 97 ASFALTARE STR. MUNCII

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE ORE

DE FUNCȚIONARE A UTILAJELOR DE CONSTRUCȚII

în timp ce în formularele publicate de autoritatea contractantă, sub semnătura și ștampila proiectantului, apar mențiunile:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

ORAȘUL

Formularul C8

Lucrarea: 168 MOD. SIS. RUT. ST. MUNCII

*LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE ORE DE FUNCȚIONARE
A UTILAJELOR DE CONSTRUCȚII*

Mai mult, contestatorul precizează că listele cu extrase (C6, C7, C8 și C9) publicate de autoritatea contractantă sunt prezentate doar în varianta privind întreaga lucrare, iar nu și pe fiecare tronson în parte, așa cum au fost prezentate de societatea sa distinct - pe tot obiectivul, respectiv pe fiecare tronson.

După cum se observă, resursele (umane, tehnice) folosite la execuție sunt evidențiate în mod relevant în formularele C7, C8, C9 din care nu reiese doar numărul de ore sau tonele transportate, ci și toate meseriile, utilajele și mijloacele de transport, astfel fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

- Resursa financiară. Contestatorul precizează că aceasta este prezentată la pagina 20-21 din propunerea tehnică, afirmația autorității contractante în sensul că această resursă lipsește fiind lipsită de suport factual.

- De asemenea, contestatorul susține că nici graficul de plăți nu lipsește, fiind menționat și în opis la pagina 131 - Grafic fizic și valoric de execuție. Acest grafic a fost încărcat în SEAP și, întrucât conține valorile propunerii financiare, în mod logic și evident s-au folosit facilitățile siteului SEAP pentru astfel de documente, documentul putând fi văzut cu ușurință după decriptarea prețului ofertei.

2. Cerința - a2): resursa umană va fi prezentată obligatoriu detaliat, atât pe fiecare obiect/tronson cât și pe fiecare categorie de lucrări în parte (personal de conducere, de verificare și control, de execuție), dovedind în mod obligatoriu personalul minim impus de legislația în vigoare pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale și cu specificațiile din documentația tehnică.

Contestatorul arată că detalierea personalului de execuție, astfel cum și autoritatea contractantă a concluzionat, reiese din formularele C7, pe

obiectiv și pe fiecare tronson în parte, care au fost atașate propunerii tehnice și din care nu reies doar orele, ci și meseriile.

Similar celor arătate la punctul 1 și contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că nu a prezentat formularele întocmite de proiectant, ci a rulat în programul propriu de devize listele de cantități puse la dispoziție de însăși autoritatea contractantă, fiind normal și firesc să fie identice, întrucât au fost respectate ad literam listele de cantități date de proiectant.

Contestatorul arată că dovada prelucrării cu informațiile proprii constă în faptul că formularele din documentație au fost publicate în format "landscape", în timp ce formularele sale au fost editate în format "portret", iar în antetul formularelor sale, însușite prin semnătură și ștampilă, apar mențiunile:

Pentru obiectiv:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

Formularul C7

Lucrarea: 97 ASFALTARE STR.MUNCII

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU

Pentru obiectul 1 care reprezintă tronson 1:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

Formularul C7

Lucrarea: 97 ASFALTARE STR.MUNCII

Obiectul: 01 0+000-0+700

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU

Pentru obiectul 2 care reprezintă tronson 2:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

Formularul C7

Lucrarea: 97 ASFALTARE STR.MUNCII

Obiectul: 02 0+700-1+570

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU

Pentru obiectul 3 care reprezintă tronson 3:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

Formularul C7

Lucrarea: 97 ASFALTARE STR.MUNCII

Obiectul: 03 1+570-1+915

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU

Pentru obiectul 4 care reprezintă tronson 4:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

Formularul C7

Lucrarea: 97 ASFALTARE STR.MUNCII

Obiectul: 04 1+915 2+261

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU

În timp ce în formularele publicate de autoritatea contractantă NUMAI PENTRU OBIECTIV, sub semnătură și ștampila proiectantului, apar mențiunile:

PERSOANA JURIDICĂ ACHIZITOARE (INVESTITOR)

ORAȘUL

Formularul C7

Lucrarea 168 MOD. SIS. RUT. ST. MUNCII

LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MÂNA DE LUCRU

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a acreditat și ideea că societatea sa trebuia să demonstreze cu argumente analitice clare că poate executa contractul prin numărul de muncitori alocați și prin programul de lucru.

Față de această susținere, contestatorul precizează că reiese în mod clar din graficele Gantt și din extrasele puse la dispoziție că societatea sa poate executa contractul. Durata de execuție reiese din graficele Gantt și, oricum, durata de execuție nu se verifica după numărul de muncitori, cu atât mai mult în condițiile în care numărul de muncitori nu a fost solicitat nicăieri în documentația de atribuire și a fost o durată de execuție impusă de 8 luni pe toată lucrarea.

Contestatorul arată că precizarea din fișa de date a achiziției - „*dovedind în mod obligatoriu personalul minim impus de legislația în vigoare*” se referă la personalul minim obligatoriu impus de legislația în vigoare - Legea 10/1995, pe care societatea sa l-a prezentat în organigramă și anume: RTE, Șef șantier, CQ, responsabil SSM.

Personalul obligatoriu minim impus de legislația în vigoare conform Legii nr. 10/1995 constă numai în specialiștii pe care societatea sa i-a prezentat în propunerea tehnică, fără a omite și faptul că, oricum, acest personal este obligatoriu la execuție, iar nu la ofertare.

Contestatorul precizează că a prezentat personalul de execuție în mod detaliat, pe meserii, în extrasele C7 pe obiectiv, dar și pe fiecare tronson în parte, exact cum s-a solicitat, iar dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să afle numărul persoanelor cu funcții de execuție alocate executării acestui obiectiv, pe tronsoane și pe total lucrare, ar fi trebuit să precizeze această cerință în documentația de atribuire, iar în lipsa acesteia să solicite clarificări.

3. Cerința - a3): Pentru fiecare obiect (tronson) în parte se va prezenta obligatoriu organigrama care va include toți specialiștii și persoanele cu rol de conducere, de verificare și control și de execuție, incluzând atât o descriere a rolurilor și responsabilităților acestora și liniile de comunicare dintre membrii echipei propuse pentru execuția contractului, precum și delimitarea clară a sarcinilor și responsabilităților individuale trasate, inclusiv prin indicarea tuturor etapelor/stadiilor considerate ca fiind esențiale în execuție, inclusiv punctele de referință, rezultatul și impactul așteptat pe fiecare etapă/stadiu în parte.

Contestatorul arată că, așa cum a remarcat chiar autoritatea contractantă, la pagina 66 din propunerea tehnică se precizează că

organigrama este valabilă pentru toate tronsoanele, întrucât fronturile de lucru nu vor fi atacate în paralel, ci pe rând. Astfel, organigrama este aceeași pentru toate 4 tronsoanele.

Totodată, contestatorul arată că la paginile 14-20 din propunere sunt prezentate atribuțiile personalului, iar având în vedere că organigrama cuprinde mențiunea este valabilă pentru toate tronsoanele, este lesne de înțeles că și atribuțiile personalului sunt aceleași pe fiecare tronson.

Personalul de execuție a fost prezentat detaliat – meserii și ore de lucru - pe fiecare tronson prin extrasele C7 prezentate pe fiecare tronson, dar și pe întreaga lucrare.

4.____Cerința – b1): Graficele de execuție fizică propuse, atât pentru fiecare obiect/tronson în parte cât și pentru îndeplinirea integrală a contractului. Graficele vor fi prezentate detaliat pe zile și pe categorii de lucrări, atât pentru fiecare obiect tronson în parte cât și pentru îndeplinirea integrală a contractului, luând în calcul, ca dată prognozată de începere a lucrărilor pe tronsonul 1, data de luni 3 octombrie

Contestatorul reamintește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea numărului de angajați cu funcție de execuție alocați lucrării, nici per total contract și nici pe fiecare activitate în parte, astfel cum nu a solicitat timpii de lucru zilnici și săptămânali.

De asemenea, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante că nu poate verifica durata ofertată în lipsa numărului de personal muncitor este absolut irelevantă având în vedere că prin documentația de atribuire s-a impus termenul clar de execuție de 8 luni de zile (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4) pentru toată lucrarea.

Astfel, plecând de la acest termen de execuție care trebuia respectat, se face dimensionarea resurselor (umane, tehnice), ca lucrarea să fie executată în 8 luni de zile (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4) și nu invers cum afirmă autoritatea contractantă.

Față de cele enumerate mai sus reiese în mod clar că graficul nu putea fi verificat plecând de la numărul de personal muncitor pe calificări având în vedere că există o durată de execuție prestabilită de 8 luni (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 luna tronson 4), și rezultă că însăși autoritatea contractantă nu deține noțiuni minime de întocmire și verificare a unui grafic.

5. Cerința - b2): Pentru susținerea duratei de execuție ofertate se va prezenta un Grafic tip Gantt detaliat, atât pentru fiecare obiect/tronson în parte cât și pentru îndeplinirea integrală a contractului, pentru fiecare din categoriile de lucrări ce vor fi executate.

Contestatorul susține că a prezentat graficele Gantt.

De asemenea, contestatorul reamintește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea numărului de angajați cu funcție de execuție alocați lucrării, nici per total contract și nici pe fiecare activitate în parte, astfel cum nu a solicitat timpii de lucru zilnici și săptămânali.

Graficul Gantt permite figurarea (manuală) forței de muncă, a resurselor materiale, tehnice etc., dar nu este obligatorie, iar în lipsa unei astfel de solicitări nu s-a figurat acest lucru. Astfel, graficul Gantt nu calculează automat timpul de execuție funcție de numărul de personal muncitor având în vedere că există o durată de execuție impusă de 8 luni (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4) pe toată lucrarea, așa cum face confuzie autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că stabilirea duratei activităților dar și derularea în timp a lor, într-un grafic Gantt se face prin luarea în calcul a duratei fiecărei activități și a datei de început și de sfârșit, astfel, afirmația autorității contractante că nu poate verifica durata ofertată în lipsa numărului de personal muncitor este absolut irelevantă având în vedere că prin documentația de atribuire s-a impus termenul clar de execuție de 8 luni de zile (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4).

Astfel, plecând de la acest termen de execuție care trebuia respectat, se face dimensionarea resurselor (umane, tehnice), ca lucrarea să fie executată în 8 luni de zile (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4) și nu invers cum afirmă autoritatea contractantă.

Față de cele enumerate mai sus se evidențiază în mod clar că graficul Gantt nu putea fi verificat plecând de la numărul de personal muncitor pe calificări având în vedere că există o durată de execuție prestabilită de 8 luni (3 luni tronson 1, 2 luni tronson 2, 2 luni tronson 3 și 1 lună tronson 4), și rezultă că însăși autoritatea contractantă nu deține noțiuni minime de întocmire și verificare a unui grafic Gantt.

6. Cerința - b3): Diagrama drumului critic trebuie să fie însoțită obligatoriu de comentarii, justificări și măsuri concrete pentru ca toate activitățile evidențiate ca fiind critice să poată fi realizate în durata de execuție a lucrărilor ofertată.

Contestatorul arată că o diagramă Gantt este o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului. În cadrul diagramei, pe verticală sunt listate activitățile componente ale proiectului, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență.

În general în diagrama Gantt activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activitățile critice (înroșite) și activitățile necritice (altă culoare).

Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice.

Metoda drumului critic urmărește să determine activitățile critice și drumul lor, deoarece acestea pot să perturbe procesul. Nerespectarea

momentelor de terminare a activităților critice conduce la decalarea întregului proces și, deci, la nerespectarea termenului final planificat.

Astfel diagrama drumului critic se realizează pe baza diagramei Gantt. Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod corespunzător diagramele Gantt depuse de societatea sa, întocmite cu un program specializat, ar fi constatat că fiecare diagrama este însoțită de o legendă în care este evidențiat modul în care este figurat drumul critic, respectiv culoarea roșie. Drumul critic într-o diagrama Gantt este întotdeauna reprezentat cu roșu.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a făcut confuzie între linii - care sunt de fapt legăturile dintre activități, iar nu "niște linii", cum în mod tendențios se susține - și duratele activităților care exprimă reprezentarea fizică în timp a fiecărei activități, fapt ce demonstrează încă o dată neprofesionalismul cu care a fost analizată oferta.

7. Contestatorul precizează că durata de execuție a lucrărilor ofertată de societatea sa este de 8 luni, astfel cum reiese din propunerea tehnică și din graficele întocmite și depuse de societatea sa.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă are o atitudine contradictorie în această privință, susținând pe de o parte că durata de execuție de 8 luni se deduce din propunerea tehnică, iar pe de altă parte că nu poate fi verificată durata lucrărilor ofertată de societatea sa.

Astfel, contestatorul învederează faptul că durata lucrărilor este precizată în mod clar la pagina 5 din propunerea tehnică și este de 8 luni.

8. Nefundamentarea duratei de execuție a lucrărilor și/sau depășirea duratei maxime de execuție a lucrărilor impuse și/sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în această secțiune (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) și/sau necorelarea între metodologia propusă - resursele alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele) - graficul tip Gantt - graficele de execuție fizică și graficul valoric - diagrama drumului critic precum și ofertarea unei durate de garanție de bună execuție a lucrărilor.

Contestatorul nu înțelege referirea autorității contractante la aceste prevederi din fișa de date a achiziției. Aceste dispoziții se referă strict la corelarea propunerii tehnice a societății sale cu caietul de sarcini și fișa de date.

Autoritatea contractantă avea datoria de a solicita numai documentele și informațiile menționate în documentația de atribuire și să evalueze ofertele numai pe baza acestora.

Contestatorul arată că scopul legislației în materia achiziției publice îl reprezintă asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri/servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială - art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică se numără transparența - art. 2 alin. (2) lit. d), proporționalitatea

- art. 2 alin.(2) lit. e) și asumarea răspunderii - art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/.....

Autoritatea contractantă nu poate imagina motive derizorii de respingere a unor oferte mai ales în condițiile în care astfel de oferte sunt sustenabile și avantajoase, întrucât ar încălca practic toate principiile care trebuie să stea la baza oricărei proceduri de achiziție publică și ar deturna scopul procedurii de la cel legal stabilit.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin.(1) din Legea nr. 101/....., contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a preciza contestația, în termenul legal, urmare studierii dosarului.

Prin adresa nr. 9676/29.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36669/29.11....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că după primirea contestației a decis suspendarea procedurii până la primirea deciziei CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect și permiterea la finalizarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că motivele acestei solicitări sunt următoarele:

I. Contrar afirmațiilor contestatorului, comunicarea nr. 9071/09.11..... nu este nelegală, întrucât au fost respectate atât prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., cât și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/.....

II. Pentru a se asigura că va achiziționa lucrări în condiții de eficiență tehnico - economică și socială și că ofertanții au capacitatea reală (nu doar declarativă) de a îndeplini contractul, autoritatea contractantă arată că a impus ofertanților, în *„Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, în mod repetat, să prezinte *„în mod obligatoriu, clar și argumentar informații detaliate despre resursele pe care le vor aloca, pentru îndeplinirea integrală a contractului, în bugetul și durata alocată, la standardele de calitate impuse”*.

Toate aceste informații au fost solicitate pentru a permite comisiei de evaluare să verifice tehnic și analitic, cu metode și instrumente moderne de management, dacă ofertanții pot dovedi cu certitudine că prin resursele alocate și managementul propus pot executa toate lucrările la standardele și cerințele calitative impuse de proiectul tehnic precum și de normele tehnice în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că acesta a fost motivul pentru care a fost solicitat ofertanților la paragraful a1) să „prezinte obligatoriu, în mod

clar și detaliat” informații despre „managementul tuturor resurselor alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele în conformitate cu Legea nr. 163/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții)”, iar la paragraful a2) s-a precizat clar și fără echivoc că „resursa umană va fi prezentată obligatoriu detaliat, atât pe fiecare obiect/tronson cât și pe fiecare categorie de lucrări în parte (personal de conducere, de verificare și control, de execuție), dovedind în mod obligatoriu personalul minim impus de legislația în vigoare pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale și cu specificațiile din documentația tehnică”.

Totodată, pentru o deplină transparență și pentru a elimina orice fel de suspiciuni, autoritatea contractantă arată că a detaliat în secțiunea *“Note”* din același *„Capitol IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”* metodologia de evaluare a propunerilor tehnice și condițiile în care acestea pot fi declarate conforme sau neconforme, stabilind de la inițierea procedurii „regula” după care vor fi verificate și evaluate propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă arată că pentru atribuirea acestui contract au depus oferte doar doi operatori economici, respectiv și SRL. Cu privire la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă menționează că prin comunicarea nr. 9071/09.11..... i s-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă și nu i s-a comunicat rezultatul procedurii. Prin urmare se cere anularea unui înscris inexistent.

În ceea ce privește solicitarea privind anularea raportului procedurii, autoritatea contractantă învederează faptul că în acest moment nu există un raport al procedurii, ci doar a finalizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de către cei doi ofertanți. Prin urmare se solicită anularea unui înscris inexistent.

I. În opinia autorității contractante, contestația depusă de către SRL este nefondată și totodată lipsită de obiect deoarece este fundamentată pe o premiză falsă atunci când opinează „Comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii - în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei, sunt nelegale, întrucât autoritatea contractantă nu ne-a solicitat clarificări”.

a) Autoritatea contractantă susține că aceste înscrisuri nu sunt nelegale atât timp cât legiuitorul precizează clar la art. 209 alin. (1) din Legea 98/..... că „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în fișa de date a achiziției s-a specificat în mod clar la Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 97-108 din dosarul achiziției publice), în secțiunea NOTE, că „3) Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la prezentul contract, fiind în

contradicție cu cerințele documentației tehnice (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HGR 395/..... Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință clară la prezentul contract de execuție, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate în prezenta secțiune și în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini) sau conține informații incomplete, ce sunt în contradicție cu cerințele documentației tehnice (proiectele tehnice, anexele acestora și caietele de sarcini), va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă) și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare, cu cerințele din această secțiune sau cu prevederile documentației tehnice (proiectele tehnice, anexele acestora și caietele de sarcini). Dacă la oricare dintre cerințele minime obligatorii ce trebuie prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, enumerate mai sus, se constată lipsuri, neconcordanțe majore față de obiectivele contractului sau ale cerințelor din documentația tehnică (proiectele tehnice, anexele acestora și caietele de sarcini), oferta va fi considerată neconformă. 4) Nefundamentarea duratei de execuție a lucrărilor și/sau depășirea duratei maxime de execuție a lucrărilor impuse și/sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în această secțiune (IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) și/sau necorelarea între metodologia propusă - resursele alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele) - graficul tip Gantt - graficele de execuție fizică și graficul valoric - diagrama drumului critic precum și ofertarea unei durate de garanție de bună execuție a lucrărilor executate mai mică de 36 (treizecisișase) de luni vor conduce la declararea ofertei ca neconformă".

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod clar și detaliat, ceea ce trebuie să conțină propunerea tehnică, ca informații obligatorii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în Secțiunea „Note”, din *Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* (pag. 97-108 din dosarul achiziției publice), au fost stabilite clar și fără echivoc, condițiile în care fie din lipsa informațiilor obligatorii, fie din prezentarea unor informații incomplete sau necorelate între ele, oferta va fi declarată neconformă. Această regulă a fost impusă în mod transparent, încă de la inițierea procedurii, fiind stabilită pentru toți ofertanții.

Ca o dovadă suplimentară, autoritatea contractantă precizează că cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii, de către, conține toate informațiile solicitate, în mod obligatoriu, prin fișa de date, fapt ce demonstrează că cerințele din fișa de date au fost foarte clare.

Autoritatea contractantă precizează că dacă ar fi solicitat și ar fi acceptat, în aceste condiții, completări cu informații ce au fost cerute în

mod obligatoriu dar care lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică a contestatorului, ar fi încălcat flagrant principiul tratamentului egal și al transparenței, încălcând regula stabilită prin fișa de date.

b) Autoritatea contractantă arată că într-adevăr art. 131 alin (1) din HGR 395/..... precizează „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În speța de față, atât timp cât în fișa de date s-au precizat, în mod clar, atât informațiile minime obligatorii pe care propunerile tehnice trebuie să le conțină, cât și modul/procedura de evaluare/analizare a acestor propuneri tehnice, nu putem vorbi de „*completări formale sau de confirmare*”, pentru simplul motiv că aceste informații lipsesc în totalitate și ar crea un tratament preferențial față de contestator, contrar conținutului obligatoriu impus în „*Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*”.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din conținutul „*Capitolului IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, a solicitat, în mod clar și fără echivoc, o prezentare „clară, detaliată și argumentată” a acelor informații care lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică a contestatorului.

În aceste condiții, atât timp cât nu este vorba de niște „completări formale sau de confirmare” ale unor informații insuficient detaliate sau neclare ci, în cazul de față este vorba de informații ce trebuiau prezentate obligatoriu dar care lipsesc cu desăvârșire, cum ar fi putut solicita completarea propunerii tehnice fără să încalce flagrant „principiile tratamentului egal și al transparenței”.

c) Autoritatea contractantă precizează că principiile legislației sunt enunțate clar și fără echivoc și trebuie, ca prin demersurile făcute pe timpul procedurilor de achiziție publică, să nu încalce aceste principii.

Însăși textul legii, așa cum a arătat, reglementează ca eventualele clarificări adresate ofertanților, în timpul evaluării ofertelor, trebuie făcute obligatoriu „cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

d) Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare „uită” intenționat să menționeze că în DUAЕ a prezentat informații contradictorii și, mai mult decât atât, a bifat că „Nu” este „*în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit*”.

Având în vedere că informațiile erau contradictorii, autoritatea contractantă menționează că nu a respins oferta contestatorului ci a solicitat acesteia, în baza prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea 98/....., „documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în

DUAЕ" prin Clarificarea nr. 7841/29.09..... (pag. 33-40 din dosarul achiziției publice) tocmai pentru a se asigura o concurență reală în atribuirea contractului de lucrări.

Prin acest demers nu s-au încălcat „principiile tratamentului egal și al transparenței” fiind vorba, în acest caz, de o clarificare/lămurire a unor informații furnizate.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare dorește să i se aplice același „tratament”, în condițiile în care este vorba despre lipsa totală a unor informații solicitate în mod obligatoriu, motiv pentru care în fișa de date s-a precizat că oferta va fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă arată că a readus în lumină acest aspect pentru a demonstra, contrar afirmațiilor răuvoitoare ale contestatorului, că a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/..... cât și pe cele ale art. 134 alin. (1) din HGR nr. 395/....., pe cale căror „pretinse încălcări” încearcă contestatorul să își fundamenteze contestația lipsită de obiect.

II. În opinia autorității contractante, contestația depusă de către SRL este nefondată și totodată lipsită de obiect deoarece afirmă în mod eronat că „întreaga motivație a autorității contractante pleacă de la premisa greșită că fișa de date a achiziției impune la modul de prezentare a ofertei precizarea numărului personalului de execuție numărul muncitorilor alocați obiectivului, ceea ce nu corespunde realității” și că „autoritatea contractantă NU A SOLICITAT SĂ SE PREZINTE NUMĂRUL PERSONALULUI DE EXECUȚIE”.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției s-a specificat în mod clar la Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 97-108 din dosarul achiziției publice): „*Obligatoriu propunerea tehnică va fi structurată pe două secțiuni distincte: partea scrisă și partea desenată. Fiecare din aceste secțiuni vor trebui să trateze detaliat și argumentat, obligatoriu cel puțin următoarele aspecte: A. Parte scrisă: în propunerea tehnică trebuie să se prezinte obligatoriu, în mod clar și detaliat, următoarele aspecte: a1) managementul tuturor resurselor alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele) atât pentru fiecare obiect (tronson) în parte cât și pentru îndeplinirea integrală a contractului, în bugetul și durata alocată, la standardele de calitate impuse; a2) resursa umană va fi prezentată detaliat atât pe fiecare obiect/tronson cât și pe fiecare categorie de lucrări în parte (personal de conducere, de verificare și control, de execuție), prezentând obligatoriu personalul minim solicitat de proiectant*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat ofertanților „*să se prezinte obligatoriu, în mod clar și detaliat, următoarele aspecte: a1) managementul tuturor resurselor alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele)*” „*pentru îndeplinirea integrală a contractului, în bugetul și durata alocată*”.

Mai mult decât atât la punctul a2) s-a reluat solicitarea prezentării detaliate a resursei umane, astfel: „*resursa umană va fi prezentată*

detaliat atât pe fiecare obiect/tronson cât și pe fiecare categorie de lucrări în parte (personal de conducere, de verificare și control, de execuție), prezentând obligatoriu personalul minim impus de legislația în vigoare pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate la standardele și cerințele calitative impuse de proiectul tehnic precum și de normele tehnice în vigoare, cu respectarea prevederilor legale și a specificațiilor din documentația tehnică".

b) Din punct de vedere semantic, autoritatea contractantă arată că în dextonline, pentru cuvântul „personal” se găsesc următoarele definiții: *„Categorie de angajați stabilită după anumite criterii: pregătire, specializare, sector de activitate etc.” și/sau „Categorie de lucrători din cadrul unei întreprinderi sau instituții care îndeplinesc o muncă cu același specific”.*

Plecând de la aceste înțelegeri este evident că sintagma „personal de execuție” definește totalitatea persoanelor/angajaților/muncitorilor care se ocupă direct de execuția lucrărilor, având responsabilități doar de execuție efectiv. Prin deducție logică și similitudine este clar că „personal de conducere” definește totalitatea persoanelor/angajaților cu rol de conducere în cadrul organizației/întreprinderii/instituției, iar prin „personal de verificare și control” se înțelege totalitatea persoanelor/angajaților cu rol/atribuții de verificare și control în cadrul organizației/întreprinderii/instituției.

Acest lucru a fost de la sine înțeles și de contestator atât timp cât acesta a prezentat detaliat personalul de conducere și personalul de verificare și control alocat execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Este evident că, atât timp cât stăpânește semantic sintagmele „personal de conducere” și „personal de verificare și control”, contestatorul înțelege la fel de clar și ce înțeles are sintagma „personal de execuție”.

De astfel, așa cum se arată și în Raportul de Specialitate (pag. 11-23 din dosarul achiziției publice): *„În organigrama de la pag. 66 se precizează, pentru personalul de execuție, doar „echipe de muncitori”, fără a fi indicat numărul lor și calificările”.*

Este clar că contestatorul a înțeles semantica sintagmei „personal de execuție” dar a evitat să prezinte detaliat și argumentat această resursă umană pentru a nu permite autorității contractante verificarea analitică a duratei de execuție ofertate. După cum se poate observa și în formularea cerinței privind detalierea resursei umane alocate, inclusiv a personalului de execuție, s-a specificat că această prezentare trebuie să fie obligatorie și „detaliată și argumentată” astfel încât să demonstreze „îndeplinirea integrală a contractului, în bugetul și durata alocată”.

c) Autoritatea contractantă precizează că este evident că cerința sa privind detalierea resurselor alocate a fost clară și fără echivoc, fiind formulată în mod repetat și pe înțelesul tuturor.

Și din acest motiv, autoritatea contractantă susține încă o dată că societatea contestatoare prezintă deformat faptele, fără a ține cont de solicitările exprese formulate în fișa de date a achiziției.

Faptul că solicitarea sa a fost clară este susținut și de oferta depusă de către celălalt ofertant (.....), în care sunt prezentate succint și argumentat toate aceste informații obligatorii pe care contestatorul încearcă să convingă ca nu au fost solicitate.

Mai mult decât atât, cerințele obligatorii impuse la *Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* (pag. 97-108 din dosarul achiziției) au fost clare și fundamentate, atât timp cât niciun operator economic, inclusiv contestatorul, nu le-a contestat în termenul legal.

III. În opinia autorității contractante, contestația depusă de către SRL este nefondată și totodată lipsită de obiect deoarece afirmă în mod eronat că „Personalul de execuție este astfel prezentat pe toată lucrarea în formularul C7 prezentat la pagina 27-29, în care este specificat clar că este pe OBIECTIV, iar pe fiecare obiect în parte Formular C7-pe obiect 1-Tronson 1 la pagina 38-40, Formular C7-pe obiect 2-Tronson 2 la pagina 46-48, Formular C7-pe obiect 3-Tronson 3 la pagina 54-55, Formular C7-pe obiect 4-Tronson 4 la pagina 61-62, lucru care este evidențiat și în opis. Din aceste extrase de manoperă (adică din Formularul C7) reiese în mod clar personalul de execuție alocat pe LUCRARE și pe fiecare tronson în parte, extrase din care se pot observa cu foarte mare ușurință meseriile și orele de lucru alocate pe fiecare tronson, dar și pe toată lucrarea”.

a) Pentru a evita ofertarea unor durate de execuție ipotetice și nefundamentate, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să *„prezinte obligatoriu, în mod clar și detaliat, următoarele aspecte: a 1) managementul tuturor resurselor alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele)”*.

Aceasta a fost rațiunea pentru care s-a precizat în mod repetat că ofertanții trebuie să prezinte în „mod obligatoriu, detaliat și argumentat” aceste resurse alocate execuției contractului. Tot pentru a argumenta durata de execuție ofertată li s-a cerut ofertanților să prezinte diagrama Gantt.

Autoritatea contractantă arată că una din definițiile diagramei Gantt poate fi vizualizată la linkul <http://www.scritub.com/stiinta/informatica/Ce-este-diagrama-Gantt1032201711.php>: „Diagrama Gantt este un instrument de planificare, elaborat în 1917 de Henry L.Gantt, inginer și sociolog de origine americană. Frecvent utilizată în managementul de proiect, o diagrama Gantt oferă o ilustrare grafică a unui program de activități, care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice dintr-un proiect”.

La pagina https://google.ro/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiN1Z7DscfQAhXGEywKHWVWDWQQFggkMAI&url=http%3A%2F%2Fwww.mpt.upt.ro%2Fdoc%2Fcurs%2Fgp%2FManagementul_proiectelor%2FCap3.pdf&usg=AFQjCNffBtW1ZPNyHT4ubOaNanGhrhTnjw&bvm=bv.1

39782543,d.bGg se găsește una din definițiile date diagramei drumului critic: *"Metodele și tehnicile utilizate cel mai frecvent în managementul prin proiecte sunt cele de tip A.D.C. (Analiza Drumului Critic). Acestea focalizează atenția managerilor asupra riscurilor posibile pe parcursul evoluției proiectelor. Proiectul implică finalizarea unor activități care consumă timp și resurse, fiind interconectate logic între ele prin intermediul evenimentelor. Fiecărei activități îi corespunde un eveniment de start și unul de final. Activitățile care nu pot fi startate decât după apariția unui eveniment, vor fi precedate de activități care trebuie finalizate în acel eveniment. Dependentele tehnologice dintre activități sunt date de anumite constrângeri tehnologice, financiare, materiale și/sau de personal"*.

Este evident că atât diagrama Gantt cât și cea a drumului critic sunt instrumente/metode moderne care determină analitic riscul de apariție a riscurilor de depășire a duratei și/sau a bugetului impuse proiectului/contractului.

Acesta este singurul motiv pentru care au fost impuse toate cerințele privind *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"*, descrise în *"Capitolul IV.4.1)"* din Fișa de date, respectiv doar pentru a acorda comisiei de evaluare posibilitatea verificării analitice a duratelor de execuție ofertate, exclusiv prin diagramele Gantt și ale drumului critic. Aceste informații, solicitate expres în mod repetat, trebuiau să fie prezentate *"obligatoriu, în mod detaliat și argumentat"*, pentru a permite verificarea reală a duratei de execuție ofertate în funcție de resursele alocate de către ofertanți în scopul *"îndeplinirii contractului în bugetul și durata alocată"*.

b) Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a dorit să își prezinte resursele pe care le va aloca execuției contractului tocmai pentru a evita ca propunerea tehnică, inclusiv durata de execuție ofertată, să poată fi analizată analitic. Și-a asumat acest risc cu toate că în Fișa de date s-a precizat clar că *"Orice oferta care nu conține toate informațiile solicitate în prezenta secțiune și în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini) sau conține informații incomplete, ce sunt în contradicție cu cerințele documentației tehnice (proiectele tehnice, anexele acestora și caietele de sarcini), va fi declarată neconformă"*.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare încearcă să convingă CNSC că în fișa de date nu s-a solicitat precizarea numărului personalului de execuție numărul muncitorilor alocați obiectivului.

În acest scop încearcă să inducă ideea că Formularul C7, postat în SEAP de autoritatea contractantă, ar înlocui prezentarea detaliată a personalului de execuție ce va fi alocat.

c) În primul rând, autoritatea contractantă arată că Formularul C7 reprezintă *"Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru"*, respectiv cumulul orelor de manoperă normați pe fiecare activitate și pe întregul proiect.

Este limpede că resursele alocate de fiecare ofertant precum și tehnologiile proprii folosite de aceștia pot conduce la durate de timp și bugete diferite pentru îndeplinirea contractului. Un total de „n” ore de manoperă poate fi realizat în durate de timp diferite funcție de câți oameni se alocă execuției acelei activități. Este indubitabil că, cu cât numărul de muncitori alocați unei anumite activități crește, durata de efectuare a activității scade.

Autoritatea contractantă precizează că a postat în SEAP Formularul C7 pentru a permite, în mod transparent și egal, tuturor posibilor ofertanți să își dimensioneze personalul de execuție alocat astfel încât activitățile și contractul să poată fi realizat în durata maximă estimată.

d) Autoritatea contractantă menționează că aceleași considerente și același raționament au condus și la postarea în SEAP a Formularului C8 (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții) și C9 (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile). Toate aceste liste de consumuri (Formularele C7, C8 și C9) au fost elaborate de către proiectanți fiind parte integrantă a proiectelor tehnice și implicit a documentației tehnice.

La paragraful a2) din „Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat clar și fără echivoc că *„resursa umană va fi prezentată obligatoriu detaliat, atât pe fiecare obiect/tronson cât și pe fiecare categorie de lucrări în parte (personal de conducere, de verificare și control, de execuție), dovedind în mod obligatoriu personalul minim impus de legislația în vigoare pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale și cu specificațiile din documentația tehnică”*.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare era obligată să demonstreze argumentat că resursa umană alocată execuției contractului (personal de conducere, de verificare și control, de execuție), este suficientă *„pentru îndeplinirea integrală a contractului, în bugetul și durata alocată, la standardele de calitate impuse”* respectiv *„pentru desfășurarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale și cu specificațiile din documentația tehnică (adică inclusiv cu Formularele C7, C8 și C9 postate în SEAP, ca parte integrantă a proiectului tehnic)”*.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că a demonstrat că cererea (contestația) depusă de SRL este nefondată și totodată lipsită de obiect, deoarece:

1) a respectat strict prevederile incriminate ale art. 209 alin. (1) din Legea 98/....., cât și pe cele ale art. 134 alin (1) din HGR 395/..... Aceste două articole reglementează strict că pot fi solicitate clarificări ofertanților *”cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*;

2) a respectat pe toată durata procedurii legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, motivul pentru care nu a mai solicitat clarificări contestatorului fiind dat de faptul că ar fi încălcat aceste 2 principii;

3) comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, în mod fundamentat, bazându-se exclusiv pe informațiile neprezentate de aceasta și pe modul de verificare și evaluare a propunerilor tehnice adus la cunoștință operatorilor economici, încă de la inițierea procedurii, în fișa de date la „Capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, secțiunea “Note” (pag. 97-108 din dosarul achiziției publice). Cerințele au fost formulate clar și chiar în mod repetat în fișa de date, fiind aceleași pentru toți operatorii economici, fără a acorda nimănui un tratament preferențial;

4) a solicitat în mod clar și repetat, contrar afirmațiilor contestatorului, obligativitatea prezentării detaliate a resurselor alocate, punând accent deosebit pe resursa umană și implicit pe personalul de execuție;

5) formularele C7, C8 și C9 prin care contestatorul susține că dovedește cerințele obligatorii enunțate în fișa de date, la Capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, au fost preluate din SEAP cu „copy-paste”, fără a prezenta propriile consumuri rezultate din strategia și metodologia propusă și resursele alocate pentru execuția contractului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea de urgență a contestației depusă de către SRL ca fiind nefondată și lipsită de obiect și permiterea autorității contractante să reia de urgență procedura de atribuire, care este în prezent suspendată.

Prin adresa nr. 2318/09.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37681/12.12..... SC SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Un prim aspect criticat de contestator se referă la faptul că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect. Acesta solicită respingerea excepției atât din cauza faptului că nu a fost motivată cât și prin prisma faptului că nu s-a putut identifica nicio împrejurare care să conducă la constatarea că SC SRL a formulat o contestație lipsită de obiect.

Un alt aspect sesizat de contestator se referă la afirmația autorității de la pct d) din punctul de vedere potrivit căreia SC SRL ar fi bifat eronat în DUAЕ caseta NU de la rubrica “în măsură să furnizeze un certificat (...)”, însă acest aspect nu ar fi constituit motiv de respingere a ofertei, ceea ce în opinia autorității, ar reprezenta o dovadă a faptului că ar fi respectat principiul tratamentului egal și al transparenței. Contestatorul învederează că acest argument este lipsit de relevanță și nu poate conduce la concluzia că dacă autoritatea a acționat corect într-o anumită privință se prezumă că ar fi acționat corect în toate privințele.

O a treia critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea, în susținerea deciziei luate, a invocat diverse definiții ale unor termeni, prezentate în surse deschise pe internet, ex. dextonline, scritub.com, google.ro. Contestatorul învederează că definițiile unor termeni nu sunt date de sursele deschise de informare, ci de legislația în vigoare și de publicațiile oficiale ale autorităților române cu atribuții de reglementare în

domeniul de interes. În opinia acestuia nici personalul, nici graficul Gantt și nici drumul critic nu pot fi apreciate prin prisma unor astfel de surse de informații, ci numai prin raportare la documentele și practicile din materia achizițiilor publice.

Ce-a de a patra critică a contestatorului se referă la faptul că autoritatea a declarat propunerea tehnică a SC SRL ca fiind neconformă, sub motiv că oferta nu răspunde în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini fără a ne solicita, însă, fără vreo clarificare cu privire la aspectele tehnice sesizate. Acesta precizează că atât Consiliul cât și instanțele judecătorești au decis în mod constant faptul că o ofertă nu poate fi admisă sau respinsă decât în urma unei evaluări temeinice, sub toate aspectele, decizia trebuind să fie bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, contestatorul apreciază că în speță, solicitarea de clarificări se impunea că atât mai mult cu cât însăși autoritatea a constatat că în propunerea tehnică sunt date și informații cu privire la toate aspectele puse în discuție în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă, contestatorul menționează că prin fișa de date autoritatea nu a solicitat precizarea numărului de persoane cu funcții de execuție alocate proiectului. Totodată se arată că, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul de specialitate nr.1/13.10....., procesul-verbal de evaluare nr.1/10.10....., procesul-verbal de evaluare nr.2/04.11..... și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, se constată la numărul de persoane cu funcții de execuție alocate proiectului reprezintă un adevărat leitmotiv al "neconformităților" ofertei SC SRL, însă, în opinia acestuia, premisa de la care au plecat autoritatea contractantă, comisia de evaluare și expertul cooptat este una greșită, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat numai personalul de specialitate minim impus de legislația în vigoare, conform Legii nr.10/1995 și care a fost prezentat în organigramă și anume: RTE, șef șantier, CQ, Responsabil SSM.

În ceea ce privește susținerile autorității din punctul de vedere formulat, respectiv că a dorit să se asigure că ofertantul dispune de suficient personal de execuție pentru a realiza lucrările în termenul de execuție stabilit, contestatorul arată că o astfel de cerință nu își găsește reflectarea în propunerea tehnică, putând fi eventual, prevăzută în fișa de date drept cerință de calificare, sub rezerva respectării criteriilor legale de stabilirea cerințelor de calificare.

De asemenea, se menționează că durata de execuție nu se verifică după numărul de muncitori ci după Graficul Gantt, așa cum autoritatea a și precizat la cerința b2 de la punctul IV.4.1. din fișa de date a achiziției. În susținere se menționează de către contestator că, SC SRL a prezentat formularele C7 per total obiectiv și pe fiecare tronson în parte,

respectând numărul de ore de manoperă date prin documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că Formularele C7 cuprind numărul de ore și meseriile, ceea ce ar fi permis autorității contractante ca, printr-un simplu calcul aritmetic, să stabilească numărul de persoane cu funcții de execuție necesare pentru executarea lucrărilor în timpul dat, cu specificarea faptului că acest număr trebuie raportat la un singur tronson, întrucât toate cele 4 tronsoane se executa succesiv, iar nu în același timp. În situația în care autoritatea nu dorea să facă acest calcul, contestatorul arată că aceasta avea datoria de a solicita SC SRL prin intermediul clarificărilor să efectueze acest calcul și numai după aceea să hotărască dacă SC SRL are capacitatea de a executa această lucrare. Totodată, contestatorul respinge afirmația autorității de la pct. C) pag. 8, în sensul că un total de ore de manoperă poate fi realizat în durate de timp diferite în funcție de câți oameni se alocă execuției acelei activități, acesta arătând că numărul total de ore de manopera rămâne număr total de ore de manopera indiferent de numărul de muncitori alocați lucrărilor, fie el unul sau 1000. Acest lucru simplu ar fi permis autorității contractante să calculeze numărul minim de muncitori necesari executării lucrărilor în durata de execuție indicată în graficul Gantt.

Prin concluziile scrise depuse de contestator se atrage atenția asupra faptului că, autoritatea, deși prezintă definiții ale graficului Gantt și ale drumului critic, a omis prin punctul său de vedere să arate de ce aceste documente întocmite și depuse de SC SRL în cadrul propunerii tehnice nu sunt corespunzătoare. Se reiterează faptul că drumul critic se realizează pe baza diagramei Gantt, menționându-se totodată că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod corespunzător diagramele Gantt depuse, întocmite cu programul specializat Microsoft Project, ar fi constatat că fiecare diagrama este însoțită de o legendă în care este evidențiat cu culoarea roșie drumul critic. În aprecierea acestuia autoritatea contractantă a făcut confuzie între linii, care de fapt sunt legăturile dintre activități, și duratele activităților care exprimă reprezentarea fizică în timp a fiecărei activități, aspect asupra căruia autoritatea a păstrat tăcerea prin punctul sau de vedere.

În final, contestatorul critică modalitatea tendențioasă în care expertul tehnic cooptat a înțeles să își întocmească raportul de specialitate nr. 1/13.10..... cu privire la propunerea tehnică a SC SRL, utilizând punctele în casetele destinate observațiilor de la punctele a4) și a5). Totodată se arată că în același raport, la pag. 6, sunt prezentate neconcordante și în privința propunerii tehnice a celui alt ofertant din procedură - "în graficul (tabelul) de la pagina 368 sunt două inadvertențe, posibile erori materiale (greșeli de tehnoredactare), respectiv primele două activități sunt propuse pentru a începe în 22.05..... în loc de 22.05.2017. Urmărind celelalte date prezentate în propunerea tehnică, pare a fi o greșeala de tehnoredactare, ce poate fi corectată fiind susținută de celelalte date", însă față de acestea expertul consideră totuși că cerința

este îndeplinită, ceea ce face dovada deplină a imparțialității și tratamentului egal.

Concluzionând, contestatorul învederează că a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește resursele umane, utilajele, graficul Gantt și diagrama drumului critic, astfel că în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta SC SRL ca fiind neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7736/26.09..... s-a consemnat înscrierea a 4 participanți, dintre care doar 2 au depus oferte.

În Procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 8964/07.11....., încheiat cu ocazia evaluării finale a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SRL și admisibilitatea ofertei

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 9071/09.11....., SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de către SRL, Consiliul reține:

Prin adresa nr. 9071/09.11..... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC SRL faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a susținut în esență, că oferta cuprinde informații sumare, incomplete, sub mai multe aspecte, după cum urmează:

1. nu a fost prezentat personalul de execuție (numarul muncitorilor si calificarile) iar organigrama personalului de conducere, verificare si control nu a fost prezentata pe fiecare tronson in parte.
2. Intrucat nu a fost prezentat personalul de execuție, in opinia autoritatii, graficele de execuție, diagramele Gantt si cele ale drumului critic nu pot fi verificate deoarece nu se mentioneaza programul zilnic de lucru si numarul de muncitori alocati pe fiecare activitate in parte.

3. Durata de executie de 8 (opt) luni nu este precizata in propunerea tehnica ci doar se deduce din reprezentarile grafice.

4. Nu este prezentata resursa mijloace de transport si utilaje

Inainte de a analiza argumentele partilor referitoare la decizia de declarare neconformă a ofertei depuse de SC SRL, Consiliul constata ca in redactarea documentatiei de atribuire autoritatea contractanta a dovedit totala necunoastere a legislatiei in vigoare. Astfel, orasul a decis sa organizeze o procedura simplificata ale carei reguli sunt consemnate in art. 113 din Legea nr. 98/....., dar solicitarile pe care le-a introdus in documentatie incalca flagrant prevederile art. 113 alin (11) din actul normativ mentionat

„Art 113 -(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”

Mai mult decat atat, Consiliul constata ca autoritatea contractanta nu numai ca a solicitat cerinte nelegale pentru o procedura simplificata dar a solicitat cerinte excesive (detalii excesive) chiar si pentru o procedura de licitatie deschisa reglementata de legislatia in vigoare.

Dupa aceste consideratii care reprezinta o paranteza, totusi necesara, Consiliul precizeaza ca documentatia de atribuire nu a facut obiectul unei contestatii, obiectul contestatiei fiind strict decizia autoritatii contractante in raport cu oferta SRL in conditiile definite prin documentatia existenta.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca a fost invocat un motiv principal, neprecizarea numarului exact al personalului de executie, din acest motiv fiind considerate neverificabile graficele de executie, diagramele Gantt si cele ale drumului critic.

Consiliul constata ca desi s-a solicitat „să se prezinte obligatoriu, în mod clar și detaliat, următoarele aspecte: a1) managementul tuturor resurselor alocate (resursa umană, resursa financiară, mijloacele de transport și utilajele)” „pentru îndeplinirea integrala a contractului, în bugetul și durata alocată” nicaieri nu s-a solicitat imperativ, ca cerinta explicita, precizarea numarului exact de muncitori (personal de executie) din fiecare echipa si pentru fiecare tronson.

Asa cum reiese din oferta SRL, acest ofertant a prezentat in detaliu si explicit personalul de conducere, de verificare și control si (chiar daca nu in mod explicit) a furnizat datele privind personalul de executie si activitatea acestuia (consum om/ore cu manopera directa) în formularul C7 prezentat la pagina 27-29, în care este specificat clar că este pe OBIECTIV, iar pe fiecare obiect în parte Formular C7-pe obiect 1-Tronson

1 la pagina 38-40, Formular C7-pe obiect 2-Tronson 2 la pagina 46-48, Formular C7-pe obiect 3-Tronson 3 la pagina 54-55, Formular C7-pe obiect 4-Tronson 4 la pagina 61-62, lucru care este evidențiat și în opis.

De asemenea în ceea ce privește utilajele și mijloacele de transport date exhaustive au fost prezentate în oferta SRL: pe toată lucrarea în formularele C8, C9 pag 30-37, pe OBIECTIV, iar pe fiecare obiect în parte Formular C8,C9 - pe obiect 1 - Tronson 1 la pagina 41-45, Formular C8,C9 - pe obiect 2 - Tronson 2 pag 49-53, Formular C8,C9 - pe obiect 3 - Tronson 3 pag 56-60, Formular C8,C9 - pe obiect 4 - Tronson 4 pag 63-65, lucru evidențiat și în opis.

În ceea ce privește termenul de execuție al lucrării de 8 (opt) luni, acesta reiese deosebit de clar, chiar pe etape, din graficele prezentate în oferta contestatorului.

Consiliul constată ca oferta SRL cuprinde toate documentele solicitate, toate formularele solicitate cât și graficele de execuție, diagramele Gantt și cele ale drumului critic, astfel încât respingerea acestei oferte ca neconformă fără a se solicita clarificări, apare ca o măsură absolut excesivă, flagrant contrară principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/.....

Autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

În speță, nu există nici măcar suspiciunea exprimată de autoritatea contractantă privind neîndeplinirea cerințelor de calificare sau asupra neîndeplinirii specificațiilor tehnice ci numai o pretenție a autorității contractante de a primi în mod explicit informații mai detaliate privind numărul de personal de execuție și activitatea acestuia.

Concluzionând, motivele invocate de autoritatea contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr. 2 (înregistrat sub nr. 8964/07.11.....) și în adresa nr. 9071/09.11..... nu justifică decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL.

Autoritatea contractantă are obligația, în acest caz, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., să solicite ofertantului SC SRL, extrem de concret și explicit, clarificările/informațiile suplimentare pe care le considera necesare (raportat la conținutul documentației) și abia apoi, în funcție de răspunsuri, să decidă asupra admisibilității acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite

contestația formulată de SRL și va dispune anularea adresei de comunicare nr. 9071/09.11..... precum și anularea parțială (în ceea ce privește oferta SC SRL) a procesului-verbal de evaluare nr. 2 (înregistrat sub nr. 8964/07.11.....).

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va dispune continuarea procedurii, după aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIE ORAȘ).

Dispune anularea adresei de comunicare nr. 9071/09.11..... precum și anularea parțială (în ceea ce privește oferta SC SRL) a procesului-verbal de evaluare nr. 2 (înregistrat sub nr. 8964/07.11.....).

Dispune continuarea procedurii, după aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27(douazecisisapte) pagini.