



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2334/C8/2503

Data: 20.08.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46090/22.07.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., împotriva adresei nr. 19755/4/09.07.2024, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr.....), organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, se solicită:

1. anularea adresei nr. 19755/4/09.07.2024, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă;
2. anularea adresei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
3. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării conformității acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 48888/01.08.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea pe fond a contestației ca fiind neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității respingere a ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă.

Contestatoarea susține că a depus ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a cerințelor minime ale documentației de atribuire publicată în SEAP, atât în ceea ce privește aspectele tehnice, dar și cele financiare și de calificare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări în toate etapele de evaluare a ofertelor.

Astfel, la faza de evaluare tehnică, având unele neclarități cu privire la modul de întocmire și prezentare a informațiilor din cadrul propunerii tehnice, prin adresa nr. 11423/6 din 19.04.2024, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice care este expertul/entitatea care va realiza expertizele tehnice, documentația necesară obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și raportul de diagnostic arheologic.

La această clarificare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 003/22.04.2024, indicând comisiei de evaluare paginile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile cu privire la expertii/entitatea care va realiza documentațiile menționate mai sus, fiind indicate inclusiv paginile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la modul de acces la expertii nominalizați.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv: instrucțiuni pentru ofertanți (pag. 5 - 12), autoritatea contractantă a nominalizat numărul de experți pe categorie de expertiză necesară, astfel că oferta a fost întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor autorității referitoare la numărul și specializarea experților.

Astfel, societatea contestatoare a nominalizat tot personalul solicitat prin caietul de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, fișa de date. Mai mult, a nominalizat personal suplimentar față de cel solicitat, informații despre acesta regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice pag. 48-49.

Ca dovadă că propunerea tehnică depusă este conformă, rezultă cu evidență din punctajul acordat de autoritate, respectiv punctaj maxim - 60 de puncte.

Ulterior finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și a solicitat clarificări prin adresa nr. 16020/4 din 03.06.2024, cu privire la valorile precizate de contestatoare în anexa la formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă susține faptul că:

"Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt:

Conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă: (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă: *"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta*

este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Astfel, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a contestatoarei și i-a acordat punctaj maxim.

Acesta a fost și motivul pentru care autoritatea contractantă a putut să treacă în etapa următoare de evaluare, respectiv decriptarea prețului ofertei și analiza propunerii financiare.

În aceste condiții, ... susține că decizia dispusă de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este nelegală și nemotivată.

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului pentru următoarele categorii de servicii din oferta contestatoarei:

"Având în vedere lungimea traseului ce face obiectul contractului (estimată la 1856 km), faptul că este necesară elaborarea documentației în cadrul a 4 obiecte (corespunzătoare celor 4 județe - ceea ce presupune disponibilizarea a patru echipe de specialiști), coroborat cu informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice,

- se solicită justificarea/clarificarea valorii considerată neobișnuit de scăzută pentru servicii de elaborare Expertize tehnice: pentru toate elementele afectate: drumuri, poduri/podețe, diguri aflate pe traseu propus, de 85.000 lei, excl. TVA.

- se solicită justificarea/clarificarea valorii considerată neobișnuit de scăzută pentru servicii de elaborare Studiu Hidrologic și hidraulic, de 10.000 lei, excl. TVA.

- se solicită justificarea/clarificarea valorii considerată neobișnuit de scăzută pentru servicii de elaborare Studiu de impact de mediu, inclusiv Documentația de Analiză DNSH de 10.000 lei, excl. TVA.

- se solicită justificarea/clarificarea valorii considerată neobișnuit de scăzută pentru servicii de elaborare Studiu de trafic, de 10.000 lei, excl. TVA.

- se solicită justificarea/clarificarea valorii considerată neobișnuit de scăzută pentru servicii de elaborare Documentația necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor prevăzute în Certificatul de urbanism, de 10.000 lei, excl. TVA.

Se solicită clarificarea modului în care oferta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire. De asemenea, se solicită justificarea/clarificarea valorii totale pentru Asistență tehnică, considerată neobișnuit de scăzută."

Ca urmare a răspunsului la clarificări transmis, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile neconcludente, reținând următoarele:

„Pentru valoare neobișnuit de scăzută pentru Expertize tehnice: pentru toate elementele afectate: drumuri, poduri/podețe, diguri aflate pe traseu propus, sunt menționate contracte de colaborare cu persoanele fizice în cauză -fără alte explicații/justificări;

Pentru justificarea valorilor aparent neobișnuit de scăzute (de 10.000 lei) pentru: Studiu Hidrologic și hidraulic,

Studiu de impact de mediu, inclusiv -Documentația de Analiză DNSH

Sunt menționate contracte de colaborare cu persoanele fizice în cauză - fără alte explicații/justificări;

Pentru:

Studiu de trafic

Este prevăzută o persoană, pentru care este alocat un număr de ore (40 ore), cu un tarif orar, la care se adaugă alte cheltuieli; explicațiile nu justifică prețul total al studiului de trafic - a cărui elaborare presupune studiu pe teren și procesare a datelor la birou, separat pe mai multe trasee, pe cele 4 județe (cele 40 de ore ar corespunde unui număr total de 5 zile, insuficiente și pentru studiul pe teren, efectuat de o singură persoană); Pentru:

Documentația necesară pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor prevăzute în CU

Sunt prevăzute mai multe persoane, cu un număr de ore alocate (5 ore/persoană și 10 ptr. managerul de proiect), cu tarife orare și alte cheltuieli; se observă că pentru managerul de proiect tariful orar este de 27,38 lei/oră, iar pentru o parte a Inginerilor CFDP sau Șefi de proiect tariful este de 43,3 lei/oră; Atât timpul alocat, specializările propuse, cât și valoarea totală, nu sunt justificate: activitatea are în vedere elaborarea tuturor documentațiilor, inclusiv studii și alte asemenea, pentru obținerea tuturor avizelor prevăzute în CU (cum sunt avize ANIF, CFR, relocare/protejare utilități etc.);"

Astfel, concluzia autorității contractante a fost următoarea:

"Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată și nu demonstrează înțelegerea cerințelor beneficiarului impuse prin caietul de sarcini, iar sumele ofertate pentru toate activitățile/fazele aferente serviciilor nu pot fi justificate. Ofertantul nu poate justifica sumele nejustificate de scăzute pe anumite etape/ activități ale contractului ținând cont de cerințele caietului de sarcini. Oferta este considerată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; Propunerea financiară nu este pe deplin corelată cu propunerea tehnică prezentată și nu demonstrează înțelegerea corectă și completă a cerințelor beneficiarului, astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini, iar sumele ofertate pentru toate activitățile/fazele aferente serviciilor nu sunt justificate corespunzător".

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității sunt lipsite de orice justificare pertinentă cu privire la concluzia conform căreia:

"Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată și nu demonstrează înțelegerea cerințelor beneficiarului impuse prin caietul de sarcini, iar sumele ofertate pentru toate activitățile fazele aferente serviciilor nu pot fi justificate".

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliului să observe că actul emis de autoritate este nemotivat, nefiind arătate în mod concret motivele pentru care autoritatea a apreciat că:

- „- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică,*
- Nu a demonstrat înțelegerea cerințelor beneficiarului impuse prin caietul de sarcini,*
- Sumele ofertate pentru toate activitățile/fazele aferente serviciilor nu pot fi justificate.”*

Autoarea contestației susține că autoritatea a eșuat în a arăta în mod concret care sunt elementele care lipsesc din oferta sa de natură a conduce la concluzia conform căreia propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică sau că a demonstrat o înțelegere precară a cerințelor documentației de atribuire sau nu a justificat prețurile ofertate.

De asemenea, contestatoarea a justificat valorile ofertate prin raportare la numărul de experți propuși și luând în considerare informațiile oferite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Concret, a furnizat suficiente informații în vederea justificării modului de formare a prețului pentru următoarele activități: expertize tehnice, studiu hidrologic și hidraulic. Studiu de impact și Documentația de analiză DNSH, Studiu de trafic, Documentații pentru avize/acorduri/autorizații pe baza informațiilor din Propunerea tehnică.

În cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată obligativitatea ofertanților că valorile ofertate și precizate în anexa la formularul de ofertă, să se încadreze în anumite limite minime/maxime.

De asemenea, nu au fost prezentate obiecte sau elemente de lungime concrete care să necesite expertize tehnice, studiu hidrologic și hidraulic, Studiu de impact și Documentația de analiză DNSH, Studiu de trafic.

Comisia de evaluare a întreprins o analiză proprie privind modalitatea de derulare a activităților în cadrul contractului, considerând că numărul de ore alocat pentru experți și tariful orar al acestora este insuficient pentru buna derulare a contractului fără să se raporteze la nimic concret în susținerea acestei afirmații.

De exemplu, pentru obținerea avizului de Mediu se întocmește o documentație separată, dar datele respective se extrag din partea scrisă/parteia desenată a Studiului de Fezabilitate.

Contestatoarea arată că la ANIF, CFR și celelalte entități care emit avize se procedează la fel, deci cei care se ocupă de documentațiile pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor prevăzute în CU, doar extrag informații pe care le transpun într-un dosar.

De asemenea, autoritatea contractantă a calificat propunerea financiară a contestatoarei ca fiind una aparent neobișnuit de scăzută în condițiile în care conform art. 136 alin. (4) din HG. nr. 395/2016, o propunere financiară este aparent neobișnuit de scăzută dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Însă, propunerea financiară a societății contestatoare se situează la un procent de 88,91% din valoarea estimată chiar de autoritatea contractantă iar valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 16.800.000 lei, deci o valoare foarte apropiată de cea a ofertei sale.

Practic, dacă autoritatea contractantă nu dispune de un temei legal prin care este obligată să solicite astfel de clarificări unui ofertant cu o propunere financiară de peste 80% din valoarea estimată a contractului, aceasta trebuie să justifice în mod temeinic decizia acesteia de a solicita clarificări și de a concluziona că prețurile sunt nejustificate de scăzute, astfel încât să fie evitată orice îndoială rezonabilă cu privire la imparțialitatea acesteia în procedura de evaluare.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a opina dacă tarifele și valorile negociate cu experții și colaboratorii sunt sau nu suficiente. Relațiile, contractuale/de colaborare dintre societatea contestatoare și experți reprezintă strict înțelegerea și acordul de voință dintre părțile implicate și consideră că membrii comisiei de evaluare nu sunt în măsură să pună la îndoială aceste relații.

Solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă a avut drept obiect justificarea valorii aparent neobișnuit de scăzute pentru unele servicii oferite.

Prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, a arătat că valoarea ofertată pentru serviciile respective include toate cheltuielile/costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să reiasă cu evidență sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei și să-i confere autorității certitudinea că oferta financiară este aptă să susțină prețul ofertat.

Mai mult, prin anexa la răspunsul transmis, contestatoarea a demonstrat modul de calcul al prețului cu valorile aferente preluate din contractele de colaborare, parte din propunerea tehnică.

Prin urmare, modul de calcul este unul clar, precis și justificat de documente în susținere, a căror valabilitate nu poate fi contestată de autoritatea contractantă.

Astfel, față de toate aceste considerente, petenta apreciază că actul emis de autoritatea contractantă este nelegal, din mai multe puncte de vedere:

- Actul este nemotivat, nefiind menționate motivele pentru care autoritatea a ajuns la concluzia conform căreia:

"Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată și nu demonstrează înțelegerea cerințelor beneficiarului impuse prin caietul de sarcini, iar sumele ofertate pentru toate activitățile / fazele aferente serviciilor nu pot fi justificate".

Prețul ofertat nu este nejustificat de scăzut raportat la prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, reprezentând 88,91% din valoarea estimată;

Prețul ofertat este foarte apropiat de prețul ofertat de câștigător, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul tratamentului egal;

Contestatoarea a probat în mod corect și conform toate prețurile ofertate, depunând în susținerea acestora contracte încheiate cu prestatorii de servicii.

Prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă a solicitat următoarele lămuriri:

«f) Cu privire la valoarea ofertată pentru "Asistență tehnică (a se vedea art. 19.5 din contract)", ținând cont de modelul de contract pus la dispoziție și de ultimul punct din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP: 19.5.1. Plățile se vor efectua pe baza livrabilelor recepționate de Autoritățile Contractante Asociate, în etape, conform graficului de mai jos (...)

19.5.2. Pentru Etapa 2, procentul de 95% din valoarea ofertei (la data semnării contractului) va fi plătit după finalizarea și recepționarea livrabilului fiecărei subetaje înscrisă în Oferta financiară - în ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ - CENTRALIZATOR DE PREȚURI - la Formularul 8 - FORMULAR DE OFERTA, care este anexă a contractului.

Factura emisă pentru fiecare sub etapă, după recepționarea livrabilului acesteia, va avea înscris prețul unitar din ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ - CENTRALIZATOR DE PREȚURI - la formularul 8 - FORMULAR DE OFERTA.

Se solicită clarificarea modului în care oferta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire. De asemenea, se solicită justificarea/clarificarea valorii totale pentru "Asistență tehnică", considerată neobișnuit de scăzută.»

Ca urmare a evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, pct. f), este modificată anexa la formularul de ofertă: fără nicio justificare, este modificată (redușă) valoarea ofertată pentru "Studiul de fezabilitate (SF) cu elemente de DALI" și sunt majorate valorile pentru asistență tehnică (fără nicio justificare - doar cu mențiunea că a fost o eroare); astfel, valoarea pentru cele două etape ale asistenței tehnice se majorează de la 20.000 lei, la 834.500 lei. iar valoarea pentru SF se diminuează, de la 9.545.000 lei, la 8.730.500,00; Prin răspunsul la solicitările de clarificări este modificată oferta inițială (având în vedere că serviciile de asistență se prestează, se recepționează și se plătesc separat de restul documentațiilor).

În fapt, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea arată că nu și-a modificat oferta financiară, ci a corectat un viciu de formă:

"Referitor la solicitarea dvs:

- în anexa la formularul de ofertă sunt prevăzute valorile aferente celor două activități principale, respectiv:

1. studiu de fezabilitate cu elemente de DALI (formată din costurile prevăzute la sub activitățile menționate de la lit. a) la j);

2. asistență tehnică formată din costurile prevăzute la sub activitățile menționate la lit. a) și b);

- în ceea ce privește valoarea ofertată pentru asistență tehnică, dintr-o eroare de valoare aferentă asistenței tehnice a fost însumată în valoarea aferentă punctului 1i) Studiu de Fezabilitate (SF) cu elemente de DALI.

- Cele două activități principale, însumate au o valoare totală de 16.690.000,00 lei, acesta fiind și suma menționată în formularul de ofertă.

- Față de cele menționate mai sus, contestatoarea reconfirmă că valoarea totală ofertată este cea menționată în formularul de ofertă, respectiv 16.690.000,00 lei fără TVA.

Reexpunem anexat prezentului răspuns, anexa la formularul de ofertă. Menționăm că potrivit prevederilor legale incidente, formularul de ofertă reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică,

astfel că valoarea ofertată este cea menționată în formularul de ofertă, dar și în anexa la formularul de ofertă.”

Prin răspunsul la clarificări societatea contestatoare a arătat faptul că dintr-o eroare, în defalcarea sumelor, a inclus valoarea pentru asistență tehnică în valoarea aferentă Studiului de fezabilitate, calculul aferent serviciilor de asistență tehnică decurgând în fapt din procentele date chiar de autoritatea contractantă.

De asemenea, și-a asumat și acceptat draftul de contract acesta fiind depus în cadrul Propunerii tehnice, fila 107.

Prin urmare, fără să modifice prețul total al ofertei, autoarea contestației arată că a introdus în centralizator valoarea serviciilor de asistență tehnică raportat la procentele date de autoritatea contractantă și acceptate/asumate de contestatoare.

În practică, contestatoarea citează Decizia nr. 303 din 26.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Astfel, prin răspunsurile transmise, contestatoarea arată că nu și-a modificat oferta inițială, contrar celor afirmate de comisia de evaluare, valoarea ofertată care este menționată în formularul de ofertă și criptată în SEAP, fiind nemodificată.

Potrivit prevederilor legale incidente, formularul de ofertă reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, valoarea ofertată fiind cea menționată în formularul de ofertă, dar și în anexa la formularul de ofertă, respectiv de 16.690.000,00 lei fără TVA.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21952/29.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48112/30.07.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în:

- Procesul-verbal intermediar nr.10748/15.04.2024;
- Procesul-verbal intermediar nr.11423/19.04.2024;
- Procesul-verbal intermediar nr.12105/25.04.2024;
- Procesul-verbal final nr.13712/15.05.2024.

În urma finalizării etapelor de verificare a condițiilor de depunere a ofertei, a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, precum și după analizarea și evaluarea ofertelor tehnice, au fost declarate admise ofertele depuse de:

1.;
2. L;
3.;
4.;
5.;

După analizarea propunerilor financiare, respectiv a modului în care au fost respectate cerințele documentației de atribuire, au fost declarate admise ofertele și a fost stabilit următorul clasament:

Loc 1:;

Loc 2:

Cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, au fost solicitate clarificări, comisia de evaluare aplicând un tratament egal, nediscriminatoriu, și încercând să clarifice toate aspectele ofertelor financiare.

Astfel, anexa la formularul de ofertă prezentat de către contestatoare inițial este următoarea:

„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm serviciile ... pentru suma de 16.690.000,00 lei (...).”

Prin răspunsul la solicitările de clarificări (pct. f), este modificată anexa la formularul de ofertă: fără nicio justificare, este modificată (redușă) valoarea ofertată pentru „Studiul de fezabilitate (SF) cu elemente de DALI” și sunt majorate valorile pentru asistență tehnică (fără nicio justificare - doar cu mențiunea că a fost o eroare).

Astfel, valoarea pentru cele două etape ale asistenței tehnice se majorează de la 20.000 lei, la 834.500 lei, iar valoarea pentru SF se diminuează, de la 9.545.000 lei, la 8.730.500.00.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări este modificată oferta inițială (având în vedere că serviciile de asistență se prestează, se recepționează și se plătesc separat de restul documentațiilor).

Autoritatea contractantă susține că modificarea ofertei, în acest caz, nu îndeplinește nici condițiile unui viciu de formă" sau ale unei "abateri tehnice minore", și nici nu reprezintă o eroarea aritmetică (o greșeală de calcul, de cifre etc.).

În fapt, solicitarea de clarificări a autorității contractante a atras atenția asupra cerinței minime - astfel cum a fost acesta formulată, dar nerespectată de către ofertant, iar ofertantul a modificat - fără nicio o explicație/justificare/algorithm de calcul două dintre componentele propunerii financiare: a diminuat valoarea aferentă Studiului de Fezabilitate și a majorat valoarea pentru asistența tehnică (de la 20.000 lei, la 834.500 lei, excl. TVA).

Cele două componente ale ofertei nu au fost detaliate: valoarea totală a acestora nu a fost defalcată/justificată sub nicio formă (și nici nu s-a precizat că valoarea pentru SF include și asistență tehnică), astfel încât modificarea ulterioară a acestora nu poate fi interpretată altfel decât o "modificare", și nu o corectare a calculelor inițiale sau o îndreptare a unui viciu de formă.

Explicația ofertantului: „în ceea ce privește valoarea ofertată pentru asistență tehnică, dintr-o eroare de valoarea aferentă asistenței tehnice a fost însumată în valoarea aferentă punctului 1.i) Studiu de Fezabilitate (SF) cu elemente de DALI.” nu a justificat modificarea ofertei, și nu a putut fi reținută ca fiind edificatoare (din contră, arată doar neglijență, neseriozitate în ceea ce privește elaborarea ofertei), cu atât mai mult cu cât pentru asistența tehnică a fost prevăzută inițial o valoare: 20.000 lei, astfel încât nu se poate afirma că valoarea acestui capitol a fost inclusă, "din eroare", în alt capitol.

În același timp, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la valorile unor elemente ale ofertei, considerate nejustificat de scăzute - aspect care pune la îndoială seriozitatea abordării acestor subiecte

de către ofertant, inclusiv în ceea ce privește elaborarea ofertei, și/sau poate demonstra o neînțelegere pe deplin a cerințelor Caietului de sarcini:

- lungimea traseului ce face obiectul contractului (estimată la 1856 km), faptul că este necesară elaborarea documentației în cadrul a 4 obiecte (corespunzătoare celor 4 județe - ceea ce presupune disponibilizarea a patru echipe de specialiști).

Au fost solicitate clarificări cu privire la valorile ofertate pentru:

- „Expertize tehnice: pentru toate elementele afectate: drumuri, poduri/podețe, diguri aflate pe traseu propus”, de 85.000 lei, excl. TVA;
- „Studiu Hidrologic și hidraulic”, de 10.000 lei, excl. TVA;
- „Studiu de impact de mediu, inclusiv Documentația de Analiză DNSH, de 10.000 lei, excl. TVA;
- „Studiu de trafic”, de 10.000 lei, excl. TVA;
- Documentația necesară pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor prevăzute în Certificatul de Urbanism”, de 10.000 lei, excl. TVA.

Pentru valoare neobișnuit de scăzută pentru Expertize tehnice: pentru toate elementele afectate: drumuri, poduri/podețe, diguri aflate pe traseu propus, sunt menționate contracte de colaborare cu persoanele fizice în cauză - fără alte explicații/justificări în ceea ce privește prețul foarte scăzut.

Pentru justificarea valorii Studiului de impact de mediu, inclusiv - Documentația de Analiză DNSH (10.000 pentru 4 documentații, pentru un traseu care traversează 4 județe): este menționat un contract de colaborare cu o persoană fizică - fără alte explicații/justificări.

Pentru justificarea valorii Studiului Hidrologic și hidraulic (de 10.000 lei), este prezentat un contract de colaborare cu o persoană fizică și este prevăzut un inginer proiectant (angajat al - pag. 47 din Propunerea tehnică); calculul prezentat nu poate justifica valoarea neobișnuit de scăzută:

La valoarea „*contractului de colaborare*” - fără a se preciza natura acestuia și eventualele costuri suplimentare pe care le implică (taxe și impozite) este adunată valoarea manoperei pentru un angajat, calculată pentru 10 oră de muncă, cu un tarif de 27,29 lei/oră; la suma totală nu sunt adăugate taxe, impozite, contribuții.

Pentru Studiu de trafic: este prevăzută o persoană, pentru care este alocat un număr de ore (40 ore), cu un tarif orar, la care se adaugă alte cheltuieli; explicațiile nu justifică prețul total al studiului de trafic - a cărui elaborare presupune studiu pe teren și procesare a datelor la birou, separat pe mai multe trasee, pe cele 4 județe (cele 40 de ore ar corespunde unui număr total de 5 zile, insuficiente și pentru studiul pe teren, efectuat de o singură persoană); la suma totală nu sunt adăugate taxe, impozite, contribuții.

Pentru Documentația necesară pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor prevăzute în CU:

- sunt prevăzute mai multe persoane, cu un număr de ore alocate (5 ore/persoană și 10 pentru managerul de proiect), cu tarife orare și alte cheltuieli;

- se observă că pentru managerul de proiect tariful orar este de 27,38 lei/oră, iar pentru o parte a inginerilor CFDP sau Șefi de proiect tariful este de 43,3 lei/oră;

Atât timpul alocat, specializările propuse, cât și valoarea totală, nu sunt justificate: activitatea are în vedere elaborarea tuturor documentațiilor, inclusiv studii și alte asemenea, pentru obținerea tuturor avizelor prevăzute în CU (cum sunt avize ANIF, CFR, relocare/protejare utilități etc.); la suma totală nu sunt adăugate taxe, impozite, contribuții.

Autoritatea contractantă arată motivele concrete de respingere cuprinse în comunicarea nr. 19755/4/09.07.2024, contrar a ceea ce susține contestatoarea, modul de calcul prezentat nefiind unul "clar, precis și justificat".

Faptul că oferta tehnică a contestatoarei a fost declarată "admisibilă", nu obligă autoritatea contractantă să accepte oferta financiară, așa cum a fost elaborată. Din contră, art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevede clar următoarea obligație: propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

În concluzie, având în vedere motivele enumerate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 48888/01.08.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea pe fond a contestației ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

Referitor la pct. II.1 invocat de contestatoare

Intervenienta arată că societatea contestatoare, în mod eronat apreciază ca temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă nu ar fi incident. Aceasta a menționat în cuprinsul contestației faptul că oferta este considerată neconformă pe considerentul că *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Astfel, intervenienta observă faptul că obligația de informare trebuie să respecte anumite cerințe de legalitate, precum trebuie să respecte și principiile procedurilor de achiziții publice, prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, acesta susține că adresa de comunicare trebuie să prezinte în mod clar și neechivoc motivele ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de acceptare, respectiv de respingere a ofertei. Totodată, adresa de comunicare trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, cu atât mai mult cu cât această obligație de informare determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei.

În consecință, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legii, deoarece motivarea deciziei de declarare a ofertei societății contestatoare ca neconforme are în vedere parcursul întregii procedură de atribuire, inclusiv solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile transmise.

Aprecierea acestei modalități de comunicare rezultă din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze în mod expres această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Referitor la pct. II.2 invocat de contestatoare

Din analiza motivelor invocate în cuprinsul acestui punct, societatea intervenientă a identificat următoarele neconformități cu privire la valoarea

prețului neobișnuit de scăzută prin nejustificarea costurilor cu personalul, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit.

Intervenienta arată faptul că în nenumărate rânduri contestatoarea a făcut referire la oferta câștigătoare, iar aceasta indică câteva precizări tehnice și financiare, care au fost menționate și în cuprinsul răspunsului solicitărilor de clarificare nr. 16020/5 din 03.06.2024.

Valoarea ofertei depuse de către a fost de 16.880.000,00 lei fără TVA, iar valoarea estimată a contractului a fost de 18.771.200,00 fără TVA, conform fișei de date a procedurii. Prin urmare, prețul ofertat, fără TVA, reprezintă 89,93% din valoarea estimată a contractului. Deoarece valoarea ofertei societății interveniente nu reprezintă mai puțin de 80%, aceasta consideră că, în conformitate cu art. 136 alin.4 din HG nr. 395/2016, ea nu se încadrează în prevederile art. 201 alin.1 din Legea nr. 98/2013 și, prin urmare, nu poate fi definit ca prezentând un preț aparent neobișnuit.

Mai mult, prin metodologia, tehnologiile, procedurile și procedeele prezentate și asumate de către, se asigură de respectarea întocmai a prevederilor ce reies din Caietul de sarcini și Documentația de Atribuire asumate, în condițiile optime de asigurare a calității lucrărilor, la nivelul standardelor și normativelor tehnice aplicabile în vigoare, cu un personal instruit și calificat corespunzător pentru sarcinile pe care trebuie să le îndeplinească, precum și echipamentele, utilajele și mijloacele de transport performante, aflate în dotarea companiei și a subcontractanților.

Totodată, menționează că prețul ofertat reflectă toate cheltuielile pentru executarea tuturor lucrărilor la nivelul de calitate impus de cerințele ce reies din Caietul de sarcini și Documentația de Atribuire, precum și de prevederile reglementărilor tehnice în vigoare și aplicabile, asigurând un nivel de salarizare mai mare decât salariul minim pe ramura construcțiilor, astfel încât să respecte în totalitate reglementările obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și de Securitate și sănătate în muncă.

Societatea intervenientă arată faptul că societatea contestatoare, indiferent de serviciul ce trebuia cotat a atribuit același cost, și anume suma de 10.000 Ron +TVA. Ori, este evident că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, câtă vreme, la un simplu calcul matematic o persoană de specialitate ajunge să câștige 62,5 Ron / zi. Aceasta practică a societății contestatoare este contrară inclusiv dispozițiilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară, care stabilește că tariful orar este de 22,024 lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore/lună.

Un argument foarte important ce trebuie avut în vedere este reprezentat de faptul că, societatea contestatoare și-a modificat oferta financiară și, astfel, a încercat să își creeze un avantaj față de ceilalți contracandidați. Astfel, contestatoarea a majorat valoarea pentru cele două etape ale asistenței tehnice de la 20.000 lei la 834.500 lei și, totodată, a diminuat valoarea Studiului de Fezabilitate (SF) de la 9.545.000 lei la 8.730.500 lei. Prin aceste clarificări și modificări ale costurilor ce alcătuiesc oferta financiară, contestatoarea a modificat oferta inițială, încercând să își creeze un avantaj față de ceilalți ofertanți, aspecte ce au determinat autoritatea contractantă să declare oferta inacceptabilă și neconformă.

Prin urmare, intervenienta arată că apărările invocate de societatea contestatoare cum că aceste modificări reprezintă viciu de formă nu pot fi primite.

Având în vedere cele precizate, modificările pe care societatea contestatoare a înțeles să le realizeze asupra propunerii financiare nu pot fi considerate vicii de formă. De asemenea, aceste modificări nu pot fi încadrate nici în categoria de erori aritmetice, întrucât în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant).

În speța dedusă judecății, societatea contestatoare a efectuat o modificare clară a propunerii financiare depusă, ceea ce a îndreptățit autoritatea contractantă să excludă din procedură acest ofertant și să îi considere oferta depusă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Chiar dacă contestatoarea invocă des dispozițiile art. 136 alin.4 din HG. nr. 395/2016, subliniind respectarea procentului minim cerut de lege, ofertanta nu înțelege că aceasta condiție nu este singulară, iar dispozițiile legii trebuie privite în integralitatea lor și în sensul pe care legiuitorul român l-a atribuit. Potrivit dispozițiilor art. 137 alin.(1) din HG. nr. 395/2016, *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate"*.

Totodată, contestatoare invocă frecvent aspecte legate de faptul că, *"propunerea tehnică depusă este conformă, rezultă cu evidență din punctajul acordat de autoritate, respectiv punctaj maxim-60 de puncte"*. Conform anunțului de participare criteriul de atribuire este foarte clar, cel mai bun raport calitate-preț unde factorul financiar are o pondere de 40%. Prin urmare, invocarea doar a criteriului tehnic ca și argument în susținerea contestației contravine principiilor care stau la baza contractelor de achiziție publică, conform Legii nr. 98/2016.

În concluzie, analizând toate aspectele invocate anterior raportat la faptul că documentația societății interveniente a fost analizată de autoritatea contractantă prin prisma criteriilor similare prin care a fost analizată oferta contestatoarei, ... solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 51096/12.08.2024, ... a transmis „răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă” prin care arată că, referitor la *"Documentația necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor prevăzute în Certificatul de Urbanism"*, acestea vor fi realizate pe baza informațiilor clarificate deja în cadrul activității Studiu de Fezabilitate cu elemente de DALI. La faza aceasta este necesară doar extragerea informațiilor din documentațiile stabilite deja și îndosărierea lor.

Mai mult, contractul reprezintă un acord de voință între părțile contractante, acord care nu poate fi pus la îndoială de o terță parte.

Relațiile contractuale și prețurile negociate de părți nu pot fi contrazise de autoritatea contractantă.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a opina dacă tarifele și valorile negociate cu experții și colaboratorii sunt sau nu suficiente. Relațiile contractuale/de colaborare reprezintă strict înțelegerea și acordul de voință dintre părțile implicate și consideră că membrii comisiei de evaluare nu sunt în măsură să pună la îndoială aceste relații.

Totodată, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a avut drept obiect justificarea valorii aparent neobișnuit de scăzute pentru unele servicii oferite (deși legal oferta societății contestatoare nu se încadrează în această categorie).

Prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, a arătat că valoarea oferită pentru serviciile respective include toate cheltuielile/costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să reiasă sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei și să-i confere autorității certitudinea că oferta financiară este aptă să susțină prețul oferit.

Mai mult, prin anexa la răspunsul transmis, a demonstrat modul de calcul al prețului cu valorile aferente preluate din contractele de colaborare, parte din propunerea tehnică.

Prin urmare, modul de calcul este unul clar, precis și justificat de documente în susținere, a căror valabilitate nu poate fi contestată de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 52277/19.08.2024, ... a transmis „note scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de având în vedere prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 52498/19.08.2024, ... a transmis „răspuns” la notele scrise formulate de contestator solicitând Consiliului înlăturarea acestora ca neîntemeiate pentru următoarele motive:

- Contestația a fost înregistrată de autoritatea contractantă și încărcată pe platforma SEAP cu cenzurarea datelor de identificare chiar și a antetului, astfel că societatea intervenientă nu a avut cunoștință niciodată de identitatea contestatorului;

- Ca urmare a faptului că intervenienta nu a avut cunoștință de identitatea contestatorului, a formulat cererea de intervenție pe motivele cuprinse în contestație dar și prin analizarea tuturor participanților la procedură;

- În lipsa cunoașterii identității contestatorului nu avea cum să îndeplinească procedura de comunicare a cererii de intervenție, faptă ce se realiza pur formal;

Societatea intervenientă susține că, necomunicarea cererii de intervenție către contestator nu atrage nicio sancțiune pentru persoana ce a formulat cererea de intervenție, câtă vreme cererea de intervenție a fost formulată și comunicată în termenul legal către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

- Contestatoarea nu a înregistrat nicio vătămare prin faptul că nu a fost comunicată cererea către aceasta direct de către persoana ce a formulat cererea de intervenție, mai ales că cererea a fost de asemenea încărcată în platforma SEAP, dar și comunicată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului înlăturarea apărării contestatoarei cu privire la faptul că cererea de intervenție nu i-a fost comunicată.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210417929/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 24.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 375.424,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 18.771.200,00 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de pentru necomunicarea acesteia, în termenul de 10 zile, către contestatoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ofertantul este nemulțumit de respingerea ofertei sale și solicită cele din partea introductivă.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 19755/4 din 09.07.2024 a comunicat rezultatul procedurii ofertantului, respectiv respingerea ofertei:

„(...)

Oferta dvs. depusă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului, a fost declarată ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată și nu demonstrează înțelegerea cerințelor Beneficiarului impuse prin caietul de sarcini, iar sumele oferite pentru toate activitățile/fazele aferente serviciilor nu pot fi justificate. Ofertantul nu poate justifica sumele nejustificate de scăzute pe anumite etape activități ale contractului ținând cont cerințele caietului de sarcini.

Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin 5, coroborate cu cele ale art. 134 alin 6 din HG 395/2016, ofertantul si-a modificat conținutul propunerii financiare, răspunsul la solicitările de clarificări fiind neconcludent.. Motive:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, pct. f), este modificată anexa la formularul de ofertă: fără nicio justificare, este modificată (redușă) valoarea ofertată pentru "Studiul de fezabilitate (SF) cu elemente de DALI" și sunt majorate valorile pentru asistență tehnică (fără nicio justificare - doar cu mențiunea că a fost o eroare); astfel, valoarea pentru cele două etape ale asistenței tehnice se majorează de la 20.000 lei, la 834.500 lei, iar valoarea pentru SF se diminuează, de la 9.545.000 lei, la 8.730.500,00; Prin răspunsul la solicitării de clarificări este modificată oferta inițială (având în vedere că serviciile de asistență se prestează, se recepționează și se plătesc separat de restul documentațiilor); Pentru valoare neobișnuit de scăzută pentru Expertize tehnice: pentru toate elementele afectate: drumuri, poduri/podețe, diguri aflate pe traseu propus, sunt menționate contracte de colaborare cu persoanele fizice în cauză - fără alte explicații/justificări;

Pentru justificarea valorilor aparent neobișnuit de scăzute (de 10.000 lei) pentru:
-Studiu Hidrologic și hidraulic,

-Studiu de impact de mediu, inclusiv -Documentația de Analiză DNSH

Sunt menționate contracte de colaborare cu persoanele fizice în cauză - fără alte explicații/justificări; Pentru:

-Studiu de trafic

Este prevăzută o persoană, pentru care este alocat un număr de ore (40 ore), cu un tarif orar, la care se adaugă alte cheltuieli; explicațiile nu justifică prețul total al studiului de trafic - a cărui elaborare presupune studiu pe teren și procesare a datelor la birou, separat pe mai multe trasee, pe cele 4 județe (cele 40 de ore ar corespunde unui număr total de 5 zile, insuficiente și pentru studiul pe teren, efectuat de o singură persoană); Pentru:

-Documentația necesară pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor prevăzute în CU. Sunt prevăzute mai multe persoane, cu un număr de ore alocate (5 ore/persoană și 10 pentru managerul de proiect), cu tarife orare și alte cheltuieli; se observă că pentru managerul de proiect tariful orar este de 27,38 lei/oră, iar pentru o parte a inginerilor CFDP sau Șefi de proiect tariful este de 43,3 lei/oră; Atât timpul alocat, specializările propuse, cât și valoarea totală, nu sunt justificate: activitatea are în vedere elaborarea tuturor documentațiilor, inclusiv studii și alte asemenea, pentru obținerea tuturor avizelor prevăzute în CU (cum sunt avize ANIF, CFR, relocare/protejare utilități etc.);"

Consiliul constată că autoritatea a considerat oferta, inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Ofertantului i-a fost transmisă solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 16020/03.06.2024, cu mai multe întrebări, printre care și justificarea valorilor considerate neobișnuit de scăzute pentru serviciile: Expertize tehnice - 85.000 lei; Studiu hidraulic -10.000 lei, Studiu de impact de mediu - 10.000 lei, Studiu de trafic – 10.000 lei, Documentație necesară obținere avize – 10.000 lei.

În loc de clarificări concludente, ofertantul a modificat valorile ofertate pentru anumite componente (precizate în „Anexa la formularul de ofertă-centralizator de prețuri”), fără a oferi justificări adecvate, astfel: valoarea pentru cele două etape ale asistenței tehnice se majorează de la 20.000 lei, la 834.500 lei, iar valoarea pentru SF se diminuează, de la 9.545.000 lei, la 8.730.500,00.

Consiliul nu poate valida motivarea contestatorului că ar fi corectat un viciu de formă sau o eroare materială, întrucât nicio informație din oferta sa nu susține aceste modificări.

Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor

informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”

Faptul că ofertantul a menținut valoarea totală ofertată nu înseamnă că, în justificarea costurilor alocate anumitor servicii, poate modifica valorile lor.

Este vina exclusivă a ofertantului că nu a respectat procentele din draftul de contract, pe baza cărora trebuia să-și dimensioneze valoarea serviciilor.

Solicitarea de clarificare a prețurilor serviciilor a fost sub aspectul justificării prețurilor serviciilor (componente ale prețului total), nu de corectare ale unor erori aritmetice sau vicii, care, de fapt, nici nu există.

De asemenea, sumele ofertate pentru diverse activități și faze nu au fost justificate în mod adecvat, ridicând îndoieli serioase privind capacitatea ofertantului de a executa contractul conform standardelor impuse.

Pentru mai multe servicii esențiale (expertize tehnice, studii hidrologice, studii de impact de mediu), au fost oferite prețuri aparent nejustificat de scăzute. Justificările oferite, cum ar fi menționarea unor contracte de colaborare cu persoane fizice, nu au fost suficiente pentru a explica aceste prețuri reduse.

Contextul legal aplicabil:

- HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, detaliază procedurile de evaluare a ofertelor și motivele pentru care acestea pot fi considerate inacceptabile sau neconforme.
- Art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 prevede că în cazul în care clarificările oferite de ofertant nu sunt concludente sau dacă se modifică conținutul propunerii financiare sau tehnice, oferta poate fi considerată inacceptabilă.
- Art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 arată că o ofertă este neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini sau dacă propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Solicitarea de clarificare a prețurilor ofertate pentru serviciile enumerate a fost făcută în mod corect de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale, pentru a obține informații suplimentare necesare evaluării corecte a ofertei. Modificările aduse ofertei inițiale, fără justificări solide, au fost corect interpretate de autoritatea contractantă ca fiind inadmisibile. Dacă se considera lezată de această solicitare de clarificare contestatoarea avea posibilitate de a o contesta în termenul prevăzut de lege.

Mai mult decât atât, ofertantul, prin răspuns, a făcut referire la numărul de ore și tarif, deși în executarea contractului se vor înregistra și alte categorii de cheltuieli (directe și indirecte).

Solicitarea de clarificări a fost clară, de detaliere a modului de formarea a prețului ofertat, cu referire și la costuri de deplasare, cheltuieli indirecte, profit etc. Însă, ofertantul a considerat să nu răspundă concludent, respectiv nu a justificat prețurile serviciilor.

Nejustificarea adecvată a prețurilor scăzute este un motiv valid pentru respingerea ofertei, conform prevederilor legale. Aceste prețuri nejustificate

ridică riscul ca ofertantul să nu poată îndeplini contractul la standardele cerute, ceea ce ar afecta negativ execuția contractului.

..... a modificat propunerea financiară inițială prin clarificările transmise, reducând valoarea pentru” și majorând valoarea pentru asistență tehnică. Aceste modificări nu au fost justificate în mod adecvat și au fost considerate ca o tentativă de a corecta oferta inițială, ceea ce este interzis conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta este bine fundamentată și în conformitate cu legislația aplicabilă. Modificările nejustificate ale ofertei și lipsa de corelare între propunerea tehnică și cea financiară sunt motive legitime pentru respingerea ofertei.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale nu este întemeiată, urmând să fie respinsă.

Cât privește critica formulată împotriva solicitării de clarificare, acesta se dovedește a fi tardiv formulată, raportat la momentul transmiterii ei – data de 03.06.2024.

Văzând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța pe celelalte critici formulate, caracterul de ofertă inacceptabilă nu poate fi înlăturat indiferent de soluția pe acele critici formulate.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de pentru
necomunicarea acesteia, în termenul de 10 zile, către contestatoare.

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu
cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10
zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.