

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.11.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39317/21.06.2024, formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Iancu Marius Paul - administrator, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. 1009/25.03.2024, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1362/17.04.2024, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1227/08.04.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...”*, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../13.06.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... - ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impune a fi declarată ca fiind inacceptabilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă;

- acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 1141/01.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41443/02.07.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Cernea Alexandru, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea, în principal, ca tardiv formulată și în subsidiar, ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 39317/21.06.2024, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții publice, în dosarul nr.

Prin Încheierea nr. ... , Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 39317/21.06.2024, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39317/21.06.2024, societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, în data de 13.06.2024, a studiat la sediul CNSC dosarul CNSC ... și a luat la cunoștință de conținutul ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., ofertă din care, în opinia sa, rezultă că a fost întocmită cu ignorarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

În preambul, contestatoarea invocă anumite aspecte care au făcut obiectul primei sale contestații, aferentă dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia CNSC nr.

Societatea ... afirmă că, în data de 13.06.2024, a studiat la sediul CNSC-ului dosarul CNSC nr. .../C6/ 2024, luând cunoștință despre conținutul ofertei depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ..., care, în opinia sa, a fost „întocmită cu ignorarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire”.

În susținerea afirmației sale în sensul că formularea contestațiilor efectuate după studiul dosarului CNSC nu sunt tardive, societatea ... invocă jurisprudența CNSC-ului.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ... - ... - ..., contestatoarea afirmă că, în mod eronat, a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoarea contestației prezintă criticile sale conținute de actele atacate asupra ofertei desemnată câștigătoare, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40024/26.06.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210331134/1 din 21.06.2024, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandria.

Prin cererea de intervenție nr. 1141/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41443/02.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea, în principal, ca tardiv formulată și în subsidiar, ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii.

Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat admisibil.

Cu privire la tardivitatea formulării contestației, intervenienta invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, subliniind că aceste dispoziții legale reprezintă o consacrare a jurisprudenței constante a CJUE, care statuează faptul că încălcarea normelor în materia achizițiilor publice nu poate fi invocată la orice moment, ci trebuie invocată de

îndată, într-un anumit termen calculat de la momentul în care persoana a luat cunoștință de existența unei încălcări.

Intervenienta arată că prin contestația formulată ... critică următoarele procese verbale de care pretinde că ar fi luat cunoștință la data de 13.06.2024:

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 1009/25.03.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 1362/17.04.2024;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 1227/08.04.2024.

Intervenienta prezintă aspecte cu privire la netemeinicia criticilor referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

În final, societatea ... apreciază că modalitatea de evaluare a ofertei sale s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, fapt pentru care se impune respingerea în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată a contestației formulate.

Prin adresa nr. 2537/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43393/09.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, menționând că, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, se contestă legalitatea următoarelor documente:

1. Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 1009/25.03.2024;

2. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 1362/17.04.2024;

3. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 1227/08.04.2024;

4. Oferta depusă de Asocierea ... (Lider) - ... - ... - ...

Ori, având în vedere data întocmirii documentelor contestate, data de studiere a dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, respectiv data de 30.04.2024, raportat la data formulării contestației, ... solicită CNSC să constate tardivitatea formulării acesteia, autoritatea prezentând argumentele sale în acest sens.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54722/28.08.2024, ... a precizat un nou sediu procesual pentru comunicarea actelor, respectiv, ...

Prin adresa nr. 1539/04.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56580/05.09.2024, ... a înaintat „note scrise”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56627/05.09.2024, ... a înaintat concluzii scrise, cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de ... prin cererea de intervenție, având în vedere data procesului-verbal nr. 1009/25.03.2024, nr. 1362/17.04.2024 și nr. 1227/08.04.2024, raportat la data înaintării contestației către CNSC și ..., respectiv 20.06.2024, prin e-mail, conform dovezilor depuse.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57895/12.09.2024, ... a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. ..., solicitând respingerea excepției tardivității contestației, invocată de

... arată că așa cum rezultă din cuprinsul care face obiectul dosarului CNSC nr. ..., aceasta vizează următoarele acte ale autorității contractante care produc efecte juridice și de conținutul cărora a luat cunoștință la data de 13.06.2024, respectiv la data când a studiat dosarul CNSC nr. ..., respectiv:

1. Oferta depusă de asocieria ... - ... - ... - ...;
2. Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 1009/25.03.2024;
3. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 1362/17.04.2024;
4. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. 1227/08.04.2024.

De asemenea, ... arată că ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 1487/25.04.2024, a solicitat acces la dosarul achiziției, în conformitatea cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... -

În acest sens, ... prezintă un extras relevant din cuprinsul adresei cu nr. 1584/30.04.2024.

În sensul potrivit căruia contestațiile efectuate după studiul dosarului CNSC nu sunt tardive, ... invocă jurisprudența CNSC-ului și a instanțelor.

Prin adresa nr. 3287/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63365/04.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 63957/2168/C6/08.10.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a

studia dosarul constituit la CNSC, cu mențiunea de a transmite concluziile scrise până la data de 10.10.2024. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 08.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul intervenției, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, cu mențiunea de a transmite concluziile scrise până la data de 11.10.2024. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 10.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat autoritatea contractantă că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale prevederilor art. 432 din Codul de Procedură Civilă, prin raportare la Decizia nr. ..., menținută prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, emisă de Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în dosarul nr.

Societatea contestatoare ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70596/04.11.2024, afirmând că, referitor la excepția autorității de lucru judecat, contestație 2, care face obiectul dosarului CNSC nr. ..., este diferită față de contestația 1, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../2024, întrucât conține critici diferite și suplimentarea față de cele indicate în contestația 1.

În susținerea opiniei sale, contestatoarea face trimitere la art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile privind excepția autorității de lucru judecat.

Până la emiterea deciziei, autoritatea contractantă și intervenienta nu au comunicat niciun punct de vedere asupra excepției ridicate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../13.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 12.143.669,09 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210331134/1 din 21.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

În cadrul primului ciclu procesual, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27371/07.05.2024, soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ...

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 1483/25.04.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1487/ 25.04.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere de către societatea ... la Curtea de Apel București, care, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, a respins plângerea, ca nefondată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea prezentei contestații, Consiliul reține că actele atacate de către societatea ... sunt:

- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, **nr. 1009/25.03.2024**,

- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, **nr. 1362/17.04.2024**,

- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, **nr. 1227/08.04.2024**.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția autorității de lucru judecat, invocată din oficiu.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, stabilit de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat.

Din analiza documentelor cauzei, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, Consiliul constată că este incidentă această excepție.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că prin decizia anterioară s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1483/25.04.2024, *„în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1487/25.04.2024”* și obligarea autorității contractante *„la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare”*.

Astfel, în condițiile în care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 1487/25.04.2024 **„și actele subsecvente acestuia”**, este de la sine înțeles că inclusiv Procesul-verbal nr. 1009/ 25.03.2024, Procesul-verbal nr. 1362/17.04.2024 și Procesul-verbal nr. 1227/08.04.2024 au fost anulate.

Prin urmare, Consiliul s-a pronunțat și asupra acestor documente pe care societatea ... le critică prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., nu doar în ceea ce privește raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1487/25.04.2024.

De asemenea, Consiliul constată că și solicitările contestatoarei, din prezenta contestație, respectiv:

„-Anularea Raportului procedurii, a Comunicărilor rezultatelor procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... (Leader) - ... - ... - ...;

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... și Asocieria ... (Leader) - ... - ... - ...*”;

coincid cu cele dispuse prin Decizia anterioară nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

*„Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (...) **și anulează raportul procedurii nr. 1483/25.04.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ...**, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1487/25.04.2024.*

*Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză **cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ...**, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.*”

Or, în condițiile în care solicitările contestatoarei vizează aceleași documente asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizia nr. ..., documente care au fost anulate, nu mai poate efectua o analiza a acestora.

Acest raționament este susținut prin Decizia nr. 1777/2015 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție în conținutul căreia se precizează următoarele: *„Contrar susținerilor recurentului analiza puterii de lucru judecat a fost efectuată din perspectiva dispozițiilor art. 1200 C. civ. cu referire la art. 431 alin. (2) C. proc. civ., instanța de apel precizând că în acest caz instanța nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.*”

În concluzie, întrucât actele asupra cărora societatea ... și-a îndreptat nemulțumirea au fost anulate, criticile contestatoarei asupra conținutului acestora au putere de lucru judecat, autoritatea contractantă fiind obligată în a pune în aplicare cele dispuse prin Decizia. CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București, care, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a art. 26 alin. (10¹) din Legea nr.101/2016, conform căruia: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”, în susținerea potrivit căreia nu ar fi îndeplinite condițiile privind excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât

această normă legală nu are legătură cu excepția în discuție, ci stabilește modul de pronunțare asupra dispozitivului unei decizii emise de către CNSC.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, în baza excepției autorității de lucru judecat invocată din oficiu, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, în baza excepției autorității de lucru judecat invocată din oficiu, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini