C.N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Șos. ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către . ....., cu sediul în localitatea ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de elaborarea documentației tehnice faza PT și execuție lucrări de construcții pentru obiectivul «Creșterea eficientei energetice în sistemul de iluminat public al Orașului .....»”, cod CPV 45231400-9, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestaţiei şi ..... înregistrat sub nr. 5843/03.07.2019, respectiv a adresei nr. 6040/03.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către Asocierea …..SRL şi a actelor subsecvente acestora;
- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva/detalia prezenta contestaţie având în vedere refuzul entităţi contractante de a-i pune la dispoziţie părţi relevante din dosarul achiziţiei;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat admisibilă și conformă oferta depusă de Asocierea SRL.

În fapt, contestatorul susține că după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificările formulate de către autoritatea contractantă, documentația împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Se arată că în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține oferta acceptabilă și conformă.

În concluzie, autorul contestației opinează că autoritatea contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale a documentației de atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Interesul legitim al petentului în formularea prezentei contestații rezultă din faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2 după oferta Asocierii SRL, apreciată de acesta neconformă; potrivit raportului procedurii nr. 5843/03.07.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6040/03.07.2019, oferta contestatorului a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștigătoare.

În acest context, contestatorul afirmă că prin modul de a efectua evaluarea, autoritatea contractantă i-a creat mari prejudicii, drept pentru care consideră că justifică un interes legitim în a formula prezenta contestație.

Așadar, societatea contestatoare apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea prezentei contestaţii.

Contestatorul indică motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 5843/03.07.2019 comunicat prin adresa nr. 6040/03.07.2019, astfel:

- conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune o ofertă în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar în caz contrar sancțiunea aplicabilă era declararea ofertei ca neconformă, așa cum în mod expres a arătat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la pag. 115, *„În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerinţele minime precizate și solicitate în documentaţia de atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă„*;
- petentul apreciază că oferta depusă de către ofertantul Asocierea .... SRL este inacceptabilă şi neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, respectiv corpurile de iluminat nu respectă cerințele minimale solicitate;
- se arată prevederile documentației de atribuire:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini şi va include cel puţin următoarele secţiuni: Caietului de Sarcini la pag. 115 - *„În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentaţia de atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă„*;
Caiet de Sarcini - Cerinţele tehnice minimale
- autorul contestației precizează că autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini şi în cadrul Fişelor tehnice anexe la caietul de sarcini, a definit caracteristicile minime obligatorii a produselor ce urmează a fi achiziţionate, caracteristici tehnice minime obligatorii pentru ofertanți;
- totodată, se arată că în cadrul documentului „Cerinţe tehnice minimale„ autoritatea contractantă a precizat în mod expres care sunt cerinţele tehnice minime ce trebuie îndeplinite de „Aparatul de iluminat cu sistem de control individual„ şi de „Aparatul de iluminat cu sistem de control de grup„;
- contestatorul reține că la punctul 1.9. din Fişa Tehnică a celor două aparate de iluminat se menţionează: „Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar fără a utiliza striaţii sau decupaje pe EXTERIORUL APARATULUI pentru evitarea acumulării de praf și frunze)„.
„Placa LED va fi fixată direct de carcasa aparatului de iluminat, pentru a permite extragerea rapidă a căldurii produsă de sursele LED, astfel carcasa va avea şi rolul de radiator„.

Societatea contestatoare învederează că Asocierea .... SRL a ofertat în cadrul procedurii corpuri de iluminat din familia - .... - depunând pentru acest corp de iluminat Fișa tehnică precum și fișele de catalog ale producătorului ....; pentru aceste corpuri de iluminat ofertantul a comunicat calculele luminotehnice martor solicitate prin documentaţia de atribuire - pag. 73 din caietul de sarcini.

Conform acestor fişe de catalog emise/eliberate de producătorul corpurilor de iluminat, petentul a costatat că managementul termic se realizează prin CARCASA - exteriorul aparatului care are STRIAŢII (care au rol de a asigura managementul termic al aparatelor - aerisitoare) fapt interzis în mod expres de autoritatea contractantă prin mențiunile din cadrul documentaţiei de atribuire.

Se indică faptul că Striaţiile, sunt definite conform Dicţionarului Explicativ al limbii române ca fiind „STRIAŢIE, striaţii, s. f. Fiecare dintre dungile fine, paralele, care se observă pe anumite corpuri, scoase în relief, săpate în adâncime sau care se detaşează pe un fond de culoare diferită; (cu sens colectiv) sistem format din astfel de dungi„.

Contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres în documentaţia de atribuire, că ofertanţii trebuie să oferteze corpuri de iluminat pentru care managementul termic se realizează fara a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului, potrivit acestei cerințe, pentru corpurile de iluminat ofertate, managementul termic fiind realizat în

concordanță cu specificul producătorului, dar fără a utiliza striaţii, decupaje sau alte elemente care pot conduce la acumulării de praf și frunze.

Totodată, autorul contestației afirmă că producătorul ...., menţionează faptul că aceste corpuri din familia .... - corpuri ofertate de Asocierea .... SRL, sunt dotate cu sistemul ...., acest sistem reprezentând managementul termic al LED-urilor, care este crucial pentru buna funcționare de lungă durată a acestora.

Așadar, petentul constată din mențiunile producătorului .... că sistemul .... include inclusiv striaţiile/nervurile aflate pe capacul corpului de iluminat, fiind elementele prin care se realizează transferul de căldură, aceste striații făcând parte din managementul termic, fapt interzis în mod expres de prevederile documentaţiei de atribuire.

Se reține că ofertantul în cadrul Fişei tehnice pentru corpurile de iluminat a declarat faptul că aceste corpuri îndeplinesc solicitările autorităţii şi la Managementul termic nu se va utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului, deși din fişele de catalog emise/eliberate de producătorul corpurilor de iluminat (poze, schiţe), reiese faptul că aceste corpuri au carcasa cu striaţii, iar prin aceste striaţii se realizează managementul termic.

În consecință, autorul contestației apreciază că corpurile de iluminat nu îndeplinesc cerinţele tehnice solicitate, respectiv managementul termic se realizează prin intermediul STRIAŢIILOR aflate pe carcasa exterioară, fapt interzis în mod expres prin cerințele documentației de atribuire, astfel că oferta Asocierii trebuia declarată neconformă.

Contestatorul susține că respectarea întocmai a solicitărilor autorității contractante cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor ofertate, a fost statuată de către Consiliu și Instanțe, așa cum s-a reținut și prin Decizia Consiliului nr. ... *„Faptul că autoritatea contractantă solicită informaţii concrete privind derularea lucrărilor şi stabileşte cerinţe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligaţie corelativă de urmărire a calităţii lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordantă cu atributiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice. Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înţeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerinţelor prevăzute in documentaţia tehnica, iar programul de execuţie a lucrărilor va cuprinde activitătile/subactivităţile necesare execuţiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligaţiilor antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini si a documentaţiei tehnice. In cadrul fisei de date a achiziţiei, la secţiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuţie a lucrărilor, iar operatorii economici au luat la cunoştinţă despre acesta încă de la data publicării documentaţiei de atribuire.*

Este retinut că documentaţia de atribuire, alcătuită din fisa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici

vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.
În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii și-au însușit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.
În aceeaşi direcţie, Curtea de Apel Iaşi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, a reţinut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerinţele riguroase în materie de achiziţii publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achiziţiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispoziţiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puţin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea şi sancţionarea încălcării dispoziţiilor legale în materia procedurilor de achiziţie publică, nu i se poate reproşa autorităţii contractante că a analizat ofertele participanţilor la procedură în raport de cerinţele minime de participare necontestate, sancţionând neîndeplinirea acestora.
De numeroase ori, instanţele de judecată au subliniat importanţa respectării de către ofertanţi a regulilor prestabilite în documentaţiile de atribuire, relevante fiind următoarele:
- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 şi nr. 881 din 26 mai 2016 (particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi din partea operatorilor economici interesaţi să participle la respectivele proceduri, aceştia trebuind să manifeste o diligenţă sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal; - decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanţa nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesaţi în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligenţă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abţină de la orice act prin care poate crea apariţia unui avantaj pentru unul
dintre ofertanti.
Altfel spus, din moment ce toţi participanţii au acces la documentaţie şi toţi trebuie să respecte aceleaşi condiţii de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijenţa sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secţia de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel ...., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Şi decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."
În concluzie ofertanţii au obligaţia de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, după cum rezultă din dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".

În continuare, societatea contestatoare învederează că oferta depusă de către Asocierea .... SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, respectiv sistemul de telegestiune ofertat nu respectă cerințele minimale solicitate.

Contestatorul afirmă că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să implementeze un sistem de telegestiune integrat care să cuprindă atât conectarea informațiilor transmise de la nivelul fiecărui corp de iluminat în parte pe străzi aparținând categoriilor M2, M3, M4 cât și de la nivelul punctelor de aprindere iluminat public (PAIp) pentru corpurile montate pe străzi aparținând categoriilor M5 și M6 (astfel încât fiecare corp de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă în mod automat conform unor programe prestabilite și/sau senzori).

Totodată, contestatorul arată că la pag. 61 din documentația de atribuire, s-a precizat următorul aspect:

Notă: Cerințele minime pentru exploatarea, urmărirea și comanda sistemului:

- Utilizarea unei singure platforme pentru gestionarea sistemului în sensul controlului și programării cât și pentru transmiterea și gestionarea intervențiilor.

Raportat la aceste cerințe, petentul este de părere că ofertanții aveau obligația de a oferta un sistem de telegestiune care să poată integra toate corpurile de iluminat (atât punct cu punct - corp cu corp cât și la nivelul punctelor de aprindere - care gestionează un grup de corpuri de iluminat).

Se constată că corpurile de iluminat ofertate sunt dotate din fabricație cu sisteme de telegestiune proprie (drivere), care ulterior trebuie conectate și integrate într-un punct central.

Soluția tehnică constructivă a corpurilor de iluminat ofertate, produse de ...., nu este compatibilă, în accepțiunea contestatorului, pentru integrarea acestora într-un sistem de telegestiune combinat conform cerinței autorității contractante atât punct cu punct cât și prin punctele de aprindere, care să se poată integra unitar; astfel, corpurile ofertate, pot fi integrate într-un sistem

de telegestiune doar punct cu punct (respectiv fiecare corp individual) sau doar prin punctele de aprindere.

Contestatorul observă că Asocierea a declarat un subcontractor, ..., în vederea îndeplinirii cerinței privind realizarea unui sistem de telegestiune unitar (se presupune că va realiza soluția software și implementarea acesteia), însă acest subcontractor nu va putea realiza această soluție unitară privind sistemul de telegestiune deoarece ofertantul nu deține codurile sursă a driverelor instalate la momentul fabricării în corpurile de iluminat.

De asemenea, petentul susține că în cadrul ofertei, nu s-a făcut dovada faptului că producătorul corpurilor de iluminat, ..., va ceda/comunica codurile sursă a driverelor pentru fiecare corp în vederea integrării în sistemul de telegestiune a acestora, în lipsa codurilor sursă aceste corpuri de iluminat, neputând fi integrate într-un sistem unitar.

Mai mult, autorul contestației precizează că în cazul în care ofertantul nu deține aceste coduri sursă, iar ofertantul instalează alte drivere pe aceste corpuri de iluminat, producătorul corpurilor de iluminat nu mai asigură garanția acestora.

Se menționează de către contestator că tehnologia instalată pe corpurile de iluminat produse de ...., privind telegestiunea acestor corpuri, nu permite combinarea celor două modalități, respectiv integrarea telegestiunii punct cu punct cu telegestiunea prin punctele de aprindere, într-un sistem unitar.

Având în vedere faptul că sistemul de telegestiune integrat urmează a fi realizat de acest subcontractor, petentul își pune întrebarea cum s-a ofertat la momentul depunerii ofertei un sistem care nu există.

Totodată, societatea contestatoare învederează că Asocierea a depus o Fișă Tehnică pentru acest sistem, prin care confirmă faptul că sunt îndeplinite cerințele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la faptul că în prezent soluția tehnică ce urmează a fi concepută de către subcontractor nu este realizată și funcțională, contestatorul opinează că ofertantul nu a făcut dovada ofertării unui sistem de telegestiune conform cu cerințele tehnice ale autorității contractante.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că oferta depusă de către Asocierea .... SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece Sistemul de iluminat format din stâlp + braț de prindere nu respectă cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă.

În egală măsură petentul opinează că oferta depusă de către Asocierea .... SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece acesta nu a depus în totalitate calculele luminotehnice solicitate, iar corpurile ofertate nu îndeplinesc parametrii minimi solicitați pentru flecare profil.

Se arată de către contestator că ofertanta nu face dovada deținerii în mod legal al personalului de specialitate solicitat (RESPONSABIL DE PROIECT şi EXPERŢI PRINCIPALI), aceștia neavând experiența similară solicitată.

De asemenea, societatea contestatoare constată că Asocierea nu a justificat prețul ofertat în Propunerea Financiară depusă, și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului.

În continuare, autorul contestației susține că cererea sa de a detalia și completa contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1) *„Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului„*, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat,* conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect, art. 1268 alin. (3) din Codul civil „(3) *Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul*", se prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

Contestatorul menționează că în raport cu prevederile legale de mai sus şi cu principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanţă, pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate.

Astfel, în orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestaţia ar trebui completată cu toate motivele de fapt şi de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziţiei publice.

Totodată, petentul susține că dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestaţiei după studierea dosarului achiziţiei (s.n. legiuitorul stabileşte în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestaţiei este de 3 zile) sau în condiţiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestaţiei rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestaţiei.

Contestatorul face precizarea că interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintește doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;

- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.;
- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.

La nivel național, contestatorul amintește Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunţată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achiziţiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoştinţă despre acestă neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziţie de către contestator. Prin această Decizie, nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj, a respins excepţia tardivităţi şi inadmisibilităţii, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziţiei la Consiliu.

Această Decizie a fost pronunţată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, data la care erau în vigoare aceleaşi prevederi a legislaţiei privind achiziţiile publice, art. 207 şi totodată erau in vigoare şi prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

Astfel Curtea de Apel Cluj a reţinut *„Cu privire la excepţia tardivităţii motivelor contestaţiei formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă şi în faţa CNSC care a nu a luat-o în discuţie procedând la soluţionarea pe fond a contestaţiei, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puţin tacit, această excepţie a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reţine că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar şi iară declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalităţii şi temeiniciei actului jurisdicţional. Din această perspectivă excepţia nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepţiei, Curtea reţine că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestaţiei în faţa CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoştinţă despre un act al autorităţii contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist şi formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanţă dreptul la contestaţie recunoscut de OUG nr. 34/2006 şi calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă şi concretă în una formalistă, teoretică şi iluzorie cu consecinţe importante pe terenul garanţiei recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reţine că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoştinţă aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Aşa fiind, Curtea reţine că această apărare nu poate fi primită şi deci urmează ca*

plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare şi a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reţine că acestea au fost formulate omisso medio„.

De asemenea, autorul contestației indică următoarele:

- menţiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege„, acestea neputând fi aplicate stricto senso la speţa de faţă;
- noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 *„nimeni nu este ţinut de a proba ceea ce instanţa este ţinuţă să ia la conoştinţă din oficiu„ şi art. 293 „când partea învederează că partea adversa deţine un înscris probatoriu, referitor la proces, instanţa poate ordona înfăţişarea lui„*.
- raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detaila criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului achiziției depus de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și ..... înregistrat sub nr. 5843/03.07.2019, respectiv a adresei nr. 6040/03.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către Asocierea .... SRL și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse un număr de 5 (cinci) oferte, printre care și cea a contestatoarei ..... SRL.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta Asocierii .... SRL ... cu subcontractant .... declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la critica potrivit căreia corpurile de iluminat nu respectă cerințele minime privind managementul termic fără a utiliza striații sau decupaje solicitate, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată din următoarele motive:

a) prin răspunsul Asocierii .... SRL .... cu subcontractant .... din data de 28.03.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2779 din data de 25.03.2019, ofertantul prezintă cerințe tehnice minimale (fișa tehnică „F5 Fișa tehnică nr. 2 AIL cu sistem de control individual) pentru „Aparat de iluminat cu sistem de control individual" tip

-.... Maxi 80LED/WW/5102/700mA/165W
-.... Midi 64LED/WW/5238/700mA/135W
-.... Midi 48LED/WW/5235/700mA/100W
-.... Midi 48LED/WW/5140/700mA/100W

-.... Midi 48LED/WW/5103BL/700mA/100W

-.... Midi 32LED/WW/5235/700mA/69.5W

-.... Midi 32LED/WW/5235/7000mA/69.5W, producător .... ., în care la rubrica Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nr. 1.9 Ofertantul specifica - *Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului pentru evitarea acumulării de praf și frunze*.

b) Cerințe tehnice minimale la Pag. 5-9., ofertantul prezintă fișa de produs .... 2019, în care la descrierea carcasei se regăsesc următoarele:

i) *CARCASĂ ȘI FINISAJE*

□ *Carcasa este fabricată din aluminiu turnat sub presiune, vopsită în câmp electrostatic*

□ *Acces direct și fără ustensile spre compartimentul cu balastul electronic și spre unitatea optică, prin eliberarea clemelor laterale și pivotarea în jos a compartimentului. Conectorii rapizi (întrerupător) permit îndepărtarea ușoară a carcasei.*

□ *Culoare: gri 900 din paletarul AKZO*

ii) ....® pentru performanță pe termen lung

Managementul termic al LEDurilor este un aspect crucial pentru ca aparatul de iluminat să fie mai fiabil. Pentru maximizarea eficacităţii şi menţinerea fluxului în timp, numeroşi parametri au fost optimizaţi:

□ *compartimentarea termică între LEDuri şi accesoriile electrice*

□ *conductibilitatea termică directă, prin reducerea căii dintre sursa de căldură şi exterior*

□ *structură îmbunătăţită a suprafeţei externe, care realizează schimbul termic*

Protecţie termică pentru placa de circuite imprimate LED:

Placa de circuite imprimate încorporează un senzor de temperatură (rezistor NTC), care reduce fluxul de curent electric, pentru a proteja LEDurile, la temperaturi mai mari decât temperaturile ambientale normale. Senzorul de temperatură nu deconectează LEDurile în cazul unor temperaturi înalte.

În cel mai rău caz (de exemplu, la apus, pe timpul verii), curentul electric va fi redus şi menţinut la acel nivel, până când modulul LED revine la temperatura potrivită. Apoi, balastul electronic va creşte gradual curentul electric în LEDuri, până când nivelul normal este atins.

În fapt, autoritatea contractantă observă că nu reiese din nici un document prezentat de către Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... faptul că pentru managmentul termic va utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că din răspunsul ofertantului Asocieriea ... SRL .... cu subcontractant .... din data de 28.03.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2779. din data de 25.03.2019, se constată următoarele: ofertantul prezintă cerințe tehnice minimale (fișa tehnică „F5 Fișa tehnică nr. 3 AIL cu sistem de control de grup) pentru „Aparat de iluminat cu sistem de control de grup" tip

-.... Mini 24LED/WW/5236/600mA/45.5W

-.... Mini 24LED/WW/5235/700rnA/52W

-.... Mini 16LED/WW/5234/700mA/36.1W

-.... Mini 16LED/WW/5235/700mA/36.1W

-.... Mini 8LED/WW/5234/700mA/19.7W

-.... Mini 8LED/WW/5236/700mA/19.7W, producător .... România, în care la rubrica Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nr. 1.9, ofertantul specifica - *Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului pentru evitarea acumulării de praf și frunze*.

d) Cerințe tehnice minimale la Pag. 10-14., ofertantul prezintă fișa de produs 2019

i) CARCASĂ ŞI FINISAJE

□ *Carcasa este fabricată din aluminiu turnat sub presiune, vopsită în câmp electrostatic*

□ *Acces direct şi fără ustensile spre compartimentul cu balastul electronic şi spre unitatea optică, prin eliberarea clemelor laterale şi pivotarea în jos a compartimentului. Conectorii rapizi (întrerupător) permit îndepărtarea uşoară a carcasei.*

□ *Culoare: gri 900 din paletarul AKZO*

ii) ....® pentru performanţă pe termen lung

Managementul termic al LEDurilor este un aspect crucial pentru ca aparatul de iluminat să fie mai fiabil. Pentru maximizarea eficacităţii şi menţinerea fluxului în timp, numeroşi parametri au fost optimizaţi:

□ *compartimentarea termică între LEDuri şi accesoriile electrice*

□ *conductibilitatea termică directă, prin reducerea căii dintre sursa de căldură şi exterior*

□ *structură îmbunătăţită a suprafeţei externe, care realizează schimbul termic*

Protecţie termică pentru placa de circuite imprimate LED:

Placa de circuite imprimate încorporează un senzor de temperatură (rezistor NTC), care reduce fluxul de curent electric, pentru a proteja LEDurile, la temperaturi mai mari decât temperaturile ambientale normale. Senzorul de temperatură nu deconectează LEDurile în cazul unor temperaturi înalte.

În cel mai rău caz (de exemplu, la apus, pe timpul verii), curentul electric va fi redus şi menţinut la acel nivel, până când modulul LED revine la temperatura potrivită. Apoi, balastul electronic va creşte gradual curentul electric în LEDuri, până când nivelul normal este atins.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu reiese din nici un document prezentat de către Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... faptul că pentru managementul termic va utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului.

În ce privește critica potrivit căreia sistemul de telegestiune ofertat nu respectă cerințele minimale solicitate, autoritatea contractantă este de părere că aceasta este nefondată din următoarele motive:

a) Asocierea .... cu subcontractant ...., are încheiat și anexat Propunerii tehnice, un acord de subcontractare prin care la art. 2.2 ,,Activități care fac obiectul subcontractării sunt menționate următoarele: -Furnizare soluție software; -Implementare soluție software.

De asemenea la art. 2.3 Subcontractantul .... garantează că este calificat să desfășoare activitățile enumerate la art. 2.2[....]

Totodata la art 2.4 sunt prezentate principiile încheierii acordului de subcontractare în cazul declarării ofertei asocierii drept câștigătoare.

b) De asemenea Asocierea .... cu subcontractant ...., are în cadrul Propunerii tehnice anexată „Memoriul tehnic implementare telegestiune", prin care se face descrierea sistemului, controlul, monitorizarea, interfața web, siguranța, componentele fizice, configurarea, planificare, etc.

c) Tot în cadrul Propunerii tehnice prezentate de către Asocierea .... SRL .... cu subcontractant ...., este prezentată și Autorizarea de comercializare .... a următoarelor echipamente:

- Aparat de iluminat ...., tip ....
- Sistem de telegestiune ...., prin care „.... S.R.L., cu sediul în Cluj - Napoca, str. Corneliu Coposu, nr. 167A, înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. J12/1759/1998, în calitate de producători de aparate de iluminat public de tipul autorizează prin prezenta pe furnizorul .... S.A. să livreze produsele mai sus menţionate.

d) Fișa tehnică telegestiune, prezentată de către Ofertantul Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... în data de 28.03.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2779 din data de 25.03.2019, prin care acesta prezintă toate cerințele tehnice minimale (F5 Fișa tehnică Sistem telegestiune).

Referitor la critica potrivit căreia Sistemul de iluminat format din stâlp+braț de prindere nu respectă cerinţele minime solicitate, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată din următoarele considerente:

a) Ofertantul Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... a răspuns în data de 28.03.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2779. din data de 25.03.2019, prezentând cerinţele tehnice minimale („Formular - F5 Fișa tehnică nr. 1 Stâlpi de iluminat") pentru „Sistem de iluminat format din stâlp+braț de prindere, producător ...., stâlpi de 8 respectiv 11m înălţime", în care specificaţiile tehnice impuse prin cerinţa Caietului de Sarcini coincid cu Propunerea tehnică;

b) De asemenea, ofertantul a prezentat anexat calcule statice detaliate solicitate prin cerinţele tehnice minimale, pentru „Sistem de iluminat format din stâlp +braț de prindere, producător ...., stâlpi de 8 respectiv 11m înălțime”.

Față de critica potrivit căreia Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... nu a depus în totalitate calculele luminotehnice solicitate, iar corpurile ofertate nu îndeplinesc parametrii minimi pentru fiecare profil solicitat, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată din următoarele motive:

a) Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, în fişierul CD.zip calculele luminotehnice efectuate în programul Dialux pentru toate cele 17 profile aferente fiecărei străzi din Caietul de Sarcini cu încadrarea în parametrii solicitați pentru fiecare categorie de stradă.

b) Calculele luminotehnice prezentate conţin următoarele informaţii;

i) Randament luminos
ii) Flux luminos corpuri de iluminat
iii) Putere
iv) Eficienţa luminoasă
v) Distribuţia luminoasă 1 / LVK polar
vi) Distribuţia luminoasă 1 /LVK linear
vii) Distribuţia luminoasă 1 /Diagrama luminanţă

viii) Rezultatele planificării
-Flux luminos (corp de iluminat): Im
-Flux luminos (lampă): Im
-Ore de lucru; h: %, W, W/k
-Aranjament: Pe o parte Jos
-Distanţă stâlp: m
-Înclinare consolă (3): 0
-Lungime consolă (4): m
-Înălţimea deasupra planului util (1): m
-Ieşirea în consolă a punctului de lumină (2): m
-ULR: 0.00
-ULOR: 0.00
- Valori maxime ale intensităţii luminoase
La 70°: cd/klm
La 80°: cd/klm
La 90°: cd/klm
-Clasă intensitate luminoasă:
xi) Iluminare orizontală [Ix]
x) Densitate a luminii cu carosabil uscat [cd/m^2]
xi) Densitate a luminii cu lampă nouă [cd/m^2]

c) De asemenea în cadrul Propunerii Tehnice Asocierea a atașat Diagramele -test raport pentru toate corpurile de iluminat, din cadrul ofertei.

Cât privește critica potrivit căreia Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... nu face dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate solicitat, iar aceștia (RESPONSABIL DE PROIECT ȘI EXPERŢI PRINCIPALI) nu dețin experiența solicitată, autoritatea contrcatantă susține că aceasta este nefondată întrucât:

a) În Propunerea Tehnică, Ofertantul Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... prezintă Personalul disponibil pentru executarea contractului;

PERSONALUL IMPLICAT ÎN ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI, astfel;

Șef de proiect,

ing. ...

Echipa de proiectare:

- ing. ...
- ing....
- ing. ...

Echipa de asistență tehnică:

- ...
- ing. ...
- ing. ...
- ms. ....

PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUS PENTRU EXECUŢIA CONTRACTULUI

A. Personal de conducere

1...Liceul Electrotehnic

B. Persoane responsabile de îndeplinirea contractului

1. ... Facultatea de Electrotehnică .., grad III autorizare
2. ... Facultatea de Electrotehnică .., grad III autorizare

3. ... Facultatea de Inginerie Electrică și Tehnologia Informaţiei ..., grad III autorizare

4. ... Facultatea de Inginerie Electrică/Univesitatea tehnică din ... grad II autorizare

5. ... Electrician autorizat grad II autorizare

b) Autoritatea precizează că prin cerinţele Caietului de Sarcini nu s-a solicitat ofertanţilor demonstrarea experienţei similare pentru personalul de specialitate.

c) Conform Ordinului nr. 116 din 20.12.2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui ...nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, autorizările prevăzute confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maxim 10 kW şi la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul IIA, pentru proiectare de instalaţii electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) gradul IIB, pentru executare de instalaţii electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

e) gradul IIIB, pentru executare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

f) gradul IVA, pentru proiectare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune nominală standardizată.

g) gradul IVB, pentru executare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune nominală standardizată.

În consecinţa celor prezentate, autoritatea contractantă opinează că responsabilul de proiect și experţii principali deţin competențele pentru proiectarea și executarea instalaţiilor electrice solicitate prin documentaţia de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... nu a justificat preţul ofertat în propunerea financiară și nu a inclus în preţul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată din următoarele motive:

a) Ofertantul Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... a depus în cadrul Propunerii financiare documentele solicitate prin cerinţele Caietului de Sarcini și a Fișei de Date, astfel:

i) 1.-Formularul de ofertă - Formularul nr. 6 și anexa 1 și 2 la Formularul de ofertă

ii) 2.-Devizul General conform HG 907/2016 - Anexa 3, cu valori

iii) 3.-Devizul obiectului - servicii de proiectare - Anexa 4, cu valori

iv) 4.-Devizele obiectelor - Anexa 5, cu valori,

v) 5.-Graficul de prețuri detaliat astfel;

1. FORMULARUL F1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv în valoare de 11.164.508,72 lei

2. FORMULARUL F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări

3. -Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3cp, cu valori, întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent, inclusiv pentru organizarea de şantier.

Ofertantul folosește la recapitulația devizelor coeficienţi stabiliți prin lege „contribuția asiguratorie pentru muncă de 0,338% precum și coeficienții proprii, indirecte 3,5% și profit 5,5%.

4. Lista cuprinzând consumurile de resurse material C6cp- în valoare de 5.876.172,23 lei

5. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7cp- în valoare de 3.704836,65 lei, total ore manoperă de 130.058,77 ore și un tarifar mediu orar de 26 lei/oră.

6. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaj de construcții C8 cp -în valoare de 645.003,02 lei.

7. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile C9cp- în valoare de 882.706,82 lei

8. Lista de activități necesare pentru îndeplinirea contractului detaliată pe străzi cuprinzând următoarele elemente de cost;

1, Nr.crt
2. Denumire stradă
3. Ofertant
4. Tip situație martor
5. Lungime traseu
6. Număr corpuri de iluminat
7. Sistem Telegestiune punct cu punct

Cost Total aparate de iluminat + Sistem telegestiune

Cost Total Manoperă Montaj aparate de iluminat+Sistem de telegestiune

Cost total LES 0,4kV- Materiale+Manoperă

11. Număr stâlpi
12. Cost Total stâlpi+braţe de prindere
13. Cost Total Manoperă Montaj stâlpi+brațe de prindere
14. Sistem format din stâlpi fotovoltaici
15. Preț Total Manoperă sistem fotovoltaic
16. Montare Punct de aprindere iluminat public
17. Implementare modul sistem telegestiune în punct de aprindere
18. Preț total materiale+montaj puncte de aprindere complet dotate
19. Preț total refacere amplasament
20. Total investiție

b) Pentru justificarea prețurilor ofertate la principalele materiale cuprinse în Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară, în urma solicitării de clarificare nr. 4486 din 15.05.2019, ofertantul Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... a transmis răspuns prin adresa nr. FN din 20.05.2019, astfel:

1. Pentru justificarea prețurilor ofertate la principalele materiale cuprinse în Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale din propunerea financiară, Asocierea a ataşat ofertele de preț conforme de la furnizorii declarați în Formularul C6. Astfel pentru:

1 Aparat de iluminat LED tip 1 (profil 1)

2 Aparat de iluminat LED tip 2 (profil 2)
3 Aparat de iluminat LED tip 3 (profil 3)
4 Aparat de iluminat LED tip 4 (profil 4)
5 Aparat de iluminat LED tip 5 (profil 5)
6 Aparat de iluminat LED tip 6 (profil 6)
7 Aparat de iluminat LED tip 7 (profil 7)
8 Aparat de iluminat LED tip 8 (profil 8)
9 Aparat de iluminat LED tip 9 (profil 9)
10 Aparat de iluminat LED tip 10 (profil 10)
11 Aparat de iluminat LED tip 11 (profil 11)
12 Aparat de iluminat LED tip 12 (profil 12)
13 Aparat de iluminat LED tip 13 (profil 13)
14 Aparat de iluminat LED tip 14 (profil 14)
15 Aparat de iluminat LED tip 15 (profil 15)
16 Aparat de iluminat LED tip 16 (profil 16)
17 Aparat de iluminat LED tip 17 (profil 17)

Se reține că prețurile s-au stabilit în conformitate cu oferta de preț de la .....SRL, la întocmirea prețului unitar însumându-se costurile pentru achiziția aparatului de iluminat și costurile pentru garanția de 10 ani; ofertantul a anexat oferta ..... SRL.

18 Telegestiune în pct. de aprindere

Preţul pentru aplicația de telegestiune, comandă, control și monitorizare a sistemului de iluminat public (puncte luminoase și puncte de aprindere a iluminatului public) și de gestionare a elementelor sistemului de iluminat public, conectate și neconectate precum și prețul pentru modulul de comunicaţie telegestiune la nivel de PAlp s-a stabilit în conformitate cu oferta de preț a ....; se atașează oferta .....

Preţul pentru echipamentul telegestiune la nivel de PAlp, inclusiv configurare și parametrizare, comunicaţii de date și actualizare software pe periada de 10 ani este în conformitate cu oferta de preț ataşată de la Cellphone Group România, reprezentanța Power Sines în România. Pentru echipamentele de telegestiune corp iluminat punct cu punct, inclusiv configurare, comunicaţii de date și actualizare software pe perioada de 10 ani s-a stabilit în conformitate cu oferta de preț .... România SRL ataşată prezentei.

19 Sistem stâlpi fotovoltaici

Preţul pentru stâlpii din soluţia tehnică ofertată și anume pentru stâlpii metalici pentru iluminat public, din oțel, cilindric, montaj cu flanșă, zincat, cu ușiță de vizitare cu încuietoare, cutie de joncţiune incorporată, inclusiv armatură fundare, echipat cu sistem de iluminat cu LED cu alimentare din panou fotovoltaic, corp de ilumiat LED, baterie de acumulatori 12/24Vcc, carcasa IP68, montată în incinta dedicată, controler sistem solar MPPT, stâlp metalic otel zincat, culoare RAL7043, panouri fotovoltaice 400Wp integrate în corpul stâlpului, s-a stabilit în conformitate cu oferta de preț SC Erda Plus SRL, atașată prezentei.

20 Stâlp metalic h=8m

21 Stâlp metalic h=11m

Pentru stâlpii metalici pentru iluminat public, din oțel, rotund conic, montaj cu flanșa 410x410x10 mm, grosime tablă min. 3mm, H=8m, diametru vârf min. 62mm, zincat, cu ușiță de vizitare cu încuietoare, min. 400x85mm,

cutie de cablare încorporată, inclusiv armatură fundare chit de buloane și fixare stâlp pe fundație precum și pentru stâlpii metalici pentru iluminat public, din oțel, rotund conic, montaj cu flanșa 410x410x10 mm, grosime tablă min. 3mm, H=11m, diametru vârf min. 62mm, zincat, cu ușiță de vizitare cu încuietoare, min. 400x85mm, cutie de cablare încorporată, inclusiv armatură fundare chit de buloane și fixare stâlp pe fundație s-a considerat oferta de preț atașată prezentei a .... România SRL, producător stâlpi și armături fundare .... Polonia. Preţul unitar s-a stabilit prin însumarea preţului stâlpului, a armaturii de fundare și a cutiei de conexiuni.

22 Punct de aprindere iluminat public echipat

Pentru punctele de aprindere iluminat public trifazat, In=16A, carcasa PAFS, cu loc de contror 5-100A și modul de comunicație precum și pentru tablourile de distribuție iluminat public, IP65, carcasa PAFS, și pt. montare echipamente system telegestiune la nivel de PAlp, s-a considerat oferta de preț ataşată a Csatari Plast SRL.

23 Cablu de energie ACYABY 3x25+16 mmp

24 Cablu de energie ACYABY 4x16 mmp

25 Cablu de energie CYY 3x1,5

Pentru cablurile de energie tip ACYABY 3x25+16 mmp si CYY 3x1,5, Asocierea a atașat oferta de pret a Iproeb SA. Soluţia sa tehnică nu conţine articolul "Cablu de tip ACYABY 4x16mmp".

26 Bandă avertizare inscripţionată PVC

Pentru banda avertizoare inscripţionată din PVC ofertantul a considerat oferta de preț a Metronom-Sig SRL pe care o ataşează.

27 Banda din oțel 40x4 Zn

Pentru banda din oțel 40x4 Zn Asocierea a considerat oferta de preț a Consolight Corn SRL și o ataşează.

28 Beton de ciment B150, C8/10

29 Beton rutier BCR 4,5

29. Beton de ciment B400, C25/30

30 Ciment II B 32.5

Soluţia tehnică propusă în oferta Asocierii conţine materialele "Beton de ciment C8/10", "Beton de ciment C25/30" și "Beton de ciment C12/15" pentru care a considerat ofertele de preț ale .... SRL și .... SA , pe care le ataşează.

31 Consola simplă

31.1 Cârjă braț simplu din oțel

Cârjele braț simplu sau dublu din oțel ofertate, sunt în conformitate cu Soluţia tehnică propusă și cu oferta de preț .... România SRL; fabricantul acestor materiale este .... Polonia.

32 Cutie cablare cu siguranţe pentru stâlpi metalici

Valoarea cutiilor de cablare ofertate este inclusă în valoarea stâlpilor metalici ofertați conform "Cerințe tehnice minimale" atașate procedurii de achiziție publică, preţul cutiilor de cablare fiind considerat cel din oferta .... România SRL.

33 Mixtură asfaltică BA16

34 Mixtură asfaltică BAD25

34.1 STRAT ASFALTIC PENTRU DRUMURI, (CUPRINDE MATERIAL, MANOPERĂ TURNARE ȘI UTILAJ)

34.2 STRAT ASFALTIC PENTRU TROTUAR, (CUPRINDE MATERIAL, MANOPERĂ TURNARE ȘI UTILAJ)

Pentru refacerea stratului asfaltic pe drumuri și trotuare, Asocierea a cuprins în oferta sa financiară prețurile .... SRL, conform ofertei de preț atașată.

35 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 - 7.0 mm

Pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 - 7.0 mm, ofertantul a considerat oferta de preț a .... SRL.

36 Pavaj 8 cm

Soluţia tehnică propusă în oferta Asocierii presupune refacerea zonelor pavate prin pregătirea platformei de pământ prin compactare și prin așternerea unui strat nou de nisip peste care se remontează pavelele existente.

37 Ţeava din PVC rigid tip U 63x4,7

Prețurile ţevilor din PVC rigid propuse în soluţia tehnică a Asocierii sunt în conformitate cu oferta de preț a Metronom-Sig SRL ataşată.

Prețurile unitare înscrise în ofertele de preț de la furnizori, coincid cu prețurile unitare ofertate în Formularul C6 LISTA cuprinzând consumurile de resurse de materiale din propunerea financiară

Se arată că pentru justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructii cuprinse în Formularul C8 -LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții din propunerea financiară, Asocierea a ataşat modul de formare a prețurilor unitare pentru ora de utilizare uitlaj cuprinse în Formularul C8.

Astfel, pentru utilajele de construcții din lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice proprietatea ... SRL, declarate în propunerea tehnică, tarifele sunt:

	Utilaj	Tarif unitar fara TVA [lei/ora]
1	Automacara 5Tf H=6,5m	155
2	Buldoexcavator; Buldozer pe senile	85
3	Platformă ridicătoare PRB	150

Pentru utilajele de construcții închiriate, tarifele sunt:

	Utilaj	Tarif unitar fără TVA [lei/ora]
1	Instalație foraj hydraulic	60

Tarifele unitare pentru utilajele închiriate sunt conform ofertei de preț a Dimex 2000 Company SRL.

Soluţia tehnică a Asocierii nu include utilajul "Vibrator de interior pentru beton 0.9-1.5 kW".

Ca urmare a verificării documentelor atașate prezentului răspuns, autoritatea contrcatantă a constatat următoarele:

1.Ofertantul prezintă contracte ofertă de preț utilaj de la Dimex 2000 Company SRL și tarife de la .... SRL;

2.Tariful unitar din oferta de preț utilaje, coincide cu tariful unitar ofertat în Formularul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții din propunerea financiară.

Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturile cuprinse în Formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, din propunerea financiară, Asocierea ataşează modul de formare a prețurilor unitare pentru trasporturi cuprinse în Formularul C9.

Astfel, pentru echipamente tehnice de transport din lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice proprietatea .... SRL, declarate în propunerea tehnică, tarifele sunt:

Echipament Tarif unitar fara TVA [lei/tona/km]

1 Autocamion: TRA02A.
Transportul rutier a materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist...20 Km 1.75 lei

2 Autocamion: TRA02A.
Transportul rutier a materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist...25 km 1.40 lei

3 Autobasculanta: TRA01A.
Transportul rutier a materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist... 1.40 lei

4 Autobasculanta: TRA01 A.
Transportul rutier al pământului sau al molozului cu autobasculanta pe dist...

Pentru transporturi cu autoutilitare ce nu aparţin ofertantului, tarifele sunt: Utilaj Tarif unitar fara TVA [lei/tona/km]

1 Autobetoniera: TRA06A..
Transportul rutier al betonului -mortarului cu autobetoniera de mc... 1.40 lei

Tarifele unitare pentru autobetonieră sunt conform cu ofertele de preț de la .... SRL și .... SA.

Soluţia tehnică a Asocierii nu include "TRA05A. Transport rutier material semifabricate cu autovehicule speciale.

Ca urmare a verificării calculului tarifului unitar ofertat, autoritatea a constatat că prețurile unitare ofertate în Formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile din propunerea financiară, coincid cu prețurile unitare din modalitatea de formare a prețurilor înaintate de către Ofertant.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, decizia de declarare ca fiind admisibilă oferta depusă de Asocierea ... SRL .... cu subcontractant .... fiind întemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28672/24.07.2019 ..... SRL formulează Răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care solicită Consiliului să constate faptul că apărările formulate de autoritate sunt neîntemeiate şi în consecinţă să admită contestația așa cum a fost formulată.

Analizând caracteristicile tehnice a corpurilor ofertate de Asocierea .... SRL cu subcontractant ...., prin coroborare cu cerinţele autorităţii contractante cu privire la acest aspect, petentul constată că aceste Corpuri ofertate, din familia ...., prezintă striații pe carcasă prin intermediul cărora se realizează managementul termic.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres în documentația de atribuire, că ofertanții trebuie să oferteze corpuri de iluminat pentru care managementul termic se realizează FARA A UTILIZA STRIAŢII sau decupaje pe exteriorul aparatului.

Se reține că producătorul .... a menţionat că aceste corpuri din familia ...., corpuri ofertate de Asocierea SRL, sunt dotate cu sistemul ....

care include striaţiile/nervurile aflate pe capacul corpului de iluminat, fiind elementele prin care se realizează transferul de căldură.

În dovedirea aspectului indicat mai sus, autorul contestației depune extras de pe site-ul producătorului .... privind forma corpurilor din familia ...., de unde reiese că aceste corpuri au striaţii pe exteriorul corpului, iar aceste striaţii/nervuri fac parte din managementul termic, fapt interzis în mod expres de prevederile documentaţiei de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că declarațiile privind conformitatea corpurilor cu cerințele tehnice sunt infirmate de datele oficiale şi imaginile aflate pe situl producătorului.

În consecință, societatea contestatoare opinează că oferta Asocierii trebuia declarată neconformă în concordanţă cu precizările autorităţii contractante din cadrul documentaţiei de atribuire, având în vedere că corpurile de iluminat nu îndeplinesc cerinţele tehnice solicitate, respectiv managementul termic se realizează prin intermediul striaţiilor aflate pe carcasa exterioară, fapt interzis în mod expres.

Referitor la sistemul de telegestiune, contestatorul învederează că corpurile de iluminat ofertate de operatorul economic desemnat câștigător nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate, respectiv managementul termic se realizează prin intermediul striaţiilor aflate pe carcasa exterioară, iar cerința era ca ofertanţii să prezinte un sistem de telegestiune care să poată integra toate corpurile de iluminat (atât punct cu punct - corp cu corp cât şi la nivelul punctelor de aprindere - care gestionează un grup de corpuri de iluminat).

Se menționează că corpurile de iluminat ofertate de Asociere sunt dotate din fabricaţie cu sisteme de telegestiune proprie (drivere), care ulterior trebuie conectare şi integrate într-un punct central, astfel că soluţia tehnică constructivă a corpurilor de iluminat ofertate, produse de ...., nu este compatibilă pentru integrarea acestora într-un sistem de telegestiune combinat conform cerinţei autorităţii contractante.

În aceste condiții, petentul constată că corpurile ofertate pot fi integrate într-un sistem de telegestiune doar punct cu punct (respectiv fiecare corp individual) sau doar prin punctele de aprindere.

Contestatorul observă că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă confirmă faptul că subcontractorul .... SRL, va realiza sistemul de telegestiune prin integrarea acestuia într-o singură platformă, însă, acest subcontractor nu va putea realiza această soluţie unitară privind sistemul de telegestiune doarece ofertantul nu deţine codurile sursă a driverelor instalate la momentul fabricării în corpurile de iluminat.

De asemenea, autorul contestației precizează că în cadrul ofertei, nu s-a făcut dovada faptului că producătorul corpurilor de iluminat, ..., va ceda/comunica codurile sursă a driverelor pentru fiecare corp în vederea integrării în sistemul de telegestiune a acestora.

În acest sens, contestatorul subliniază că autorizaţia emisă de către .... SRL, vizează acceptul pentru comercializarea (livrarea) sistemului de telegestiune „ ....„ şi nu cedarea codurile sursă a driverelor pentru fiecare corp, pentru integrarea sistemului de telegestiune a fiecărui corp în platforma unică.

Astfel, petentul subliniază că Asocierea desemnată câştigătoare nu a ofertat sistemul de telegestiune „ ....„ ci s-a angajat să realizeze o nouă

soluţie software de integrare a sistemelor de telegestiune a corpurilor de iluminat.

Așadar, petentul afirmă că în lipsa codurilor sursă aceste corpuri de iluminat, nu pot fi integrate într-un sistem unitar; mai mult, în cazul în care ofertantul nu deţine aceste coduri sursă, iar ofertantul instalează alte drivere pe aceste corpuri de iluminat producătorul corpurilor de iluminat nu mai asigură garanţia acestora.

În concluzie, autorul contestației susține că tehnologia instalată pe corpurile de iluminat produse de ...., privind telegestiunea acestor corpuri, nu permite combinarea celor două modalităţi, respectiv integrarea telegestiunii punct cu punct cu telegestiunea prin punctele de aprindere, într-un sistem unitar, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Raportat la faptul că în prezent soluţia tehnică ce urmează a fi concepută de către subcontractor nu este realizată şi funcţională, contestatorul este de părere că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada ofertării unui sistem de telegestiune conform cu cerinţele tehnice ale autorităţii contractante.

În continuare, societatea contestatoare reiterează argumentele expuse în cuprinsul contestației referitoare la faptul că Asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate solicitat, respectiv responsabilul de proiect și experții principali.

Astfel, petentul învederează că afirmația autorității contractante potrivit căreia *prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat ca experţi propuşi să deţină experienţă profesională* este eronată, în caietul de sarcini, la pag. 35, pct. 8.3 fiind indicat *Profilul experților principali:*

Rol expert RESPONSABIL DE PROIECT

Experienţă profesională generală	Participarea la proiectarea a cel puţin unui obiectiv de investiții similar
Experienţă profesională specifică	Participarea la proiectarea a cel puţin unui obiectiv de investiții similar

Rol expert EXPERȚI PRINCIPALI

Experienţă profesională generală	Participarea la proiectarea a cel puţin unui obiectiv de investiții similar
Experienţă profesională specifică	Participarea la proiectarea a cel puţin unui obiectiv de investiții similar

De asemenea, contestatorul face precizarea că experienţa ce trebuie să o deţină responsabilul de proiect şi experţii principali trebuie să rezulte dintr-un contract de proiectare care a avut ca obiect reţele de iluminat public, astfel

că proiectanții nu pot invoca ca experiență alte proiecte decât cele de iluminat public.

Contestatorul atașează la prezentul *Răspuns* Broşura producătorului .... în care sunt prezentate corpurile de iluminat din familia/gama .... şi din care rezultă faptul că pentru realizarea managementul termic se utilizează striaţiile de pe carcasele (exteriorul) corpurilor de iluminat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29813/31.07.2019, SC ..... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Autorul contestației reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și ulterior în documentul intitulat *Răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă*, opinând că oferta depusă de către Asocierea SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta nu a depus în totalitate calculele luminotehnice solicitate, iar corpurile ofertate nu îndeplinesc parametrii minim solicitați pentru fiecare profil solicitat.

Totodată, petentul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat prin propunerea financiară și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului.

Contestatorul subliniază că oferta Asocierii SRL trebuia declarată neconformă în concordanţă cu precizările autorităţii contractante din cadrul documentaţiei de atribuire, având în vedere faptul că corpurile de iluminat nu îndeplinesc cerinţele tehnice solicitate, respectiv managementul termic se realizează prin intermediul striaţiilor aflate pe carcasa exterioară, fapt interzis în mod expres.

De asemenea, societatea contestatoare susține că sistemul de telegestiune ofertat de Asociere nu respectă cerințele minimale solicitate; mai mult, contestatorul observă că acest sistem nu exista la momentul evaluării tehnice, fiind un sistem viitor ce urmează a fi realizat de către subcontractorul .... SRL.

Se reține de către petent că în etapa de evaluare tehnică a acestei componente, autoritatea contractantă nu a evaluat sistemul de telegestiune ce urmează a fi realizat de .... SRL, ci doar o componentă a acestuia, respectiv sistemul de telegestiune deținut de .... - sistemul „ ....„ care are capacitatea de a integra doar punct cu punct corpurile de iluminat şi nu şi cele din punctele de aprindere.

În acest sens, contestatorul precizează că acesta este motivul pentru care ofertantul desemnat câştigător, pe lângă sistemul de telegestiune/control al Producătorului aparatelor de iluminat .... - „....„ care integrează corpurile de iluminat punct cu punct (respectiv fiecare corp individual), ofertează şi un sistem de telegestiune ce urmează a fi realizat de .... SRL.

Mai mult, petentul constată că sistemul de telegestiune la nivel de puncte de aprindere este furnizat de către ..., aşa cum rezultă din C6cp - Lista cuprinzând consumurile de rezurse materiale cumulate pe proiect - poziţia 50 - „echipament de telegestiune la nivel de PAIp în tablou IP 65 aferent PAIp telegestionabil„ Pag 3743 din dosarul constituit la Consiliu.

În concluzie, autorul contestației arată că Asocierea desemnată câştigătoare nu a ofertat sistemul de telegestiune „....„ ci s-a angajat să

realizeze o nouă soluţie software de integrare a sistemelor de telegestiune a corpurilor de iluminat.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câştigător nu a respectat cerința autorității referitoare la faptul că ofertanţii au obligaţia „încărcării în SICAP, la momentul depunerii ofertelor, a dovezilor privind existenta şi funcţionalitatea sistemului de telegestiune/control”, fapt confirmat de Raportul tehnic - vol 4/8 pag - 1848 - 1857 din dosarul constituit la Consiliu.

Prin urmare, petentul reține că ofertantul desemnat câştigător nu a prezentat la momentul depunerii ofertelor dovezile privind funcţionalitatea sistemului de telegestiune/control, iar în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a depus dovezile de funcţionare a sistemului ci doar a explicat modalitatea de funcţionare a sistemului de telegestiune/control.

Se menționează de către contestator că sistemul de control pentru care s-au depus dovezile de funcţionare este sistemul „Owlet ....„ care urmează să integreze doar 261 de corpuri dintr-un total de 871 și nu sistemul ce urmează a fi achiziţionat de autoritatea contractantă şi implementat în cadrul proiectului, realizat de .... SRL.

Petentul susține că acest aspect reiese atât din dovezile depuse de Asociere cât şi din faptul că acordul de subcontractare încheiat cu .... SRL vizează realizarea efectivă a sistemului de telegestiune/control într-un moment ulterior evaluării ofertelor.

Contestatorul indică un alt aspect care dovedește faptul că sistemul de telegestiune evaluat de autoritatea contractantă nu este sistemul de telegestiune ce urmează a fi implementat, ci doar o componentă a acestuia, respectiv sistemul „ ....„, astfel:

Conform Fişei Tehnice pentru sistemul de telegestiune/control - pct. 2 - se precizează că ofertanţii au obligaţia să „prezinte certificarea EN50470-3 Clasa A pentru măsurarea consumului de energie electrică”, însă, ofertantul desemnat câştigător la data depunerii ofertelor nu depune/nu face dovada deținerii acestei certificării;

Autoritatea contractantă, încălcându-şi propriile prevederi din documentaţia de atribuire, a solicitat ofertantului clarificări privind lipsa din propunerea tehnică a acestui certificat, însă ofertantul nu justifică lipsa certificatului din ofertă şi comunică ca răspuns la solicitarea autorităţii o Declaraţie a Producătorului .... prin care acesta confirmă că dispozitivul de „control local IOT tip LUCO P7 CM„ îndeplineşte cerinţele certificării EN50470-3 Clasa A - pagina 1721 - 1725 din dosarul de la Consiliu;

Astfel ofertantul nu depune dovada certificării EN50470- 3 Clasa A, aşa cum s-a solicitat ci doar o declaraţie a producătorului care confirmă îndeplinirea cerinţelor certificării.

Coroborând răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea certificării EN50470-3 Clasa A a dispozitivului de „control local OWLET IOT tip LUCO P7 CM„ cu oferta de preţ emisă de către ...., petentul constată că sunt ofertate doar 261 de „control local OWLET IOT tip LUCO P7 CM„ dintr-un total de 871 de corpuri - Pag 3743 - din dosarul constituit la Consiliu;

Astfel pentru partea din sistemul de telegestiune care coordonează restul de 610 corpuri, nu se face dovada faptului că deţine certificările EN50470-3 Clasa A.

În concluzie, societatea contestatoare observă că autoritatea contractantă a evaluat doar o componentă a sistemului de telegestiune/control, cea privind integrarea punct cu punct a corpurilor de iluminat şi nu tot sistemul de telegestiune care integrează atât corpurile punct cu punct cât şi corpurile din sistemele de aprindere.

Totodată, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate, acesta neavând experiența similară solicitată de autoritatea contractantă.

În final, petentul reia argumentele cuprinse în contestație referitoare la faptul că ofertanții aveau obligaţia de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, astfel cum rezultă din dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)", solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 7128/08.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31037/09.08.2019, ... a învederat următoarele:

1. Prin Fișa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1 Modul de prezentate al propunerii tehnice și prin Caietul de sarcini NU s-au solicitat documente care să ateste experienţa personalului propus pentru prestarea serviciilor de proiectare și respectiv de execuţie a lucrărilor.

La cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini şi va include cel puţin următoarele secţiuni: [...] Personalul disponibil şi propus pentru executarea contractului, iar la Note s-a solicitat: 1. La nivelul propunerii tehnice, în secţiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanţii urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiştii atestaţi care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

La pag. 118 din Caietul de sarcini - pct. 18 Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini şi va include cel puţin următoarele secţiuni:[...] Personalul disponibil şi propus pentru executarea contractului, iar la pag. 119 Note s-a solicitat: La nivelul propunerii tehnice, în secţiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanţii urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiştii atestaţi care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În propunerea tehnică prezentată de către Asocierea .... SRL .... cu subcontractant ...., respectiv în Cap. 00 Propunere tehnică iluminat ....., la pag. 11 și pag. 40 acesta a prezentat un tabel cu personalul asociatului .... SRL .... desemnat pentru execuţia contractului, din care reiese modul de acces la specialiştii propuşi și nivelul de atestare ANRE pentru fiecare dintre aceştia. De asemenea, autoritatea precizează că, în cadrul aceluiaşi capitol sunt descrise funcţiile, rolurile și responsabilitățile fiecărui specialist nominalizat de ofertant pentru executarea contractului,

demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului

Totodată, autoritatea contractantă ataşează răspunsul transmis în SICAP în data de 07.06.2019 de către Asocierea .... SRL .... cu subcontractant ...., la solicitarea de clarificare nr. 5077 din data de 03.06.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de elaborarea documentației tehnice faza PT și execuție lucrări de construcții pentru obiectivul «Creșterea eficientei energetice în sistemul de iluminat public al Orașului .....»”, cod CPV 45231400-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal nr. 1312 din data de 13.02.2019, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 5 oferte.

În raportul procedurii nr. 5843/26.06.2019, s-a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea ....S.A. - .... SRL cu subcontractant .... ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva raportului procedurii nr. 5843/03.07.2019, respectiv a adresei nr. 6040/03.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1347/2019.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința din documentația de atribuire conform căreia „Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar **fără a utiliza striaţii sau decupaje pe EXTERIORUL APARATULUI** pentru evitarea acumulării de praf și frunze”, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestui aspect asocierii .... SRL .... cu subcontractant .... (clarificarea nr.2779/25.03.2019) la care aceasta a transmis răspuns în data de 28.03.2019, precizând următoarele:

„cerințe tehnice minimale (fișa tehnică „F5 Fișa tehnică nr. 2 AIL cu sistem de control individual) pentru „Aparat de iluminat cu sistem de control individual” tip

-.... Maxi 80LED/WW/5102/700mA/165W
-.... Midi 64LED/WW/5238/700mA/135W
-.... Midi 48LED/WW/5235/700mA/100W
-.... Midi 48LED/WW/5140/700mA/100W
-.... Midi 48LED/WW/5103BL/700mA/100W
-.... Midi 32LED/WW/5235/700mA/69.5W

-.... Midi 32LED/WW/5235/7000mA/69.5W, producător .... , în care la rubrica Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nr. 1.9 Ofertantul specifica - *Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului pentru evitarea acumulării de praf și frunze*.

b) Cerințe tehnice minimale la Pag. 5-9., ofertantul prezintă fișa de produs .... 2019, în care la descrierea carcasei se regăsesc următoarele:

i) *CARCASĂ ŞI FINISAJE*

□ *Carcasa este fabricată din aluminiu turnat sub presiune, vopsită în câmp electrostatic*

□ *Acces direct și fără ustensile spre compartimentul cu balastul electronic și spre unitatea optică, prin eliberarea clemelor laterale și pivotarea în jos a compartimentului. Conectorii rapizi (întrerupător) permit îndepărtarea ușoară a carcasei.*

□ *Culoare: gri 900 din paletarul AKZO*

ii) ....® pentru performanță pe termen lung

Managementul termic al LEDurilor este un aspect crucial pentru ca aparatul de iluminat să fie mai fiabil. Pentru maximizarea eficacităţii şi menţinerea fluxului în timp, numeroşi parametri au fost optimizaţi:

□ *compartimentarea termică între LEDuri şi accesoriile electrice*

□ *conductibilitatea termică directă, prin reducerea căii dintre sursa de căldură şi exterior*

□ *structură îmbunătăţită a suprafeţei externe, care realizează schimbul termic*

Protecţie termică pentru placa de circuite imprimate LED:

Placa de circuite imprimate încorporează un senzor de temperatură (rezistor NTC), care reduce fluxul de curent electric, pentru a proteja LEDurile, la temperaturi mai mari decât temperaturile ambientale normale. Senzorul de temperatură nu deconectează LEDurile în cazul unor temperaturi înalte.

În cel mai rău caz (de exemplu, la apus, pe timpul verii), curentul electric va fi redus şi menţinut la acel nivel, până când modulul LED revine la temperatura potrivită. Apoi, balastul electronic va creşte gradual curentul electric în LEDuri, până când nivelul normal este atins.

cerințe tehnice minimale (fișa tehnică „F5 Fișa tehnică nr. 3 AIL cu sistem de control de grup) pentru „Aparat de iluminat cu sistem de control de grup" tip

-.... Mini 24LED/WW/5236/600mA/45.5W

-.... Mini 24LED/WW/5235/700rnA/52W

-.... Mini 16LED/WW/5234/700mA/36.1W

-.... Mini 16LED/WW/5235/700mA/36.1W

-.... Mini 8LED/WW/5234/700mA/19.7W

-.... Mini 8LED/WW/5236/700mA/19.7W, producător .... România, în care la rubrica Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nr. 1.9, ofertantul specifica - *Managementul termic se va realiza specific producătorului, dar fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului pentru evitarea acumulării de praf și frunze*.

d) Cerințe tehnice minimale la Pag. 10-14., ofertantul prezintă fișa de produs 2019

i) CARCASĂ ŞI FINISAJE

□ *Carcasa este fabricată din aluminiu turnat sub presiune, vopsită în câmp electrostatic*

□ *Acces direct şi fără ustensile spre compartimentul cu balastul electronic şi spre unitatea optică, prin eliberarea clemelor laterale şi pivotarea în jos a compartimentului. Conectorii rapizi (întrerupător) permit îndepărtarea uşoară a carcasei.*

□ *Culoare: gri 900 din paletarul AKZO*

ii) ....® pentru performanţă pe termen lung

Managementul termic al LEDurilor este un aspect crucial pentru ca aparatul de iluminat să fie mai fiabil. Pentru maximizarea eficacităţii şi menţinerea fluxului în timp, numeroşi parametri au fost optimizaţi:

□ *compartimentarea termică între LEDuri şi accesoriile electrice*

□ *conductibilitatea termică directă, prin reducerea căii dintre sursa de căldură şi exterior*

□ *structură îmbunătăţită a suprafeţei externe, care realizează schimbul termic*

Protecţie termică pentru placa de circuite imprimate LED:

Placa de circuite imprimate încorporează un senzor de temperatură (rezistor NTC), care reduce fluxul de curent electric, pentru a proteja LEDurile, la temperaturi mai mari decât temperaturile ambientale normale. Senzorul de temperatură nu deconectează LEDurile în cazul unor temperaturi înalte.

În cel mai rău caz (de exemplu, la apus, pe timpul verii), curentul electric va fi redus şi menţinut la acel nivel, până când modulul LED revine la temperatura potrivită. Apoi, balastul electronic va creşte gradual curentul electric în LEDuri, până când nivelul normal este atins.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante apar ca fiind întemeiate, în sensul că din niciun document prezentat de către Asocierea .... SRL ...., cu subcontractant ...., nu rezultă faptul că pentru managmentul termic va utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului.

În ceea ce privește criticile SC ..... SRL referitoare la faptul că oferta Asocierii .... SRL .... nu ar îndeplini cerințele minime solicitate privind sistemul de telegestiune, Consiliul, de asemenea, o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, asocierea .... cu subcontractant ...., are încheiat și anexat Propunerii tehnice, un acord de subcontractare prin care la art. 2.2 ,,Activități care fac obiectul subcontractării sunt menționate următoarele: -Furnizare soluție software; -Implementare soluție software.

De asemenea la art. 2.3 Subcontractantul .... garantează că este calificat să desfășoare activitățile enumerate la art. 2.2[....]

Totodată, Consiliul reține că asocierea .... cu subcontractant .... are în cadrul Propunerii tehnice anexată „Memoriul tehnic implementare telegestiune", prin care se face descrierea sistemului, controlul, monitorizarea, interfața web, siguranța, componentele fizice, configurarea, planificare, etc.

Tot în cadrul Propunerii tehnice prezentate de către Asocierea .... SRL .... cu subcontractant ...., este prezentată și Autorizarea de comercializare .... a următoarelor echipamente:

- Aparat de iluminat ...., tip ....

- Sistem de telegestiune ...., prin care „.... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. ..., în calitate de producători de aparate de iluminat public de tipul autorizează prin prezenta pe furnizorul .... S.A. să livreze produsele mai sus menţionate.

Se mai reține că Fișa tehnică telegestiune, prezentată de către ofertantul Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... în data de 28.03.2019, la solicitarea de clarificare nr. 2779 din data de 25.03.2019, prezintă toate cerințele tehnice minimale (F5 Fișa tehnică Sistem telegestiune).

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora sistemul de telegestiune nu exista la momentul evaluării tehnice, fiind un sistem viitor ce urmează a fi realizat de către subcontractorul .... SRL, întrucât, potrivit Raportului tehnic emis de expertul tehnic cooptat ing. ... nr.3252/05.04.2019,(vol 4/8 pag - 1848 – 1857) asocierii desemnate câștigătoare i s-au solicitat clarificări privind lipsa din propunerea tehnică a demonstrării funcționalităților tehnice ale sistemului de telegestiune ofertat pentru :a) diminng 10%-comandă din platformă, prin răspunsul transmis în SICAP în data de 28.03.2019, ora 13,34, ofertantul menționând „vă rugăm găsiți atașat demonstrarea funcționalităților tehnice ale sistemului de telegestiune ofertat- anexa 10”, răspuns ce a fost considerat concludent de expertul tehnic cooptat.

În ceea ce privește obligaţia să „prezinte certificarea EN50470-3 Clasa A pentru măsurarea consumului de energie electrică” solicitată de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că documentele prezentate de asocierea .... SRL .... cu subcontractant ...., respectiv declarația producătorului .... însoțită de documente justificative (pag.1242-1313 din dosarul achiziției publice) sunt relevante și demonstrează îndeplinirea cerinței.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și conduc la evaluarea completă a ofertelor depuse în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

Referitor la critica potrivit căreia Sistemul de iluminat format din stâlp+braț de prindere ofertat de asocierea desemnată câștigătoare nu respectă cerinţele minime solicitate, Consiliul apreciază că este nefondată.

Astfel, asocierea .... SRL ...., cu subcontractant ...., a răspuns în data de 28.03.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2779/ 25.03.2019, prezentând cerinţele tehnice minimale („Formular - F5 Fișa tehnică nr. 1 Stâlpi de iluminat") pentru „Sistem de iluminat format din stâlp+braț de prindere, producător ...., stâlpi de 8 respectiv 11m înălţime", propunerea tehnică respectând specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul a prezentat anexat calcule statice detaliate solicitate prin cerinţele tehnice pentru „Sistem de iluminat format din stâlp +braț de prindere, producător ...., stâlpi de 8 respectiv 11m înălțime”.

Față de critica potrivit căreia Asocierea .... SRL ...., cu subcontractant ...., nu a depus în totalitate calculele luminotehnice solicitate, iar corpurile ofertate nu îndeplinesc parametrii minimi pentru fiecare profil solicitat, Consiliul reține că:

1) Asocierea .... SRL .... cu subcontractant .... a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, în fişierul CD.zip calculele luminotehnice efectuate în programul Dialux pentru toate cele 17 profile aferente fiecărei străzi din Caietul de Sarcini cu încadrarea în parametrii solicitați pentru fiecare categorie de stradă.

2) Calculele luminotehnice prezentate conţin următoarele informaţii;

i) Randament luminos

ii) Flux luminos corpuri de iluminat

iii) Putere

iv) Eficienţa luminoasă

v) Distribuţia luminoasă 1 / LVK polar

vi) Distribuţia luminoasă 1 /LVK linear

vii) Distribuţia luminoasă 1 /Diagrama luminanţă

viii) Rezultatele planificării

-Flux luminos (corp de iluminat): Im

-Flux luminos (lampă): Im

-Ore de lucru; h: %, W, W/k

-Aranjament: Pe o parte Jos

-Distanţă stâlp: m

-Înclinare consolă (3): 0

-Lungime consolă (4): m

-Înălţimea deasupra planului util (1): m

-Ieşirea în consolă a punctului de lumină (2): m

-ULR: 0.00

-ULOR: 0.00

- Valori maxime ale intensităţii luminoase

La 70°: cd/klm

La 80°: cd/klm

La 90°: cd/klm

-Clasă intensitate luminoasă:

xi) Iluminare orizontală [Ix]

x) Densitate a luminii cu carosabil uscat [cd/m2]

xi) Densitate a luminii cu lampă nouă [cd/m2]

3) în cadrul propunerii tehnice asocierea a atașat Diagramele -test raport pentru toate corpurile de iluminat, din cadrul ofertei.

În ceea ce susținerile contestatorului referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a justificat prețul ofertat în propunerea financiară depusă și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, ofertantul desemnat câștigător prezentând justificarea prețului ofertat în detaliu , conform răspunsului din data de 20.05.2019 la solicitarea de clarificări nr.4486/15.05.2019 (pag.2137-2167 din dosarul achiziției publice.

Privitor la criticile privind faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi făcut dovada deținerii personalului de specialitate, Consiliul reține că autorul contestației nu aduce nicio o dovadă în acest sens, personalul de specialitate având pregătirea profesională corespunzătoare obiectului contractului de achiziție publică. Pe de altă parte, chiar dacă autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini o anumită experiență profesională pentru personalul propus, Consiliul observă incidența dispozițiilor art.30 alin.(6) din HG nr.395/2016, potrivit cărora *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie*

care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise".

Verificând conținutul anunțului de participare nr. ... și a fișei de date aferente acestuia, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat experiență profesională pentru personalul propus pentru executarea contractului, ci a solicitat experiență similară ofertanților, constând în proiectare/execuție lucrări de construcții/modernizări/reparații capitale/reabilitări de rețele electrice. De altminteri, însăși autoritatea contractantă a sesizat eroarea indicării în caietul de sarcini a acestei cerințe de calificare, evaluând ofertele cu luarea în considerare doar a documentelor privind demonstrarea experienței similare indicate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.