CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1203/21.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48550/21.11.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., punct de lucru și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având Codul Unic de Inregistare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11/2/4443/19.11.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată într-o singură etapă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *„cartușe și piese de schimb pentru imprimante, copiatoare, faxuri”* s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ... SRL, în care sunt criticate actele emise de către entitatea contractantă, respectiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 11/2/4443/19.11.2011, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În contestație se arată că la data de 24.08.2018, ... a depus oferta pentru toate loturile, conform solicitărilor entității contractante, precum și prevederilor art. 166 alin. (3-6) - art. 170 din Legea nr. 99/2016.

La data de 27.08.2018, prin solicitarea nr. 11/2/3172/27.08.2018, entitatea contractantă a solicitat depunerea, în original, la sediul entității contractante, a instrumentului de garantare, deși procedura s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice, petenta precizând că s-a conformat, depunând instrumentul de garantare la sediul entității contractante în termenul prevăzut în solicitare.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea nr. 11/2/3504/18.09.2018, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări și cu privire la îndeplinirea unor cerințe, deși ... SRL învederase înainte de data limită de depunere a ofertelor că nu a cuantificat și nu a definit specificațiile tehnice prin raportare la prevederile art. 165 alin. (6), art. 166, art. 169 și art. 170 din Legea nr. 99/2016.

Petenta susține că, prin adresa nr. 1068/21.09.2018, a răspuns punctual entității contractante precizând, printre altele, că documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru consumabilele echivalente ofertate reprezintă dosarul tehnic al producătorului, conform prevederilor art. 170 din Legea nr. 99/2016 și că entitatea contractantă este obligată, conform legii să le ia în considerare. Acest aspect a fost menționat în documentul *„centralizator PT și matrice corespondență.pdf*" depus în cadrul propunerii tehnice, odată cu oferta.

Prin comunicarea nr. 11/2/3746/03.10.2018, entitatea contractantă a solicitat, printre altele, depunerea unor rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 pentru anumite produse originale OEM ofertate, pentru care producătorii nu au emis astfel de rapoarte, fie pentru că nu se aplică aceste standarde în cazul lor, fie pentru că nu au implementat aceste standarde, fie pentru că produsele sunt prea noi și încă nu au fost făcute publice rapoartele de testare.

Contestatoare arată că, prin adresa nr. 1098/04.10.2018, a răspuns punctual solicitării entității contractante, precizând, printre altele, următoarele:

- Referitor lot 2 ..., pentru produsele cartușele de toner CEXV49 se atașează extras de pe site-ul ... America cu privire la capacitatea de tipărire a setului black, cyan, magenta și yellow. Cu privire la cartușele de cerneală pentru plotter, reiterăm explicația din răspunsul anterior: cartușele pentru plottere nu au capacitatea de tipărire declarată în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, deoarece echipamentele pe care funcționează nu tiparește pe hârtie A4. Anexat vă transmitem specificațiile tehnice ale familiei de echipamente cu care sunt compatibile aceste cartușe, inclusiv echipamentul din dotarea CFR, în care se specifică că aceste echipamente tipăresc pe hârtie în rolă. Standardele invocate de Dvs. nu se aplică decât echipamentelor de tipărire care acceptă formatul de hârtie A4 sau echivalent Letter.

- Referitor la lotul nr. 4 HP, precizăm de asemenea că pentru cartușul de toner CF300A, producătorul HP nu a emis încă rapoartele de

testare ISO. Atașat vă transmitem documente extrase de pe portalul destinat partenerilor HP privind descrierea și specificațiile tehnice ale produselor HP OEM ofertate.

- Referitor la lot 6 Samsung, pentru produsele menționate în solicitare, nu există rapoarte de testare ISO, ci doar descrierea de pe pagina producătorului OEM.

- Referitor la lot 7 ..., precizăm că acest producător nu a implementat standardele solicitate pentru consumabilele OEM pe care le comercializează.

- Referitor la lot 8 Panasonic, precizăm că acest producător nu a implementat standardele solicitate pentru consumabilele OEM pe care le comercializează. Mai mult, printre produse ați enumerat o unitate de imagine, care nu se testează în conformitate cu standardele menționate și un ribon care, de asemenea, nu se testează conform standardelor menționate.

- Referitor la lotul nr. 9, produsele ofertate sunt originale OEM, întocmai produselor solicitate. Nu deținem rapoartele de testare solicitate pentru aceste produse".

Petenta menționează că, prin adresa nr. 11/2/3831/09.10.2018, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte legate de un raport de testare, respectiv să precizeze dacă prin depunerea dosarului tehnic, petenta consideră că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

... SRL susține că, prin comunicarea nr. 1112/11.10.2018, a clarificat prima parte a răspunsului. Legat de întrebarea entității contractante dacă prin depunerea dosarului tehnic se consideră ca fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, opinia petentei este că această solicitare nu își avea rostul, întrucât a precizat acest aspect atât în „oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor", cât și la punctul nr. 3 din comunicarea nr. 1098/04.10.2018, respectiv: *„Am depus în cadrul ofertei, pentru toate produsele echivalente ofertate, dosarul tehnic al producătorului, ce conține rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 de către un laborator, în regim de acreditare RENAR, în cf cu standardul ISO/IEC 17025. În conformitate cu prevederile art. 170 din Legea nr. 99/2016. (...) Articolul de lege invocat exclude posibilitatea ca entitatea contractantă să refuze acest mijloc de probă, obligând-o să ia în calcul, în vederea evaluării propunerii tehnice a societății noastre, a dosarului tehnic depus în cadrul ofertei, cu atât mai mult cu cât singurele specificații definite în caietul de sarcini sunt cele referitoare la capacitatea de tipărire a produselor solicitate. Alte specificații nu se regăsesc a fi definite sub nicio formă în documentația de atribuire".*

La data de 19.11.2018, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/4435/19.11.2018, în care se precizează că ofertele operatorilor economici ... SRL au fost declarate conforme din

punct de vedere tehnic, pentru toate loturile la care au depus oferte. Având în vedere că aceștia au ofertat consumabile originale OEM, aceștia nu au depus, pentru produsele ofertate, rapoarte de testare care să respecte standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color și ISO/IEC 24711 și pentru cartușele de cerneală, ci doar simple declarații emise de producător sau reprezentanța acestuia în România.

Contestatoarea subliniază că acest aspect, coroborat cu faptul că pentru produsele de la pozițiile nr. 23-27 de la lotul nr. 2, 28-33 de la lotul nr. 4, întreg lotul nr. 7, pozițiile nr. 2, 3, 4 și 6 de la lotul nr. 8 și întreg lotul nr. 11, nu se emit astfel de rapoarte fie pentru că produsele nu se folosesc în imprimante ce pot tipări format A4 sau letter, cum sunt cartușele pentru plottere de la loturile 2 și 4, fie nu sunt cartușe de toner sau cerneală, cum sunt cele de la lotul nr. 8, fie sunt produse care au ieșit din fabricație de foarte mult timp. La data la care au fost lansate pe piață produsele respective, aceste standarde nu existau încă, astfel încât petenta consideră că entitatea contractantă a evaluat superficial ofertele acestor operatori economici, desemnâdu-le ca fiind conforme pentru simplul fapt că au ofertat doar consumabile originale OEM, în acest context petenta apreciind că a fost discriminată.

Prin clarificările solicitate după data limită de depunere a ofertelor și din comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a dat de înțeles că are cunoștință de modul în care trebuie să arate rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711. De asemenea, petenta apreciază că entitatea contractantă are cunoștință și care sunt produsele care ar putea face obiectul testării în conformitate cu standardele enumerate anterior.

Petenta arată că entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL pentru loturile 2, 4, 8 și admisibilă din punct de vedere tehnic pentru lotul nr. 11 pe baza unor simple declarații, deși ei i s-au solicitat rapoarte de testare emise în conformitate cu aceste standarde și a fost exclusă pentru lipsa acestora, deși, conform prevederilor art. 166 alin. (5-6), era obligată să accepte documentele depuse de ea în cadrul ofertei și în clarificări.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a atribuit procedura unor ofertanți ale căror oferte tehnice au fost evaluate sumar, superficial sau chiar deloc și nu conțin documentele solicitate prin documentația de atribuire, fiind neconforme, în condițiile în care ei i s-a solicitat detalierea fiecărui aspect al propunerii tehnice, cu lux de amănunte, context în care contestatoarea apreciază ca fiind necesară anularea procedurii de atribuire.

Totodată, precizează că referitor la loturile nr. 1 și nr. 3, entitatea contractantă nu a precizat care sunt motivele reale pentru care oferta petentei a fost declarată neconformă, atâta timp cât în cadrul ofertei și în clarificări au fost depuse toate documentele solicitate. În opinia sa, este

foarte clar că entitatea contractantă a aplicat alte criterii de evaluare, avantajând operatorii economici care au ofertat consumabile originale OEM, astfel devenind aplicabile prevederile art. 245 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 11/2/45/27.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 49220/26.11.2018, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere în care, referitor la cererea formulată în contestația depusă de ... SRL, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă.

Entitatea contractantă precizează că în data de 19.11.2018 a fost finalizată etapa de evaluare a ofertelor, fiind publicat raportul procedurii nr. 11/2/4435 și transmise comunicările tuturor ofertanților participanți la prezenta procedura de atribuire, inclusiv ofertanților respinși, precum și motivele care au stat la baza deciziei.

Prin adresa nr. 11/2/4443/19.11.2018, entitatea arată că i s-a comunicat ofertantului ... SRL că oferta depusă pentru loturile 1-11 a fost declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, precum și motivele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta.

În continuare, entitatea informează Consiliul că, urmare a procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților în scopul clarificării ofertelor depuse. Astfel, în ceea ce-l privește pe ofertantul contestator, acestuia i-au fost solicitate clarificări prin adresele nr. 11/2/3172/27.08.2018, nr. 11/2/3504/18.09.2018, nr. 11/2/3746/03.10.2018 și nr. 11/2/3831/09.10.2018.

Prin solicitarea de clarificare nr. 11/2/3172/27.08.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL (precum și celorlalți ofertanți care au încărcat în SEAP scrisori de garanție bancară) să depună, în original, la sediul entității contractante, scrisoarea de garanție bancară nr. 106/23.08.2018, emisă de Banca Transilvania, în valoare de 5.510 lei, motivat de faptul că acesta este un document cu regim special și, în conformitate cu art. 129 alin. (4) din HG nr. 394/*2016 „Prin excepție de la prevederile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul să solicite, în original, orice document cu regim special a cărei valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă”.*

Ofertantul a răspuns și a depus în termen, la sediul entității contractante, instrumentul de garantare solicitat.

Prin solicitarea de clarificare nr. 11/2/3504/18.09.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, pentru toate cele 11 loturi, să facă dovada îndeplinirii mai multor cerințe din caietul de sarcini nr. 10/2/982/12.04.2018. Astfel, așa cum rezultă din procesul-verbal de analiză nr. 11/2/3763/03.10.2018, acesta a răspuns în termen, încărcând în SEAP răspunsul nr. 1068/21.09.2018.

În urma analizării raspunsului și documentelor depuse de ofertant, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare ofertantului ... SRL (nr. 11/2/3746/03.10.2018), referitoare la documentele depuse în cadrul dosarului tehnic al producătorului ..., la rapoartele de testare emise de laboratorul ... și să precizeze cum înțelege să îndeplinească cerința din caietul de sarcini, respectiv *„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator de încercări neutru, acreditat conform standardului SREN ISO/IEC 17025. Aceste rapoarte trebuie să conțină următoarele informații: analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, impactul acestuia asupra echipamentului etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât este granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul. Nu se admite doar o declarație proprie răspundere de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că este corespunzător”.*

Astfel, prin adresa nr. 1098/04.10.2018, ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificare, comisia de evaluare analizând răspunsul și documentele depuse de ofertant (conform procesului-verbal de analiză nr. 11/2/3830/09.10.2018), constatând următoarele aspecte:

- Lotul 2 - ... - C-EXV49 Bk, C-EXV49 C, C-EXV49 M, C-EXV49 Yr PFI-707 MBk, PFI-707 Bk, PFI-707 Y, PFI-707 M, PFI-707 C - extrasul de pe site-ul ... nu reprezintă rapoarte de testare. Alți ofertanți participanți la procedură au depus, în cadrul procedurii, o declarație din partea producătorului ... (emisă special către ofertantul care a depus oferta) privind capacitatea de tipărire a produselor ofertate;

- Lotul 4 – HP - CF300A, C9374A gri, C9403A negru mat, C9370A negruphoto, c9373A galben, C9372A mgenta, C9371A cyan - descrierea și specificațiile tehnice ale produselor HP de pe portalul destinat partenerilor HP nu reprezintă rapoarte de testare. Referitor la afirmația că *„pentru cartușul de toner CF300A, producătorul HP nu a emis încă rapoarte de testare ISO"*, entitatea susține că nu este adevarată, întrucât în cadrul procedurii ofertanții participanți au prezentat rapoarte de testare ISO pentru acest produs;

- Lotul 6 - Samsung - CLT-K406S, CLT-K5082L, CLT-C5082L, CLT-M5082L, CLT- Y5082L - descrierea de pe pagina producătorului OEM nu reprezintă rapoarte de testare. Referitor la afirmația *„nu există rapoarte de testare ISO ci doar descrierea de pe pagina producătorului OEM”,* entitatea consideră că nu este adevarată, întrucât în cadrul procedurii ofertanții participanți au prezentat rapoarte de testare ISO pentru acest produs;

- Lotul 7 - ... - TNI 18, TNI 16;

- Lotul 8 - Panasonic - KX-FAT472X, KX-FAD472X, KX-FA57

Pentru produsele menționate la lotul 7 și lotul 8 ofertantul a declarat că *„acești producători nu au implementat standardele solicitate pentru*

consumabilele OEM pe care le comercializează”, în timp ce, în cadrul procedurii, alți ofertanți participanți au depus declarație din partea producătorului privind capacitatea de tipărire a produselor ofertate;

-Lotul 9 - ... - C13S050190, C13S050191, C13S050192, C13S050193: Ofertantul a răspuns că nu deține rapoartele de testare solicitate pentru aceste produse.

De asemenea, ca urmare a analizării răspunsului postat de ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare, prin adresa nr. 11/2/3831/09.10.2018, referitoare la propunerea tehnică, după cum urmează:

- Clarificarea aspectelor semnalate în următoarele rapoarte de încercare: raportul de încercare nr. 59/17.04.2017, pentru produsele ofertate în cadrul lotului 4 - HP, pozițiile 11, 12, 13 14 cuprinde o neconcordanță privind perioada efectuării încercării, respectiv data de început - 04.07.2017 și data finalizării - 17.04.2017; raportul de încercare nr. 94.1/28.02.2017 pentru produsele ofertate în cadrul lotului 4 - HP, poziția 26 cuprinde o neconcordanță privind data raportului de încercare (28.02.2017), data comenzii/contractului (01.09.2014), data primirii obiectului (20.02.2017) și perioada efectuării încercării (21.02.2017 - 28.02.2017). De asemenea, din documentele depuse rezultă că acest raport de testare a fost efectuat de către laboratorul ... SRL, în perioada când acesta era suspendat (31.08.2016 - 16.03.2017);

- Având în vedere prevederile art. 170 din Legea nr. 99/2006, entitatea contractantă a solicitat petentei să precizeze dacă prin depunerea dosarului tehnic consideră că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini. Astfel, în procesul-verbal de analiză nr. 11/2/3899/12.10.2018, comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 1112/11.10.2018, postat în SEAP de către ofertantul ... SRL și a considerat răspunsul legat de rapoartele de încercare ca fiind neconcludent, iar la cea de-a doua întrebare, ofertantul nu a răspuns, entitatea contractantă considerând că acesta a recunoscut aspectul în cauză în cuprinsul contestației, răspunsul „nu își avea rostul" la această întrebare denotă, în opinia entității denotă lipsa de interes și profesionalism a contestatorului cu privire la prezenta procedura.

Comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei depuse de către ... SRL, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificare și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentație, apreciind ca fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă apreciază susținerile din cuprinsul contestației cu privire la ofertele declarate câștigătoare ca fiind nefondate, ca fiind doar niște presupuneri, întrucât ofertanții declarați câștigători au făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse de entitatea contractantă.

Totodată, consideră aprecierile contestatoarei cu privire la ofertele declarate câștigătoare ca fiind neîntemeiate, întrucât acesta nu a solicitat accesul la dosarul achiziției și nu face altceva decât să inducă în eroare Consiliul.

Entitatea contractantă este convinsă că demersurile făcute de către contestator prin depunerea acestei contestații nu fac decât să tergiverseze finalizarea procedurii, având în vedere că acesta a avut posibilitatea să-și clarifice oferta depusă și să răspundă la solicitarea entității, însă a considerat că nu este necesar.

Entitatea contractantă apreciază că decizia sa cu privire la oferta contestatoarei este temeinică și legală și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1246/12.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51553/13.12.2018, ... SRL a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii raportului procedurii de atribuire și a punctului de vedere, în care precizează că entitatea contractantă nu a înțeles care este obiectul contestației depuse.

În acest sens, petenta subliniază că nu solicită desemnarea ofertei sale ca fiind conformă, precizând că a înțeles că entitatea contractantă dorește să achiziționeze consumabile originale OEM de la anumiți ofertanți, sprijiniți de producătorii OEM, însă susține că a înțeles acest lucru după depunerea ofertelor și, drept urmare, solicită anularea procedurii de atribuire din cauza modului diferențiat în care au fost evaluate ofertele din punct de vedere tehnic.

Totodată, arată că solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât:

- entitatea contractantă a refuzat să aplice, în cazul ofertei sale, prevederile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 actualizată, deoarece în cadrul propunerii tehnice și în clarificări au fost depuse toate documentele solicitate de entitatea contractantă în strictă conformitate cu caietul de sarcini și cu legislația în vigoare.

- ofertele celor 3 operatori economici, a căror oferte au fost desemnate admisibile din punct de vedere tehnic, pentru toate loturile la care au depus ofertă, nu conțin documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor ofertate, în conformitate cu ISO/IEC 19752 (standard destinat declarării capacității cartușelor utilizate în imprimantele cu toner monocrom), ISO/IEC 19798 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu toner color), ISO/IEC 24711 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu jet de cerneală) sau echivalent pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor”.*

Petenta învederează Consiliului că pentru așa-zisa neîndeplinire a acestei cerințe oferta sa a fost considerată neconformă, deși ofertanții

ale căror oferte au fost desemnate admisibile din punct de vedere tehnic nu dețin astfel de rapoarte de testare pentru toate produsele ofertate. În aceste condiții, consideră că entitatea contractantă a aplicat în mod preferențial prevederile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea precizează că:

- unitățile de imagine/drum-urile/fotoconductorii nu au capacitatea de tipărire declarată în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711;

- consumabilele pentru echipamentele de tipărire format mai mare de A4 (și care nu tipăresc pe hârtie format A4) nu au capacitatea de tipărire declarată în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, deoarece standardele menționate anterior măsoară numărul de pagini A4 la o acoperire de 5% a paginii;

- consumabilele echipamentelor ... iPF840 și HP DesignJetT 100, constructiv, nu pot tipări pe pagini A4, ci doar din rola de hârtie specială pentru plotter, astfel că standardele anterior menționate nu se pot aplica acestora. Aceste echipamente sunt destinate unor aplicații speciale cum ar fi topografie, desen tehnic, arte grafice, CAD, în care consumul nu poate fi măsurat în conformitate cu standardele solicitate de entitatea contractantă;

- toate consumabilele marca ..., de la lotul nr. 7, nu sunt testate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, deoarece producătorul nu a implementat aceste standarde;

- toate consumabilele marca Panasonic de la lotul nr. 8 nu au fost testate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, deoarece producătorul nu a implementat aceste standarde și, mare parte, nu sunt produse ce ar putea intra sub incidența standardelor solicitate de entitatea contractantă (sunt fie unități de imagine, fie riboane);

- toate consumabilele originale OEM, de la lotul nr. 11, nu sunt testate în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, deoarece la data apariției pe piață a acestor echipamente, standardele enumerate anterior nu existau;

În opinia petentei, coroborând cele de mai sus cu:

- faptul ca entitatea contractantă nu a solicitat în clarificări prezentarea acestor certificări pentru produsele enumerate mai sus,

- faptul că s-a răspuns clarificărilor entității contractante, fiind demonstrat că aceste certificări nu există sau nu se aplică respectivelor produse,

- faptul că oferta sa a fost respinsă pentru lipsa acestor certificări,

- faptul că ofertele operatorilor economici desemnate admisibile, din punct de vedere tehnic de catre entitatea contractantă, nu conțin rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, ci simple declarații,

se impune anularea procedurii de atribuire.

Aceasta precizează că susținerile sale nu sunt bazate pe presupuneri ci pe jurisprudență și cunoașterea pieței de profil, deseori ofertanții desemnați câștigători au prezentat oferte de consumabile originale OEM bazate doar pe simple declarații, emise de producătorul sau reprezentantul producătorului OEM din România, adresate entității contractante.

Totodată, aceasta are convingerea că, studiind ofertele tehnice ale celor 3 operatori economici ale căror propuneri tehnice au fost desemnate conforme cu cerințele din caietul de sarcini, Consiliul va constata cele precizate mai sus.

Referitor la alegațiile entității contractante din punctul de vedere nr. 11/2/4527/27.11.2018, potrivit cărora SC ... SRL a tratat prezenta procedură cu dezinteres și lipsă de profesionalism, contestatoarea consideră că a precizat clar, irevocabil și fără echivoc, atât în propunerea tehnică cât și în clarificări că înțelege să demonstreze conformitatea produselor echivalente ofertate, prin depunerea unui dosar tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 de un laborator neutru, în regim de acreditare. Așadar, consideră că pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10 și 11, oferta sa este conformă cu toate cerințele documentației de atribuire, însă decizia entității contractante a fost să excludă pe motiv că nu a fost precizat un amănunt, pe care petenta susține că l-a evidențiat încă de la data depunerii ofertei, fiind perpetuat și în clarificări.

Totodată, are convingerea că, prin faptul că entitatea contractantă i-a adresat această întrebare în nenumarate rânduri, denotă tendențiozitatea cu care a fost tratată oferta sa, deși a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate, în limita disponibilității lor, dar în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016.

Raportat la modul de evaluare a ofertei sale, petenta consideră că este necesară anularea procedurii de atribuire, întrucât entitatea contractantă a evaluat în mod drastic oferta sa, în timp ce ofertele bazate pe declarații ale producătorilor OEM sau ale reprezentanțelor acestora din România au trecut cu ușurință de evaluarea tehnică, astfel că, din punctul său de vedere, entitatea a aplicat alte criterii de evaluare, diferite față de cele prevăzute în documentația de atribuire, drept pentru care reiterează că se impune anularea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „cartușe și piese de schimb pentru imprimante, copiatoare, faxuri”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1009396/02.08.2018.

Procedura de atribuire a fost organizată pe 11 loturi, fiecare lot conținând un număr variabil de produse diferite, respectiv un număr total de 129 astfel de produse, din fiecare produs fiind solicitate una sau mai multe bucăți.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 11/2/3169/27.08.2018, au depus oferte un număr de 9 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 11/2/4435/19.11.2018, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă pentru toate loturile, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, și inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Cu adresa nr. 11/2/4443/19.11.2018, entitatea contractantă a comunicat ofertantei SC ... SRL rezultatul procedurii, potrivit căruia:

« (...) ofertele depuse de dumneavoastra pentru loturile 1-11 la procedure menționată mai sus, a fost declarată neconformă potrivit art. 143 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabllă conform art. 140 alin. 4 din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică depusă de dumneavoastră nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini nr. 10/2/982/12.04.2018 după cum urmează:

Pentru loturile 1-6 :

- *„În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator de încercări neutru, acreditat conform standardului SREN ISO/IEC 17025. Aceste rapoarte trebuie să conțină următoarele informații: analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută, impactul acestuia asupra echipamentului etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât este granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compozitia, gradul de culoare, magnetismul. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că este corespunzător. Prin laborator neutru se înțelege că acesta trebuie să fie independent și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului. Rapoartele trebuie să fie recunoscute în oricare din statele Uniunii Europene" - comisia de evaluare a constatat că nu ați depus documentele corespunzătoare cerinței din caietul de sarcini -* ***cerință neîndeplinită****.*
- *„Ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor ofertate în conformitate cu ISO/IEC 19752 (standard destinat declarării capacității cartușelor utilizate în imprimantele cu toner monocrom), ISO/IEC 19798 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu toner color), ISO/IEC 24711 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu jet de cerneală) sau echivalent pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de*

contact ale producătorului produselor. (anexa nr. 2)". În urma analizării documentelor depuse de dumneavoastră comisia de evaluare a constatat că nu ați depus documentele solicitate, încărcând în SEAP documente care nu fac dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini ***cerința este neîndeplinită****.*

2. Pentru lotul 2 - ... - C-EXV49 Bk, C-EXV49 C, C-EXV49 M, C-EXV49 Y, PFI-707 MBk, PFI-707 Bk, PFI-707 Y, PFI-707 M, PFI-707 C - comisia de evaluare a constatat că extrasul de pe site-ul ... nu reprezintă rapoarte de testare - ***cerinta este neîndeplinită.***

3. Pentru lotul 4 - HP - CF300A, C9374A gri, C9403A negru mat, C9370A negru photo, c9373A galben, C9372A magenta, C9371A cyan - comisia de evaluare a constatat ca descrierea și specificațiile tehnice ale produselor HP de pe portalul destinat partenerilor HP nu reprezintă rapoarte de testare - ***cerința este neîndeplinită****.*

4. Pentru Lotul 6 - Samsung - CLT-K406S, CLT-K5082L, CLT-C5082L, CLT-M5082L, CLT- Y5082L - comisia de evaluare a constatat că descrierea de pe pagina producătorului OEM nu reprezinta rapoarte de testare - ***cerința este neîndeplinită****.*

5. Pentru lotul 7 - ... - TN118, TN116 și lotul 8 - Panasonic - KX-FAT472X, KX-FAD472X, KX-FA57, dumneavoastră ați declarat că „acești producători nu au implementat standardele solicitate pentru consumabilele OEM pe care le comercializează" comisia de evaluare a hotărât că răspunsul nu este concludent drept urmare ***cerința este neîndeplinită****.*

6. Pentru lotul 9 - ... - C13S050190, C13S050191, C13S050192, C13S050193 - comisia de evaluare a analizat răspunsul dumneavoastră, acesta fiind neconcludent - cerința este neîndeplinită.

7. Raportul de încercare nr. 94.1/28.02.2017 pentru produsele ofertate de dumneavoastră în cadrul lotului 4 - HP, poziția 26 cuprinde o neconcordanță privind data raportului de încercare (28.02.2017), data comenzii/contractului (01.09.2014), data primirii obiectului (20.02.2017) și perioada efectuării încercării (21.02.2017 - 28.02.2017). De asemenea din documentele depuse de dumneavoastră rezultă că acest raport de testare a fost efectuat de catre laboratorul ... SRL în perioada când acesta era suspendat (31.08.2016 - 16.03.2017) - pentru raportul de testare nr. 94.1/28.02.2017 referitor la afirmația ofertantului- „precizăm că acesta este o revizie a raportului nr. 201/28.09.2015, atașat" - considerăm că din această precizare rezultă că laboratorul ... SRL a efectuat analize în perioada în care era suspendat. Deși ofertantul a depus un nou raport de încercare, există neconcordanțe între date: raportul de testare nr. 94.1/28.02.2017 are data comenzii 01.09.2014, iar raportul de testare nr. 201/28.09.2015 are data comenzii 14.09.2015. Întrucat între cele două date de primire a comenzii este o diferență de un an de zile, comisia de evaluare nu poate accepta cele precizate de către ofertant, raspunsul fiind neconcludent. Referitor la

ultima întrebare din solicitarea nr. 11/2/3831/09.10.2018, comisia de evaluare a constatat că nu ați răspuns la solicitare.

Loturile 5 si 11 au fost anulate în conformitate cu art. 225 alin 1, litera a) din Legea nr. 99/2016, întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile și art. 152 alin. 1 din HG nr. 394/2016, fapt pentru care se încetează obligațiile asumate de dumnavoastră prin depunerea ofertelor la aceste loturi."

De asemenea, prin aceeași adresă, entitatea contractantă a comunicat faptul că pentru loturile 1 și 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar pentru loturile 2, 4 și 6-10 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva acestei adrese, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, care are un singur capăt de cerere și anume anularea procedurii.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 8776,38 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205076140/1/27.11.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia nr. 1203/21.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 48550/21.11.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a acceptat ofertarea atât de produse originale (OEM), cât și de produse echivalente (non OEM), pe care le-a și definit în documentația de atribuire:

„Produsele trebuie să fie noi, originale - OEM, sau echivalente 100% noi, nu se acceptă produsele reîncărcate, reciclate sau remanufacturate.

Prin consumabile OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licenţe si patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Se consideră produse echivalente (NON OEM), produsele noi obținute din componente noi, fără a fi fost folosite anterior. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE. (...)

Pentru echipamentele ... IR ADV C3525i și ... Bizhub 226 și 185 se vor oferta doar consumabile originale întrucât aceste echipamente sunt în garanţie, iar folosirea unor consumabile echivalente va duce la pierderea garanţiei echipamentelor. Precizăm că în certificatele de garanţie ale acestor echipamente este stipulat faptul că pentru a beneficia de garanţie cumpărătorul trebuie să folosească în perioada de garanţie numai consumabile originale (OEM)."

Consiliul constată că abordarea entității contractante, de a accepta atât produse OEM, cât și produse non OEM, este una realistă, prietenoasă cu mediul și care nu încalcă principiile achizițiilor publice și nici alte prevederi legale.

În acest sens, s-a pronunțat și Consiliul Concurenței în punctul său de vedere cu privire la clarificarea specificațiilor tehnice formulate de autoritățile contractante în cadrul proceselor de achiziție publică a cartușelor/tonerelor, exprimat la solicitarea ANRMAP nr. RG/6541/15.05.2012:

„În ceea ce privește organizarea licitațiilor pentru achiziția de consumabile pentru echipamente de birou, Consiliul Concurentei și-a exprimat în anul 2006 un punct de vedere, potrivit căruia, consumabilele aferente echipamentelor de birou (consumabile OEM) includeau și produsele compatibile (consumabile non-OEM). Astfel, autoritățile contractante trebuie să asigure participarea atât a ofertanților de consumabile OEM, cât și a celor de consumabile non-OEM. Cu toate acestea, apreciem că există unele situații justificate temeinic, în care autoritățile contractante pot restrânge participarea ofertanților de consumabile non-OEM, cum ar fi cazul echipamentelor de birou achiziționate prin finanțare din fonduri europene, sub condiția utilizării de consumabile OEM. De asemenea, un alt aspect care ar trebui precizat este acela că în cazul consumabilelor non-OEM, deși costurile de achiziție sunt mai scăzute decât în cazul celor OEM, ar exista posibilitatea ca durata de viață a acestora să fie mai scurtă, respectiv numărul de copii/toner non-OEM să fie mai mic decât numarul de copii/toner OEM, ceea ce ar pune sub semnul întrebării substituibilitatea produsului din punct de vedere al prețului. Astfel, autoritățile contractante, în cadrul procesului de stabilire a condițiilor tehnice, de calitate ale produselor pe care doresc sa le achiziționeze trebuie să ia în considerare toate aspectele, inclusiv cel menționat anterior.

În concluzie, considerăm că în vederea asigurării manifestării unei concurențe reale pe piața consumabilelor pentru echipamente de birou achiziționate prin licitații, este necesară o participare cât mai numeroasă a ofertanților (ofertanți consumabile OEM și non-OEM), dar există situații de excepție care permit autorităților contractante să stabilească anumite criterii de selecție care să le asigure achiziționarea exact a produselor care le satisfac cel mai bine necesitățile.”

Cu importanță în cauză sunt și următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

„• în cazul ofertării unor **produse echivalente**, ofertanții vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator de încercări neutru, acreditat conform standardului SREN ISO/IEC 17025. Aceste rapoarte trebuie să conțină următoarele informații: analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual

obținută, impactul acestuia asupra echipamentului etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât este granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluție în sensul că este corespunzător;

• pentru **produsele echivalente** ofertanții vor depune certificat de garanție/declarație pe proprie răspundere de la producătorul consumabilelor din care să reiasă că produsele au cel puțin aceeași garanție ca și produsele OEM cu care acestea sunt echivalente;

• ofertanții trebuie să prezinte **certificarea capacității consumabilelor ofertate** în conformitate cu ISO/IEC 19752 (standard destinat declarării capacității cartușelor utilizate în imprimantele cu toner monocrom), ISO/IEC 19798 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu toner color), ISO/IEC 24711 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu jet de cerneală) sau echivalent pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor (anexa nr. 2 din caietul de sarcini).

• ofertanții vor prezenta **Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produș (cartuș) ofertat**, elaborate in conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv;

• ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea "**Certificatului de calitate și conformitate**" sau "**Declarația de conformitate**" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producătorul produsului ofertat

Ofertanții vor prezenta în oferta lor informații privind producătorul consumabilelor ofertate prin completarea tabelului „Detalii producator" (anexa nr. 3).”

Aceleași prevederi se găsesc și în caietul de sarcini.

Potrivit acestor prevederi ale documentației de atribuire, pe lângă documentele solicitate pentru oricare produs, entitatea contractantă a prevăzut ca pentru produsele echivalente (non OEM) să fie prezentate și alte documente, respectiv rapoarte de testare elaborate de un laborator de încercări neutru, precum și certificat de garanție/declarație pe proprie răspundere de la producătorul consumabilelor.

Consiliul reține că înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a formulat o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire, la care entitatea contractantă a răspuns în SEAP, prin adresa nr. 11/2/3020/13.08.2018, nemodificând documentația de atribuire. Neformulând contestație împotriva

documentației de atribuire, aceasta a devenit obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin contestație, SC ... SRL susține că entitatea contractantă a evaluat superficial ofertele celorlalți operatori economici care au ofertat doar produse originale (OEM), declarându-le conforme doar pentru acest considerent, pe când societății contestatoare i-a fost solicitate detalierea fiecărui aspect al propunerii tehnice.

Preliminar, Consiliul are în vedere că pentru loturile 5 și 11 entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, anulare care a fost solicitată și de contestatoare. În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL pentru aceste loturi.

Prin concluzii scrise, contestatoarea precizează că nu solicită declararea conformității ofertei sale, ci anularea întregii proceduri de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat principiului tratamentului egal la evaluarea ofertelor.

Consiliul reține că SC ... SRL a ofertat atât produse OEM (pentru loturile 1-9 și 11), cât și produse non OEM (pentru loturile 1-6, 8, 10 și 11), 8 dintre loturi conținând ambele categorii de produse, iar oferta sa a fost respinsă atât pentru motive care țin de produsele OEM, cât și pentru motive care țin de produsele non-OEM. În același timp ofertele câștigătoare au conținut numai produse OEM. Având în vedere că pentru produsele non-OEM se solicită mai multe documente, precum și eterogenitatea produselor ofertate din punctul de vedere al caracterului OEM sau non-oem, și din punct de vedere statistic apare ca fiind mai probabilă situația criticată de contestatoare și anume aceea de a fi nevoie de mai multe lămuriri în cazul ofertei depusă de SC ... SRL, decât în cazul ofertelor declarate câștigătoare, care au conținut numai produse OEM.

În opinia Consiliului nu numărul de solicitări de clarificări este important, ci ca acestea să-și atingă scopul urmărit, respectiv cel prevăzut la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

Referitor la acest aspect, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică și ofertanților declarați câștigători, respectiv S.C. ... S.R.L. – prin adresa nr.

11/2/3502/18.09.2018 și S.C. ... S.R.L. – prin adresa nr. 11/2/3501/18.09.2018.

De asemenea, Consiliul consideră justificate solicitările de clarificări nr. 11/2/3764/03.10.218 și nr. 11/2/3831/09.10.2018, care au avut rolul de a clarifica aspecte care nu au fost lămurite total cu prilejul precedentelor răspunsuri la clarificări sau care au fost generate tocmai de aceste răspunsuri. Consiliul consideră că, la modul general, atitudinea entității contractante trebuie să fie în sensul de a face toate diligențele necesare pentru ca ofertanții să poată demonstra că ofertele lor sunt conforme, și nu de a respinge aceste oferte, fără a solicita lămuririle necesare. În speța de față, Consiliul reține că solicitările de clarificări au fost cerute pentru edificarea deplină a autorității contractante cu privire la îndeplinirea condițiilor de conformitate a ofertei contestatoarei, iar faptul că aceasta nu a reușit să demonstreze că oferta sa este conformă nu este din cauză că i-au fost solicitate prea multe clarificări.

În continuare, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei, potrivit cărora S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 2, 4 și 8 doar pe baza unor declarații, fără a depune rapoartele de testare solicitate în documentația de atribuire.

În urma verificărilor efectuate, Consiliul constată că, într-adevăr pentru lotul 2, S.C. ... S.R.L. nu a depus un raport de testare pentru niciunul dintre produsele lotului 2 - ..., ci o adresă din partea ... CEE GMBH – BUCHAREST OFFICE, datată 09.08.2018, adresată entității contractante, în care se atestă numărul de pagini A4 ce pot fi tipărite cu fiecare dintre cartușele ....

Cum cerința era de prezentare a certificării „capacității consumabilelor ofertate în conformitate cu ISO/IEC 19752 (standard destinat declarării capacității cartușelor utilizate în imprimantele cu toner monocrom), ISO/IEC 19798 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu toner color), ISO/IEC 24711 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartușelor folosite în echipamentele cu jet de cerneală) sau echivalent pentru fiecare produs”, Consiliul consideră că oferta S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit această cerință, adresa depusă neputându-se substitui unei certificări a consumabilelor respective, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC19752, ISO/IEC 24711 sau echivalent. În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse în cadrul lotului 2 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la lotul 4 - HP, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus rapoarte de încercări potrivit standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC24711, ISO/IEC 24711 pentru toate produsele aferente acestor loturi, inclusiv pentru produsul de la poziția 4 – cartuș CF300A, pentru care contestatoarea susține că nu a fost emise rapoartele de testare ISO.

În consecință, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a declarat-o conformă în mod legal.

În ceea ce privește lotul 8 - Panasonic, Consiliul constată că la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a fost depus vreun document cu privire la îndeplinirea cerinței privind certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu standadele ISO/IEC.

Cu privire la susținerile contestatoarei din răspunsul acesteia din data de 04.10.2018, la solicitarea de clarificări nr. 11/2/3746/03.10.2018, potrivit căruia pentru loturile 6-9 nu există rapoarte de testare OEM, Consiliul constată că ofertantul câștigător al acestor loturi, S.C. ... S.R.L., a prezentat rapoartele de testare respective pentru toate produsele aferente lotului 6-Samsung, însă nu a prezentat rapoarte de testare pentru niciun produs aferent loturilor 7-9. Pentru lotul 7-... a prezentat declarația nr. 160/24.08.2018 din partea ... EUROPE AMSTERDAM, SUCURSALA ..., prin care declară capacitățile consumabilelor aferente acestui lot. De asemenea, pentru lotul 9 - ... a prezentat Certificat de originalitate, conformitate, calitate și garanție din partea NS COPIERS S.R.L., în calitate de Elite partener al ... S.R.L., prin care certifică calitatea și conformitatea cu standardul ISO/IEC 19752 și durata de viață a consumabilelor originale ... ofertate. Pentru aceleași motive ca și în cazul lotului 2 - ..., Consiliul consideră că oferta S.C. ... S.R.L. pentru loturile 7, 8 și 9 nu a îndeplinit cerința privind certificarea consumabilelor.

În consecință, Consiliul va dispune reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse în cadrul loturilor 7-9, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora în comunicarea privind rezultatul procedurii nu au fost precizate motivele reale pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, Consiliul constată că acest aspect nu corespunde realității, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11/2/4443/19.11.2018 precizându-se:

„ofertele dumneavoastră pentru loturile 1-11 la procedura menționată mai sus au fost declarate neconforme potrivit art. 143 alin. 3, lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă conform art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică depusă de dumneavoastră nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini nr.1 0/2/982/12.04.2018 după cum urmează:

Pentru loturile 1-6 :

- *«În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanţii vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator de încercări neutru, acreditat conform standardului SREN ISO/IEC 17025. Aceste rapoarte trebuie să conțină urmatoarele informaţii: analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual*

obținută, impactul acestuia asupra echipamentului etc.) comparativ cu consumabilele OEM, cât este granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziţia, gradul de culoare, magnetismul. Nu se admite doar o declaraţie proprie de la producătorul consumabilului sau doar o rezoluţie în sensul că este corespunzător. Prin laborator neutru se înțelege că acesta trebuie să fie independent și nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanţul de distributie a produselor sau ofertantului. Rapoartele trebuie sa fie recunoscute în oricare din statele Uniunii Europene» - comisia de evaluare a constatat ca nu ați depus documentele corespunzătoare cerinţei din caietul de sarcini - cerinţa neîndeplinită.

- *«Ofertanţii trebuie sa prezinte certificarea capacității consumabilelor ofertate în conformitate cu ISO/IEC 19752 (standard destinat declarării capacității cartuşelor utilizate în imprimantele cu toner monocrom), ISO/IEC 19798 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartuşelor folosite în echipamentele cu toner color), ISO/IEC 24711 (standard pentru măsurarea capacității în număr de pagini a cartuşelor folosite în echipamentele cu jet de cerneală) sau echivalent pentru fiecare produs și care trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor, (anexa nr. 2)». În urma analizării documentelor depuse de dumneavoastră comisia de evaluare a constatat că nu ați depus documentele solicitate, încărcând în SEAP documente care nu fac dovada îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini cerinţa este neîndeplinită*."

Prin urmare, entitatea contractantă a prezentat în actul de comunicare a rezultatului și motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, inclusiv pentru loturile 1 și 3, potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b din Legea nr. 99/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entităţii contractante."

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...., pentru loturile 2, 7, 8 și 9, dispune anularea raportului procedurii nr. 11/2/4435/19.11.2018 cu privire la aceste loturi și reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru aceste loturi în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a considerentelor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL pentru loturile 5 și 11.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... cu privire la loturile 2,7, 8 și 9.

Anulează raportului procedurii nr. 11/2/4435/19.11.2018 cu privire la loturile 2, 7, 8 și 9 și dispune reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru aceste loturi în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a considerentelor prezentei decizii cu aplicarea principiului tratamentului egal în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini