

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și raportului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestatei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei
- constatarea și stabilirea conformității ofertei în raport de motivele, considerentele și argumentele indicate în motivarea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința stabilirii conformității acesteia și continuarea procedurii cu ofertantul în calitate de ofertant cu ofertă conformă și admisibilă.
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de acest ofertant;
- pe cale de consecință, dispunerea către autoritatea contractantă a luării măsurilor de remediere, în sensul stabilirii ofertei ca fiind conformă și admisibilă și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și apoi emiterea unui nou

raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și a deciziei ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică, pe de o parte decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, iar, pe de altă parte, declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

1. Contestatoarea, analizând primul motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă și inacceptabilă, constată că stabilirea, ca fiind neconcludent a răspunsului la prima solicitare de clarificare, este rezultatul lipsei de analiză și verificare a documentației pentru a califica drept neconcludent răspunsul său, autoritatea nemotivând decizia.

Aceasta susține că oferta sa tehnică cuprinde de la pagina 29 și până la pagina 89 descrierea procedurilor de lucru pe fiecare categorie de lucrări prevăzute prin proiectul tehnic și caietul de sarcini, pentru fiecare categorie de lucrări descrisă clar și concret, prezentând în detaliu conceptual și descriptiv, procesele tehnologice și procedurile de lucru.

Exemplificând, indică pag. 30-pag. 35 - Lucrări de Beton Armat; pag. 37 - pag. 38 - Turnarea betonului; pag. 39 - pag.44- Lucrări de zidărie; pag. 45 - pag. 52- Lucrări de Instalații electrice; pag. 52 = pag. 54-. Lucrări Alimentare cu apă și puț forat; pag. 59 - pag. 74- Conducte sub presiune și Canalizare menajeră și pluvială; pag. 84- pag. 86 - Executarea lucrărilor de betonare.

Prin urmare, contestatoarea menționează că, în pofida celor stabilite de autoritatea contractantă, urmare a răspunsului său la această clarificare, prin oferta tehnică a prezentat, detaliat și indicat, abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele Proiectului tehnic și Caietului de sarcini, atât metodologia de execuție cât și procedurile de execuție fiind prezentate și cuprinse în oferta tehnică pentru fiecare categorie de lucrări din proiectul tehnic.

Apreciază că decizia autorității, nemotivată, prin care a stabilit că răspunsul său la clarificare este neconcludent și prin care a declarat neconformă și inacceptabilă oferta, în raport de prima clarificare, este una nelegală, neîntemeiată și nemotivată.

2. Analizând cel de al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă raportat la cea de a doua solicitare de clarificare, care privea indicarea metodelor de lucru pentru platforma carosabilă, contestatoarea constată că decizia autorității contractante este nelegală, netemeinică și nefondată, fiind o decizie prin care aceasta a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, dar și responsabilitatea sa privind respectarea legii, imparțialitatea, obiectivitatea și tratamentul egal.

..... susține că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, a indicat, în mod obiectiv și profesional, unde anume în oferta tehnică se regăsește descrisă metoda de lucru pentru platformă, aceasta fiind, conform proiectului, o platformă betonată cu structura specifică indicată conform proiect, categoria de lucrare însemnând platforma carosabilă/betonată, care este din domeniul construcțiilor betonate și o structură esențială din cadrul investiției.

Prin urmare, menționează că, în pofida celor stabilite de autoritatea contractantă, descrierea lucrărilor pentru construcția platformei carosabile sunt indicate în oferta tehnică fișier tehnic 1, la pag. 84- pag. 86, ca procedură de execuție, specifică betoanelor și la pag. 37 - pag. 38 din ofertă, la pag. 142 - pag. 150 din fișier tehnic 2 al ofertei tehnice fiind în conținut tabelar, indicate punctual, prin încadrarea în norme de deviz, lucrările descrise în fișier tehnic 1 de la paginile anterior indicate.

Aceasta precizează că, asemeni analizei răspunsului de la clarificarea 1, autoritatea contractantă s-a rezumat, în mod absolut subiectiv, parțial și discriminatoriu, la a vedea doar pag. 89 din ofertă, cu toate că era obligată să verifice oferta tehnică, așa cum aceasta este în detaliu descrisă și prezentată pe categorii de lucrări.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, prin oferta tehnică, a prezentat, detaliat și indicat metodele de lucru pentru platforma carosabilă, conceptul de execuție, etapele structurate ale realizării lucrării, materialele și procedurile de execuție regăsindu-se în oferta tehnică pentru această categorie de lucrare, motiv pentru care nu înțelege cum autoritatea contractantă a ignorat conținutul ofertei sale tehnice concepută conform normelor, regulilor, proiectului tehnic și caietului de sarcini din cadrul procedurii.

Apreciază că decizia autorității contractante, nemotivată și în acest caz, prin care a stabilit că răspunsul la clarificare este neconcludent și a declarat neconformă și inacceptabilă oferta sa tehnică, în raport de această clarificare, este una nelegală, neîntemeiată și nemotivată.

3. Referitor la petitul contestației privind anularea deciziei de atribuire către ofertantul câștigător și pentru motivele ce urmează,

petitul privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității și inacceptabilității acesteia, arată următoarele:

3.1. În ce privește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, arată că ofertantul câștigător a descris în oferta sa tehnică, începând de la pag. 55, categoriile de lucrări pentru obiectivul de investiție, în același mod cu

Subliniază că pentru acest ofertant, autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesar să solicite o clarificare de natura celei solicitate ei, iar, în condiții identice de prezentare și descriere a proceselor tehnologice pentru realizarea lucrărilor, aceasta a acceptat conținutul ofertei câștigătorului și a declarat-o conformă, în schimb, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

3.2. În ce privește metodele de lucru pentru platforma carosabilă arată că, din întreg conținutul ofertei tehnice depusă de către ofertantul declarant câștigător (paginile 55 - 243), se constată că acest capitol de lucrări, metodologia, conceptual sau procedura de execuție a acestei categorii de lucrări lipsește în totalitate.

Aceasta arată că nu înțelege în ce mod comisia de evaluare a analizat oferta declarată conformă și câștigătoare, în condițiile în care nu a observat lipsa unui capitol esențial din economia investiției- lucrările pentru platform carosabilă, mai mult, pentru această lipsă, nu este adresată niciun fel de clarificare ofertantului declarat câștigător.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile care guvernează achizițiile publice: nediscriminarea, tratamentul egal și obiectivitatea și imparțialitatea, mai mult, prin modul de finalizare a procedurii, fiind nerespectat și principiul juste și eficientei utilizării a fondurilor publice.

3.3. Privitor la oferta declarată câștigătoare arată că, din analiza ofertei tehnice a ofertantului, desfășurată pe numai puțin de 243 pagini, a constatat indicarea unor proceduri și tehnologii care nu au nici un fel de legătură cu întreg ansamblul de lucrări ale investiției ce face obiectul acestei proceduri, aceste lucrări nefiind indicate sau cuprinse în proiectul tehnic și caietul de sarcini al investiției și nefiind specifice nici ca lucrări principale și nici ca lucrări anexe la această investiție.

În concret, precizează că, în propunerea tehnică a ofertantului, sunt următoarele neconformități: la pag. 99-168 sunt lucrări ce nu se regăsesc în documentația de atribuire; Cap. 4.9 Arhitectura- următoarele lucrări nu au legătură cu proiectul tehnic și caietul de sarcini: CS 01 - Pereți de compartimentare; CS 02 - Pereți BCA; CS 03 - Tencuieli interioare; CS 04 - Zugrăveli; CS 05 - Tavane false; CS 06 - Șape de egalizare și autonivelante; CS 07 - Hidroizolații orizontale la interior CS 08 - Pardoseli din mase plastice; CS 09 - Balustrada de foaie de sticlă; CS 10 - Balustrade interioare; CS 11 - Realizare tâmplării interioare din

aluminii; CS 13 – Termoizolații; CS 16 - Tâmplărie exterioare tip fațadă cortina; CS 17 - Tâmplărie exterioară din aluminiu la uși și ferestre; CS 19 - Hidroizolații exterioare la terase.

Subliniază faptul că pentru aceste neconformități, comisia de evaluare nu a solicitat acestui ofertant clarificări, în condițiile în care prin aceste descrieri, precum și prin ofertă, nu respectă documentația de atribuire.

De asemenea, arată că la pag. 36 - pag. 41- Cap. 3.5. PLANUL DE CONTROL AL CALITATII, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI - PCCVI - sunt descrieri și proceduri de la o altă lucrare și nu au legătură cu lucrările ce fac obiectul acestei investiții și acestei proceduri.

Față de aceste neconformități evidente, apreciază că, fie comisia de evaluare a omis analiza acestei oferte fie, nu a analizat conformitatea acesteia prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și din proiectul tehnic.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la cele menționate de către contestatoare, autoritatea contractantă susține următoarele:

1. Referitor la procesele tehnologice (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, pag. 4. pct. 1 arată că în cadrul etapei de clarificări i-a solicitat ofertantului să indice, unde au fost prezentate aceste procese tehnologice, acesta răspunzând prin adresa nr., astfel: "*c) In propunerea tehnică fișier tehnic 1 încărcat în SICAP) de la pag 26 până la pag 89 se regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia) pentru realizarea lucrărilor*"

Analizând fișierul indicat, respectiv paginile indicate, autoritatea contractantă a constatat că pag. 26 este intitulată: "*Abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor. METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR*", dar fără un conținut propriu care să ateste o proprie abordare a ofertantului din punct de vedere a proceselor tehnologice pentru realizarea lucrărilor.

Sub titlul de la pag. 26, începe pct. 1 MEMORIU TEHNIC, în care sunt date extrase din memoriul tehnic general al proiectului (copy-paste) date generale referitoare la lucrările solicitate, astfel nu propria metodologie a ofertantului, care se continuă până la pag. 28.

De la pag. 29 până la pag. 89 se găsesc metode de lucru, pentru principalele categorii de lucrări prevăzute în cadrul proiectului (cu excepția platformei carosabile), astfel: Pag. 29-30: Lucrări de terasamente; Pag. 30-39: Lucrări de beton armat; Pag. 39-45: Lucrări

de zidărie; Pag. 45-52: Instalații electrice; Pag. 52-67: Alimentare cu apă și execuție puț forat; Pag. 68-86: Canalizare menajeră și pluvială; Pag. 86-89: Execuția lucrărilor de confecții metalice; Pag. 89: Platforma carosabilă.

Cu privire la platforma carosabilă, arată că ofertantul nu a prezentat propriile metode de lucru pentru realizarea acestor lucrări, rezumându-se în a extrage specificații tehnice stabilite prin memoriul tehnic general, respectiv memoriul tehnic de specialitate a platformei carosabile, fără a prezenta propriile metode de lucru pentru realizarea acestora.

Autoritatea contractantă prezintă captura extrasă din pagina 29 a propunerii tehnice a ofertantului

Astfel, arată că, urmare a studierii atât a propunerii tehnice, cât și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a putut face dovada prezentării propriei abordări, din punct de vedere a proceselor tehnologice pentru realizarea lucrărilor. La pag. 26, din fișierul tehnic 1, unde se regăsește titlul solicitat, nu există procesele tehnologice pentru realizarea lucrărilor.

Aceasta susține că autoarea contestației indică în neconcordanță cu propria ofertă că a prezentat procesele tehnologice (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, dar la pag. 26, nu există, iar la pag. 29-89 se regăsesc metode de lucru, nu metodologia solicitată.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului nesatisfăcător, din punct de vedere a proceselor tehnologice (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, din lipsa existenței metodologiei.

2. Referitor la metodele de lucru pentru platforma carosabilă arată că, în cadrul etapei de clarificări, i-a solicitat ofertantului să indice unde a prezentat aceste procese tehnologice, acesta răspunzând prin adresa nr., astfel: „f) In propunerea tehnica (fișier tehnic 1 încărcat in SICAP) se regăsesc metodele de lucru pentru platforma carosabilă la pag 89. metodologia fiind structurată pe capitole de la pag 26 până la pag. 89. In fișier tehnic 2 încărcat in SICAP. de la pag 142 pana la pag 150 se regăsesc specificații tehnice privind execuția lucrărilor pentru platforma carosabilă (Infrastructura sistematizare. Suprastructura platforma. Pavaj- Rigola carosabila. Zone Verzi).”.

La pag. 90 din fișierul tehnic 1, nu se regăsesc nici un fel de informații cu privire la propriile metode de lucru ale ofertantului de a realiza platforma carosabilă. Ofertantul se rezumă în a extrage specificații tehnice stabilite prin memoriul tehnic general, respectiv memoriul tehnic de specialitate a platformei carosabile (fig. 2), fără a prezenta propriile metode de lucru pentru realizarea acestora

La pag. 26-89, pe care contestatarul le indică, nu se regăsesc metode de lucru pentru realizarea lucrărilor de platforme betonate, ci alte categorii de lucrări.

La pag. 142-150 din fișierul tehnic 2, nu se regăsesc specificații tehnice, așa cum a răspuns în clarificări, ci se regăsesc formularele F3, fără prețuri supuse licitației. Formularul F3, nu suplinește prezentarea metodelor de lucru pentru aceste lucrări.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat metode de lucru specifice lucrărilor de platforme betonate, în cadrul propunerii tehnice, iar referințele la care face trimitere în cadrul răspunsului la clarificări nu sunt concludente.

Referitor la afirmațiile contestatoarei (pag. 5, pct.2 din contestație), respectiv *"descrierea lucrărilor pentru construcția platformei carosabile sunt indicate în oferta noastră tehnică fișier tehnic 1, la pag. 84 - pag. 86, ca procedură de execuție, specifică betoanelor și la paginile 37 - pag. 38 din oferta noastră, la pag. 142 - pag. 150 din fișier tehnic 2 al ofertei noastre tehnice fiind în conținut tabelar indicate punctual prin încadrarea în norme de deviz, lucrările descrise în fișier tehnic 1 de la paginile anterior indicate"*, autoritatea contractantă arată că la pag. 37-38 și 84-86, se prezintă într-adevăr procedură de execuție a lucrărilor de betonate, dar aceste proceduri sunt pentru lucrări de beton armat, iar în cazul de față, avem execuția unei platforme de beton simplu, necuprinse în metodele de lucru.

Formularele F3 fără prețuri, supuse procedurii, prezentate la pag. 142-150, nu pot suplini proceduri de lucru fiind practic irelevante, raportat la procedurile de lucru din prezentul petit.

3. Referitor la petitul contestației privind anularea deciziei de atribuire

3.1. Abordarea din punct de vedere a proceselor tehnologice (metodologia) - precizează faptul că ofertantul prezintă metodologie pentru realizarea lucrărilor la pag. 12-53 din oferta tehnică și nu la pag. 55, așa cum susține contestatoarea: unde se regăsesc proceduri de lucru.

Astfel, spre deosebire de contestatoare, ..., prezintă propria metodologie pentru realizarea lucrărilor.

3.2. Metode de lucru pentru platforma carosabilă a ofertantului arată că, în urma studierii propunerii tehnice a, a constatat că procedurile de lucru referitoare la execuția platformei carosabile, se încadrează în procedurile de lucru pentru betoane simple, descrise la pag. 62-74.

3.3. Proceduri suplimentare față de cele solicitate prin fișa de date - autoritatea contractată precizează faptul că a fost verificată îndeplinirea

cerințelor minimale, așa cum au fost solicitate prin fișa de date și nu au fost penalizați ofertanții pentru prezentarea unor proceduri suplimentare care exced obiectului achiziției.

În acest sens, arată că inclusiv contestatoarea a prezentat metode de lucru, pentru lucrări ce nu se regăsesc în cadrul procedurii și pentru care comisia de evaluare nu a formulat clarificări și nici nu a penalizat-o din acest punct de vedere (metodele de lucru pentru lucrări de zidărie prezentate la pag. 39 - 45 din propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul de a prezenta și alte susțineri funcție de apărările formulate de către contestatoare sau dacă CNSC i le solicită.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis în format optic dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a răspuns punctual aspectelor învederate de prin punctul de vedere nr.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr., valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. și adresa nr., potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, întrucât îi lipsesc abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, precum și metodele de lucru pentru platforma carosabilă.

Consiliul constată că motivul de neconformitate a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, pe parcursul evaluării, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) **c)** comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în cuprinsul propunerii tehnice se

regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia) pentru realizarea lucrărilor (...) **f)** comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc metodele de lucru pentru platforma carosabilă (...)."

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „(...) **c)** În propunerea tehnică (fișier tehnic 1 încărcat în SICAP) de la pag. 26 la pag. 89 se regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia) pentru realizarea lucrărilor (...) **f)** în propunerea tehnică (fișier tehnic 1 încărcat în SICAP) se regăsesc metodele de lucru pentru platforma carosabilă la pag. 89, metodologia fiind structurată pe capitole de la pag. 26 la pag. 89. În fișier tehnic 2 încărcat în SICAP, de la pag. 142 până la pag. 150 se regăsesc specificații tehnice privind execuția lucrărilor pentru platforma carosabilă (Infrastructura sistematizare, Suprastructura platformă, Pavaj, Rigola carosabilă, Zone Verzi)".

Potrivit documentației de atribuire, pct. IV.4.1.) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația tehnică. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația tehnică. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru: **2.1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (...).**"

Privitor la **metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor și respectiv metodele de lucru pentru platforma carosabilă**, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost indicate informațiile ce trebuie să se regăsească în cadrul metodologiilor de execuție pentru realizarea lucrărilor și nu s-a solicitat, explicit, metodologii de execuție pentru toate categoriile de lucrări. Or, în lipsa unor reguli de întocmire cu referire la metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor și respectiv metodele de lucru pentru platforma carosabilă, s-a lăsat ofertanților libertatea întocmirii propriilor metodologii, cu informațiile pe care aceștia le-au considerat relevante.

De asemenea, Consiliul are în vedere și prevederile Indicativului P 91/1-02 - „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, aprobat prin Ordinul M.L.P.T.L nr. 1568 din 15.10.2002: „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 154 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Or, în situația de față, în documentația de atribuire, nu există nicio cerință privind prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, respectiv metodele de lucru pentru platforma carosabilă într-o formă care nu a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui

contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea și respingerea ofertei sale sunt considerate întemeiate de către Consiliu.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentele reținute mai sus în analiza evaluării ofertei contestatoarei, în referire la metodele de lucru pentru platforma carosabilă, iar, pe de altă parte, lipsa unor eventuale sancțiuni în documentația de atribuire pentru indicarea unor proceduri de execuție, în cadrul ofertei, care nu au nicio legătură cu obiectul contractului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea modului de evaluare a ofertei contestatoarei, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Cererea contestatoarei, cu privire la evaluarea ofertei depuse de, va fi respinsă ca nefondată.

Cererea contestatoarei privind acordarea de cheltuieli de judecată, va fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei neexistând documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei, cu privire la evaluarea ofertei depuse de

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind acordarea de cheltuieli de judecată, la dosarul cauzei neexistând documente în susținere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....