

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având..., număr de înmatriculare la..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., titular al... - Cabinet de Avocat, cu punctul de lucru situat în București... nr...., sector..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Sistem de echipamente dotare remote computing-server și Centru de date modular (Container remote computing) (PRV2), cod... Servere de rețea (Rev.2), de ..., *în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., bd.... nr....., contestatoarea* a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii lot 2 nr...., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt istoricul procedurii și arată că, potrivit informațiilor din adresele de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa nerespectare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Această încadrare este apreciată nelegală, bazată pe o analiză formalistă a propunerii tehnice. Mai mult decât atât, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a eludat complet mecanismul

clarificărilor, deși preținsele neconcordanțe invocate sunt, în fapt, doar simple neclarități ale comisiei de evaluare.

Consideră nelegală decizia de respingere ca neconformă a ofertei.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, în propunerea tehnică depusă se regăsesc, în mod explicit, toate elementele care demonstrează îndeplinirea cerinței privind senzorii ofertați, precum și integrarea acestora în... DCIM, astfel:

- la... 18 se regăsește documentul... *Matrice lot 2.pdf*, în care și-a asumat în mod explicit următoarea soluție tehnică, care respectă în totalitate cerințe din caietul de sarcini: „... va fi format din minim 12 senzori de temperatură și umiditate montate pe față, respectiv spatele rack-urilor. Fiecare senzor de temperatură și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack, care vor fi integrate în... DCIM.”

- în susținerea acestei soluții, în propunerea tehnică a inclus documentul justificativ....1. *eaton-temp*, respectiv *fișa tehnică* pentru senzorii ofertați... *Gen 2*, care conține specificațiile tehnice ale acestora și din care rezultă în mod evident:

1.i. modalitatea de conectare, din mențiunea „simply connect directly to your rack PDU”

1.ii. compatibilitatea cu „Eaton rack PDUs”.

Prin urmare, soluția propusă acoperă cumulativ toate specificațiile minime din caietul de sarcini cu privire la: numărul de senzori - minim 12; amplasarea acestora față, respectiv spatele rack-urilor; conectarea fiecărui senzor la câte un PDU din rack și integrarea acestora în DCIM, susținută de documentația producătorului.

În aceste condiții, motivul de neconformitate reținut este neîntemeiat, întrucât este contrazis de conținutul efectiv al ofertei depuse, inclusiv de documentele suport indicate.

Astfel, în mod total nejustificat autoritatea contractantă a apreciat că *unitățile PDU oferite nu ar permite integrarea/conectarea senzorilor în... DCIM*, concluzie care nu se sprijină pe o constatare tehnică rezultată din analiza efectivă a propunerii tehnice, ci pe o prezumție negativă privind echipamentele oferite.

O astfel de prezumție este exclusiv rezultatul unei interpretări eronate a soluției tehnice propuse de contestatoare și a documentelor suport depuse, fiind în fapt o simplă supoziție care nu poate fundamenta respingerea ofertei.

Or, procesul de evaluare nu poate fi fundamentat pe ipoteze sau pe interpretări speculative, ci exclusiv pe elementele concrete ale ofertei și pe corelarea lor cu cerințele caietului de sarcini, în limitele principiilor transparenței și tratamentului egal.

În plus, chiar acceptând că anumite elemente din propunerea tehnică ar fi putut genera întrebări punctuale privind modalitatea de conectare a senzorilor și mecanismul de integrare în DCIM, în măsura în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la aceste aspecte,

conduita rezonabilă și proporțională a acesteia era solicitarea de clarificări care să o lămurească deplin cu privire la aspectele tehnice în discuție, iar nu calificarea directă a ofertei ca neconformă.

Susține că autoritatea contractantă a ignorat obligația de a-și exercita rolul activ și a eludat mecanismului clarificărilor. Invocă jurisprudența aplicabilă.

Autoritatea contractantă nu a stăruit în clarificarea aspectelor aparent insuficient lămurite.

Pentru toate aceste considerente, societatea contestatoare solicită admiterea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a fost depus un document din partea "Integritate la UVT", nesemnat, care cuprinde referiri la oferte necontestate în cauză, fără legătură cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... formulează punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de...

Arată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat societății... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în care s-au reținut motivele pentru care oferta acestui participant a fost declarată neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Astfel, oferta tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin nerespectarea unei cerințe minime prevăzute în conținutul acestuia.

Potrivit punctului de vedere nr.... formulat de către experții tehnici (numiți în cadrul procedurii conform deciziei nr....), "caietul de sarcini prevede în mod expres: „... va fi format din minim 12 senzori de temperatură și umiditate montați pe fața, respectiv spatele rack-urilor. Fiecare senzor de temperatură și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în... DCIM."

Această cerință stabilește o topologie de conectare obligatorie, nu doar o cerință de compatibilitate. Cerința stabilește în mod clar:

- arhitectură obligatorie de conectare;
- conectarea directă și individuală a fiecărui senzor la câte un PDU;
- inexistența unor echipamente intermediare de tip hub, unitate centrală separată sau sistem agregator. Arhitectura impusă conform specificațiilor tehnice minimale solicitate în cadrul caietului de sarcini este de tip:

SENZOR -> PDU -> DCIM

Nu este permisă o arhitectură de tip:

SENZOR -> HUB /... -> PDU -> DCIM

Diferența este esențială din perspectiva:

- redundanței,
- granularității alarmelor,
- izolării defectelor,
- securității operaționale,
- topologiei SNMP.

Formularea din caietul de sarcini este precisă și nu lasă loc de interpretări alternative.

Soluția tehnică ofertată de contestator

Contestatorul a ofertat echipamentul... Gen 2 (EMPDT1H1C2). Din fișa tehnică depusă de acesta (Anexa 3 la contestație) rezultă că:

- EMP este un dispozitiv de monitorizare distinct, conectat la PDU sau la...;
- poate funcționa ca hub pentru senzori suplimentari;

- permite conectarea în lanț (daisy-chain) a mai multor senzori la un singur host.

Rezultă că arhitectura propusă este:

SENZORI -> EMP (unitate monitorizare) -> PDU sau... -> DCIM

Prin urmare:

- senzorii nu sunt conectați individual la PDU,
- există o unitate de monitorizare intermediară,
- agregarea se face la nivelul EMP, nu la nivelul PDU.
- arhitectura tehnică propusă diferă de cea impusă prin documentația de atribuire.

Aceasta contravine explicit cerinței de conectare individuală la PDU.

Motivul pentru care situația reprezintă neconformitate și nu neclaritate:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Această susținere este neîntemeiată, în speță:

- soluția tehnică este clar descrisă în ofertă;
- fișa tehnică a produsului confirmă existența unei unități de monitorizare separate;
- nu există ambiguități, ci o diferență structurală de arhitectură. Clarificările sunt

permise pentru:

- completări formale,
- explicații,
- detalii suplimentare.... pot conduce la:
- modificarea soluției tehnice,
- înlocuirea echipamentelor,
- restructurarea arhitecturii sistemului.

Pentru ca oferta să devină conformă, contestatorul ar fi trebuit să modifice modul de conectare al senzorilor, ceea ce ar fi echivalat cu o modificare substanțială a cerințelor tehnice minimale solicitate în cadrul caietului de sarcini, interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

Cu privire la pretinsa asumare în matricea de conformitate

Contestatorul invocă faptul că în matricea tehnică a reiterat textual cerința caietului de sarcini.

Reiterarea cerinței nu echivalează cu demonstrarea îndeplinirii acesteia. Evaluarea tehnică se realizează prin raportare la:

- echipamentele concrete oferite,
- documentația tehnică depusă,
- arhitectura rezultată din soluția propusă.

În măsura în care documentația tehnică depusă de ofertant contrazice afirmația generică din matrice, comisia este obligată să țină seama de conținutul tehnic real al ofertei.

Respectarea principiilor achizițiilor publice Comisia de evaluare a acționat:

- cu respectarea principiului tratamentului egal;
- fără a completa sau adapta oferta;
- fără a formula prezumții sau interpretări speculative. Acceptarea unei soluții

tehnice diferite de cea impusă ar fi generat:

- un avantaj competitiv nejustificat,
- o modificare indirectă a cerințelor documentației,
- încălcarea principiului transparenței.

Concluzie

....:

- nu respectă cerința tehnică privind conectarea fiecărui senzor la câte un PDU,
- introduce o unitate intermediară de monitorizare,
- propune o arhitectură diferită de cea impusă.

Situația nu constituie o simplă neclaritate, ci o neconformitate tehnică obiectivă.

Alte neconformități tehnice suplimentare constatate în cadrul evaluării ofertei...

În urma analizării propunerii tehnice depuse de ofertant, conținutul tehnic fiind preluat, în mare parte, prin copy/paste din caietul de sarcini, fără asumarea explicită și demonstrabilă a parametrilor solicitați. Ofertantul s-a limitat la preluarea și reiterarea cerințelor din caietul de sarcini și la o declarație generică de asumare a acestora, fără a prezenta documente tehnice justificative.

*Simpla declarație de conformitate sau copierea cerințelor din caietul de sarcini a caracteristicilor tehnice nu echivalează cu demonstrarea îndeplinirii acestora.*

*Neconformități privind UPS - sursă neîntreruptibilă de energie în ceea ce privește cerințele referitoare la:*

1. *Eficiență la diferite niveluri de încărcare (25%, 50%, 75%, 100% - 95%)*
2. *Capacitatea de suprasarcină pe inverter (<125% pentru 10 min; <150% pentru 1 min)*
3. *Distorsiunea voltajului cu sarcină liniară și neliniară (<...% liniară; <...% neliniară)*
4. *Distorsiunea curentului la intrare fără filtre adiționale - THDI < 3% la 100% încărcare*
  - *nu există o asumare explicită a valorilor solicitate,*
  - *liniile aferente acestor cerințe lipsesc din matricea de conformitate;*
  - *cele 8 fișe tehnice atașate pentru UPS-ul oferit nu conțin în mod explicit parametrii solicitați.*

*În absența unei corelări clare între cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice asumate explicit de ofertant, conformitatea nu poate fi considerată demonstrată.*

*Neclarități majore privind Noduri de procesare tip 1*

5. *Cantitatea exactă de memorie RAM instalată*

*... reprezintă criteriu de departajare. Oferta menționează în matricea de conformitate: „Capacitate instalată: cel puțin... GB DDR5 RDIMM... MHz”*

*Utilizarea sintagmei „ cel puțin ” nu indică valoarea exactă a capacității oferite per nod, ceea ce face imposibilă acordarea punctajului tehnic conform criteriului de evaluare. De asemenea, trimiterea la un Ghid de produse, și nu la fișa tehnică specifică echipamentului oferit, nu permite verificarea exactă a configurației propuse.*

6. *Numărul exact de discuri per nod Pentru stocarea internă se menționează:*

- *„cel puțin 2 x 9... GB NVMe RAID 1”*
- *„cel puțin 5 x... TB NVMe PCIe... Hot-Swap în configurație JBOD”*

*Și în acest caz, utilizarea sintagmei „cel puțin” nu indică configurația exactă oferită. În lipsa unei specificări clare a numărului efectiv de discuri instalate per nod și a capacității totale rezultate, comisia nu poate valida conformitatea și nici evalua corect oferta. Referința la documente generale (Ghid de produse) nu suplinește obligația de a indica explicit configurația oferită.*

7. *Numărul și tipul porturilor de conectivitate /I/O Documentația depusă nu indică în mod explicit:*

- *numărul porturilor;*
- *tipologia acestora (.../100 GbE etc.).*

*În contextul unui centru de date modular, conectivitatea reprezintă un parametru esențial și nu poate fi dedusă implicit sau generic. Situația este similară cu cea de la punctele 5 și 6, în sensul că formulările de tip „ cel puțin ” nu permit determinarea exactă a configurației oferite.*

8. *Durata garanției pentru noduri*

*În matricea de conformitate este menționat: „Garanția hardware a echipamentelor este de minim 36 luni”*

*Formularea „minim” nu indică durata exactă a garanției acordate pentru echipamentele oferite. În lipsa unei asumări explicite a perioadei concrete de garanție, comisia nu poate considera cerința demonstrată în mod clar și neechivoc.*

*Neconformități privind echipamentele de rețea*

*În mod similar, pentru echipamentele de rețea, durata garanției este indicată prin formularea „minim”, fără precizarea explicită a perioadei exacte asumate. Această modalitate de redactare nu asigură certitudinea juridică necesară în evaluarea ofertei și nu permite validarea conformității în raport cu cerințele documentației de atribuire.*

- D) *Neconformități privind Platforma integrată (Proxmox)*

*În ceea ce privește platforma de virtualizare propusă, documentația depusă nu demonstrează explicit îndeplinirea următoarelor cerințe:*

12. *Balansare L3*

*Nu este indicată în mod explicit existența unor mecanisme native de load balancing L3 pentru mașini virtuale, distincte de mecanismele de... (HA) la nivel de cluster.*

*13. Funcționalități de backup*

*Din documentele depuse nu rezultă explicit:*

- *existența unui mecanism nativ de backup independent;*
- *suport nativ pentru stocare de tip S3-compatible object storage.*

*În lipsa unor documente oficiale și a unei descrieri clare a modului de implementare, conformitatea nu este demonstrată.*

*14. Gestionare certificate... este demonstrată explicit:*

- *existența unui mecanism nativ ACME /Let's Encrypt pentru aplicații;*
- *gestionarea certificatelor distinct de nodurile fizice.*

*15. Suport pentru aplicații containerizate Nu este demonstrată explicit:*

- *existența unor șabloane dedicate pentru aplicații containerizate;*
- *existența unor mecanisme automate de deployment configurabil.*

*Simplul suport generic pentru LXC nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind șabloane dedicate aplicațiilor containerizate și mecanisme automate asociate."*

În consecință, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, întrucât nu respectă cerințele din documentele achiziției.

Pentru toate motivele anterior menționate, achizitoarea solicită Consiliului respingerea contestației formulate de... împotriva procedurii de atribuire și menținerea rezultatului procedurii de atribuire; menținerea raportului procedurii nr..... cu privire la lotul 2 - Centru de date modular (container remote computing) și a oricăror/tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și/sau în legătură cu procedura de atribuire (anunțul în SEAP nr....).

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de... și a transmis, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Sistem de echipamente dotare remote computing-server și Centru de date modular (Container remote computing) (PRV2)*, cod CPV... Servere de rețea (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este..., fără TVA; valoarea estimată a lotului 2 contestat fiind..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii pentru lotul 2, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr..... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei..., motivele respingerii constând în următoarele:... de monitorizare a mediului: Oferta tehnică include o unitate de monitorizare a senzorilor separată în care se vor conecta senzorii și încalcă cerința tehnică „Fiecare senzor de temperatura și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în... DCIM”.

Cerința tehnică a cărei încălcare este indicată se regăsește în caietul de sarcini, pag. 24.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei prin prisma trimiterilor din contestație, se constată că, la pag. 18 din propunerea tehnică (Matrice lot 2), s-a prevăzut cerința:... de monitorizare a mediului

În vederea monitorizării permanente a condițiilor microclimatice interioare se dorește utilizarea unui sistem de monitorizare a temperaturi și a umidității interioare din interiorul spațiilor destinate centrelor de date.

... va fi format din minim 12 senzori de temperatură și umiditate montate pe fața, respective spatele rack-urilor. Fiecare senzor de temperatura și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în... DCIM.

Suplimentar, containerul va fi dotat cu cel puțin 2 senzori de inundație dotați cu cablu de detecție conectați la o centrală detecție scurgere lichide. Centrala de detecție va fi prevăzută cu interfață de rețea, protocol HTTP sau TCP/IP, SNMP ce va permite conectarea echipamentului în... integrat de management aferent centrului de date (DCIM) ce va permite monitorizarea acestuia;

#### Modalitatea de îndeplinire:

... de monitorizare a mediului

În vederea monitorizării permanente a condițiilor microclimatice interioare vom utiliza un sistem de monitorizare a temperaturi și a umidității interioare din interiorul spațiilor destinate centrelor de date.

... va fi format din minim 12 senzori de temperatură și umiditate montate pe fața, respectiv spatele rack-urilor. Fiecare senzor de temperatura și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în... DCIM.

Suplimentar, containerul va fi dotat cu cel puțin 2 senzori de inundație dotați cu cablu de detecție conectați la o centrală detecție scurgere lichide. Centrala de detecție va fi prevăzută cu interfață de rețea, protocol HTTP sau TCP/IP, SNMP ce va permite conectarea echipamentului în... integrat de management aferent centrului de date (DCIM) ce va permite monitorizarea acestuia

#### Observații:

- ....1. eaton-temp
- ....2. Ft \_NetBotz\_NBRK0250A
- ....3. Netbotz brochure
- ....4. NetBotz...
- ....5. NetBotz\_NBES0308
- ....6. FT temp hum NetBotz\_AP...
- ....7. FT dry cont \_NetBotz\_NBES0304
- ....9.....

În raportul experților tehnici cooptați, cu privire la cerința în discuție s-a reținut: Oferta tehnică include **o unitate de monitorizare a senzorilor separată** în care se vor conecta senzorii și încalcă cerința tehnică „Fiecare senzor de temperatura și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în... DCIM.”

Vizavi de cele subliniate în punctul de vedere la contestație

*[Soluția tehnică oferită de contestator*

Contestatorul a oferat echipamentul... Gen 2 (EMPDT1H1C2). Din fișa tehnică depusă de acesta (Anexa 3 la contestație) rezultă că:

- EMP este un dispozitiv de monitorizare distinct, conectat la PDU sau la...;
- poate funcționa ca hub pentru senzori suplimentari;
- permite conectarea în lanț (daisy-chain) a mai multor senzori la un singur host.

Rezultă că arhitectura propusă este:

SENZORI -> EMP (unitate monitorizare) -> PDU sau... -> DCIM

Prin urmare:

- senzorii nu sunt conectați individual la PDU,
- există o unitate de monitorizare intermediară,
- agregarea se face la nivelul EMP, nu la nivelul PDU.
- arhitectura tehnică propusă diferă de cea impusă prin documentația de atribuire.

Aceasta contravine explicit cerinței de conectare individuală la PDU.

Motivul pentru care situația reprezintă neconformitate și nu neclaritate:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Această susținere este neîntemeiată, în speță:

- soluția tehnică este clar descrisă în ofertă;
- fișa tehnică a produsului confirmă existența unei unități de monitorizare separate;
- nu există ambiguități, ci o diferență structurală de arhitectură. Clarificările sunt permise pentru:

- completări formale,
- explicații,
- detalii suplimentare.... pot conduce la:
- modificarea soluției tehnice,
- înlocuirea echipamentelor,
- restructurarea arhitecturii sistemului.

Pentru ca oferta să devină conformă, contestatorul ar fi trebuit să modifice modul de conectare al senzorilor, ceea ce ar fi echivalat cu o modificare substanțială a cerințelor tehnice minimale solicitate în cadrul caietului de sarcini, interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.]

trebuie observat că autoritatea contractantă aduce elemente noi de evaluare legate de arhitectura propusă: SENZORI -> EMP (unitate monitorizare) -> PDU sau... -> DCIM, diferită de cea solicitată: SENZOR -> PDU -> DCIM, însă o astfel de arhitectură nu a fost descrisă și impusă prin caietul de sarcini, cerința fiind: Fiecare senzor de temperatură și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în... DCIM, fără a interzice conectarea prin intermediul unei unități de monitorizare.

Dincolo de invocarea unor elemente suplimentare constând în interdicția generală invocată de autoritate, se reține că nu s-a explicat care ar fi impedimentele din punct de vedere tehnic pe care le-ar avea soluția propusă de petentă, raportat la ceea ce s-a solicitat.

Mai mult, în concluziile scris... a explicat că [...] raționamentul comisiei de evaluare pornind de la o premise tehnică eronată, prin încadrarea... Gen 2 ca dispozitiv de monitorizare distinct, pretins interpus între senzori și PDU.

12. În realitate, așa cum rezultă din documentația producătorului... **Gen 2 este chiar elementul care realizează măsurarea temperaturii și umidității, cu conectare directă la rack PDU sau la placa de rețea a acestuia.**

[...] autoritatea deduce neconformitatea ofertei exclusiv din faptul că dispozitivul are anumite capacități suplimentare, respectiv „poate funcționa ca hub pentru senzori

suplimentari” tratând aceste funcționalități ca și cum ar descrie arhitectura efectiv asumată în ofertă.

15. Or, o asemenea concluzie este nejustificată, întrucât simplul fapt că un echipament dispune de funcționalități opționale nu poate fi asimilat, în absența unei asumări explicite în propunerea tehnică, cu intenția de a le utiliza într-o manieră incompatibilă cu cerințele documentației.

Ținând seama de explicațiile contestatoarei, precum și de lipsa unei interdicții în caietul de sarcini pentru conectarea propusă, măsura luată de achizitoare nu se justifică în raport de modul de elaborare a cerinței.

Față de cele de mai sus, trebuie remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....99 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP,

are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În plus, față de cele de mai sus, achizitoarea a pornit de la certitudinea interpretării potrivit căreia propunerea tehnică a societății contestatoare cuprinde o neconformitate evidentă, fără a depune o minimă diligență în a obține informații detaliate asupra modului în care operatorul economic a înțeles să asigure îndeplinirea cerinței, încălcându-se astfel prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

În ceea ce privește alte neconformități tehnice suplimentare constatate în cadrul evaluării ofertei..., acestea nu se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultând, așadar, că nu au fost însușite de comisia de evaluare.

Mai mult, rezultă din cele prezentate în punctul de vedere un mod de evaluare deficitar și incomplet al evaluării ofertei fără a fi stabilite toate motivele de neconformitate ale ofertei și fără a fi comunicate, încălcându-se astfel și principiul transparenței și dreptul la formularea unei contestații complete și corespunzătoare.

De altfel, autoritatea contractantă nu a transmis clarificări nici față de aceste eventuale neconformități aduse pentru prima dată la cunoștința contestatoarei pe....

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile din contestație, Consiliul va admite contestația..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... /..., în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 2, procesul-verbal privind evaluarea tehnică a acestei societăți, pentru lotul amintit, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 2, procesul-verbal privind evaluarea tehnică a acestei societăți, pentru lotul amintit, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...

...

...

Redactat practicaua încheierii,  
...

... în 4 exemplare, conține 12 pagini.